



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 372/23.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24805/23.06.2020, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI 3..., reprezentată legal prin ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 289152/18 06 2020 și a raportului procedurii nr. 289109/18 06 2020, emis de ..., cu sediul în Oradea, str. Unirii nr. 1, județul Bihor, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de Elaborare Proiect Autorizație de Construire, Elaborare Proiect Tehnic și Detalii de Execuție, Asistență Achiziție Execuție Lucrări, Asistență Tehnică pe Parcursul Execuției Lucrărilor, pentru obiectivul de investiție «PROMOVAREA ANTREPRENORIATULUI CREATIV PRIN DEZVOLTAREA INCUBATORULUI DE AFACERI: ...»”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și, pe cale de consecință:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 289152/18.06.2020, a proceselor-verbale de evaluare și a raportului procedurii nr. 289109/18.06.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestora, în ceea ce privește oferta depusă de ...;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei ..., în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate ofertant în cadrul procedurii, având ca subcontractant ... și terț susținător ..., critică decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, pe motiv că *„prețul ofertat pentru serviciile de transport și cazare nu acoperă toate cheltuielile necesare pentru ca prezența personalului nominalizat în ofertă să fie asigurată conform solicitărilor din caietul de sarcini pag. 45, Secțiunea "Atribuții speciale pe parcursul execuției - Va participa la ședințele de progres periodice sau săptămânale”, respectiv modalitatea de evaluare a răspunsului din data de 12 05 2020, care nu ține seama de modalitatea forfetară de ofertare financiară, de documentația de atribuire și reglementările ce își găsesc incidență.*

În acest sens, contestatoarea arată că, premisa analizei comisiei de evaluare o constituie solicitarea de clarificare nr. 254838/08.05.2020 și răspunsul din data de 12.05.2020, aferent acesteia, în care s-a procedat la justificarea întregului preț ofertat. Comisia de evaluare reține că prețul ofertat pentru serviciile de transport și cazare nu acoperă toate cheltuielile necesare pentru ca prezența personalului nominalizat în ofertă să fie asigurată. Mai exact, prin caietul de sarcini se solicită o prezență minim săptămânală a proiectantului la amplasament, după cum urmează: $52 \text{ săpt./an} \times 2 \text{ (deplasare)} = 104 \text{ vizite/deplasări, ori, ținând cont că pentru cheltuielile de transportul s-a alocat suma de 1.650,00 lei, rezultă că, pentru o deplasare costul ar fi de 15,87 lei. Totodată „și prețul ofertat pentru cazare, în cuantum de 1320 lei se dovedește a fi nejustificat de scăzut”.$

Contestatoarea precizează că, astfel cum rezultă din "Formular cadru - propunere financiară" din cadrul documentației de atribuire, modalitatea de ofertare este una forfetară, autoritatea contractantă defalcând modalitatea de prezentare a prețului contractual în două categorii, respectiv documentația tehnică și asistența tehnică. Conform acestei abordări, contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile necesare îndeplinirii fiecărui jalon/fază determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant, iar autoritatea contractantă este de acord să plătească un preț fix, prin contract fiind stabilite, de obicei, mai multe tranșe (plăți periodice) în corelare cu progresul fizic al serviciilor.

Referitor la faptul că, în cadrul propunerii financiare sunt prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, contestatoarea subliniază faptul că modul de formare al prețului este un drept al ofertantului, care nu poate fi obligat să dețină documente justificative oricând pe parcursul procedurii de

atribuire, riscul prețului aparținând exclusiv ofertantului, astfel, nu sunt incidente prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatoarei, caracterul speculativ/fictiv/ipotetic al demersului de evaluare reiese din însăși adresa de comunicare a rezultatului procedurii, care relevă un calcul subiectiv făcut de autoritatea contractantă, care are la bază o ipoteză de lucru prin care ofertantul proiectant trebuie să fie prezent (pe șantier) în fiecare din cele 104 săptămâni de execuție a contractului (24 de luni), care presupune o deplasare care ar costa unitar mai mult de 15,87 lei și o cazare care cumulat ar depăși valoarea de 1320 lei.

În susținere, contestatoarea evocă obligațiile asumate prin oferta depusă (pag. 15 și pag. 18), respectiv prestarea conformă și completă a sarcinilor ce incumbă activității de asistență tehnică specifică contractului (aspect necontestat de comisie) pentru un preț forfetar de 15.000, 00 lei, în condițiile în care riscul prețului (pretins ofertat la un nivel scăzut) aparține exclusiv ofertantului.

Cu privire la solicitarea din caietul de sarcini, secțiunea "Atribuții speciale pe parcursul execuției", *„Va participa la ședințele de progres periodice sau săptămânale”*, contestatoarea apreciază că aceasta nu impune participarea proiectantului la ședințe de progres săptămânale ci periodice, periodicitate raportată la nevoia rezultată în etapa de execuție a lucrărilor. Astfel, premisa calculului prezentat de autoritatea contractantă, conform căruia prin caietul de sarcini se solicită o prezență minimă săptămânală a proiectantului la amplasament, este absolut fictivă, fiind elaborată exclusiv pe baza unor aprecieri ale acesteia, fără nicio legătură cu oferta sau cu documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ..., Consiliul informează autoritate contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare), copia ofertei depuse de asocieria ..., precum și corespondența purtată pe perioada de evaluare a ofertelor).

Prin punctul de vedere nr. 25677/29.06.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 25677/29.06.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate, având în vedere următoarele:

Referitor la prețul forfetar, autoritatea contractantă consideră că, în mod greșit contestatara susține că: *„modul de formare al prețului este un drept al ofertantului, care nu poate fi obligat să dețină documente justificative oricând pe parcursul procedurii”*, *„nu sunt incidente prevederile art. 210 din Legea 98/2016”* și că *„riscul prețului (pretins ofertat la un nivel scăzut) aparține exclusiv ofertantului”*, deoarece la evaluarea ofertelor, s-au pus în aplicare

prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, iar, pornind de la prevederile art. 23 lit. h) din Legea nr. 10/1995, care instituie ca obligație în sarcina proiectantului h) asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente, s-au fixat în documentația de atribuire următoarele: pag 45 din caietul de sarcini secțiunea "Atribuții speciale pe parcursul execuției": „Va participa la ședințele de progres periodice sau săptămânale”, și art. 11.8. "Obligațiile Prestatorului în perioada de asistentă tehnică" stabilește, la alin. (7), „Asistența tehnică pe șantier implică două aspecte principale care de regulă se întrepătrund: 1. Verificarea curentă a calității execuției lucrărilor de construire și a modului de respectare a proiectului, care se desfășoară pe baza unui program periodic (de două ori pe săptămână, săptămânal, bilunar sau de cate ori este nevoie), pe toata durata lucrărilor”.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la evaluarea speculativă/ipotetică, autoritatea contractantă arată că scenariul luat în calcul respectă cerințele caietului de sarcini și ale propunerii de contract pe care contestatara și-a asumat-o.

În ceea ce privește respingerea ofertei depuse de ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

- ținând cont de prețurile de piață, care rezultă din Studiul de fezabilitate, de 551.000 lei, fără TVA, și având în vedere propunerea financiară depusă, de 268.400 lei, fără TVA, comisia de evaluare a constatat că sunt întrunite condițiile pentru a se solicita fundamentarea economică a ofertei, atât a prețului pentru proiectul tehnic, cât și pentru asistența tehnică;

- din analiza răspunsului furnizat, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat pentru serviciile de transport și cazare nu acoperă toate cheltuielile necesare pentru ca prezența personalului nominalizat în ofertă să fie asigurată, conform solicitărilor din caietul de sarcini, pag. 45, Secțiunea "Atribuții speciale pe parcursul execuției", „Va participa la ședințele de progres periodice sau săptămânale”.

Prin adresa nr. 384/01.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 26290/02.07.2020, ... transmite „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, că argumentul autorității contractante referitor la prețul forfetar este inexistent. Totodată, se omite exprimarea unei opinii asupra prevederilor caietului de sarcini, conform căruia „Activitățile ce alcătuiesc asistentă tehnică se vor realiza fără costuri suplimentare din partea proiectantului”.

În restul expunerii sale, ... reiterează aspectele prezentate în contestație.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de către autoritatea contractantă și înregistrate la Consiliu cu nr. 25865/30.06.2020.

Prin adresa nr. 1016/18.06.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 24027/18.06.2020, contestatoarea depune originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206346619 din data de 24.06.2020, în valoare de 11.050,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată online, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de Elaborare Proiect Autorizație de Construire, Elaborare Proiect Tehnic și Detalii de Execuție, Asistență Achiziție Execuție Lucrări, Asistență Tehnică pe Parcursul Execuției Lucrărilor, pentru obiectivul de investiție «PROMOVAREA ANTREPRENORIALITĂȚII CREATIV PRIN DEZVOLTAREA INCUBATORULUI DE AFACERI: ...»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi atribuit fiind de 551.100 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206346619, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în data de 24.06.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 11.050 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 289109/18.06.2020, au fost depuse 8 oferte, cea aparținând contestatoarei, fiind respinsă, ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "c) conține în cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate" și "g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini", întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 254838/08.05.2020 cu privire la justificarea prețului ofertat, formulată de autoritatea contractantă în temeiul prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, a fost considerat neconcludent, sumele

alocate pentru cheltuielile de transport și cazare în perioada de asistență tehnică fiind prea mici în raport cu prevederea din caietul de sarcini, conform căreia proiectantul "va participa la ședințele de progres periodice sau săptămânale".

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, susținând, pe de o parte, că oferta trebuia să conțină prețuri forfetare, care obligă executantul la prestarea serviciilor indiferent de costuri la valoarea asumată prin propunerea financiară, iar, pe de altă parte, că, prin caietul de sarcini, nu se solicită în mod expres prezența săptămânală a proiectantului, ci numai în situațiile de strictă necesitate.

Consiliul reține că, în propunerea tehnică, contestatoarea a precizat la paginile 8-9, că va participa obligatoriu la recepțiile materialelor puse în operă, la recepția la terminarea lucrărilor, la recepția finală și la efectuarea măsurărilor privind lucrările real executate, la punctul "atribuții generale ale proiectantului", că va participa la predarea amplasamentului, la trasarea generală a construcției și stabilirea bornelor de reper, predarea acestora executantului, la verificarea în faze a lucrărilor ce devin ascunse și a fazelor determinante, iar la punctul "atribuții speciale pe parcursul execuției", faptul că "va participa la ședințele de progres periodice sau săptămânale".

De asemenea, Consiliul reține, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă", autoritatea contractantă este singura care stabilește dacă o ofertă conține o propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută, fără a fi cenzurată decât de principiul proporționalității, eventual prin raportare la valoarea estimată, ofertantul fiind obligat să justifice prețul ofertat într-o astfel de situație, prin prezentarea de dovezi concrete din care să rezulte că propunerea sa financiară este corectă și acoperă toate cheltuielile necesare pentru a respecta cerințele documentației de atribuire și potențiale riscuri.

Reținând faptul că deși autoritatea contractantă a precizat în adresa de solicitare de clarificări nr. 254838/08.05.2020, temeiul legal și nivelul de detaliere, contestatoarea nu a prezentat documente în susținere din care să justifice prețurile detaliate, Consiliul apreciază că suma prevăzută de aceasta pentru asistența tehnică, respectiv 15.000 lei (incluzând costurile cu plata

personalului implicat și cheltuielile indirecte), așa cum a fost detaliată, în devizul financiar prezentat ca răspuns la solicitarea de justificare a prețului ofertat, formulată de autoritatea contractantă, nu acoperă din punct de vedere financiar costurile de realizare a serviciilor în cauză în condițiile de calitate impuse de prevederile legale privind calitatea în construcții și de cerințele caietului de sarcini, exemplele legate de valoarea cheltuielilor de transport și cazare, prezentate de autoritatea contractantă fiind concludente din acest punct de vedere; chiar dacă s-ar accepta susținerea contestatoarei că nu s-a impus explicit prin caietul de sarcini prezența săptămânală a proiectantului, respectarea obligațiilor mai sus menționate asumate prin propunerea tehnică de către contestatoare, presupun, în opinia Consiliului, o prezență cel puțin săptămânală, prezență ale cărei cheltuielile aferente nu pot fi acoperite din suma de 15.000 lei, chiar dacă ar fi inclusă și valoarea beneficiului.

În condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat preț separat pentru cheltuielile aferente perioadei de asistență tehnică, nu poate fi primită susținerea contestatoarei legată de faptul că propunerea financiară conține prețuri forfetare, deoarece raționamentul propus se poate aplica numai dacă valoarea totală ofertată acoperă cheltuielile necesare, fiind posibilă o reașezare a acestora în funcție de necesități, acceptarea interpretării că prin prezentarea unui preț forfetar se asumă toate cheltuielile necesare și acesta nu mai trebuie justificat, ar conduce la acceptarea valorică automată a propunerii financiare, fără a ține cont de obligația legală de verificare a acesteia.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, răspunsul primit la solicitarea de justificare a prețului ofertat fiind neconcludent.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de

10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.