

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2564/C9/2800

Data: 31.10.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54515/05.10.2023, depusă de SRL, cu sediul în, județul, având nr. de înregistrare la ORC și CUI, reprezentantă legal prin administrator și convențional prin avocat, cu sediul procedural ales la sediul- Cabinet de Avocat, situat în, județul, privind procedura simplificată organizată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Lucrări îmbunătățire condiții de muncă, cod CPV 45000000-7 Lucrari de constructii (Rev.2), de C.N.C.F. "C.F.R." SA - SUCURSALA REGIONALĂ C.F. - UNITATE OPERAȚIONALĂ, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1. în baza art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016,

a. anularea raportului procedurii nr. 3/1/7/2717/25.09.2023, precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. 3/1/7/2720/25.09.2023, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei sale, constatând caracterul conform, admisibil și acceptabil al acesteia;

b. Anularea raportului procedurii nr. 3/1/7/2717/25.09.2023, precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. 3/1/7/2720/25.09.2023, în ceea ce privește modalitatea de evaluarea a ofertei depuse de către SRL, din perspectiva ofertei tehnice și a propunerii financiare care au intrat în compoziția acestei oferte, constatând că ea ar fi trebuit declarată neconformă și inacceptabilă de către autoritatea contractantă, conform prevederilor legale aplicabile, dar și a mențiunilor din caietul de sarcini;

c. anularea raportului procedurii nr. 3/1/7/2717/25.09.2023 și Comunicarea rezultatului procedurii cu numărul 3/1/7/2720/25.09.2023, în ceea ce privește modalitatea de evaluarea a ofertei depuse de către, din perspectiva ofertei tehnice și a propunerii financiare care au intrat în compoziția acestei oferte, constatând că ea ar fi trebuit declarată neconformă și inacceptabilă de către autoritatea contractantă,

conform prevederilor legale aplicabile, dar și a mențiunilor din caietul de sarcini aferent proiectului;

- în baza art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr.101/2016, subsecvent anulării celor două acte enunțate, dar și a oricăror altor acte ulterioare întemeiate pe acestea, solicită obligarea autorității contractante:

a. să evalueze corespunzător oferta sa, sens în care să rețină că aceasta este conformă, admisibilă și acceptabilă;

b. să reevalueze oferta declarată câștigătoare, mai exact cea a ofertantului SRL, constatând neconformitatea și inadmisibilitatea acesteia;

c. să reevalueze oferta depusă de către ofertantul, constatând neconformitatea și inadmisibilitatea acesteia.

d. să continue procedura de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție publică conform acestor criterii;

e. să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii;

f. să suporte cheltuielile ocazionate de prezentul demers.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă, precum și inadmisibilitatea ofertelor depuse de SRL și, situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În prealabil, contestatoarea solicită accesul la dosarul electronic, sens în care indică adresa de e-mail și numărul de telefon.

În fapt, contestatoarea arată că, prin raportul procedurii cu nr. 3/1/7/2717/25.09.2023, precum și prin comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 3/1/7/2720/25.09.2023, autoritatea contractantă a validat rezultatul prezentei proceduri, rezultat obținut printr-o aplicare arbitrară și nelegală a normelor existente în domeniu, fiind evidentă atât încălcarea acestor norme în ceea ce privește oferta sa, cât și discriminarea existentă împotriva sa (sau în favoarea celorlalți ofertanți).

I. Referitor la oferta sa, contestatoarea precizează că aceasta a fost declarată ca fiind neconformă, prin raportare la propunerea financiară.

În atare condiții, învederează Consiliului faptul că oferta sa, care este cea mai avantajoasă din punct de vedere financiar (și nu numai), a fost în valoare de 1.359.588,11 lei, fără TVA, sens în care s-a înscris între limitele prevăzute în valoarea estimată a acordului-cadru, mai exact între minimul de 274.157,08 lei, fără TVA, și maximul de 1.699.617,90 lei, fără TVA.

În opinia petentei, oferta sa nu ar fi putut fi catalogată drept "prea scăzută", în măsura în care autoritatea contractantă și-ar fi îndeplinit efectiv obligațiile și ar fi verificat înscrisurile depuse sau măcar dacă ar fi studiat aspectele învederate în răspunsul transmis de către societatea sa.

Astfel, autoarea contestației susține faptul că a procedat la întocmirea ofertei, din perspectiva propunerii financiare, cu respectarea în integralitate a normelor legale existente în domeniul vizat.

În interiorul limitelor stabilite de aceste norme, dar și de organele abilitate în cuprinsul prezentei proceduri, a respectat integral aspectele ce țin de materialele ce urmează să fie utilizate pentru fiecare potențială lucrare, efectuând modificări, permise de altfel, în ceea ce privește manopera aferentă lucrărilor, astfel încât costurile aferente acestora să fie, pe de o parte, în concordanță cu realitatea și, pe de altă parte, să reflecte posibilitățile efective ale societății sale de realizare a lucrărilor.

De altfel, așa cum a transmis și autorității contractante în răspunsul formulat la interogarea acesteia, apare ca fiind ridicol să fie sancționată pentru că a propus o oferta semnificativ mai bună decât oricare alt ofertant, a respectat integral propunerile făcute de autoritate în vederea materialelor folosite, a justificat toate costurile aferente și a depus o ofertă care ia în calcul posibilitățile efective de realizare a manoperei, iar nu o ofertă abstractă.

Procedând astfel, chiar dacă în legătură cu unele puncte din propunerea financiară există diferențe față de normele abstracte determinate în domeniu, contestatoarea menționează că, pe de o parte, aceste diferențe sunt justificate și, pe de altă parte, ele reflectă un interes sporit al societății sale pentru depunerea unei oferte în concordanță cu posibilitățile sale reale de realizare a lucrărilor.

În atare condiții, solicită Consiliului să observe că, din documentele existente la dosarul de achiziție, o parte din costurile de manoperă au fost micșorate, deoarece normele obiective prevedeau, în cazul acestora, unități temporale superioare sau chiar mult superioare celor necesare.

În același sens, în legătură cu alte potențiale lucrări, contestatoarea menționează că normele tehnice aferente, propuse de autoritatea contractantă, nu prevăd o unitate temporală aptă să conducă la realizarea efectivă, în bune condiții, a lucrărilor vizate, sens în care a crescut valoarea, pentru ca aceasta să fie una efectivă și aptă să conducă la realizarea în bune condiții a lucrărilor vizate.

Procedând astfel, a produs o ofertă cu aproape 250.000 lei sub prețul oferit de cel mai apropiat ofertant și, totodată, a depus singura ofertă care nu prezintă inadvertențe grave și care a fost concepută cu prefigurarea realizării în bune condiții a lucrărilor contractante, condiții care să asigure calitatea acestora, dar și profitabilitatea lor pentru toate părțile implicate.

Contestatoarea susține că, nu doar că nu a fost recompensă pentru interesul pe care l-a arătat în legătura cu procedura vizată, printr-o

evaluare corectă a ofertei, însă autoritatea contractantă, procedând în mod abuziv, a căutat efectiv motive pentru eliminarea sa de la procedură, în scopul promovării celorlalți ofertanți.

În atare condiții, afirmă că oferta sa este singura care a făcut obiectul unei așa-numite "verificări", din partea autorității contractante sau cel puțin așa ar părea din studiul tuturor ofertelor depuse.

Autoarea contestației menționează că situația este într-atât de gravă încât, inclusiv în situații în care toți cei trei ofertanți au procedat identic, numai societatea sa a fost contactată în vederea furnizării de informații sau eliminării unor "inadvertențe", sens în care indică, cu titlu de exemplu, "scenariul" întâlnit în legătură cu formularul F3 - "LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări".

În legătură cu acest înscris, petenta arată că i s-a solicitat expres să revină și să depună la respectivul formular într-o altă formă, cu defalcarea pe obiecte cu valorile parțiale corespunzătoare.

Chiar dacă și la momentul respectiv a învederat autorității contractante că a depus oferta completă și că inclusiv formularul în cauză respectă prevederile legale, s-a supus indicațiilor și a procedat la depunerea, din nou, a formularului în cauză, în conformitate cu cerințele expuse.

Contestatoarea menționează că, ulterior finalizării procedurii, a constatat faptul că, deși și ceilalți doi ofertanți au depus acest formular F3 în aceeași formă ca și societatea sa și, ca atare, conform autorității contractante, ar trebui să existe "inadvertențe" și la aceștia, fără nicio explicație, nu le-au fost solicitate clarificări sau completări în legătură cu această chestiune.

Acest exemplu este numai unul în care apare a fi evidentă rea-voință a persoanelor abilitate din cadrul autorității contractante, care în mod intenționat au urmărit eliminarea ofertei sale, în sensul câștigării contractului de către alt ofertant.

Chiar dacă timpul efectiv avut la dispoziție pentru studierea dosarului a fost foarte scurt, prin raportare la cele 7 zile în care trebuia să formuleze contestația, petenta învederează faptul că a constatat numeroase cazuri care o îndreptățesc să considere că numai oferta sa a fost efectiv verificată din perspectiva normelor tehnice, în ceea ce privește calitatea materialelor și manopera propuse pentru lucrări și, mai mult decât atât, faptul că această verificare a fost una axată pe identificarea unor motive care să poată sta la baza unei eliminări din procedură, fără ca autoritatea contractantă să atribuie importanță caracterului temeinic sau nu al motivelor identificate.

Astfel, autoarea contestației arată că, prin solicitarea de clarificări transmisă la data de 28.08.2023, i s-a comunicat faptul că oferta financiară are un preț "aparent neobișnuit de scăzut" și, totodată, i s-a solicitat să vină cu anumite clarificări/justificări în legătură cu acest preț,

dar și să elimine anumite inadvertențe identificate de către autoritatea contractantă în legătură cu oferta sa.

Redând conținutul răspunsului oferit la solicitarea de clarificări, contestatoarea susține că a răspuns tuturor interogărilor formulate, într-o manieră satisfăcătoare și, suplimentar, a atașat răspunsul său și clarificări tehnice, prin care și-a expus punctul de vedere în legătură cu aspectele reclamate.

Așa cum a arătat în partea incipientă a contestației și cum a susținut și în răspunsul adresat autorității contractante, contestatoarea învederează faptul că este deopotrivă legal, dar și temeinic și justificat, ca un ofertant să își cuantifice valoarea manoperei, astfel încât propunerea financiară să reflecte posibilitățile efective de realizare a lucrărilor, fiind imposibil de admis că toate societățile care activează în prezent domeniu vor realiza toate lucrările indicate în exact condițiile și costurile expuse în normele stabilit cu titlu general pentru respectivele lucrări.

Astfel, atât diferențele identificate la nivelul lucrărilor efective, cât și diferențele raportate la resursele efective ale ofertantului, justifică modificări ale ofertei propriu zise.

Totuși, dacă în cazul său nu au fost identificate inadvertențe efective la nivelul prețurilor și s-a reclamat doar quantumul mai crescut sau mai redus al acestuia prin raportare la normele indicate, autoarea contestației menționează că, în unitatea de timp pe care a avut-o la dispoziție, a identificat mai multe astfel de inadvertențe în ofertele celorlalți doi ofertanți, cărora nu le-au fost cerute, contrar așteptărilor, clarificări.

Așadar, după cum a arătat anterior, contestatoarea precizează că a folosit integral normele furnizate în ceea ce privește materialele, iar în ceea ce privește manopera a modificat normele de timp astfel încât acestea să reflecte realitatea subiectivă, cu luarea în calcul a caracteristicilor lucrărilor și a posibilităților sale.

În acest context, autoritatea contractantă nu a putut reclama, în concret, nicio problemă cu acest modificări, limitându-se la a susține că rezultatul final este un preț prea redus pentru a asigura calitatea lucrărilor, fără a motiva în concret de ce consideră că această afirmație este una temeinică.

În concret, contestatoarea subliniază faptul că, la unele lucrări, normele au fost reduse justificat, dat fiind faptul că acestea erau mult superioare timpului efectiv necesar pentru realizarea lucrărilor, în timp ce pentru alte lucrări, normele de timp propuse erau în mod clar insuficiente pentru realizarea efectivă a obiectivelor stabilite.

Cu titlu de exemplu, precizează că, din experiența sa a putut determina faptul că, în cazul în care se solicită aplicarea de vopsea lavabilă, chiar dacă aplicarea efectivă poate nu ar depăși norma de timp propusă, activitatea, în realitate, implică și înfolierea geamurilor și ușilor

și a aparaturii sau a mobilierului, precum și mutarea pieselor mobile, proceduri care toate necesită timp și implică costuri.

Similar, chiar dacă în deviz tencuiala este prevăzută cu o grosime de 2 cm-2,5 cm, dată fiind vârsta construcțiilor unde se dorește prestarea activității, adesea este necesară o activitate de îndreptare a pereților, care necesită timp și resurse suplimentare, pentru ca produsul finit să fie unul satisfăcător.

Per a contrario, prevederea unui necesar de 2,15 ore pentru montarea unei uși simple de lemn, operațiune care nu are cum să depășească o durată de 30 de minute, nu avea sens și, ca atare, a redus durata prevăzută pentru această operațiune, în concordanță cu realitatea efectivă.

Exemple precum cele arătate sunt numeroase, iar justificările cerute și furnizate de către societatea sa ar fi putut să asigure autoritatea contractantă de buna sa credință și de faptul că lucrările vor fi executate cu promptitudine și cu asigurarea calității.

În plus, referitor la materialele și utilajele ce se vor utiliza efectiv, petenta menționează faptul că a depus, așa cum constată și autoritatea contractantă, oferte concrete și efective de la viitorii colaboratori, oferte care conform legislației civile sunt obligatorii și care sunt suficiente în cadrul oricărei proceduri de acest gen.

De altfel, pretențiile autorității contractante, cel puțin dacă societatea sa le înțelege corespunzător, sunt complet nerealiste. Astfel, nu înțelege cum ar fi putut să satisfacă cerința de a depune "pre-contracte" sau măcar cum califică autoritatea, din punct de vedere juridic, un pre-contract, câtă vreme este evident că trebuie mai întâi să câștige procedura și, apoi, în concret, să contracteze în vederea obținerii de materiale și utilaje, conform ofertelor obligatorii din punct de vedere civil pe care le are de la viitorii cocontractanți.

Fără niciun argument în acest sens, autoritatea contractantă reține lipsa seriozității ofertelor depuse de societatea sa, deși aceste înscrisuri respectă în integralitate prevederile legislației civile în domeniu.

Pentru motivele discutate anterior, a căror netemeinicie a justificat-o, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a procedat, în mod netemeinic, la eliminarea ofertei sale ca neconformă.

II. Totuși, autoarea contestației reiterează faptul că verificări similare nu au fost realizate în legătură cu celelalte două oferte.

II.1. Astfel, în legătură cu oferta depusă de SRL, contestatoarea subliniază faptul că, în perioada de timp deosebit de scurtă în care a avut acces la actele de la dosar, a putut observa numeroase inadvertențe efective, iar nu închipuite, ca și cele reținute împotriva sa.

În acest sens, arată faptul că, în ceea ce privește materialele ce vor fi utilizate, unde societatea sa a respectat integral normele, oferta câștigătoare conține, pentru aceeași tâmplărie PVC, multiple prețuri, în

funcție de produsul la care va fi utilizat, deși costul efectiv nu se schimbă în realitate, sens în care indică punctele 142, 143, 144, 145, 327, 328, 329 din cadrul ofertei financiare.

De asemenea, petenta susține că prețurile prevăzute în cadrul ofertei discutate pentru utilaje sunt neobișnuit de mici, sub costurile prefigurate, însă acest aspect nu a fost reclamat de către autoritatea contractantă, la fel cum nu a fost reclamat nici prețul pe transport, care dincolo de a fi prea scăzut, variază în funcție de distanță (prețul de transport la 10 km este de 3,00 lei/t/km, la 25 km este 2,4 lei/t/km, iar la 15km este 1,00 leu/t/km). Din studiul acestor informații se observă faptul că nici măcar o corelare distanță preț nu poate fi făcută, acestea apărând a fi complet aleatorii.

De asemenea, așa cum a arătat și anterior, oferta câștigătoare a SRL nu conține Formularul F3 în forma cerută, la fel cum nu dovedește capacitatea și disponibilitatea de execuție a lucrărilor din perspectiva deținerii/închirierii de utilaje și echipamente; însă, spre deosebire de societatea sa, acestei societăți nu i s-au solicitat clarificări.

Ba mai mult, contestatoarea învederează faptul că, spre deosebire de societatea sa, ofertanta SRL prezintă inadvertențe între propria ofertă tehnică și propunere financiară, sens în care lista cu utilajele furnizată este diferită în cele două acte.

Totuși, poate cel mai grav aspect prezent în oferta câștigătoare, care nu a fost observat de către autoritatea, este faptul că pentru numeroase puncte din propunerea financiară, valoarea aferentă manoperei a fost modificată și este inferioară cuantumului orar al venitului minim pe economie, aspect care este interzis expres prin legislația existentă. În acest sens, indică nr. crt. 1, 2, 6, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 30, 37, 39, 43, 46, 48, 50, 51, 52 și 55.

Nu în ultimul rând, petenta susține că ofertantul câștigător a modificat lista cantităților în ceea ce privește materialul de la nr. crt.185 din propunerea financiară, sens în care a prevăzut oglindă geam șlefuit 5x400x600mm, în loc de 5x500x600mm și, la punctul 2.15 din propunerea financiară are prețul unitar 0,00.

Contestatoarea precizează că acestea sunt numai câteva dintre inadvertențele observate în scurtul interval în care a avut posibilitatea să studieze oferta, în mod clar existând și altele pe care nu le-a observat, iar autoritatea contractantă nu doar că nu le-a observat, dar nici nu le-a căutat.

În acest sens, autoarea contestației consideră că două concluzii sunt clare, mai exact aceea că oferta depusă de către SRL este deopotrivă inadmisibilă și neconformă și, pe de altă parte, această ofertă nu a fost verificată efectiv de către autoritatea contractantă pentru certificarea aspectelor reclamate.

II.2. În mod similar, în legătură cu oferta depusă de către SRL, contestatoarea menționează că, în scurtul interval avut la dispoziție, a reținut caracterul inadmisibil și neconform al acestei oferte.

Astfel, cu titlu de exemplu, similar cu celălalt caz reclamat, petenta susține că s-au furnizat prețuri distincte pentru același produs în funcție de lucrarea efectivă, sens în care indică punctele 142, 143, 144, 145, 327 și 328 din propunerea financiară.

De asemenea, s-a furnizat preț 0,00 pentru materialul de la pct. 124, descărcarea vas WC, iar pentru materialul de la nr. crt.185 s-a prevăzut oglindă geam 5x400x600 mm, în loc de 5x500x600mm.

Totodată, contestatoarea susține că, nici în cazul acestui ofertant, autoritatea contractantă nu a considerat oportun să solicite clarificări în legătură cu formularul F3, deși nu respectă forma cerută expres societății sale și, în același sens, nu au fost cerute clarificări sau garanții în legătură cu capacitatea sau disponibilitatea efectuării lucrărilor, din perspectiva lipsei unor "pre-contracte" în legătură cu utilajele sau echipamentele.

În atare condiții, susține caracterul inadmisibil și neconform al acestei oferte care, similar cu precedentă, nu a fost verificată de către autoritatea contractantă.

III. În concluzie, contestatoarea consideră că, din cele învederate anterior, prin studiul materialului existent la dosarul de achiziție, Consiliul poate determina faptul că, pe de o parte, oferta sa este deopotrivă admisibilă, acceptabilă și conformă, respectând toate cerințele legale și cele din caietul de sarcini și fiind făcută cu prefigurarea furnizării efective a unor lucrări corespunzătoare din punct de vedere calitativ, în timp ce celelalte două oferte nu sunt corespunzătoare, fiind inadmisibile și neconforme, pentru motivele indicate anterior.

În plus, pe de altă parte, în opinia contestatoarei, Consiliul poate concluziona, fără putință de tăgadă, faptul că autoritatea contractantă și-a încălcat atribuțiile legale, neefectuând o verificare efectivă a celor 3 oferte, ci, dimpotrivă, încălcări prezente în celelalte oferte.

Prin adresa nr. 3/1/7/2865/10.10.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 55443/10.10.2023, entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea contestației, ca netemeinică și nelegală, și menținerea ofertei câștigătoare, așa cum s-a stabilit în urma atribuirii contractului de achiziție publică.

Entitatea contractantă apreciază că petenta, în mod intenționat și rău voit, a transmis contestația doar prin poștă în data de 02.10.2023, ultima zi a termenului de contestare, fiind recepționată în afara termenului de contestare, respectiv 05.10.2023, fără a uza și de alte căi permise prin Legea nr. 101/2016, respectiv fax sau mijloace electronice de comunicare, punând-o în situația de a anula semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător, data semnării contractului fiind stabilită

pentru data de 03.10.2023 (comunicarea nr.3/1/7/2718/25.09.2023 Dosarul achiziției, partea II, pag. 143).

În fapt, achizitoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, în cadrul procedurii în cauză, au fost depuse 3 oferte, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, potrivit raportului procedurii nr. 3/1/7/2717/25.09.2023.

Entitatea arată că, în prima etapă, au fost selectați toți ofertanții, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAЕ și în documentele ce îl însoțeau identificate în oferta prezentată în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire (Proces Verbal nr.3/1/7/2230/10.08.2023, Dosarul achiziției, Partea I, pag. 35-39) și au fost declarate admise ofertele prezentate de următorii ofertanți: SRL, ... și SRL.

Comisia de evaluare, studiind documentele depuse de contestatoare, a identificat lipsa documentelor, respectiv împuternicirea pentru reprezentare și împuternicirea pentru semnătură electronică însoțite de copie după C.I. a ofertantului SRL și a tertului susținător SRL, precum și faptul că scrisoarea de garanție pentru participarea la procedură a fost eronat întocmită, pentru participarea la procedură în baza a HG nr. 394/2016, ori entitatea contractantă se ghidează după principiile Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale cu modificările și completările ulterioare, respectiv HG 394/2016, norme de aplicare a Legii nr.99/2016. Prin urmare, se desprinde concluzia că oferta contestatoarei a fost întocmită deficitar și superficial.

Astfel că, prin adresa nr.3/1/7/2047/02.08.2023 (Dosarul achiziției, Partea I, pag.24), comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL să clarifice aceste aspecte, desi avea doar dreptul conform legii și nu obligația să clarifice aceste aspecte, dovedind, de la început, buna credință pentru a avea parte de cât mai multe oferte competitive.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 3/1/7/1728 din data de 15.07.2022 (Proces Verbal nr.3/1/7/2231/10.08.2023, Dosarul achiziției, Partea I, pag. 40-46).

În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de cei trei ofertanți.

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor sectoriale;

iv. asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 3/1/7/2637 din data de 18.09.2023, Dosarul achiziției, Partea II, pag. 115-123).

În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți și SRL, oferta depusă de SRL fiind declarată neconformă. Criteriul de atribuire a fost aplicat doar ofertelor admisibile, rezultând următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertant	Valoarea ofertei (lei fără TVA)	Loc în clasament	Obs.
1.	S.C. S.R.L.	1.606.056,18	I	
2.	S.C. IMPEX S.R.L.	1.690.938,01	II	

Odată cu Procesul-verbal privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică s-a solicitat ofertantului SRL să prezinte (să posteze în SICAP) până la data de 21.09.2023 toate documentele justificative actualizate ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE.

Ofertantul SRL a postat în SEAP în data de 20.09.2023 documentele justificative actualizate ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE.

În urma verificării documentelor depuse de către ofertantul SRL, comisia de evaluare a întocmit Procesul Verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE (nr.3/1/7/2716/25.09.2023, Dosarul achiziției, Partea II, pag.125-130), iar în aceeași zi s-a întocmit și raportul procedurii (nr.3/1/7/2717/25.09.2023, Dosarul achiziției, Partea II, pag. 131-142). După finalizarea procedurii, s-au întocmit comunicările către ofertanți, astfel:

- nr.3/1/7/2718/25.09.2023 către SRL;
- nr.3/1/7/2719/25.09.2023 către SC;
- Nr.3/1 /7/2720/25.09.2023 către SRL.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta acesteia nu putea fi catalogată drept "prea scăzută" în măsura în care autoritatea contractantă și-ar fi îndeplinit efectiv obligațiile și ar fi verificat înscrisurile depuse de aceasta sau măcar ar fi studiat aspectele

învederate în răspunsul trimis, entitatea consideră că acesta nu poate fi primită, câtă vreme prevederile art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 stabilesc că entitatea are obligația să solicite clarificări în situația în care valoarea ofertei este sub 80% din valoarea estimată.

Față de afirmațiile din contestație, entitatea contractantă învederează următoarele:

A. Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis ofertanților:

1. Prin adresa nr 3/1/7/2353/28.08.2023 (VOL. Pag.23-28) s-a solicitat ofertantului SRL următoarele:

A. Să justifice prețul ofertei aparent neobișnuit de scăzut prin documente privind:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la lucrările ce le va executa;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru execuția lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat;

Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) din art. 142 din HG 394/2016 vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr.99/2016, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

B. Să clarifice aspectele precizate mai jos:

a) Să prezinte Formularul F3 cu articolele de deviz din formularul de ofertă defalcate pe obiecte cu valorile parțiale corespunzătoare fiecărui obiect.

b) Să prezinte rețetele pentru următoarele articole de deviz din ofertă: 10, 11, 13, 14, 17, 22, 27, 28, 30, 32, 39, 40, 42, 43, 46, 48, 49, 50, 58, 72, 73, 77, 91, 92, 96, 99, 100, 101, 102, 107, 108, 120, 126, 127.

Ofertantul a depus rețetele de deviz, în care a detaliat materialul, manopera, utilajele și transportul, pentru fiecare articol de deviz, dar fără să justifice modificarea normelor de timp.

2. Prin adresa nr. 3/1/7/2429/05.09.2023, s-a solicitat din nou contestatoarei SRL să depună rețetele însoțite de justificarea prețurilor pentru un număr de 34 de articole de deviz din propunerea

financiară (din care 29 articole de deviz la care a fost micșorată norma de timp și pentru 5 articole de deviz la care s-a majorat norma de timp).

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de SRL, comisia de evaluare a respins oferta, conform prevederilor art. 228 alin.(5), din Legea nr. 99/2016 coroborat cu prevederile art. 142 alin.(3) și art. 143 alin. (3), lit. g) din HG nr.394/2016, modificată și completată ulterior.

În opinia entității, nu pot fi primite afirmațiile contestatoarei potrivit căroră „am depus o ofertă care ia în calcul posibilitățile efective de realizare a manoperei, iar nu o ofertă abstractă”, câtă vreme normele nu sunt abstracte, ci sunt norme concrete, solicitate prin caietul de sarcini, pentru care nu s-au justificat modificările normelor de timp-manoperp.

În continuare, entitatea contractantă prezintă lista cu normele modificate ale contestatoarei și ponderea modificărilor:

- art. 10 - *RPCG22A% - Compartimentari-pereti dubli, panouri (gips-carton+vata min,10-12,5 CM),montati pe structura metalică:* Norma de timp în Indicator - 1,5 ore, Norma de timp modificată - 0,54 ore, este de 2,77 ori mai mică decât Norma de timp din Indicator;

- art. 11 - *RCSJ28B% - Placarea pereților cu plăci de gips-carton pe zid.beton., incap. umiditate normală:* Norma de timp în Indicator - 0,8 ore, Norma de timp modificată - 0,16 ore, este de 5 ori mai mică decât Norma de timp din Indicator;

- art. 13 - *CQ19A-1* - Tavan fals executat cu plăci de gips-carton 12,5mm într-un strat, montat pe schelet metalic, cu elemente tirant-tija cu bucla, izolat cu vată minerală:* Norma de timp Indicator - 0,95 ore, Norma de timp modificata - 0,42 ore, este de 2,26 ori mai mica decât Norma de timp din Indicator;

- art.14 - *RPCG02B - Zidărie cu gros.=sau> 12,5CM exec.cu cărămidă plinpresata 240X115X6,3MM cu mortar var-ciment M25:* Norma de timp în Indicator -14,04 ore, Norma de timp modificată- 5,07 ore, este de 2,77 ori mai mică decât Norma de timp din Indicator;

- art.17 - *RPCJ13A1 - Reparații de tencuieli interioare, în jurul tocurilor și pervazurile la uși și ferestre, de 2 CM grosime, driscuite, executate cu mortar de var-ciment marca 10-T, având spaleții drepți până la 15 CM lățime:* Norma de timp în Indicator - 0,49 ore, Norma de timp modificată - 1,10 ore, este de 2,25 ori mai mare decât Norma de timp din Indicator;

- art.22 - *RPCR08A# - Vopsirea,zugrăveli lavabile,vopsea PA baza de aracet-vinacet,la int-ext,2 straturi,tencuieli exist.:* Norma de timp in Indicator - 0,43 ore, Norma de timp modificata - 1,24 ore, este de 2,88 ori mai mare decât Norma de timp din Indicator;

- art.27 - *RPCJ36A1 - Glet de ipsos pe tencuieli interioare driscuite de 3 MM grosime executat cu pasta de ipsos la pereți și stâlpi:* Norma de timp în Indicator- 0,58 ore, Norma de timp modificată - 2,21 ore, este de 3,81 ori mai mare decât Norma de timp din Indicator;

- art.28 - *RPCJ36B1 - Glet de ipsos pe tencuieli interioare driscuite de 3 mm grosime executat cu pasta de ipsos la tavane*: Norma de timp în Indicator - 0,66 ore, Norma de timp modificată - 2,21 ore, este de 3,35 ori mai mare decât Norma de timp din Indicator;

- art.30 - *RPCM45A1-faianța - Placaje ceramice fixate cu mortar de ciment și aracet pe suprafețe plane*: Norma de timp în Indicator - 2,65 ore, Norma de timp modificată -1,15 ore, este de 2,3 ori mai mică decât Norma de timp din Indicator;

- art. 32 - *CG36A* - Pardoseala din plăci de parchet laminat, pentru trafic pietonal/casnic, montate pe suport elastic (folie) și fixate între ele cu adeziv special*: Norma de timp în Indicator -1,65 ore, Norma de timp modificată - 0,47 ore, este de 3,51 ori mai mică decât Norma de timp din Indicator;

- art.39 - *RCSI37A% - Învelitori din plăci de tabla amprentată (tip țiglă), pt.învelitori acoperișuri tip lindab*: Norma de timp in Indicator -1,99 ore, Norma de timp modificata - 0,88 ore, este de 2,26 ori mai mica decât Norma de timp din Indicator;

- art.40 - *RPCI06A1 - Reparații la învelitori din țigle profilate de 390X200 și coame mari la acoperișuri fără astereală*: Norma de timp în Indicator - 1,48 ore, Norma de timp modificată - 0,73 ore, este de 2,02 ori mai mică decât Norma de timp din Indicator;

- art.42 - *RPCH02C1 - Șarpanta simplă de lemn de rășinoase, pe scaune la acoperișuri simple, cu una până la patru pante pentru învelitori de eternit, țigla, olane, executate din lemn ecarisat*: Norma de timp în Indicator - 1,1 ore, Norma de timp modificată - 0,19 ore, este de 5,789 ori mai mică decât Norma de timp din Indicator;

- art.43 - *RPCH07A1 - Înlocuirea de elemente de șarpante, deteriorate, cu altele noi căpriori prin dublare între două reazeme*: Norma de timp în Indicator - 0,96 ore, Norma de timp modificată - 0,33 ore, este de 2,90 ori mai mică decât Norma de timp din Indicator;

- art.46 - *RPCH11A1 - Reparații la astereala învelitorii din scânduri de rășinoase de 24 MM grosime, executate prin înlocuirea asterealei stricate, cu scânduri brute, la construcții obișnuite*: Norma de timp în Indicator - 0,38 ore, Norma de timp modificată - 0,11 ore, este de 3,45 ori mai mică decât Norma de timp din Indicator;

- art. 48 - *RPCH31A1 - Uși dulgherești din lemn de rășinoase pentru completări în subsolurile clădirilor existente, inclusiv fierăria pentru fixare și închidere, din scânduri brute de 24 mm grosime, bătute alăturat pe cadru de rigle de 38x58 mm, inclusiv tocul din dulapi de 38 mm grosime și circa 12 cm lățime*: Norma de timp în Indicator - 1,05 ore, Norma de timp modificată -0,52 ore, este de 2,02 ori mai mică decât Norma de timp din Indicator;

- art. 49 - *RPC023A1 - Montarea ușilor interioare de lemn simple, confecționate din orice material, pe toc, inclusiv montarea tocului*: Norma de timp în Indicator - 2,15 ore, Norma de timp modificată

- 0,30 ore, este de 7,166 ori mai mică decât Norma de timp din Indicator;

- art.50 - *RPC020A1 - Uși din lemn interioare sau exterioare tipizate și standardizate, simple sau duble, în unul sau mai multe canaturi, din cherestea de rășinoase, stejar sau alte materiale pe toc:* Norma de timp în Indicator - 1,48 ore, Norma de timp modificată - 0 ore,

- art.58 - *RPCA01A# - Săpături manuale de pământ, spații limitate, $L < 1\text{ M}$, $h < 1.5\text{ M}$, $\text{vol.} < 20\text{ MC}$, taluz vertical, mal nesprijinit:* Norma de timp în Indicator - 3,1 ore, Norma de timp modificată - 0 ore,

- art.72 - *SC38A1 - Instalație pentru closet completă, din semiportelan sau porțelan sanitar și rezervor de 9 litri:* Norma de timp în Indicator - 4,5 ore, Norma de timp modificată - 2,7 ore, este de 1,66 ori mai mică decât Norma de timp din Indicator;

- art.73 - *RPSC06A1 - Înlocuire complet cadă pentru duș fontă email cu racord la țeava de scurgere din pvc-U:* Norma de timp în Indicator - 7,14 ore, Norma de timp modificată - 0 ore

- art.77 - *SC26A2 - Oglinda sanit. semicrist. margini, slef. cu dimensiuni .500X600MM:* Norma de timp în Indicator - 0,98 ore, Norma de timp modificată - 0,58 ore, este de 1,68 ori mai mică decât Norma de timp din Indicator;

- art.91 - *RPIA70C# - Montare boiler otel emailat de 10 L - 1200 W, tip ariston:* Norma de timp în Indicator - 11,5 ore, Norma de timp modificată - 3,84 ore, este de 2,99 ori mai mică decât Norma de timp din Indicator

- art.92 - *RPIA22A# - Montare recipient boiler, racordat la instalație apă rece și cald, capacitate < 800 L:* Norma de timp în Indicator - 9,28 ore, Norma de timp modificată - 3,84 ore, este de 2,41 ori mai mică decât Norma de timp din Indicator;

- art.96 - *RPCE29A1 - Izolația gurilor de scurgere interioare sau exterioare executată la repararea teraselor sau balcoanelor cu tablă zincată de 2 MM grosime, pânză bitumată, bitum topit, executată cu tablă zincată, un strat de pânză bitumată și două straturi de bitum topit:* Norma de timp în Indicator - 2,57 ore, Norma de timp modificată - 1,22 ore, este de 2,10 ori mai mică decât Norma de timp din Indicator;

- art.99 - *EB06A1 - Conducta punte (INTENC), pentru instalații electrice fixe, montată pe ziduri și plafoane inclusiv dozele și legăturile în doze:* Norma de timp în Indicator - 0,21 ore, Norma de timp modificată - 0,1 ore, este de 2,1 ori mai mică decât Norma de timp din Indicator;

- art.100 - *EB06A1 - Conducta punte (INTENC), pentru instalații electrice fixe, montată pe ziduri și plafoane inclusiv dozele și legăturile în doze:* Norma de timp în Indicator 0,21 ore, Norma de timp modificată - 0,10 ore, este de 2,10 ori mai mică decât Norma de timp din Indicator;

- art.101 - *ED01A1 - Întreruptor manual unipolar, construcție normală sau impermeabilă (flans), montat îngropat*: Norma de timp în Indicator - 0,32 ore, Norma de timp modificată - 0 ore.
- art. 102 - *ED03A1 - Comutator unipolar serie, construcție normală, sau construcție impermeabilă (flans) montat îngropat*: Norma de timp în Indicator - 0,36 ore, Norma de timp modificată - 0 ore;
- art.107 - *EH01A1 - Încercarea cablurilor de energie electrică, de maximum 1 KV*: Norma de timp în Indicator - 0,77 ore, Norma de timp modificată- 0,29 ore, este de 2,65 ori mai mică decât Norma de timp din Indicator;
- art.108 - *W2J01A# - Verificarea și încercarea rețelei electrice aeriene în vederea recepției și punerii în funcțiune rețea nouă*; Norma de timp în Indicator - 3,42 ore, Norma de timp modificată - 0,33 ore, este de 10,36 ori mai mică decât Norma de timp din Indicator;
- art.120 - *CMJ20C03B - Schele interioare și exterioare metalice, tubulare de inventar montat schela met. tubulare, exter. tip 6 martie la fața de mai mici de 12 M înalt*: Norma de timp în Indicator - 0,2 ore, Norma de timp modificată - 1,53 ore, este de 7,65 ori mai mare decât Norma de timp din Indicator;
- art.126 - *RPCS05A1 - Repararea denivelărilor la trotuare executate din placi de beton*: Norma de timp în Indicator - 1,24 ore, Norma de timp modificată - 0,56 ore, este de 2,21 ori mai mică decât Norma de timp din Indicator;
- art.127 - *RPCS16B1 - înlocuire pe porțiuni la împrejmuire din panouri de gard din plasa de sârmă zincată montată pe stâlpi metalici din țeava din oțel pentru construcții D=31X3,5 CM, de 1,5 M înălțime, având stâlpii încastrați în fundații de beton, la distanța de 2,40 M interax*: Norma de timp în Indicator - 0,76 ore, Norma de timp modificată - 0,27 ore, este de 2,81 ori mai mică decât Norma de timp din Indicator.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia "*după cum distinsul Complet va putea observa din documentele existente la dosarul de achiziție, o parte din costurile de manoperă au fost micșorate de către subscrisa, deoarece normele obiective prevedeau, în cazul acestora, unități temporale superioare sau chiar mult superioare celor necesare*", entitatea arată că în conformitate cu prevederile ORDINULUI Nr. 1568 din 15.10.2002 și a INDICATIVULUI P 91/1-02, se specifică:

2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje.

2.2.4. În cazul în care la elaborarea listelor de cantități pe articole de lucrări se utilizează indicatoarele de norme de deviz, aceasta se face ținându-se seama de domeniul de aplicare a indicatorului, de condițiile generale și specifice, din instrucțiunile de folosire a indicatorului precum și de generalitățile aferente capitolului în care se încadrează articolele.

2.2.5. În cazul în care la elaborarea listelor de cantități pe articole de lucrări nu se utilizează articole concrete din indicatoarele de norme de deviz, proiectantul trebuie să facă o

descriere cât mai clară a articolelor din listă, în așa fel încât să dea posibilitatea executantului să aprecieze corect toate operațiile tehnologice necesare a se executa în cadrul acestei descrieri și respectiv să evalueze costurile aferente.

Având în vedere că lucrările necesar a fi realizate în cadrul contractului nu necesită proiectare, în opinia entității nu se aplică prevederile art. 2.2.5.

Utilizându-se articole concrete din indicatoarele de norme de deviz la elaborarea listelor de cantități pe categorii de lucrări, entitatea consideră obligatorie aplicarea prevederilor art. 2.2.4 care prevede respectarea condițiilor generale și specifice, instrucțiunilor de folosire a indicatorului precum și de generalitățile aferente capitolului în care se încadrează articolele.

Entitatea mai arată că potrivit art. 3.3.1.5 din același Indicativ P 91/1-02: "Pentru lucrările care nu se regăsesc în indicatoare, executantul are libertatea de a aprecia consumurile de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție pe care le utilizează, cu condiția respectării exigențelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic și Caietul de sarcini, în concordanță cu prevederile din actele normative în vigoare." ceea ce nu este cazul aici, deoarece la elaborarea listelor de cantități pe categorii de lucrări s-au folosit doar articole concrete care se regăsesc în indicatoare.

Cu privire la susținerile contestatoarei potrivit căroră *„în legătură cu alte potențiale lucrări, punctul nostru de vedere, normele tehnice aferente, propuse de autoritatea contractantă, NU prevăd o unitate temporală aptă să conducă la realizarea efectivă, în bune condiții, a lucrărilor vizate, sens în care subscrisa am crescut valoarea, pentru ca aceasta să fie una efectivă și aptă să conducă la realizare în bune condiții a lucrărilor vizate”*, entitatea contractantă le apreciază neîntemeiate câtă vreme ceilalți doi ofertanți au respectat normele de timp prevăzute în articolele indicatoarelor de norme de deviz și mai mult, în situația în care contestatoarea ar fi avut dreptul să solicite clarificări dacă ar fi considerat oportun față de cele menționate mai sus, până la depunerea ofertelor în SEAP.

În ceea ce privește justificarea prețului manoperei, achizitoarea arată că petenta declară în ambele răspunsuri la solicitările de clarificări (adresele nr. 266/30.08.2023, respectiv nr. 268/07.09.2023) că *"la elaborarea ofertei s-a folosit un tarif orar pentru manopera de 26.00 lei, astfel salariul orar utilizat îndeplinește condițiile legale fiind mai mult decât acoperitor"* respectând astfel prevederile OUG nr. 168/2022.

Entitatea precizează că nu s-a clarificat modul de obținere al prețului pentru unitatea de măsură, din care ar fi reieșit cu claritate norma orară/UM utilizată și nici justificarea prețurilor de manoperă oferite, rezultate prin modificările normelor de timp, pentru articolele solicitate. De asemenea, nu este clar de ce la unele articole s-a micșorat norma de timp, iar la altele s-a mărit norma de timp. Din punctul său de vedere, organizatoarea procedurii consideră că s-a procedat în acest mod, respectiv micșorarea normei de timp la articolele

10,11,13,14,30,32,39,40,42,43,46,48,49,50,58,72,73,77,91,92,96,99,100,101,102,107,108,126,127, cât și practicarea procentelor de 1 % pentru cheltuielile indirecte și profit, pentru a putea mări norma de timp la articolele 17,22,27,28,120 și a menține oferta la un procent mai mic de 80% din estimarea entității contractante.

Astfel, consideră că această practica nu este corectă, în plus îi defavorizează pe ceilalți ofertanți care respectă consumurile din rețetarele normelor.

De asemenea, entitatea contractantă arată că în cadrul răspunsului nr. 266/30.08.2023 (pag.2, alin. 5), contestatoarea declară că: *"Luând în calcul specializarea angajaților noștri, metodele de lucru, utilajele utilizate, precum și alți factori similari, subscrisa am procedat la aprecierea, în concret, a necesarului din punct de vedere al timpului, pentru fiecare dintre activitățile expuse de către dumneavoastră, fără a ne limita la a ne însuși expres valorile stabilite cu titlu general în cadrul unui ghid"*, dar fără a aduce dovezi concludente privind elementele prevăzute la art.222 alin. (2) din Legea nr.99/2016, privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului acestuia, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru, fără a justifica punctual modificarea normelor de timp la articolele de deviz solicitate, respectiv pozițiile din oferta depusă de contestatoare, și anume: 10, 11, 13, 14, 17, 22, 27, 28, 30, 32, 39, 40, 42, 43, 46, 48, 49, 50, 58, 72, 73, 77, 91, 92, 96, 99, 100, 101, 102, 107, 108, 120, 126, 127 (așa cum au fost prezentate mai sus). Astfel, în opinia entității, nu pot fi primite susținerile contestatoarei.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia formularul F3 a fost depus în aceeași formă ca și ceilalți doi ofertanți, entitatea precizează că nu este adevărat, având în vedere că doar contestatoarea nu a respectat modul de prezentare așa cum a fost solicitat prin documentația publicată în SEAP, rezultând imperios necesar solicitarea de clarificări pentru a putea evalua corect toate cele 3 oferte.

Față de cele arătate anterior, achizitoarea consideră că nu poate fi primită afirmația privind reaua voință invocată, câta vreme din cele arătate mai sus, raportat la solicitările repetate în cadrul procedurii, rezultă buna intenție a entității față de oferta contestatoarei, depusă cu multe inadvertențe.

Cu privire la timpul scurt avut la dispoziție privind studierea dosarului, achizitoarea arată că petenta a depus o solicitare în data de 26.09.2023 înregistrată la sediul entității contractante cu nr. 3/1/7/220/26.09.2023 (pag 149 parte 2 dosar achiziție), transmisă printr-un e-mail în data de 25.09.2023 ora 23.06 cu mult peste orele de program (pag 152 dosar achiziție).

În data de 26.09.2023, prin adresa nr 3/1/5/3311/26.11.2023, i s-a răspuns contestatoarei că se poate studia dosarul achiziției în data de

27, respectiv 28.09.2023, în intervalul orar 10-14, la sediul SRCF (pag 153 dosar achiziție). Contestatoarea deși avea la dispoziție 2 zile de studiere a dosarului a invocat timpul scurt, lucru neadevărat, deoarece a depus în data de 28.09.2023 (desi putea să studieze dosarul începând cu data de 27.09.2023, data la care nu s-a prezentat) o solicitare cu nr. 274/28.09.2023 (pag. 155 dosar achiziție) prin care solicita să studieze dosarul prin împuternicit, ...și să i se pună la dispoziție o copie integrală a propunerii tehnice, financiare, documente de calificare, procese verbale de evaluare, solicitări de clarificari precum și răspunsuri comunicate de către SRL și

Arătând buna intenție a pus la dispoziție d-lui toate documentele solicitate, atât în format letric, cât și digital pe stick (pag 157-158 dosar achizitie). Prin procesul verbal de predare al documentelor se arată superficialitatea contestatoarei, întrucât deși a solicitat prin adresa e-mail ofertele tehnice și a celorlalți doi ofertanți, a solicitat doar pagina 2 din formularul de oferta tehnică a ofertantului câștigător interpretând eronat modul de evaluare al comisiei asupra ofertei acestuia.

Entitatea susține această afirmație, întrucât contestatoarea, la pag. 15 din contestație, precizează că ofertantul câștigător nu deține utilaje, echipamente și entitatea nu a solicitat clarificări în acest sens, însă achizitoarea menționează că acestea nu erau necesare, întrucât la pagina 2 din ofertă tehnică a ofertantului câștigător, reiese clar utilajele utilizate precum și felul deținerii acestora. Așa cum a arătat mai sus, la data 28.09.2023, împuternicitul a primit acest document (pagina 2 din oferta tehnică a ofertantului câștigător) ceea ce dovedește afirmația total mincinoasă.

Referitor la susținerea contestatoarei că *„din experiența noastră am putut determina faptul că, în cazul în care se solicită aplicarea de vopsea lavabilă, chiar dacă aplicarea efectivă poate NU ar depăși norma de timp propusă...”*, entitatea precizează că, contrar celor afirmate, acesta a prevăzut în cadrul ofertei o normă de timp de 1,2 ore pentru 1 mp de zugrăveală, față de norma de timp din indicator de 0,43 ore, fiind mărită de aproape de 3 ori. În aceeași situație se află și modificarea normei de timp pentru montarea unei uși, acestuia rezultându-i un timp de 0,6 ore, față de 2,15 ore cât prevede Normativul, rezultând astfel încălcări majore ale prevederilor Normativului P91/1-02.

Cu privire la susținerea potrivit căreia *„În plus, referitor la materialele și utilajele ce se vor utiliza efectiv, subscrisa am depus, așa cum constată și autoritatea contractantă, OFERTE concrete și efective de la viitorii noștri colaboratori, oferte care conform legislației civile sunt obligatorii și care sunt suficiente în cadrul oricărei proceduri de acest gen”*, entitatea arată că petenta a depus oferte de preț de la agenții economici: SRL, sat, județ, respectiv SRL, județ, iar comisia de evaluare a considerat că aceste

oferte de pret nu prezintă valabilitate, și mai mult din oferta SRL nu rezultă că este pentru lucrarea supusă achiziției. (pag 55-66 dosar achiziție partea I).

Prin urmare, simpla enumerare a acestora și a prețului de furnizare nu reprezintă "oferte ferme sau pre-contracte" încheiate cu respectivii furnizori, care să ateste că ofertantul poate achiziționa materiile prime și materiale la prețul indicat de acesta în ofertă și în cadrul clarificărilor transmise cu ocazia justificării prețului neobișnuit al ofertei, depuse în cadrul procedurii în cauză.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la prețul oglinzii geam șlefuit menționată la punctul 2.15. (punct care nu există în lista cantităților de materiale) cu prețul unitar 0,00 precum și la nr. curent 185 din propunerea financiară, entitatea susține că nu este adevărată (pag. 223 din oferta tehnică și financiară), la poziția 185 din lista privind consumurile de resurse materiale, prețul ofertat fiind de 35.00 lei și nu 0.00 lei, ceea ce contrazice afirmațiile contestatoarei în care precizează că doar oferta acesteia este admisibilă, iar celelalte sunt neconforme și inadmisibile.

Faptul că nu s-au solicitat clarificări celorlalți ofertanți nu dovedește superficialitatea comisiei de a evalua corect ofertele depuse, ci arată faptul că nu au fost necesare aceste clarificări, ofertele fiind întocmite în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Referitor la susținerea repetată "*scurtul interval avut la dispoziție*", entitatea precizează că a pus la dispoziția contestatoarei documentația în vederea studierii dosarului în 2 zile, iar contestatoarea nu s-a prezentat decât, printr-un reprezentant împuternicit, într-o singură zi, și care a studiat documentele în maxim 1 oră.

Cu privire la susținerile contestatoarei potrivit cărora la punctele 142,143,144,145,327 și 328 din propunerea financiară a ofertantului sunt inadvertențe la prețul materialelor, și că prețurile sunt distincte pentru același produs, achizitoarea precizează că sunt prețuri diferite, întrucât și produsele de la aceste puncte sunt diferite (pag 112 din lista cuprinzând consumurile de materiale) astfel afirmațiile sunt nedovedite.

De asemenea, în opinia petentei, nu pot fi primite afirmațiile privind nesolicitarea clarificărilor în legătură cu formularul F3, precum și cu lista cu utilajele ale ofertantului, câtă vreme acesta a depus, în cadrul ofertei, formularul F3 așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire (pag 86-106 din oferta tehnică), precum și lista cu echipamentele și utilajele utilizate în cadrul lucrării (pag 42-43 din oferta tehnică), astfel nefiind necesară nicio solicitare de clarificare.

Față de cele mai sus prezentate, comisia de evaluare, în mod corect, a apreciat și a declarat oferta depusă de ofertantul SRL ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 142 alin.(3) coroborat cu prevederile art.143 alin.(3) lit.

g) din HG nr. 394/2016. Comisia de evaluare motivat a respins oferta depusă de ofertantul SRL conform prevederilor art. 228, alin.(5) din Legea nr.99/2016 coroborat cu prevederile art.142 alin.(3) și art.143 alin. (3) lit. g) din HG nr.394/2016.

Față de cele de mai sus, solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală, câtă vreme contestatoarea nu a respectat obligațiile prevăzute de 143 alin. (3) lit. g) din HG 394/2016.

De asemenea, entitatea solicită Consiliului să aibă în vedere că această contestație formulată prin avocat este semnată în numele și pe seama altei societăți, respectiv SRL și nu este transmisă în numele societății care a depus oferta la licitația care face obiectul prezentei contestații.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 59206/30.10.2023, contestatoarea a formulat note scrise, precizând că își menține toate solicitările exprimate prin intermediul contestației și aduce completări, inclusiv raportate, la aspectele învederate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului său de vedere. De asemenea, depune dovada achitării onorariului avocațial.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Lucrări îmbunătățire condiții de muncă, cod CPV 45000000-7 Lucrari de constructii (Rev.2), C.N.C.F. "C.F.R." SA - SUCURSALA REGIONALĂ C.F. - UNITATE OPERAȚIONALĂ, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1128036/12.07.2023.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de lucrări este de 1.699.617,90 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 01.08.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă, precum și admisibilitatea ofertelor depuse de SRL și, situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunile în sumă de 13.992,36 lei și în sumă de 20.000,00, conform art. 611 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar Recipisele de consemnare nr. 209581581/1 și nr. 209582196/1, eliberate de CEC Bank - Sucursala, la data de 10.10.2023.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010,*

republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)”.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis prin adresa nr. 56320/2800/C9/16.10.2023 solicitarea contestatoarei de studiere a dosarului cauzei, ... SRL depunând Concluzii scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 59206/30.10.2023.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin *Raportul procedurii de atribuire nr. 3/1/7/2717/25.09.2023* rezultat comunicat competitorilor în cauză, în cazul ofertantei contestatoare, prin intermediul *Adresei nr. 3/1/2720/25.09.2023*.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3/1/2720/25.09.2023, Consiliul reține că la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de contestatoare au fost reținute o serie de motive de respingere și pe cale de consecință oferta contestatoarei SRL a fost respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 228, alin (5) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 142, alin.(3) și art. 143, alin(3), lit.g) din H.G. nr. 394/2016.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de acesta, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică. Sunt formulate critici referitoare și la cele două competitori, ale căror oferte au fost declarate admisibile.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăsească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul procedurii de achiziție publică îl reprezintă încheierea unui contract de lucrări, care are ca obiect proiectare și execuție, a cărui descrierii se regăsește în fișa de date, la pct. II.1.4 *Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor*, respectiv:

Pe raza Sucursalei Regionale de Cai Ferate, la cladirile si constructiile speciale destinate publicului calator sau in care isi desfasoara activitatea personalul CNCF "....." SA, este necesara prestarea lucrarilor pentru intretinere curenta si reparatii.

Aceste lucrari se vor executa pe baza de comanda emisa de Servicul

In cadrul contractului vor fi executate lucrari de reparatii la sarpante, invelitori, jgheaburi, burlane, dolii, cosuri fum, hidroizolatii la acoperisuri tip terasa, reparatii la sobe de

teracota, igienizari interioare si exterioare, tencuieli, zugraveli, vopsitorii, placaje, tamplarii, inlocuire de usi si geamuri cu tamplarie de lemn sau PVC, tamplarie metalica si feronerie, pardoseli reci si calde, dusumele, instalatii electrice, instalatii sanitare, instalatii de incalzire, inclusive sobe de teracota, cu inlocuirea elementelor uzate, etc.

Lista cu articole de deviz cele mai reprezentative pentru acest gen de lucrari, cu cantitatile minime si maxime si care apreciem ca vor fi preponderente in derularea contractului se regaseste Caietul de Sarcini.

Aceste lucrari de reparatii se vor executa pe baza de comanda emisa de Serviciul in urma solicitarilor din teritoriu.

În cuprinsul caietului de sarcini, achizitoarea a detaliat activitățile pe care le presupune realizarea obiectului contractului de lucrări și a pus la dispoziția ofertanților listele de cantități de lucrări F3, reprezentând Listele cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări.

Sunt important de redat și precizările autorității contractante referitoare la modalitatea de elaborare a propunerii financiare, respectiv:

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiara va fi prezentata si va fi depusa online utilizind interfata oferita de SEAP la sectiunea "Propunere financiara", pana la data limita de depunere a ofertelor prevazuta in anuntul de participare simplificat.

Ofertantul va prezenta: - Formularul de oferta , care reprezinta elementul principal al propunerii financiare si anexa la formularul de oferta (Formularul 8).

De asemenea, ofertantul va depune si:

- Formular F3 conform Devizului maxim al acordului cadru din Caietul de Sarcini care va reprezenta valoarea ofertată pentru acordul cadru maxim.Criteriul de atribuire va fi " pretul cel mai scazut " al devizului oferta maxim al acordului cadru.

-Formularele C6, C7, C8 si C9.

Propunerea financiara trebuie sa fie prezentata in lei. Valoarea propunerii financiare se cripteaza in SEAP.

Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al continutului, pe toata perioada de valabilitate stabilita de catre entitatea contractanta. Ofertantul va elabora oferta in conformitate cu prevederile din documentatia de atribuire si va indica in cuprinsul acesteia care informatii din propunerea financiara sunt confidentiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuala.

Propunerea financiara va fi numerotata pe fiecare pagina si va fi semnata electronic cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat – reprezentand documente originale.

Valoarea propunerii financiare mentionata in formularul de propunere financiara si criptata in SEAP nu poate fi considerate confidentiala.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, C.N.C.F. "C.F.R." SA - SUCURSALA REGIONALĂ C.F. - UNITATE OPERAȚIONALĂ cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7

februarie 2023 a Curții de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel....., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C: 2017: 549), Curtea a reamintit că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților*

procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU: C: 2016: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că primul motiv care a stat la baza deciziei de respingerea a vizat faptul că ofertanta SRL, pe de o parte, a modificat normele de timp la articolele de deviz solicitate, iar pe de altă parte aceste norme de timp micșorate/majorate nu au jost justificate.

Se are în vedere că pe parcursul evaluării ofertei depuse de SRL, achizitoarea a solicitat prin intermediul adresei nr 3/1/7/2353/28.08.2023 s-au solicitat ofertantului S.C. S.R.L următoarele clarificări:

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat la oferta financiara despusa de către societatea dvs. urmatoarele:

1 .Prețul ofertei este aparent neobsnuit de scăzut, avand un procent mai mic de 80% fata de valoarea estimata a acordului-cadru.

Astfel ca, in conformitate cu art.222 alin (1) si (2) din Legea nr.99/2016, privind achizițiile sectoriale cu modificările si completraile ulterioare, coroborat cu art. 142 din HG 394/2016 cu modificările si completările ulterioare, comisia de evaluare va solicita justificarea prețului ofertei aparent neobișnuit de scăzut prin documente privind:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la lucrările ce le va executa;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru execuția lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat;

precum si explicații aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) din art. 142 din HG 394/2016 insotite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr.99/2016, precum si, dupa caz, respectiv de documente privind, dupa caz si fara a se limita, preturile ce pot fi obtinute de furnizori, situatia stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al presonalului ofertantului, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

2.La elaborarea propunerii financiare, respectiv formularul F3 - " LISTA cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări " s-au observant urmatoarele inadvertențe:

a) - nu s-a respectat forma de prezentare a formularului F3 din "Caietul de Sarcini", articolele de deviz din formularul de oferta. nu sunt defalcate pe obiecte (respectiv :Tamplarie ; Compartimentari,tencuieli, vopsitorii; Invelitori; Șarpante, etc.) cu valorile parțiale corespunzătoare fiecărui obiect.

b) - la unele articole de deviz s-au modificat retetarele prevăzute in indicatorii de norme de deviz, astfel s-au modificat normele de timp prevăzute pentru manopera.

- la articolele pentru categoriile de lucrări preponderente în derularea contractului, au fost modificate normele de timp în sensul majorării acestora, pentru a rezulta un preț de manopera majorat.

- pentru unele categorii de lucrări rețetarul articolelor a fost modificat micșorându-se normele de timp pentru a rezulta un preț de manopera micșorat și implicit micșorarea valorii totale a ofertei.

În acest sens, în conformitate cu art. 221 alin (1) din Legea nr.99/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a ofertelor va solicita următoarele:

a) .Sa prezentați Formularul F3 cu articolele de deviz din formularul de oferta defalcate pe obiecte cu valorile parțiale corespunzătoare fiecărui obiect.

b) .Sa prezentați rețetele pentru următoarele articole de deviz din oferta dvs.: 10, 11, 13, 14, 17, 22, 27, 28, 30, 32, 39, 40, 42, 43, 46, 48, 49, 50, 58, 72, 73, 77, 91, 92, 96, 99, 100, 101, 102, 107, 108, 120, 126, 127.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 266/30.08.2023, ... SRL a furnizat o serie de explicații față de solicitarea adresată, mai exact:

"RĂSPUNS

La Solicitarea de clarificări transmisă nouă la data de 28.08.2023, în legătură cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1128036 din 12.07.2023, prin care ne învederați faptul că oferta financiară transmisă de către subscrisa are un preț "aparent neobișnuit de scăzut" și, totodată, ne solicitați să venim cu anumite clarificări/justificări în legătură cu acest preț, dar și să eliminăm anumite inadvertențe identificate de către dumneavoastră în legătură cu oferta noastră.

I. În acest context, vă învederăm respectuos următoarele aspecte:

I.1. În legătură cu prețul din cadrul ofertei depuse de către noi, arătăm faptul că acesta este un preț serios, stabilit de către subscrisa cu luarea în calcul a lucrărilor ce se doresc a fi executate în baza acestui acord cadru și cu prefigurarea respectării în integralitate a prevederilor legale aplicabile, dar și a indicilor de calitate existenți în legătură cu respectivele lucrări.

Totodată, în același context, arătăm faptul că, nu numai că prețul nostru a fost cuantificat cu luarea în calcul a tuturor prevederilor legale aplicabile, însă noi am furnizat și toate informațiile necesare pentru ca dumneavoastră sau orice altă persoană care justifică interes, să poată determina caracterul serios al acestuia, dar și faptul că acesta este suficient pentru a asigura posibilitatea subscrisei de a ne îndeplini toate obligațiile asumate, cu respectarea cerințelor privind calitatea lucrărilor prestate.

Astfel, învederăm respectuos onoratei autorități contractante faptul că, într- adevăr, după cum a fost punctat și în cadrul solicitării de clarificări transmisă nouă, la unele articole de deviz au fost modificate normele de timp.

Această măsură, intenționată de altfel, este asumată de către subscrisa și este, în opinia noastră, în deplină concordanță cu prevederile legale aplicabile, dar și cu cerințele expuse de către dumneavoastră în legătură cu prezenta procedură.

Astfel, subscrisa NU suntem la primul potențial contract de acest tip și, având experiența necesară pentru ducerea la îndeplinirea a acestor obligații, avem, totodată, și capacitatea de a aprecia în concret, normele de timp efectiv necesare pentru îndeplinirea sarcinilor expuse.

În acest sens, arătăm faptul că, după cum ați observat și dumneavoastră, în cazul unora dintre sarcini, în opinia subscrisei, normele de timp, stabilite cu titlu general în cadrul normativelor aplicabile, sunt prea mari, nefiind necesar timpul respectiv pentru îndeplinirea acelor sarcini, în timp ce, în cazul altora, timpul stabilit cu titlu general a fost considerat insuficient de către subscrisa și, ca atare, a fost majorat.

Acest tip de măsuri sunt NU numai legale, dar chiar binevenite și reflectă un interes sporit al subscrisei față de prezentul contract.

Luând în calcul specializarea angajaților noștri, metodele de lucru utilizate, precum și alți factori similari, subscrisa am procedat la aprecierea, în concret, a necesarului din punct de vedere al timpului, pentru fiecare dintre activitățile expuse de către dumneavoastră, fără a ne limita la a ne însuși expres valorile stabilite cu titlu general în cadrul unui ghid.

Dincolo de avantajele evidente aduse de existența unor ghiduri pentru elaborarea devizelor în domeniul vizat, trebuie să acceptăm faptul că un act menit să satisfacă un interes general NU este în măsură să răspundă, cel puțin NU întotdeauna, în cel mai eficient mod cerințelor efective ale unor lucrări concrete și NU poate să ia în calcul particularitățile existente la nivelul structurii de personal a profesionistului care urmează să uziteze respectivul ghid.

În plus, vă învederăm respectuos faptul că, întocmai în vederea asigurării suplimentare a calității lucrărilor și a concordanței dintre acestea și cerințele expuse, subscrisa NU am operat nicio modificare în legătură cu materialele utilizate sau cantitatea acestora, singurele modificări vizând unitatea temporală necesară pentru manoperă, unde considerăm că este oportun ca, în cadrul ofertei noastre, să individualizăm și să prezentăm în concret care sunt posibilitățile efective ale societății noastre din perspectiva manoperei și a timpului necesar pentru aceasta.

Procedând în acest mod care, reiterăm, respectă în integralitate normele legale existente în domeniu, subscrisa am supus atenției dumneavoastră o ofertă personalizată, una care a luat în calcul toate particularitățile lucrărilor ce vor fi executate, dar și toate caracteristicile aparatului nostru de lucru, în scopul determinării unui preț potrivit, unul care să asigure profitul dorit de către noi, fără a afecta în vreun mod capacitatea noastră de a produce lucrările solicitate cu respectarea tuturor indicilor de performanță și de calitate expuși.

Faptul că, în acest mod, prețul rezultat este unul inferior celui estimat pentru contractul-cadru, din punctul nostru de vedere, NU doar că NU este un aspect negativ, însă ar trebui să fie un element îmbucurător, câtă vreme subscrisa oferim toate asigurările și garanțiile necesare în sensul că lucrările ce se doresc a fi contractate vor fi executate corespunzător și, totodată, dorim să ne asumăm aceste obligații în schimbul unui preț inferior estimării dumneavoastră.

II.Referitor la solicitările dumneavoastră, prin prezenta arătăm următoarele:

II.1. În primul rând, revenim și depunem Formularul F3 cu articolele de deviz din formularul de ofertă defalcate pe obiecte cu valorile parțiale corespunzătoare;

Menționăm expres faptul că, în opinia noastră, oferta depusă era corespunzătoare și prin prezenta NU modificăm conținutul ofertei, ci numai expunem acest conținut în forma considerată oportună de către autoritatea contractantă;

II.2. Revenim și prezentăm expres rețetele pentru articolele de deviz enumerate de dumneavoastră în solicitarea de clarificări, cu precizarea că am expus anterior, la punctul I, motivele ce au stat la baza modificării unor norme de timp, pe care ni le asumăm și care sperăm că au fost clarificate prin prezenta.

III.3.Prin raportare la modalitatea în care dumneavoastră ați înțeles să ne solicitați clarificări, NU apare a fi clar dacă doriți numai aceste aspecte a fi lămurite sau doriți să prezentăm și argumente referitoare la cuantumul prețului, conform art.222 din Legea nr.99/2016 coroborat cu art.142 din HG nr.394/2016.

În acest context, vă învederăm faptul că, în cuprinsul ofertei noastre tehnice și a celei financiare au fost expuse pe larg modalitățile de fundamentare a prețului prin raportare la lucrările ce urmează a fi executate, precum și soluții tehnice ce vor fi adoptate de noi, bineînțeles care respectă cerințele expuse de dumneavoastră și dispozițiile legale aplicabile.

În plus, subscrisa ne asumăm expres și reiterăm faptul că vom respecta în integralitate toate actele normative în vigoare, din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, conform art.64 din Legea nr.99/2016.

În același sens, vă învederăm că NU vom utiliza subcontractanți la lucrările asumate prin prezentul acord-cadru.

În susținerea acestor aspecte, subscrisa am depus la dumneavoastră toate documentele justificative considerate necesare, conform prevederilor legale existente și în baza aprecierii noastre și venim alături de prezentul răspuns cu completări în ceea ce privește înscrisurile, conform solicitării dumneavoastră.

III. Totuși, în măsura în care, actele depuse deja la dumneavoastră, precum și explicațiile oferite, astfel cum au fost ele completate prin prezenta, NU vor fi considerate ca fiind suficiente, vă solicităm respectuos să reveniți cu o altă solicitare către subscrisa, prin care să ne prezentați punctual ce alte aspecte considerați că se impun a fi clarificate suplimentar.

În acest sens, subscrisa ne prezentăm disponibilitatea, sens în care vom fi prompti în a răspunde oricăror alte clarificări ne vor fi solicitate de către dumneavoastră în legătură cu procedura pendinte.

IV. Atașăm prezentului răspuns la clarificări:

1. Înscrisurile solicitate.

..... SRL a atașat răspunsului furnizat ofertele de preț pentru materiale, manoperă, utilaje și transport și formularele F3 cu articolele de deviz din formularul de ofertă defalcate pe obiecte și rețetele pentru articolele de deviz enumerate în solicitarea de clarificări.

Ulterior entitatea contractantă a revenit cu solicitarea adresată prin intermediul actului nr. 1/7/2429/05.09.2023

În urma verificării răspunsului dvs. la solicitările de clarificări cu nr. 3/1/7/2353/28.08.2023, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că nu se regăsesc rețetele complete ale articolelor de deviz, respectiv normele de timp/UM aferente următoarelor articole:

a). A fost redus timpul de lucru pentru următoarele articole:

10- RPCG22A% - Compartimentări-pereți dubli, panouri (gips-carton+vata min, 10-12,5 CM), montați pe structura metalică.

11- RCSJ28B%- Placarea pereților cu plăci de gips-carton pe zid beton., încap. umiditate normală

13- CQ19A-1*- Tavan fals executat cu plăci de gips-carton 12,5mm într-un strat, montat pe schelet metalic, cu elemente tirant-tija cu buclă, izolat cu vată minerală

14- RPCG02B-Zidărie cu gros.=sau> 12,5CM exec. cu cărămidă plinpresată 240X115X6,3MM cu mortar var-ciment M25

30-RPCM45A1-Placaje ceramice fixate cu mortar de ciment și aracet pe suprafețe plane
32-CG36A*- Pardoseala din plăci de parchet laminat, pentru trafic pietonal/casnic, montate pe suport elastic (folie) și fixate între ele cu adeziv special

39- RCSI37A%-Învelitori din plăci de tablă amprentată (tip țigla), pt. învelitori acoperișuri tip lindab.

40- RPCI06A1-Reparații la învelitori din țigle profilate de 390X200 și coame mari la acoperișuri fără astereală

42- RPCH02C1- Sarpantă simplă de lemn de rasinoase, pe scaune la acoperișuri simple, cu una până la patru pante pentru înveliș fol de eternit, țigla, olane, executate din lemn ecarisat. f

43- RPCH07A1- Înlocuirea de elemente de șarpantă, deteriorate, cu altele noi căpriori prin dublare între două reazeme,

46- RPCH11 Al - Reparații la astereala învelitorii din scânduri de rasinoase de 24 MM grosime, executate prin înlocuirea asterealei stricate, cu scânduri brute, la construcții obișnuite.

48- RPCH31A1- Usi dulgheresti din lemn de rasinoase pentru completări în subsolurile clădirilor existente, inclusiv fierăria pentru fixare și închidere, din scânduri brute de 24 mm grosime, bătute alăturat pe cadru de rigle de 38x58 mm, inclusiv tocul din dulapi de 38 mm grosime și circa 12 cm lățime

49- RPC023A1- Montarea ușilor interioare de lemn simple, confecționate din orice material, pe toc, inclusiv montarea tocului.

50- RPC020A1- Usi din lemn interioare sau exterioare tipizate și standardizate, simple sau duble, în unul sau mai multe canaturi, din cherestea de rasinoase, stejar sau alte materiale pe toc. 58-RPCA01 A#-Sapaturi manuale de pământ, spații limitate, L<1 M, h<1.5 M, vol.<20 MC, taluz vertical, mal neprijinit.

72- SC38Al-Instalație pentru closet completă, din semiportelan sau porțelan sanitar și rezervor de 9 litri.

73- RPSC06A1 -Înlocuire completă cada pentru dus fontă email cu racord lateava de scurgere din pvc- U.

77-SC26A2-Oglindă sanit. semicrist. margini, slef. cu dimensiuni 500X600MM.

91- RPIA70C#- Montare boiler otel emailat de 10 L - 1200 W, tip Ariston

92- RPIA22A#- Montare recipient boiler, racordat la instalație apă rece și caldă, capacitate < 800 L. 96- RPCE29A1 - Izolația gurilor de scurgere interioare sau exterioare executată la repararea teraselor sau balcoanelor cu tablă zincată de 2 MM grosime, panza bitumată, bitum topit, executată cu tablă zincată, un strat de panza bitumată și două straturi de bitum topit.

- 99- EB06A1 - Conducta punte (INTENC), pentru instalatii electrice fixe, montata pe ziduri si plafoane inclusiv dozele si legaturile in doze
- 100 - EB06A1-Conducta punte (INTENC), pentru instalatii electrice fixe, montata pe ziduri si plafoane inclusiv dozele si legaturile in doze
- 101 - ED01 AI-Intreruptor manual unipolar, constructie normala sau impermeabila (flans), montat ingropat
- 102 - ED03A1 - Comutator unipolar serie, constructie normala, sau constructie impermeabila (flans) montat ingropat
- 107 -EH01 AI-încercarea cablurilor de energie electrica, de maximum 1 KV
- 108 -W2J01 A# - Verificarea si incercarea reţelei electrice aeriene in vederea recepţiei si punerii in funcţiune reţea noua;
- RPCS05A1- Repararea denivelărilor la trotuare executate din placi de beton
 - RPCS16B1- Înlocuire pe porţiuni la împrejmuire din panouri de gard din plasa de sarma zincata montata pe stâlpi metalici din ţeava din otel pentru constructii D=31X3,5 CM, de 1,5 M inaltime, avand stâlpii incastrati in fundaţii de beton, la distanta de 2,40 M interax.
- b).A fost majorat timpul de lucru pentru urmatoarele articole:
- 17 - RPCJ13A1- Reparaţii de tencuieli interioare, in jurul tocurilor si pervazurile la usi si ferestre, de 2 CM grosime, driscuite, executate cu mortar de var-ciment marca 10-T, avand spaletii drepti pana la 15 CM latime
- 22 - RPCR08A# - Vopsirea,zugrăveli lavabile,vopsea PA baza de aracet-vinacet,la int-ext,2 straturi,tencuieli exist.
- 27 - RPCJ36A1 Glet de ipsos pe tencuieli interioare driscuite de 3 MM grosime executat cu pasta de ipsos la pereţi si stâlpi
- 128 ^RPCJ36B1 Glet de ipsos pe tencuieli interioare driscuite de 3 mm grosime executat cu pasta de ipsos la tavane . *' WJ]*
- 120 - CMJ20C03B - Schele interioare si exterioare metalice, tubulare de inventar montat schela met. tubulare, exter. tip 6 martie la faţade mai mici de 12 M inalt.

In acest sens, in conformitate cu art. 221 alin (1) din Legea nr.99/2016 cu modificările si completările ulterioare, comisia de evaluare a ofertelor va solicita sa depuneţi reţetele insotite de justificarea preturilor pentru fiecare din articolele enumerate mai sus, atat pentru articolele la care a fost micorata norma de timp, cat si pentru cele la care s-a majorat norma de timp.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 268/07.09.2023 SRL a furnizat următoarele precizări:

Referitor la solicitarea de clarificari nr. 3/1/7/2429 din 05.09.2023, va transmitem in termenul solicitat urmatoarele clarificari:

1. Va transmitem ataşat reţeta normelor menţionate la pct. a) şi b) cu preţuri. Precizăm că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3/1/7/2353 din 28.08.2023 am prezentat reţetele pentru toate normele solicitate.

În cazul în care consideraţi că reţetele normelor nu sunt complete vă solicităm să ne transmiteţi care sunt diferenţele constatate, prin urmare vă rugăm să reveniţi cu o nouă solicitare de clarificări.

2. In ceea ce priveşte justificarea preţurilor pentru materiale, manoperă, utilaje şi transport, vă transmitem că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3/1/7/2353 din 28.08.2023 au fost prezentate oferte de preţ pentru toate aceste resurse.

Ataşat vă transmitem, încă odată, ofertele de preţ şi justificările pentru manoperă.

Precizam că aceste documente au doar scopul de a clarifica, neputând sa fie considerate o modificare a ofertei. Rămânem la dispoziţia dvs. pentru orice alte clarificări consideraţi că sunt necesare.

Răspunsul furnizat de SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 18.09.2023 ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 3/1/7/2637/18.09.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, concluzia membrilor comisiei de evaluare fiind de respingere a ofertei SRL, în temeiul prevederilor art. 228, alin (5)

din Legea nr. 99/2016 coroborate cu art. 142, alin.(3) si art. 143, alin(3), lit.g) din Anexa la H.G. nr. 394/2016.

Raționamentul conturat de entitatea achizitoare, potrivit căruia:

"Nu pot fi primite afirmațiile contestatorului în care arata „am depus o ofertă care i-a în calcul posibilitățile efective de realizare a manoperei, iar nu o ofertă abstractă”, cata vreme normele nu sunt abstracte ci sunt norme concrete solicitate prin Caietul de Sarcini pentru care nu s-au justificat modificările Normelor de Timp-manopera”,

nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a fost anterior reținut, achizitoarea a pus la dispoziția ofertanților **Lista cu articole de deviz cele mai reprezentative pentru acest gen de lucrari, cu cantitatile minime si maxime si care apreciem ca vor fi preponderente in derularea contractului se regaseste Caietul de Sarcini.**

În cuprinsul caietului de sarcini, achizitoarea a detaliat activitățile pe care le presupune realizarea obiectului contractului de lucrări și a pus la dispoziția ofertanților listele de cantități de lucrări F3, *reprezentând Listele cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări.*

În vederea elaborării propunerii finnaciarea entitatea achizitoare a solicitat:

- **Formular F3 conform Devizului maxim al acordului cadru din Caietul de Sarcini care va reprezenta valoarea ofertată pentru acordul cadru maxim.Criteriul de atribuire va fi " pretul cel mai scazut " al devizului oferta maxim al acordului cadru.**

-**Formularele C6, C7, C8 si C9.**

Din economia celor mai sus redată rezultă faptul că în scopul obținerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar achizitoarea a cuantificat lucrările ce urmează a fi executate sub forma unor liste de cantități de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări cu detalierea lucrărilor pe articole de deviz.

În ceea ce privește listele de consumuri C6 – Lista cosumurilor cu resurse materiale, C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru, formularul C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții și C9 – Lista consumurilor privind transporturile, în cadrul cărora sunt menționate consumurile specifice, acestea nu au fost puse la dispoziția ofertanților.

Sunt relevant de redat prevederile Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 si a Indicativului P 91/1-02 prevederi invocate atât de achizitoarea cât și de autoarea contestației:

Art. 2.2.3. Ca reper, **indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998**, pot fi folosite **în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant** în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje.

Art. 2.2.4. În cazul în care la elaborarea listelor de cantități pe articole de lucrări se utilizează indicatoarele de norme de deviz, aceasta se face ținându-se seama de domeniul de aplicare a indicatorului,de condițiile generale și specifice, din instrucțiunile de folosire a indicatorului precum și de generalitățile aferente capitolului în care se încadrează articolele.

Art. 2.2.5. În cazul în care la elaborarea listelor de cantități pe articole de lucrări nu se utilizează articole concrete din indicatoarele de norme de deviz, proiectantul trebuie să facă

o descriere cât mai clară a articolelor din listă, în așa fel încât să dea posibilitatea executantului să aprecieze corect toate operațiile tehnologice necesare a se executa în cadrul acestei descrieri și respectiv să evalueze costurile aferente.

Argumentele aduse de achizitoare în favoarea faptului că ofertanții trebuiau să respecte consumurile specifice din normativul .. se bazează pe următoarele:

- *având în vedere ca lucrările necesar a fi realizate în cadrul contractului nu necesita proiectare, nu se aplica prevederile art.2.2.5;*

- *utilizandu-se articole concrete din indicatoarele de norme de deviz la elaborarea listelor de cantitati pe categorii de lucrări, consideram obligatorie aplicarea prevederilor art 2.2.4 care prevede respectarea condițiilor generale și specifice, instrucțiunilor de folosire a indicatorului precum și de generalitățile aferente capitolului în care se încadrează articolele. Conform articolului 3.3.1.5 din același Indicativ P 91/1-02: "Pentru lucrările care nu se regăsesc în indicatoare, executantul are libertatea de a aprecia consumurile de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție pe care le utilizează, cu condiția respectării exigențelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic și Caietul de sarcini, în concordanță cu prevederile din actele normative în vigoare. " ceea ce nu este cazul aici deoarece la elaborarea listelor de cantitati pe categorii de lucrări s-au folosit doar articole concrete care se regăsesc în indicatoare.*

Cu alte cuvinte entitatea achizitoare consideră că ofertanții aveau obligativitatea respectării consumurilor din indicatoarele de norme de deviz.

Contrar celor susținute de achizitoare Consiliul determină că relevant în prezenta dispută sunt precizările de la art. 2.2.2. și 2.2.3., care se coroborează și se interpretează în mod unitar, actul normativ indicat trebuie interpretat în înțelesul în care el poate produce efecte.

"Art. 2.2.2. "Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic; în Caietul de sarcini și alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor" și

Art. 2.2.3. "Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje

Așadar conform Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 „*Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*" indicativ P91/1-02 statuează în mod clar faptul că executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini, și în alte acte normative în vigoare

care reglementează execuția lucrărilor. Stabilirea rețetelor (eficientizarea/optimizarea consumurilor specifice) sunt atributul exclusiv al ofertanților care se bazează în primul rând pe experiența similară și pot avea ca reper diferitele rețete furnizate de indicatoarele de norme de deviz orientative sau propriile normări efectuate în cadrul producției, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Cu alte cuvinte, atâta vreme cât achizitoarea nu a pus la dispoziția ofertanților, ca și în cazul listelor de cantități (formularele F3), listele C6, C7, C8 și C9 cu **indicarea consumurilor specifice**, ofertanții aveau deplină libertatea de a aprecia consumurile de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție pe care le utilizează, cu condiția respectării exigentelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic și caietul de sarcini și în concordanță cu prevederile din actele normative în vigoare, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2.2.2. și 2.2.3.

Aprecierile achizitoarei vizavi de modul de înțelegere /interpretare a conținutului documentației de atribuire, prin interpretarea prevederilor Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 „*Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*” indicativ P91/1-02, nu pot fi primite de Consiliu în soluționare.

Recapitulând, față de ansamblul celor reținute, se constată netemeinicia susținerilor autoarei contestației vizavi de *obligativitatea respectării consumurilor* din normele de deviz, în cadrul formularelor C6-C9.

Contrar celor susținute de achizitoare, mai exact Ofertantul SC a depus rețetele de deviz în care a detaliat materialul, manopera, utilaj ele și transportul pentru fiecare articol de deviz, dar fără să justifice modificarea normelor de timp, în cuprinsul răspunsului transmis, ofertanta contestatoarea a precizat rațiunea pentru care a modificat normele de timp, mai exact a precizat următoarele:

Astfel, învederăm respectuos onoratei autorități contractante faptul că, într-adevăr, după cum a fost punctat și în cadrul solicitării de clarificări transmisă nouă, la unele articole de deviz au fost modificate normele de timp.

Această măsură, intenționată de altfel, este asumată de către subscrisa și este, în opinia noastră, în deplină concordanță cu prevederile legale aplicabile, dar și cu cerințele expuse de către dumneavoastră în legătură cu prezenta procedură.

Astfel, subscrisa NU suntem la primul potențial contract de acest tip și, având experiența necesară pentru ducerea la îndeplinirea a acestor obligații, avem, totodată, și capacitatea de a aprecia în concret, normele de timp efectiv necesare pentru îndeplinirea sarcinilor expuse.

În acest sens, arătăm faptul că, după cum ați observat și dumneavoastră, în cazul unora dintre sarcini, în opinia subscrisei, normele de timp, stabilite cu titlu general în cadrul normativelor aplicabile, sunt prea mari, nefiind necesar timpul respectiv pentru îndeplinirea acelor sarcini, în timp ce, în cazul altora, timpul stabilit cu titlu general a fost considerat insuficient de către subscrisa și, ca atare, a fost majorat.

Acest tip de măsuri sunt NU numai legale, dar chiar binevenite și reflectă un interes sporit al subscrisei față de prezentul contract.

Luând în calcul specializarea angajaților noștri, metodele de lucru utilizate, precum și alți factori similari, subscrisa am procedat la aprecierea, în concret, a necesarului din punct de vedere al timpului, pentru fiecare dintre activitățile expuse de către dumneavoastră, fără a ne limita la a ne însuși expres valorile stabilite cu titlu general în cadrul unui ghid.

Dincolo de avantajele evidente aduse de existența unor ghiduri pentru elaborarea devizelor în domeniul vizat, trebuie să acceptăm faptul că un act menit să satisfacă un interes general NU este în măsură să răspundă, cel puțin NU întotdeauna, în cel mai eficient mod cerințelor efective ale unor lucrări concrete și NU poate să ia în calcul particularitățile existente la nivelul structurii de personal a profesionistului care urmează să utilizeze respectivul ghid.

În plus, vă învederăm respectuos faptul că, întocmai în vederea asigurării suplimentare a calității lucrărilor și a concordanței dintre acestea și cerințele expuse, subscrisa NU am operat nicio modificare în legătură cu materialele utilizate sau cantitatea acestora, singurele modificări vizând unitatea temporală necesară pentru manoperă, unde considerăm că este oportun ca, în cadrul ofertei noastre, să individualizăm și să prezentăm în concret care sunt posibilitățile efective ale societății noastre din perspectiva manoperei și a timpului necesar pentru aceasta.

Procedând în acest mod care, reiterăm, respectă în integralitate normele legale existente în domeniu, subscrisa am supus atenției dumneavoastră o ofertă personalizată, una care a luat în calcul toate particularitățile lucrărilor ce vor fi executate, dar și toate caracteristicile aparatului nostru de lucru, în scopul determinării unui preț potrivit, unul care să asigure profitul dorit de către noi, fără a afecta în vreun mod capacitatea noastră de a produce lucrările solicitate cu respectarea tuturor indicilor de performanță și de calitate expuși

În mod similar, contrar celor susținute de achizitoare, potrivit căroră:

- *Nu pot fi primite afirmațiile contestatorului în care arată „am depus o ofertă care i-a în calcul posibilitățile efective de realizare a manoperei, iar nu o ofertă abstractă,„ cata vreme normele nu sunt abstracte ci sunt norme concrete solicitate prin Caietul de Sarcini pentru care nu s-au justificat modificările Normelor de Timp-manopera.*

- *Nu s-a clarificat modul de obținere al prețului pentru unitatea de masura ,din care ar fi reieșit cu claritate norma orara/UM utilizata si nici justificarea preturilor de manopera ofertate, rezultate prin modificările normelor de timp, pentru articolele solicitate,*

Atâta vreme cât ofertanta SRL a furnizat răspunsuri punctuale la solicitările adresate, respectiv a depus rețetele de deviz în care a detaliat materialul, manopera, utilajele și transportul pentru fiecare articol de deviz (potrivit solicitărilor adresate: să depuneți rețetele însoțite de justificarea preturilor pentru fiecare din articolele enumerate mai sus, atât pentru articolele la care a fost micșorată norma de timp, cât și pentru cele la care s-a majorat norma de timp).

Contrar celor susținute de entitatea achizitoare, *ofertanta nu a justificat modificarea normelor de timp*, din analiza conținutului solicitărilor de clarificare adresate, Consiliul constată că nu se regăsește o asemenea solicitare.

Sunt judicioase precizările contestatoarei potrivit căroră, ofertantii au posibilitatea de a-și prevedea propriile rețete, asigurându-se că respectă, cumulativ, cerințele cantitative și calitative prevăzute în Proiectul Tehnic și de a alege din multitudinea de materiale și tehnologii noi pe acelea care răspund cel mai bine lucrărilor solicitate și să își exercite libertatea de alegere a materialelor și tehnologiilor de execuție care răspund cerințelor minime ale proiectului tehnic cu obligația de a

respecta cu strictete toate cerințele și specificațiile tehnice minime indicate în Proiectul Tehnic și Caietul de Sarcini, acest fapt constituind argumentul pentru modificările aduse normelor de timp-manopera.

Consiliul are în vedere că cerințele vizavi de libertatea de a aprecia consumurile de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție pe care le utilizează vizează strict consumurile de materiale, de forță de muncă, utilaje și transporturi, cu alte cuvinte repectiv competența de cuantificare a consumurilor de materiale, de forță de muncă, utilaje și transporturi este strict a executantului/ofertantului, extrasele de resurse se vor întocmi de către executant (ofertant), aspect pe deplin justificat având în vedere evoluția unor tehnologii de execuție, precum și apariția unor materiale noi, cu implicații benefice asupra consumurilor specifice de resurse.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile contestatoarei, potrivit căror:

În interiorul limitelor stabilite de aceste norme, dar și de organele abilitate în cuprinsul prezentei proceduri, subscrisa am respectat integral aspectele ce țin de materialele ce urmează să fie utilizate pentru fiecare potențială lucrare, efectuând modificări, PERMISE DE ALT FEL, în ceea ce privește manopera aferentă lucrărilor, astfel încât costurile aferente acestora să fie, pe de o parte, în concordanță cu realitatea și, pe de altă parte, să reflecte posibilitățile efective ale subscrisei de realizare a lucrărilor.

Procedând astfel, chiar dacă în legătură cu unele puncte din propunerea financiară, există diferențe față de normele abstracte determinate în domeniu, pe de o parte, aceste diferențe sunt justificate și, pe de altă parte, ele reflectă un interes sporit al subscrisei pentru depunerea unei oferte în concordanță cu posibilitățile noastre reale de realizare a lucrărilor.

În atare condiții(...) o parte din costurile de manoperă au fost micșorate de către subscrisa, deoarece normele obiective prevedeau, în cazul acestora, unități temporale superioare sau chiar mult superioare celor necesare.

Așadar, după cum am arătat anterior, subscrisa am folosit integral normele furnizate în ceea ce privește materialele, iar în ceea ce privește manopera am modificat normele de timp astfel încât acestea să reflecte realitatea noastră subiectivă, cu luarea în calcul a caracteristicilor lucrărilor și a posibilităților noastre.

(...)

II.1. Astfel, îndreptându-ne atenția către pagina 5 din punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă, putem observa încă de la primul articol, mai exact art.10 - RPCG22A% - faptul că norma de timp din Indicator este de 1,5 ore, în timp ce norma de timp modificată de către noi este 0,54 ore, adică de 2,77 ori mai mică.

La o primă vedere, o diferență majoră și întocmai astfel este prezentată, similar cu modul cum s-a procedat la toate articolele expuse în punctul de vedere al autorității, pentru a induce în eroare distinsul complet de soluționare a contestației.

Totuși, noi învederăm respectuos onorabilului complet de judecată faptul că, astfel cum subliniază chiar autoritatea contractantă în punctului de vedere expus, normele de referință sunt cele din cadrul Ordinului nr.1568 din 15.10.2002 prin care a fost aprobat Indicativul P91/1-02.

Aceste norme, ca atare, au fost întocmite cu luarea în calcul a capacităților de executare existente CEL MAI TÂRZIU ÎN ANUL 2002.

De la acest moment, însă, atât tehnologia, în abstract, cât și capacitățile efective a societăților din România au evoluat, sens în care normele NU mai reflectă în mod obiectiv timpul necesar pentru realizarea anumitor lucrări.

..... SRL a răspuns punctual la solicitările achizitoarei răspunsuri găsite a fi pertinente și concludente de către Consiliu, situație în care oferta nu puteau fi respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art.

142 alin. (3) și art. 143, alin (3), lit. g) din H.G. nr.394/2016. Dispozițiile amintite, potrivit cărora: (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconform și (3) În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) g) în urma verificărilor prevăzute la art. 222 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini nu îi sunt incidente ofertei amintite, întrucât răspunsul tratează exact obiectul solicitării transmise de autoritate. Cu alte cuvinte, el este punctual și concludent, putând fi valorificat de autoritate, iar un astfel de răspuns nu poate constitui motiv pentru sancționarea ofertanților cu respingerea ofertelor lor, ci dimpotrivă. Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei contestatoarei.

Răspunsurile acoperă obiectul solicitărilor și se situează în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie. În speță, culpa revine achizitoarei întrucât nu a solicitat ofertantei, punctual, explicații asupra justificării modificării normelor de timp identificate, consumuri care o interesau, ci a solicitat depunerea rețetelor însoțite de justificarea prețurilor pentru fiecare din articolele enumerate mai sus, atât pentru articolele la care a fost micșorată norma de timp, cât și pentru cele la care s-a majorat norma de timp, ofertanta transmitând rețetele solicitate în răspunsurile date. Autoritatea avea și are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. Solicitățile transmise acestora trebuie să fie clare, precise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau, rezultând că autoritatea trebuia să ceară expres explicații legate de consumurile utilajelor, informând ofertanții că ele nu figurează în declarațiile pe proprie răspundere, iar nu de modul de îndeplinire a cerinței. Modul de justificarea a prețurilor pentru fiecare din articolele enumerate de achizitoare pentru care a solicitat prezentarea rețetelor, atât pentru articolele la care a fost micșorată norma de timp, cât și pentru cele la care s-a majorat norma de timp, constituie un aspect, iar *justificarea modificării normelor de timp*, constituie alt aspect, iar autorității nu îi este permisă confundarea lor.

La art. 140 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, se statuează:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

[...]

(3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În raport de cele mai sus reținute se constată că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reanalizarea răspunsurilor furnizate de SRL vizavi de solicitările adresate, și eventual, dacă se impune, clarificarea cu ofertanta vizavi de justificarea modificării normelor de timp reclamate.

În procesul de reevaluare dispus, Consiliul obligă entitatea contractantă să analizeze și susținerile aduse de contestatoare prin intermediul concluziilor scrise cu privire la justificarea modificării normelor de timp reclamate.

Un alt motiv reținut de membrii comisiei de evaluare care a stat la baza respingerii ofertei depuse de SRL l-a constituit faptul că: Referitor la materialele ce se vor utiliza în cadrul acordului cadru, ati depus oferte de pret de la agenții economici : SC SRL, sat, Jud....., respectiv SC SRL,Jud..... Comisia de evaluare a constatat ca ofertele de pret depuse din partea SC SRL, sat, Jud....., respectiv SC SRL,Jud..... nu prezintă valabilitate, si mai mult oferta firmei SC SRL,Jud..... nu are mențiuni cu privire la posibilitatea furnizării materialelor, prin urmare, simpla enumerare a acestora si a prețului de furnizare nu reprezintă oferte ferme sau pre contracte " încheiate cu respectivii furnizori, care sa ateste ca societeta dvs. poate achiziționa materiile prime si materiale la prețul indicat de acesta în oferta si în cadrul clarificărilor transmise de societatea dvs. cu ocazia justificării prețului neobișnuit al ofertei, depuse în cadrul acestei proceduri.

Contrar celor susținute de achizitoare, ofertele de preț de la furnizori depuse de SRL sunt valabile, produc efecte juridice și trebuie recunoscute de autoritate, respectiv nu pot fi ignorate de către autoritatea contractantă. În speță, culpa revine chiar acestei autorități, întrucât nu a solicitat în mod punctual ce anume dorea, ci a adresat o solicitat la modul general.

Ceea ce se așteaptă de la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, este o confirmare, prin înscrisuri de la furnizori, a faptului că materialele vor fi vândute/cumpărate la prețurile menționate în ofertă. De altfel, trebuie avut în vedere faptul că aspectul în discuție vizează raporturi juridice derulate între profesioniști, caracterizate prin celeritate, care se pot stabili chiar și prin acte juridice încheiate verbal, dovada acestora putând fi făcută, în scris, ulterior. În acest sens, Consiliul are în

vedere faptul că oferta de preț de la furnizori, are caracterul unei înțelegeri, a unei promisiuni, nefiind un precontract între părți.

Fiecare operator economic are libertatea de a-și materializa înțelegerea cu furnizorul sub forma unui înscris, atunci când constată că aceasta îi este necesară.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile contestatorrei, potrivit cărora:

Învederăm distinsului complet faptul că noțiunea de pre-contracte nu există în Codul civil din România, la fel cum nu există nicio reglementare care să descrie caracterul "ferm" al unei oferte.

Dimpotrivă, există exact ceea ce subscrisa am depus, adică OFERTE, care cuprind toate informațiile necesare pentru a se deduce elementul volitiv și condițiile în care viitorii noștri colaboratori și cu subscrisa vom conlucra, precum și faptul că aceștia se obligă în sensul furnizării produselor, în măsura în care vor fi necesare și în condițiile expuse.

De altfel, nici nu înțelegem ce s-ar fi dorit de la noi, realizarea unor promisiuni de vânzare-cumpărare, sub condiția câștigării licitației, pentru lucrări încă nedeterminate, ce urmează a fi executate, în baza unui ordin eventual, dat în contextul existenței contractului cadru?

Ca și în cazul precedent analizat, dacă achizitoarea aprecia că respectivele oferte de preț nu conțin toate elementele necesare evaluării trebuia să continue acțiune de clarificare.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește pretinsa neîndeplinire a cerinței referitoare la utilaje. Achizitoarea susține că SR a depus în ambele răspunsuri la solicitările de clarificări (adresele nr. 266/30.08.2023, respectiv 268/07.09.2023) o oferta de preț de "prestare a serviciilor de utilaje pentru contractul Lucrări îmbunătățire condiții de muncă" de la SC SRL din care nu reiese precis modul, condițiile și termenele în care societatea va beneficia de aportul acestor utilaje în cadrul lucrărilor ce se vor desfășura pe perioada derulării acordului-cadru."

Referitor la utilajele ce se vor utiliza în cadrul acordului-cadru, în cadrul fișei de date a achiziției, la Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct.c) entitatea contractanta a solicitat "Prezentarea unei liste cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări"; iar ca modalitate de îndeplinire ofertanții trebuiau să prezinte "documente ce atestă deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice folosite la execuția lucrării. Detalierea utilajelor se va face în cadrul Formularului 7 (formular de propunere tehnică)."

În cadrul propunerii tehnice, la paginile 219-221 se regăsește Lista echipamentelor și utilajelor necesare pentru desfășurarea contractului, iar la pagina 222 se regăsește Contractul de închiriere utilaje nr. 102/01.08.2023 încheiat între SRL și SRL pentru echipamente și utilaje.

În raport de cele mai sus reținute, se constată netemeinicia criticilor aduse vizavi de utilaje.

Un alt motiv care a stat la baza deciziei de respingere l-a constituit faptul că procentul ofertat pentru cheltuielile indirecte este insuficient, mai exact:

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că ați utilizat un procent de 1 % pentru cheltuielile indirecte. Ținând cont că lucrările se vor desfășura în locații ce se află pe raza a 5 județe (.....,.....,..... și parțial) comisia de evaluare a considerat că există un risc major de a nu se efectua și duce la bun sfârșit (în condiții de calitate) lucrările din cadrul acordului cadru.

Autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire vreun prag valoric/ procentual privind cheltuielile indirecte, de atfel nu există nicio prevedere legală care să stabilească un minim/maxim pentru aceste cheltuieli.

Iar pe de altă parte este dreptul oricărui operator economic de a asigura cheltuielile corespunzătoare funcționării sale prin cote de recapitație privind cheltuielile indirecte și să stabilească aceste valori în funcție de managementul propriu.

Spre exemplu procentul de cheltuieli indirecte se constituie prin luarea în considerare a tuturor categoriilor de cheltuieli necesare realizării obiectului de activitate al operatorului economic, altele decât cele ce fac obiectul cheltuielilor directe, fiind unul individual, propriu și esențial fiecărui operator economic. Modul de calcul al acestuia se reglementează prin procedurile proprii, interne ale societății, cheia de repartizare pe contractele existente și/sau ofertate fiind stabilită pe baza propriilor analize.

Conținutul cheltuielilor indirecte este reglementat de Ordinul nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementărilor tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” – Indicativ P 91/1 – 02.

Potrivit actului normativ indicat, conținutul cheltuielilor indirecte este foarte divers acesta fiind structurat pe următoarele componente: *cheltuieli de interes general și de execuție a lucrărilor, cheltuieli administrativ-gospodărești cheltuieli neproductive și cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții.*

Apresiasi că există un risc privind oferta contestatoarei, întrucât anumite date și documente îi erau în continuare neclare sau insuficiente, nimic nu oprește entitatea contractantă să adreseze o nouă solicitare de clarificare ofertantului, știut fiind că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente. Cu alte cuvinte, nimic nu împiedica autoritatea să reîntrebe ofertantul despre formarea prețului global al ofertei sau la componentele care o interesau, pentru a nu mai

avea suspiciuni sau neclarități. Evident, accentul trebuie pus nu pe respingerea ofertei, ci pe clarificarea ei în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare a ofertei.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate conformitatea ofertelor cu care au participat la procedură. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în comunicarea rezultatului procedurii și în punctul de vedere nu poate fi reținut de Consiliu.

Așa cum a fost anterior reținut, contestatoare formulează critici și vizavi de ofertantele admisibile clasate pe locurile 1 și 2.

În cea ce privește oferta depusă de SRL sunt reclamate următoarele pretense neconformități:

- *în acest sens, arătăm faptul că, în ceea ce privește materialele ce vor fi utilizate, unde, reiterăm, noi am respectat integral normele, oferta câștigătoare conține, pentru aceeași tâmplărie PVC, multiple prețuri, în funcție de produsul la care va fi utilizat, deși costul efectiv NU se schimbă în realitate, sens în care indicăm punctele 142, 143, 144, 145, 327, 328, 329 din cadrul ofertei financiare;*

- *de asemenea, prețurile prevăzute în cadrul ofertei discutate pentru utilaje sunt neobișnuit de mici, sub costurile prefigurate, însă acest aspect NU a fost reclamat de către autoritatea contractantă, la fel cum NU a fost reclamat nici prețul pe transport, care dincolo de a fi prea scăzut, variază în funcție de distanță (prețul de transport la 10 km este de 3,00 lei/t/km, la 25 km este 2,4 lei/t/km, iar la 15km este 1,00 leu/t/km). Observăm, din studiul acestor informații faptul că nici măcar o corelare distanță preț nu poate fi făcută, acestea apărând a fi complet aleatorii.*

- *de asemenea, așa cum am arătat și anterior, oferta câștigătoare a SC SRL NU conține Formularul F3 în forma cerută, la fel cum NU dovedește capacitatea și disponibilitatea de execuție a lucrărilor din perspectiva deținerii/închirierii de utilaje și echipamente; însă, spre deosebire de subscrisa, acestei societăți NU i s-au solicitat clarificări.*

- *totuși, poate cel mai grav aspect prezent în oferta câștigătoare, care nu a fost observat de către autoritatea contractantă (ca să NU spunem că a fost ignorat) este faptul că pentru numeroase puncte din propunerea financiară, valoarea aferentă manoperei a fost modificată și este inferioară cuantumului orar al venitului minim pe economie, aspect care este interzis expres prin legislația existentă. În acest sens, supunem atenției distinsului complet nr. de crt. 1, 2, 6, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 30, 37, 39, 43, 46, 48, 50, 51, 52 și 55.*

- *nu în ultimul rând, ofertantul câștigător a modificat lista cantităților în ceea ce privește materialul de la nr.crt.185 din prop.financiară sens în care a prevăzut oglindă geam șlefuit 5x400x600mm în loc de 5x500x600mm și, la punctul 2.15 din propunerea financiară are prețul unitar 0,00.*

Din examinarea ofertei depuse de SRL, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse vizavi de ofertarea unor prețuri diferite pentru *aceeași tâmplărie PVC*, în fapt sunt preturi diferite întrucât si produsele de la aceste puncte sunt diferite. Mai mult ofertanta este singura în măsură să stabilească propria strategie vizavi modalitatea de ofertare a prețurilor.

Aceleași considerente vor fi avute în vedere și în ceea ce privește pretinsa ofertare a unor prețuri de transport care variază în funcție de distanță.

Nu pot fi primite în soluționare criticile aduse vizavi de pretinsa nesolicitare a clarificărilor în legătură cu formularul F3 precum si cu lista cu utilajele ale ofertantului SRL, acesta a depus în cadrul oferte, formularul F3 așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire (pag 158-176 din oferta financiară) precum si lista cu echipamentele si utilajele utilizate în cadrul lucrării (a se vedea pag 2 din oferta tehnica).

Contrar celor susținute de contestatoare precum că *ofertantul câștigător a modificat lista cantităților în ceea ce privește materialul de la nr.crt.185 din prop.financiară* sunt judicioase precizările achizitoarei, respectiv în ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la *prețul oglinzii geam șlefuit mentionata la punctul 2.15. (punct care nu exista in lista cantitatilor de materiale)* „cu prețul unitar 0,00 precum si la nr. curent 185 din propunerea financiara, se dovedește a fi neadevarata (a se vedea pagina 223 din oferta tehnica si financiara SC), la poziția 185 din lista privind consumurile de resurse materiale, prețul ofertat fiind de 35.00 lei si nu 0.00 lei.

Referitor la faptul că *valoarea aferentă manoperei a fost modificată și este inferioară cuantumului orar al venitului minim pe economie, aspect care este interzis expres prin legislația existentă. In acest sens, supunem atenției distinsului complet nr. crt. 1, 2, 6, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 30, 37, 39, 43, 46, 48, 50, 51, 52 și 55 se constată temeinicia criticii aduse.*

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere în cauza de față, durata estimată a acordului-cadru contractului de lucrări este de 24 luni (data depunerii ofertelor a fost 01.08.2023) astfel sunt incidente prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1447/2022 și Ordonanței de urgență nr. 168/2022.

Potrivit H.G. nr. 1447/2022 salariului de baza minim brut pe tara garantat in plata este stabilit astfel:

Art. 1. - Începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră.

Potrivit Ordonanței de urgență nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative:

Art. XLI. - (1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **începând cu data de 1 ianuarie 2023 pentru domeniul construcțiilor**, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie **24,194 lei/oră.**

(2) În perioada **1 ianuarie 2023-31 decembrie 2028**, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată va fi de minimum 4.000 lei lunar, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună.

Fiindu-le opozabil faptul că, începând cu 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la nivelul de 4000/lună, respectiv 24,194 lei/oră, toți ofertanții erau obligați să țină seama de acest salariu minim, câtă vreme execuția contractului licitat se încadrează în perioada menționată în actul normativ anterior indicat.

Așadar pentru domeniul construcțiilor salariul de baza minim brut pe țară a fost stabilit, începând cu data de 1 ianuarie 2023 și până la 31 decembrie 2028, la 4000 lei, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună.

În raport de cele mai sus reținute, constatându-se temeinicia criticii formulate, se impune clarificarea cu ofertanta SRL sub aspectul tarifului ofertat pentru manoperă.

În ceea ce privește oferta depusă de SRL, sunt reclamate următoarele pretense neconformități:

- *astfel, cu titlu de exemplu, similar cu celălalt caz reclamat, s-au furnizat prețuri distincte pentru același produs în funcție de lucrarea efectivă, sens în care indicăm punctele 142, 143, 144, 145, 327 și 328 din propunerea financiară;*

- *totodată, nici în cazul acestui ofertant autoritatea contractantă NU a considerat oportun să solicite clarificări în legătură cu formularul F3, deși nici dumnealor NU respectă forma cerută expres subscrisei și, în același sens, NU au fost cerute clarificări sau garanții în legătură cu capacitatea sau disponibilitatea efectuării lucrărilor, din perspectiva lipsei unor "pre-contracte" în legătură cu utilajele sau echipamentele.*

Din examinarea ofertei depuse de SRL, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse vizavi de ofertarea unor *prețuri distincte pentru același produs în funcție de lucrarea efectivă*, în fapt sunt prețuri diferite întrucât și produsele de la aceste puncte sunt diferite. Mai mult ofertanta este singura în măsură să stabilească propria strategie vizavi modalitatea de ofertare a prețurilor.

Nu pot fi primite în soluționare criticile aduse vizavi de pretinsa nesolicitare a clarificărilor în legătură cu formularul F3 precum și cu lista cu utilajele ale ofertantului, acesta a depus în cadrul ofertei, formularul F3 așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire (pag 86-106 din oferta financiară) precum și lista cu echipamentele și utilajele utilizate în cadrul lucrării (a se vedea pag 42-43 din oferta tehnică).

Criticile noi aduse de contestatoare pe calea concluziilor scrise vizavi de ofertanta SRL, potrivit cărora: *"din studiul ofertelor acestui ofertant, subscrisa am mai descoperit cel puțin următoarele inadvertențe:*

"- Oferta nu respectă listele de cantități, deoarece la art. 7.59 este trecut materialul - EE09B2 - Armatură de iluminat, impermeabilă sau etanșă, cu glob de sticlă clară, de tip de perete, montată pe diblu de lemn impermeabilă în loc de - EE09B02- Plafonieră aplica slim LED pătrată, 24W, 230 V, lumină albă rece, înălțime 28 mm.

Astfel, având în vedere faptul că norma de deviz de la art. 7.59 este diferită de cea solicitată în documentația de atribuire, rezultă că, din propunerea financiară a acestui ofertant, lipsește materialul Plafonieră aplica slim LED pătrată, 24W, 230 V, lumină albă rece, înălțime 28 mm în cantitate de 60 bucăți.

-Materialul de la art.2.15L Polistiren expandat ARCO, EPS min.200kPa, 30mm (8m2/16placi/bax) NU respectă materialul din listele de cantități de la art.21.1.1 - Polistiren expandat min. 120kPa, 80 mm.

-Prețul pentru tâmplărie din PVC (Uși) este neobișnuit de scăzut și nerealist, fiind de numai 350lei/mp.

- Art.2.5 - IZF70A+[1] - de la stadiul fizic Compartimentări, tencuieli, vopsitorii NU respectă forma de prezentare a formularului F3 din "Caietul de Sarcini" unde norma a fost prezentată cu rețetă și, în opinia noastră NU respectă nici norma de deviz solicitată, respectiv - IZF07A* - Sistem termoizolant la pereți exteriori.

-În cadrul art. 3.6 de la Stadiul fizic învelitori lipsesc următoarele materiale:

-Colier prindere burlan 64/60/20 mm PVC maro - 60,6 buc;

-Conector burlan drept, 53/80/80mm, PVC, maro - 60,0 buc."

nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, fiind inadmisibile, prin raportare la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: "Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."

În consecință, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu C.N.C.F. "C.F.R." SA - SUCURSALA REGIONALĂ C.F. - UNITATE OPERAȚIONALĂ și va anula, în parte, Procesul-verbal nr. 3/1/7/2637/18.09.2023 privind evaluarea propunerilor financiare și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii de atribuire nr. 3/1/7/2717/25.09.2023, în secțiunea care vizează ofertele SRL și SRL și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor SRL și SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Totodată, Consiliul va anula adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului evaluării, subsecvente și dependente de *Raportul procedurii de atribuire nr. 3/1/7/2717/25.09.2023* și va obliga autoritatea să le comunice ofertanților noul rezultat al evaluării, conform Legii nr. 99/2016 și normelor de aplicare.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea SRL, se reține că au fost depuse la dosarul cauzei detaliile tranzacției online, în valoare de 7.461,60 lei privind plata efectuată de SRL către cabinet avocat Cuț Alexandru Teodor, reprezentând contravaloare onorariu avocat, conform contract asistență juridică nr. 163/02.01.2023, la data de 03.10.2023.

Având în vedere temeinicia doar în parte a criticilor referitoare la ofertantele clasate pe locurile 1 și 2, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reduce cuantumul cheltuielilor de judecată și admite cererea SRL, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și obligă C.N.C.F. "C.F.R." SA - SUCURSALA REGIONALĂ C.F. - UNITATE OPERAȚIONALĂ. să plătească suma de 4.000 lei către SRL.

În stabilirea acesti finalități, Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză, ponderea criticilor a căror temeinicie a fost stabilită.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la suma de 7.461,60 lei, la suma de 4.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei, având în vedere calitatea de autoritate publică a autorității contractante, și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de

judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea Deciziei nr. 2026/28.07.2022 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 4939/2/2022 prin care Curtea a stabilit că:

”În aplicarea dispozițiilor art.453 C.pr.civ, va oblica petenta, care a căzut în pretenții, la plata către intimata Grup Primacons SRL a cheltuielilor de judecată, însă cuantumul onorariului de avocat va fi redus.

Asupra acestui aspect, Curtea reține ca articolul 451 alin. 2 din NCPC permite instanței să micșoreze onorariile avocaților, ori de câte ori constata că sunt nepotrivit de mici sau de mari față de valoarea pricinii sau de munca îndeplinită, și ca aceste dispoziții au rolul de a împiedica abuzul de drept, prin deturnarea onorariului de avocat de la finalitatea sa firească, aceea de a permite justițiabilului să beneficieze de o asistență judiciară calificată pe parcursul procesului.

În aprecierea cuantumului onorariului, instanța trebuie să aibă în vedere atât valoarea pricinii cât și proporționalitatea onorariului cu volumul de muncă presupui de pregătirea apărării în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului (ICCJ. Sccpa civilă și de proprietate intelectuală, decizia civilă nr.2420 din 11 aprilie 2008). Partea care a câștigat procesul va putea obține restituirea cheltuielilor de judecată numai în măsura în care se stabilește realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil al acestora (ICCJ, Secția comercială, decizia nr. 405 din 4 februarie 2010). Prin reducerea cuantumului onorariului avocațial pus în sarcina părții care a pierdut procesul, instanța nu intervine în contractul de asistență judiciară și nu-l modifică, în sensul diminuării sumei convenite cu titlu de onorariu, ci doar apreciază în ce măsura onorariul părții care a câștigat procesul trebuie suportat de partea care se află în culpă procesuală (LC.C.J, Secția civilă și de proprietate intelectuală, decizia nr. 10144 din 15 decembrie 2009).

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că onorariile avocațiale urmează să fie recuperate numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare și au fost în mod real făcute, în limita unui quantum rezonabil.

Aplicând aceste principii jurisprudențiale în cauza de față, Curtea constată că, referitor la criteriile legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, se constată că obiectul cauzei este întâlnit în mod deosebit de frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice.

Prin prisma tuturor acestor considerente și reținând totodată și faptul că dosarul a fost soluționat la primul termen de judecată, un quantum al onorariului de 3000 lei (ca și cheltuială de judecată) este rezonabil în raport de criteriile evocate anterior, și de natură să asigure un just echilibru între dreptul părții ce a avut câștig de cauza de a-și recupera cheltuielile avansate și culpa procesuala a părții ce a căzut în pretenții.

În consecință, va acorda intimetei Grup Primacons SRL cheltuieli de judecată de 3000 lei, reprezentând onorariu de avocat.”

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru

considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu C.N.C.F. "C.F.R." SA - SUCURSALA REGIONALĂ C.F. - UNITATE OPERAȚIONALĂ.

Anulează în parte, Procesul-verbal nr. 3/1/7/2637/18.09.2023 privind evaluarea propunerilor financiare și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii de atribuire nr. 3/1/7/2717/25.09.2023, în secțiunea care vizează ofertele SRL și SRL și va obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor SRL și SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Anulează adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului evaluării, subsecvente și dependente de *Raportul procedurii de atribuire nr. 3/1/7/2717/25.09.2023* și va obliga autoritatea să le comunice ofertanților noul rezultat al evaluării, conform Legii nr. 99/2016 și normelor de aplicare.

Admite solicitarea contestatoarei SRL privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă C.N.C.F. "C.F.R." SA - SUCURSALA REGIONALĂ C.F. - UNITATE OPERAȚIONALĂ la plata către SRL a sumei de 4.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....