

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către SC SRL, cu sediul în, loc., jud., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către SC SA cu sediul în municipiul, ..., jud., cod poștal ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de cerere de oferte on-line, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție polielectroliti îngroșare și deshidratare nămol”, cod CPV ..., s-a solicitat

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SC SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către SC SRL, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către SC SA, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de cerere de oferte on-line, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție polielectroliți îngroșare și deshidratare nămol”, cod CPV, s-a solicitat

În fapt, contestatorul arată că, în data de 17 februarie, data la care a fost programat pentru efectuarea testării industriale a polimerilor ofertați, s-a prezentat la stația de epurare unde împreună cu d-ul a efectuat testarea produselor oferite, ...fiind persoana desemnată din partea SC SA pentru buna desfășurare a testărilor ce urmau a fi efectuate de către ofertanți, așa cum reiese și din documentația aferentă achiziției.

În vederea testării produselor oferite de SC SRL (Zetag 8160 polielectrolit solid și Zetag 9068FS polielectrolit emulsie) s-a stabilit că soluția de polielectrolit Zetag 8160 ce urma a fi preparată, să aibă o concentrație de 0,20%, dar a informat că instalația de preparare polielectrolit este calibrată pentru realizarea acestei concentrații, fiind concentrația cu care se lucrează în mod curent și că prepararea soluțiilor de polimer a fost efectuată pe aceeași instalație și în aceleași condiții de toți ofertanții, așa cum reiese și din Procesul Verbal atașat.

Pentru realizarea soluției de Zetag 8160 cu concentrație de 0,2% contestatorul arată că a introdus 25 Kg Zetag 8160 solid (pudră) în cuva cu snec pentru dozare, volumul total de preparare al acestei instalații fiind de 3000 litri. La finalul operațiunii de preparare s-a constatat că în cuva cu snec au mai rămas 3 kg produs ZETAG 8160, ceea ce denotă că soluția ce s-a dorit a fi preparată la o concentrație de 0,2%, avea în realitate o concentrație de peste 0,7% (22kg produs Zetag 8160 solid în 3000 litri apă), așa cum reiese și din Procesul Verbal nr 62/17.02.

După ce s-a constatat că soluția nu a fost preparată la concentrația dorită (0,2%), contestatorul susține că s-a încercat continuarea testării produsului prin micșorarea debitului soluției de polimer ce se doza, pentru a compensa concentrația prea mare de polimer preparată. Însă nici acest lucru nu a fost posibil din cauza limitărilor tehnice ale pompei de dozare. Toate problemele menționate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2138/26.02..... au fost cauzate, în opinia contestatorului, de prepararea soluției de polimer Zetag 8160 la o concentrație de peste 200% mai mare decât cea stabilită de el, fapt ce a dus la imposibilitatea continuării testării. Practic, în procesul de preparare a soluției de polielectrolit s-au folosit 22 Kg Zetag 8160 ceea ce corespunde, ținând cont de densitatea de 0,7

Kg/litru (conform fisei tehnice a produsului), unui volum de 31,42 litri ($22/0,7 = 31,42$ litri) polielectrolit Zetag 8160. Ținând cont că prepararea a decurs în aceleași condiții pentru toți ofertanții, așa cum a menționat autoritatea contractantă (instalația a fost aceeași, volumul cuvei de preparare fiind de 3000 litri, debitul apei de preparare a fost același, sistemul de dozare cu snec dozând același volum de polimer per unitatea de timp) ar trebui ca pentru realizarea unei soluții de polielectrolit cu concentrație de 0,2% să se folosească 6 kg polielectrolit solid. Având în vedere că sistemul de dozare cu snec dozează un volum constant de polimer, rezultă că, densitatea polimerului care să realizeze o concentrație de 0,2% ar trebui să fie de 0,19 kg/litru (densitate = 6 kg polielectrolit solid / 31,42 litri (volum dozat de snec). Această valoare a densității pentru astfel de produse nu este posibilă, lucru ce poate fi verificat prin consultarea fișelor tehnice ale produselor oferite de operatorii economici.

Contestatorul consideră că, având în vedere cele declarate de reprezentantul autorității contractante în Procesul Verbal nr. 62/17.02..... (proces verbal atașat), prin care s-a urmat procedura standard a SC SA de preparare a soluției de polielectrolit 0,2%, procedura folosită și de ceilalți ofertanți, realizarea unei concentrații cu mai mult de 200 % peste cea dorită (0,7% în loc de 0,2%) nu poate fi pusă decât pe seama unei calibrări defectuoase a instalației de preparare soluție polimer. Acest lucru, arată contestatorul, a împiedicat efectuarea testării produselor oferite și pune la îndoială rezultatele obținute de concurenți (inclusiv concentrația de polimer preparată de concurenți).

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. ../.....-...../02.03....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2487/15.03....., înregistrată la CNSC cu nr. ../15.03....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestație, în care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că a pus la dispoziția tuturor ofertanților aceleași echipamente de preparare și de dozare a polielectrolitilor și a permis tuturor accesul la reglajele acestora în limitele în care au fost fabricate, asigurând în acest fel un tratament egal.

Totodată, ofertanții au fost informați cu privire la debitele și volumele vehiculate, așa cum de altfel menționează și contestatorul.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit practicilor uzuale testele industriale privind utilizarea polielectrolitilor se fac respectând următorii pași, în ordine :

1. Determinarea concentrației de substanță uscată din nămol utilizând o termobalanță;

2. Testarea la nivel de laborator (utilizând recipiente cu volume standard) a mai multor tipuri de polielectroliți pentru a determina care se pretează cel mai bine tipului respectiv de nămol precum și concentrația optimă de lucru;

3. Stabilirea și reglarea debitelor de apă folosite la prepararea polimerului ales;

4. Cântărirea cu o balanță de laborator a cantității de pudră dozată de melcul dozator a instalației de dozare în unitatea de timp pentru tipul și caracteristicile fizice ale polimerului introdus spre dozare;

5. Prepararea propriu-zisă a soluției ;

6. Testarea soluției prin stabilirea debitului pompei dozatoare ;

7. Recoltarea de probe de nămol deshidratat/ îngroșat și apa de nămol;

8. Efectuarea de analize proprii ale ofertantului în vederea stabilirii umidităților și a conținutului de suspensii;

9. Efectuarea de analize în laboratorul stației;

10. Calculul consumurilor rezultate.

Autoritatea contractantă menționează că, punctele 1, 2, 3 și 4 sunt etape obligatorii, care nu pot fi neefectuate sub nici o formă, deoarece fiecare tip de polielectrolit este un unicat din punctul de vedere al caracteristicilor fizico-chimice.

Punctele 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8 revin a fi făcute exclusiv de ofertant, iar punctele 9 și 10 de ofertant împreună cu achizitorul.

În de 17.02....., arată autoritatea contractantă, contestatorul a solicitat prepararea soluției de polielectrolit cu o concentrație de 0,2%, așa cum se folosește în mod curent, cu tipul de polielectrolit utilizat și exact în aceleași condiții de și reglaje ale dozatorului.

Autoritatea contractantă menționează că a fost de acord ca contestatorul, să introducă polimerul pudră tip Zetag 8160 în dozator în vederea preparării, dar reprezentanții contestatorului nu au ținut cont de faptul că polielectrolitul tip Zetag 8160 are cu totul alte caracteristici fizico-chimice față de polielectrolitul utilizat de autoritate și nu a efectuat nici măcar una dintre determinările obligatorii enumerate la punctele 1, 2, 3 și 4 (etape obligatorii în sarcina sa).

Datorită faptului că polielectrolitul testat tip Zetag 8160 are o granulație mult mai fină decît polielectrolitul utilizat de autoritatea contractantă, dozarea pudrei s-a făcut într-o cantitate mai mare, rezultând în final o soluție mai concentrată, în aceste condiții, trebuia calibrat melcul dozator în funcție de granulația pudrei de Zetag 8160 prin operația descrisă la punctul 4, care trebuia făcută de ofertant.

Autoritatea contractantă susține că reprezentantul SC SA a lăsat pe fiecare ofertant să regleze instalațiile de preparare și dozare cum dorește și după prescripțiile tehnice ale acestora, fără a interveni decît atunci cînd aceste reglaje afectau integritatea echipamentelor.

Autoritatea contractantă precizează că reprezentantul contestatorului, ...nu a vrut să facă nici o analiză sau cîntărire proprie,

deși a avut termobalanța în dotare, și a insistat ca testul să decurgă exact în aceleași condiții și cu aceeași parametri ca pentru celălalt tip de polielectrolit, care este total diferit din toate punctele de vedere.

În timpul testelor s-au solicitat reglaje la limita de distrugere a utilajelor, acest fapt ducând în final la suprasolicitarea rotovariatorului centrifugei, blocarea regulatorului de turație a pompei, cum s-a consemnat și în procesul verbal nr. 62/ 17.02..... și înfundarea totală a îngroșătorului de tip Huber.

În data de 18.02..... s-a constatat că regulatorul de turație al pompei de dozare s-a defectat ireparabil, costurile înlocuirii fiind de cca 400 de euro, plus peste 16 ore de lucrări de mentenanță: spălare/ desfundare a instalațiilor și utilajelor. În aceasta situație, autoritatea contractantă afirmă că a solicitat despăgubiri firmei SC SRL pentru prejudiciile cauzate datorite defectării pompei și orelor de mentenanță necesare readucerii instalațiilor în stare de funcționare întrucât situația fost generată de executarea neprofesionistă și atehnică a testelor făcute de reprezentanții SC SRL.

Autoritatea contractantă consideră că oferta contestatorului nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 81 din același act normativ, s-a procedat la respingerea ofertei.

Autoritatea contractantă susține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii a transmis și motivele concrete care au determinat respingerea ofertei sale.

Prin adresa nr. 694/16.03....., înregistrată la CNSC cu nr. ../16.03....., SC SRL, având în vedere adresa nr. ../15.03....., depusă de autoritatea contractantă, precizează că documentul care reglementează această achiziție este caietul de sarcini, pe care l-a respectat și că autoritatea contractantă menționează că, potrivit practicilor uzuale de testare există niște pași, susținere cu care e de acord până la un punct, dar alegerea de către furnizor a polimerului și a modului în care selectează acest produs din gama sa de electroliți este exclusiv la latitudinea ofertantului. Față de încercarea autorității contractante de a induce ideea că ar exista obligativitatea contestatorului de a stabili și de a regla debitele de apă folosite la prepararea polimerului și de a cântări cu o balanță de laborator cantitatea de pudră dozată de melcul dozator al instalației de dozare în unitatea de timp, acesta precizează că obligativitatea aceasta nu reiese din caietul de sarcini și nu cade în sarcina furnizorului. Conform practicilor uzuale, furnizorul informează achizitorul la ce concentrație dorește să fie preparată soluția de polimer și face reglajele echipamentelor astfel încât să se obțină concentrația dorită, în opinia contestatorului, el neputând să efectueze modificări pe instalația autorității contractante. În astfel de testări industriale, toate modificările ce urmează a fi efectuate se fac la solicitarea furnizorului dar sunt efectuate de achizitor.

Contestatorul afirmă că neprepararea soluției de polimer de către autoritatea contractantă la concentrația solicitată de el, a dus la împiedicarea efectuării testelor și toate problemele anterioare au decurs din acest aspect.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 7404/16.03....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. .../.... C1/17.03....., CNSC solicită autorității contractante transmiterea ofertei tehnice a contestatorului.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 8414/24.03....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” on-line, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Achiziție polielectroliți îngroșare și deshidratare nămol*”, cod CPV

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr./....., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 296.400,00 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 2.964,00 lei.

Autoritatea contractantă a consemnat în raportului procedurii de atribuire nr. 10430/24.02..... că au fost depuse, în SEAP, 2 oferte și că, în urma testării produselor ofertate, a respins oferta depusă de SC SRL, ca neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2138/26.02.....; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând „reluarea procedurii de testare a produselor ofertate cu asigurarea unor condiții care să ne permită obținerea concentrațiilor de lucru dorite”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile legislației incidente din domeniul achizițiilor publice, documentația de atribuire și susținerile părților.

Din actul atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2138/26.02....., Consiliul va reține că oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu următoarea motivare:

„având în vedere prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare a reținut următoarele aspecte:

- rezultatele testului efectuat de SC SRL nu au putut fi consemnate în rapoartele de încercări, deoarece la testul pe centrifuga Pieralisi funcționarea a fost cu producere de spumă, aceasta ieșind prin gura de recoltat probe în hala, centrifuga încărcându-se cu o sarcină diferențială exagerată avertizând o iminentă avarie a rotovariatorului;

- în aceste condiții, reprezentanții SC SRL au cerut oprirea cetrifugii și întreruperea testului, pe motivul că pompa de dozare nu poate doza sub 300 l/h (fapt care a solicitat centrifuga), iar instalația de preparare soluție a dozat prea multă pudră;

- deși nămolul deshidratat părea vizual că era în jurul valorilor cerute, apa de nămol conținea peste 70% spumă încărcată cu suspensii;

- valorile exacte nu se cunosc deoarece reprezentanții SC SRL nu au dorit să facă analize, nici cu aparatul propriu, nici în laboratorul stației;

- la testul pe îngroșătorul Huber nu s-au obținut rezultatele cerute, reprezentanții SC SRL nu au făcut analize, iar în urma reglajelor solicitate și făcute s-a înfundat utilajul, blocând variatorul pompei de dozare;

- în aceste condiții, pompa va necesita reparația variatorului și spălarea manuală a îngroșătorului.

Prin urmare, oferta nu poate fi luată în considerare din punct de vedere tehnic, pentru motive de neconformitate”.

Consiliul va reține că autoritatea contractantă a formulat, în cuprinsul caietului de sarcini, specificațiile tehnice aferente polielectroliților ce fac obiectul prezentei proceduri, respectiv:

- „Polielectroliții vor fi de tip cationic solid respectiv, cationic lichid emulsie și vor fi folosiți pentru îngroșarea respectiv, deshidratarea de nămoluri din stații de epurare (nămoluri de tip organic);

- Nămolul activ în exces are o compoziție organică cuprinsă între 60-80 % substanțe volatile (raportat la substanța uscată) și o umiditate de cca. 99 %, pH 6,5-7,5;

- Nămolul fermentat are o compoziție organică cuprinsă între 30-50 % substanțe volatile (raportat la substanța uscată) și o umiditate de cca 97-98 %, pH 5,0-9,0 ;

- Îngroșarea și deshidratarea se efectuează cu filtre tip Huber, centrifuge Pieralisi respectiv, filtre presă

(...)

- Îngroșarea nămolului se va face până la min 6 % SU, cu conținut de suspensii în apa de nămol rezultată < 500 mg/l;

- Deshidratarea nămolului se va face până la min 30 % SU, cu un conținut de suspensii în apa de nămol < de 500 mg/l, pentru centrifugele tip Pieralisi, respectiv până la 35% SU, cu un conținut de suspensii în apa de nămol rezultată < de 50 mg/l în cazul filtrelor presă (...),

precum și o serie de reguli privind testarea polielectroliților ofertați, astfel:

- „După data depunerii și deschiderii ofertelor, la invitația autorității contractante, **ofertanții au obligația să testeze** polielectroliții propuși în Stația de Epurare, pe echipamentele menționate mai sus, pe o perioadă de 24h;

- Testele de performanță a polielectrolitilor propuși se vor efectua de către fiecare ofertant pe cheltuiala proprie, sub supravegherea personalului de exploatare din Stația Epurare Analizele de laborator vor fi efectuate de către Laboratorul Stației Epurare urmând a fi încheiat un proces verbal;

- Se va indica cantitatea de polielectrolit consumat pentru deshidratare, în kg/t substanță uscată;

- Se va indica cantitatea de polielectrolit consumat pentru îngrosare, în kg/t substanță uscată;

- Rezultatele obținute la testele de performanță se vor consemna într-un proces verbal, semnat de către ambele părți și vor fi luate în considerare la analiza ofertelor. Criteriul de departajare va fi tehnico-economic;

- **Neîndeplinirea cerințelor menționate mai sus duce la excluderea ofertantului din competiție pentru neconformitate cu prevederile caietului de sarcini**”.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din OUG nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile care să permită produsului să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării polielectrolitilor ce fac obiectul prezentei proceduri sunt stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricăror polielectroliti, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora prin a căror utilizare să obțină îngroșarea nămolului până la min 6 % SU, cu conținut de suspensii în apa de nămol rezultată < 500 mg/l, urmând ca iar deshidratarea nămolului să se facă până la min 30 % SU, cu un conținut de suspensii în apa de nămol < de 500 mg/l, pentru centrifugele tip Peralisi, respectiv până la 35% SU, cu un conținut de suspensii în apa de nămol rezultată < de 50 mg/l în cazul filtrelor presă, iar aceste rezultate să fie certe, motiv pentru care a impus ca ofertanții să demonstreze practic performanțele obținute prin testarea la sediul

autorității contractante, pe echipamentele enumerate în caietul de sarcini.

Riscul ca, în cadrul procedurii, să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe ale autorității contractante, contestatorul a ales să depună oferta tehnică, sens în care se obligă să furnizeze produsele Zetag 8160 – polimer cationic sub formă solidă și Zetag 9068 FS – polimer cationic emulsie.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că testarea produselor oferite de contestator a avut loc la data de 17.02....., modalitatea de desfășurare fiind consemnată în procesul verbal nr. 62/17.02....., semnat de reprezentantul autorității contractante, ing. și reprezentanții contestatorului, Tudor Vlad și Lăpușoiu Laurențiu, în care s-a consemnat că:

- „în urma dozării și dizolvării polimerului solid (pulbere) în cantitatea de 3 tone de apă, a fost obținută o soluție care nu a avut concentrația de 0,2%, așa cum s-a intenționat, ci de 0,7%;

- s-a încercat testarea polimerului, dozându-se debitul minim posibil al pompei de polimer – 300 l/oră;

- a apărut fenomenul de spumare și încărcare exagerată a centrifugei ca urmare a supradozării polimerului;

- nămolul rezultat avea caracteristici care îl făceau să se încadreze în condițiile cerute;

- apa de rezeecție nu avea încărcare de suspensie însă la un vas de 1 l se formau 700 ml spumă;

- la testarea îngroșătorului Huber **rezultatele nu au fost elocvente, ajungându-se la înfundarea îngroșătorului și blocarea pompei de polimer** ca urmare a concentrației mari de polimer”.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, și-a asumat obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini, inclusiv de a testa produsele oferite, la sediul autorității contractante, sub supravegherea personalului de exploatare din Stația Epurare

Verificând modul în care autoritatea contractantă și-a elaborat propriile cerințe tehnice în cadrul caietului de sarcini cu privire la modalitatea de dovedire a îndeplinirii specificațiilor tehnice, Consiliul reține faptul că aceasta a dorit ca testele de performanță ale produselor oferite să se efectueze de către ofertanți, rolul reprezentanților autorității contractante, astfel cum a fost stabilit prin caietul de sarcini, fiind doar de supraveghere a testelor.

Astfel, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant să își elaboreze propria ofertă în funcție de produsele pe care le comercializează și să demonstreze, prin testare, conformitatea acestora cu cerințele din caietul de sarcini, precizând că *„rezultatele obținute la testele de performanță se vor consemna într-un proces verbal, semnat de către ambele părți și vor fi luate în considerare la analiza ofertelor”*.

Ori, întrucât rezultatele obținute de către SC SRL în urma testării îngroșătorului Huber nu au fost elocvente, astfel cum rezultă din procesul verbal de testare nr. 62/17.02....., înscris însușit prin semnătură olografă de contestator prin reprezentanții săi, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect și legal oferta acestuia, în speță fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 34/2006, potrivit cărora *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Mai mult, Consiliul va reține că, prin raportare la termenele prevăzute la art. 2562 din OUG nr. 34/2006, susținerile contestatorului, potrivit cărora *„realizarea unei concentrații cu mai mult de 200% peste cea dorită (0,7%) nu poate fi pusă decât pe seama unei calibrări defectuoase a instalației de preparare polimer”* sunt tardive la momentul formulării, în contestația ce face obiectul prezentului dosar deoarece, astfel cum s-a reținut anterior, din procesul verbal nr. 62/17.02..... reiese că ofertantul contestator a luat cunoștință de modalitatea de preparare a soluției de test prin reprezentanții săi, Tudor Vlad și Lăpușoiu Laurențiu, prezenți la etapa de testare.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate, referitoare la testare, încă de la data efectuării ei, 17.02..... și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal procesul verbal nr. 62/17.02....., dacă dorea înlăturarea efectelor acestuia.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării procesului verbal nr. 62/17.02....., al testării polimerilor ofertați de contestator.

Consiliul va ține seama că, prin necontestarea în termenul legal a caietului de sarcini din documentația de atribuire, acesta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conform cărora orice *„operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”*, iar *„autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]”*.

Având în vedere cerințele tehnice din cadrul caietului de sarcini elaborate de către autoritatea contractantă, acceptate de către contestator prin necontestare și prin depunerea ofertei, coroborat cu motivul respingerii ofertei depusă de contestator, Consiliul constată

faptul că autoritatea contractantă a evaluat oferta acestuia cu rigurozitatea impusă de lege, criticile contestatorului fiind nefondate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu SC SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.