

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 11399/ 03.03.2022, formulată de ... SRL, cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO 32401540, reprezentată legal de - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 3105/24.02.2022 și a actelor de atribuire emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a actelor administrative de atribuire, emise de autoritatea contractantă, precum și actele care au stat la baza atribuirii contractului de achiziție;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea tuturor ofertelor declarate admisibile, cu respectarea principiilor și dispozițiilor legale în materie; obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire și constatarea faptului că autoritatea contractantă a analizat oferta depusă de ofertantul câștigător

Prin cererea de intervenție voluntară formulată de ..., cu sediul în și sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, s-a solicitat în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție ca fiind cerere de intervenție principală și, în subsidiar, ca fiind cerere de intervenție accesorie.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 12116/ 08.03.2022, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de- administrator, împotriva raportului procedurii nr. 3105/24.02.2022 și a actelor de atribuire emise de ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a actelor administrative de atribuire emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire și constatarea faptului că autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă și a declarat câștigătoare a procedurii oferta TMG GUARD SRL, cu încălcarea principiilor și dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 13495/15.03.2022, ..., cu sediul în și sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ...înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de - administrator, s-a solicitat în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție ca fiind cerere de intervenție principală și, în subsidiar, ca fiind cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant a cărui ofertă a fost clasată pe locul 3, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., precum și de a clasa pe locul 2 oferta depusă de

Cu privire la oferta depusă de .., contestatoarea arată că în Anexa la Formularul 12, la pct. 6 „Contribuția asiguratorie pentru muncă” s-a calculat procentul de 2,25% raportat la salariul lunar brut de 2300 lei, neluându-se în considerare, conform dispozițiilor art. 220² Cod Fiscal și sporurile cu caracter permanent de la pct. 2, 3 și 4. De asemenea, cheltuielile indirecte au fost calculate la un procent de 1% raportat la salariul lunar brut de 2300 lei, deși în tabel este specificat faptul că acestea se raportează la totalul cheltuielilor directe, în aceste condiții rezultând și calculul eronat al profitului brut, precum și cel al tarifului orar.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că oferta ... este neconformă, situație în care ... apreciază că are interesul de a critica oferta depusă de ..., clasată pe locul 1.

Cu privire la oferta depusă de ... contestatoarea arată că, în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului menționat o serie de clarificări ce au vizat două aspecte esențiale ce privesc ducerea la îndeplinire a angajamentului asumat, raportat la obligațiile minime generale prevăzute în caietul de sarcini.

La primul punct al solicitării, referitor la prestarea serviciului de pază umană permanentă cu agenți de securitate având domiciliul în jud. Mureș, ofertantul, prin răspunsul oferit, a specificat autorității contractante că agenții nominalizați sunt de acord să presteze servicii de pază la obiectivul Spitalului de Recuperare Cluj-Napoca, 5 dintre cei 9 având domiciliul în mun. Cluj-Napoca, iar unul domiciliul în Turda, anexând un set de declarații pe proprie răspundere pentru a atesta aceste susțineri.

Astfel, având în vedere art. 91 alin. (1) din codul civil potrivit căruia dovada domiciliului și a reședinței se face cu mențiunile cuprinse în cartea de identitate, ofertantul ... nu a făcut dovada că cei 6 din 9 agenți care vor ocupa posturile de pază umană la obiectivul autorității contractante au domiciliul în mun. Cluj-Napoca, respectiv Turda. În aceste condiții, ofertantul trebuia să cuprindă în propunerea financiară un calcul detaliat bazat pe o documentație justificativă în acord cu dispozițiile legale.

Mai arată contestatoarea că, raportat la prevederile art. 44 alin. (2) din codul muncii, ... nu a cuprins în oferta propusă, respectiv calculația de preț pentru tariful unitar, cheltuieli precum cele de detașare, cazare, transport, diurnă, ocazionate cu personalul care nu are domiciliul în municipiul Cluj-Napoca, desemnat să asigure paza permanentă în cele 2 posturi prevăzute în caietul de sarcini, prețul ofertat de 17,48 lei/oră/agent fiind unul neobișnuit de redus și care nu este susceptibil să acopere și cheltuielile menționate anterior.

Potrivit contestatoarei, deși stabilirea propunerii financiare este la latitudinea exclusivă a ofertantului, ea trebuie să fie serioasă și reală, adică să nu fie utilizată doar cu scopul de a elimina din procedură ceilalți ofertanți, prin acoperirea/subvenționarea costurilor reale, în mod neloial, din alte surse, distorsionând astfel concurența între operatorii economici, motiv pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând cont de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus dar și că acesta poate acoperi sustenabilitatea indicatorilor din oferta tehnică și caietul de sarcini.

În ceea ce privește oferta financiară și calculația de preț pentru tariful orar a ofertantului TMG GUARD SRL, contestatoarea consideră că aceasta este neconformă deoarece ofertantul a calculat un procent de 2,27% pentru cheltuielile indirecte și pentru profit, ceea ce înseamnă un cost neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată a achiziției și la costurile pe care aceasta le implică, respectiv: cheltuieli cu dotarea logistică a agenților de securitate conform prevederilor legale în vigoare, cheltuieli cu uniforma, cheltuieli cu telefonie și stațiile de emisie recepție, asigurările pentru răspundere civilă generală și asigurările de accidente pentru angajați, cheltuieli cu subcontractorii.

Sustenabilitatea contractului trebuie acoperită pe o perioadă lungă de timp de 36 de luni, nefiind un contract cu executare imediată sau în termen scurt, situație în care autoritatea contractantă este obligată să analizeze și să evalueze dacă ofertanții au ținut cont de toate prevederile legale care implică costuri, dar și de toate cheltuielile care vor fi ocazionate de realizarea calitativă a obligațiilor derivate din oferta tehnică.

Mai arată contestatoarea că, în propunerea tehnică, ofertantul ..., declară că *„va avea o rezervă de personal pentru înlocuire”* și își asumă

obligația că, în maxim 4 ore de la solicitarea expresă a autorității, va asigura suplimentarea numărului de posturi pentru toate locațiile, însă, având în vedere că sediul social al societății se află localizat în jud. Gorj, iar majoritatea personalului fiind domiciliat sau având reședința tot în același județ, astfel încât TMG GUARD SRL se află în imposibilitatea de a respecta aceste obligații asumate prin propunerea tehnică.

Citând din decizia anterioară a Consiliului, emisă în cadrul acestei proceduri, respectiv Decizia nr. ... din 03.02.2022, potrivit căreia *"autoritatea contractantă era ținută să solicite justificarea cheltuielilor cu transportul, cazarea și indemnizația de detașare pentru toate persoanele detașate, în condițiile în care, din documentele existente la dosar, rezultă că personalul este atestat în județul Gorj, ofertantul este autorizat în județul Gorj, iar contractul urmează a se derula în județul Cluj"*, contestatoarea apreciază că, în speță, ne aflăm într-o situație similară deoarece personalul este atestat în județul Mureș, iar ofertantul în județul Gorj, contractul desfășurându-se în mun. Cluj-Napoca, și, pe baza declarațiilor pe proprie răspundere depuse la dosarul de achiziție, conform Codului Civil, nu se poate proba domiciliul sau reședința agenților, astfel autoritatea avea obligația să solicite justificarea cheltuielilor cu persoanele detașate.

În ceea ce privește cel de-al doilea punct al solicitării, cuprins în adresa nr. 16723/15.12.2021, respectiv referitor la echipajele de intervenție prezentate în anexa 1 b), ofertantul a arătat că dispune de 3 echipaje de intervenție, 1 propriu și 2 ale subcontractorului său, localizate în Cluj-Napoca, deși conform anexelor 1 b) atașate propunerii tehnice, echipajele de intervenție își desfășoară activitatea, pe lângă municipiul Cluj-Napoca, și în localitățile Florești, Turda, Apahida, Dej, Gherla, Huedin și zonele limitrofe lor.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a instituit ca obligație generală a firmei de pază, respectiv a ofertantului pentru a-i fi luată în calcul propunerea tehnică, să dovedească deținerea a cel puțin 3 echipaje de intervenție rapidă în Cluj-Napoca prin prezentarea Anexei 1b).

Această obligație nu a fost probată de ofertantul clasat pe primul loc în procedură, deoarece, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a specificat și mijlocul de probă al acestui element, respectiv prezentarea anexei 1 b), iar din acest document nu rezultă cele stabilite în caietul de sarcini și nici prin clarificările depuse TMG Guard SRL nu dovedește îndeplinirea obligației privind echipajele de intervenție.

Pe lângă acestea, în propunerea tehnică, precum și în clarificările oferite în data de 15.12.2021, ofertantul clasat pe primul loc în procedură își asumă obligația ca intervenția la obiectiv să se facă în maxim 3 minute de la momentul primirii semnalului în dispecerat, indiferent de oră/sezon sau condiții atmosferice.

Aceste obligații asumate nu au și o bază factuală, fiind simple afirmații, neputând fi luate în considerare, deoarece respectarea timpului maxim de 3 minute de intervenție indiferent de oră nu poate fi respectat în fapt, mai ales dacă echipajele au o zonă de competență care cuprind și localitățile mai sus menționate, așa cum susține ofertantul declarat câștigător.

Mai mult decât atât, o altă inexactitate și neclaritate din cuprinsul propunerii tehnice înaintate de ofertantul TMG GUARD SRL poate fi identificată la fila nr. 3 unde chiar dacă se specifică faptul că TMG GUARD SRL nu are dreptul să subcontracteze serviciile ce fac obiectul procedurii de achiziție societatea subcontractează serviciile de intervenție, cu toate că și acestea fac parte integrată din obiectul procedurii de achiziție.

Având în vedere prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuia să evalueze punctual fiecare ofertă, iar dacă existau neclarități și neconcordanțe, avea obligația să solicite lămuriri ofertantului în cauză, lămuririle trebuind să acopere pe deplin toate inexactitățile sau posibilele vicii.

Astfel, contestatoarea consideră că, în ceea ce privește „dovada deținerii a cel puțin 3 echipaje de intervenție rapidă în Cluj-Napoca prin prezentarea Anexei 1 b)”, ofertantul declarat câștigător nu probează îndeplinirea acestei obligații prevăzute în caietul de sarcini, nici prin propunerea tehnică și nici prin clarificările înaintate autorității publice, astfel autoritatea contractantă trebuind să constate că oferta este neconformă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 12317/08.03.2022, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ... pe cale de excepție, după caz, ca tardivă, lipsită de interes sau ca fiind formulată de o persoană care nu a suferit nicio vătămare. De asemenea, a precizat că temeinicia excepțiilor invocate fac de prisos orice răspuns cu privire la susținerile de fond ale contestatoarei.

Preliminar, autoritatea contractantă a arătat că, în cadrul acestei proceduri, a mai fost soluționată, de către Consiliu, o contestație, depusă la acel moment de ... Pentru punerea în practică a deciziei nr. .../03.02.2022, a fost reevaluată punctual oferta depusă de (desemnată anterior câștigătoare a procedurii) ca urmare a constatării Consiliului că nu fusese clarificată cu ocazia evaluării anterioare incidența în speță a instituției delegării sau detașării personalului propus pentru executarea contractului și nu a verificat includerea cheltuielilor obligatorii aferente delegării/detașării în cadrul ofertei depuse. Răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de clarificare privind domiciliul personalului a fost considerat de către CNSC la acel moment ca fiind neconcludent.

Potrivit autorității contractante, prin Procesul-verbal nr. 2673/15.02.2022, comisia de evaluare a ofertelor, în conformitate cu decizia CNSC, împotriva căreia nu a formulat plângere, a decis anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1739/23.12.2021, a evaluării ofertei ... și a comunicărilor privind rezultatul procedurii și demararea reevaluării ofertei depuse de ... și a comunicărilor privind rezultatul procedurii și demararea reevaluării ofertei

În cadrul procesului de reevaluare a ofertei ... comisia de evaluare a ofertelor a formulat solicitarea de clarificare nr. 2680/15.02.2022, la care a primit răspunsul nr. 14/16.02.2022. În urma reevaluării, în limitele stabilite de Consiliu, comisia de evaluare a emis Procesul-verbal nr. J3040/23.02.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice prin care a stabilit faptul că oferta depusă de operatorul este neconformă, acesta fiind eliminat din procedură. Consecutiv, la data de 24.02.2022, a fost emis și aprobat Raportul procedurii nr. 3105/24.02.2022, în care au fost preluate și menținute deciziile/actele de evaluare/concluziile ce nu au fost anulate prin Decizia CNSC nr. 256/C8/3416 din 03.02.2022 și fiind incluse, ca elemente noi, reevaluarea ofertei ... și rezultatul acestei evaluări precum și noul clasament rezultat cu desemnarea noului câștigător.

În ceea ce privește tardivitatea contestației, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 precizând că autoarea contestației avea obligația de a contesta rezultatul procedurii în termen de maxim 7 zile de la publicarea raportului procedurii nr. 17329/23.12.2021. De la data publicării Raportului antemenționat prin care a fost stabilit rezultatul evaluării ofertelor și rezultatul procedurii, ofertantul a luat la cunoștință despre acest rezultat, având la dispoziție un termen legal imperativ pentru a contesta aspectele pe care le-ar fi considerat incorecte sau nelegale. Ofertantul PP Protect nu a formulat contestație în termenul legal împotriva modului de evaluare a ofertelor, rezultatului procedurii și al evaluării ofertelor astfel că actele/deciziile administrative necontestate au devenit definitive și irevocabile, așa cum a decis ÎCCJ prin Decizia nr. 66/2018.

Raportul procedurii nr. 17329/23.12.2021 a fost contestat doar de către ofertantul și exclusiv cu privire la oferta depusă de operatorul Ca urmare a deciziei de admitere a contestației depusă de ..., Consiliul a dispus anularea raportului procedurii nr. 17329/23.12.2021 și reevaluarea punctuală, exclusiv a ofertei depusă de operatorul ... precum și emiterea unui nou raport al procedurii. În fapt, ceea ce a dispus în realitate Consiliul a fost o anulare parțială a raportului procedurii, exclusiv în ceea ce privește evaluarea inițială a ofertei ... și a rezultatului procedurii, ce urma să fie restabilit după reevaluare.

Distincția juridică, de fond, între Raportul procedurii nr. 17329/23.12.2021 și Raportul procedurii nr. 3105/24.02.2022 este exclusiv cu privire la oferta depusă de către ..., declarată neconformă și, în consecință, modificarea clasamentului final al procedurii cu declararea unui nou ofertant câștigător.

Evaluarea tuturor celorlalte oferte și rezultatul acestor evaluări, stabilit prin raportul procedurii nr. 17329/23.12.2021 a rămas definitiv, acestea nefiind contestate în termenul legal. O eventuală contestație împotriva Raportului procedurii nr. 3105/24.02.2022 putea să vizeze doar elementele de noutate stabilite în urma Deciziei Consiliului nr. 256/C8/3416 din 03.02.2022, acestea putând să beneficieze de un nou termen, calculat de la data emiterii noului raport al procedurii.

Prin urmare contestația depusă de ... împotriva modului de evaluare și a rezultatului evaluărilor cu privire la ofertele necontestate în termenul legal, depuse de ofertanții RL, chiar dacă formal, contestația este îndreptată împotriva noului raport al procedurii, aceasta este, în mod evident, tardivă, întrucât rezultatul acestor evaluări putea fi contestat doar în termenul legal calculat de la data emiterii Raportului procedurii nr. 17329/23.12.2021.

Referitor la excepția lipsei interesului, autoritatea contractantă învederează că operatorul contestator nu poate justifica un interes legitim, care să întrunească condițiile necesare recunoașterii acestuia.

În opinia autorității contractante, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 33 din codul de procedură civilă, contestația depusă de ofertantul PP Protect SRL nu îndeplinește cel puțin două din condițiile necesare pentru ca interesul necesar promovării contestației să fie unul recunoscut și valid.

Contestatoarea nu poate justifica un interes legitim cu privire la solicitările formulate în contestația depusă. Pentru ca interesul să fie legitim acesta trebuie să fie corespunzător legii materiale și procesuale, respectiv în acord cu principiile și legislația achizițiilor publice. Interesul este legitim atunci când se urmărește afirmarea sau realizarea unui drept subiectiv recunoscut de lege, respectiv a unei situații juridice ocrotite de lege.

Nu poate fi considerat legitim, interesul contestatorului de a promova o acțiune jurisdicțională și/sau judiciară realizată cu încălcarea unui termen legal imperativ și absolut și cu nerespectarea unei decizii obligatorii dată de instanța supremă care a stabilit faptul că evaluările necontestate, în termen, devin acte juridice definitive și irevocabile.

Cu privire la excepția lipsei calității de persoană vătămată, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu legislația achizițiilor publice, pentru ca un operator economic participant la procedură să poată formula o contestație trebuie să dovedească faptul că a suferit o vătămare ca urmare a emiterii unui act de către autoritatea contractantă. Or, este dincolo de orice evidență faptul că aceasta nu

poate justifica nicio vătămare produsă de Raportul procedurii nr. 3105/24.02.2022. O eventuală vătămare ar putea fi invocată de ofertantul ..., a cărui ofertă a fost reevaluată și declarată neconformă, acesta fiind eliminat din procedură.

Astfel niciun element de noutate juridică care diferențiază concluziile Raportului procedurii nr. 3105/24.02.2022 față de Raportul inițial al procedurii nr. 17329/23.12.2021 nu îl vizează pe ofertantul contestator, cu excepția locului mai favorabil din clasament. Acesta nu poate justifica existența niciunei vătămări reale cauzată de reevaluarea și respingerea ofertei depusă de ..., singurul element asupra căruia ar putea fi formulate critici, în actualul stadiu procesual.

Contestatoarea nu poate justifica nici producerea vreunui prejudiciu, ca o condiție legală a existenței unei vătămări întrucât Raportul procedurii nr. 3105/24.02.2022 preia identic concluziile și rezultatul evaluării ofertelor realizată în etapa de evaluare și oficializate prin raportul inițial al procedurii, inclusiv oferta contestatoarei, fără vreo modificare, având în vedere faptul că aceste evaluări, nefiind contestate în termenul legal de decădere, s-au consolidat din punct de vedere legal, devenind definitive și irevocabile.

Doar operatorul economic a cărui ofertă a fost declarată neconformă, fiind eliminat din procedură, prin acest ultim Raport al procedurii nr. 3105/24.02.2022 poate să justifice un interes actual și o vătămare cauzatoare de prejudicii generată de acest ultim act administrativ emis de autoritatea contractantă.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis Răspunsul înregistrat la Consiliu cu nr. 13036/11.03.2022, prin care arată următoarele.

- excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă este nefondată motivat de faptul că actul autorității contractante contestat în prezenta contestație este raportul procedurii nr. 3105/24.02.2022, astfel încât, raportat la data publicării acestuia, contestația de față, înregistrată atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă la data de 03.03.2022, este formulată în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

- excepția lipsei interesului în formularea contestației este nefondată motivat de faptul că potrivit art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, orice persoană vătămată de un act al autorității contractante se poate adresa organului administrativ jurisdicțional sau instanței de judecată, pentru a se putea reține calitatea de persoană vătămată trebuie să îndeplinească cele 2 condiții cumulative neprevăzute la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, condiții pe care apreciază că le îndeplinește;

- de asemenea, și excepția lipsei calității de persoană vătămată este nefondată, această calitate existând în raport cu raportul procedurii nr. 3105/24.02.2022 care face obiectul contestației.

Prin cererea de intervenție formulată, ... apreciază, în primul rând, că nu mai poate critica la acest moment caracterul neconform al ofertei concurente depusă de ..., în cauză fiind incidente cele statuate de Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia nr. 66/2018, deoarece verificarea aspectelor ce caracterizează admisibilitatea ofertei depuse de ... a făcut obiectul raportului procedurii nr. 17329/ 23.12.2021, acest act al autorității contractante fiind definitiv și executoriu sub aspectul admisibilității și conformității respectivei oferte.

Deși raportul procedurii menționat a fost anulat de Consiliu prin decizia nr. 256/C8/3416 din 03.02.2022, această soluție a intervenit ca urmare a unei contestații ce a vizat modul în care a fost evaluată oferta depusă de Chiar dacă prin prezenta contestație ...formulează critici cu privire la admisibilitatea ofertei ... acestea trebuiau formulate în termen de 10 zile de la data publicării raportului procedurii nr. 17329/23.12.2021.

Criticile privind neinclusiunea în tariful ofertat a cheltuielilor cu indemnizația de delegare/detașare și cu cazarea agenților de securitate sunt apreciate de către intervenientă ca fiind nefondate, în primul rând deoarece prevederile art. 91 alin. (1) din codul civil se referă la domiciliul și reședința legale. Or, dovada domiciliului fără forme legale se poate face prin orice mijloc de probă, în acest sens ... depunând declarații pe propria răspundere, prin care cei 9 agenți de pază și-au asumat declararea fără forme legale, indicând că acesta este domiciliul lor real.

Cheltuielile cu indemnizația de delegare/detașare sunt suportate de angajator doar în ipoteza delegării sau detașării de la locul de muncă, iar contestatoarea nu a dovedit existența unei astfel de situații în ceea ce privește pe Din dispozițiile referitoare la locul muncii din contractele individuale de muncă ale acestor salariați, rezultă că activitatea acestora se desfășoară în lipsa unui loc de muncă fix, în localitățile indicate de beneficiarii finali ai serviciilor de pază cu care ... are încheiate contracte de profil.

Rezultă deci că locurile posturilor de pază indicate de autoritatea contractantă reprezintă chiar locurile de muncă al agenților de pază, nefiind vorba de exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă și nici de schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia. Or, nefiind în prezența ipotezei delegării ori detașării, în mod evident, nu există temei de fapt și de drept pentru ca angajatorul TMG GUARD SRL să suporte cheltuielile cu indemnizația de delegare/detașare și cu cazarea agenților de securitate și deci să le includă în oferta de preț.

Susținerea contestatoarei relativ la neinclusiunea în cheltuielile indirecte a cheltuielilor cu dotarea logistică a agenților de securitate, conform prevederilor legale în vigoare, a cheltuielilor cu uniformă, a

cheltuielilor cu telefonie și stațiile de emisie recepție, cu asigurările pentru răspunderea civilă generală și cu asigurările de accidente și a cheltuielilor cu subcontractorii, este apreciată de către intervenientă ca fiind neadevărată.

Așa cum rezultă din calculația de preț, pentru tarif unitar oferit posturi permanente, un element al prețului oferit este reprezentat de cheltuielile indirecte, în care a inclus uniforme, logistica, dotarea postului, intervenția operativă directă și subcontractant, telefonie/ stații, asigurări etc, acestea fiind în cuantum de 25 lei/lună/post.

De asemenea, sunt apreciate ca nefondate și criticile contestatoarei legate de profitul indicat; în acest sens, intervenienta arată că obținerea profitului și implicit cotarea acestuia, nu reprezintă dovada capacității de derulare a unui contract, ci reprezintă scopul de derulare a acestuia, contractul de achiziție publică fiind unul cu caracter oneros, sinalagmatic, generând drepturi și obligații reciproce și interdependente între părți, obligația fiecărei părți avându-și cauza juridică în obligația celeilalte. Or, valoarea profitului de 2 lei/lună/post la valoarea propunerii financiare de 2.961,01 lei/lună/post nu denotă lipsa oricărui beneficiu, astfel că nu se poate aprecia că acesta are caracter derizoriu.

Totodată, referitor la criticile contestatoarei legate de rezerva de personal pentru înlocuire, intervenienta apreciază că și acestea sunt nefondate, pentru argumentele prezentate anterior, relativ la ipotezele în care angajatorului îi revine legal obligația de a suporta cheltuielile cu indemnizația de delegare/detașare și cu cazarea agenților de securitate și la sarcina probei.

Mai arată intervenienta că potrivit Anexei Ib, anexă la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare, organizat de ..., există 1 echipaj de intervenție pentru Mun. Cluj-Napoca - poziția 27, iar potrivit Anexei Ib, anexă la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare, organizat de ..., există 2 echipaje de intervenție pentru Mun. Cluj-Napoca - poziția 14.

Referitor la criticile privind inexactitatea și neclaritatea de la fila nr. 3 din propunerea tehnică, potrivit căreia nu s-a specificat faptul că ... nu are dreptul să subcontracteze serviciile ce fac obiectul procedurii de achiziție, intervenienta apreciază că în mod voit, încearcă să inducă în eroare Consiliul, deoarece deturneză scopul declarat de autoritatea contractantă în Anunțul de participare/invitației de participare nr. 15694/02.12.2021, susținând nefondat că obiectul achiziției este reprezentat și de serviciile de intervenție.

Astfel cum rezultă din Anunțul de participare/invitația de participare nr. 2021, procedura de atribuire - procedura proprie organizată de vizează încheierea acordului-cadru "Servicii de pază, 3 ani". Având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, oferta este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă

voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, este evident că propunerea tehnică nu poate viza decât serviciile ce fac obiectul contractului, în speță serviciile de pază.

Cu privire la cererea de intervenție formulată, contestatoarea a transmis la dosarul cauzei Întâmpinarea înregistrată la Consiliu cu nr. 13432/15.03.2022, prin care precizează, în esență, următoarele:

- contestația sa a fost depusă în termenul legal de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la data publicării actului atacat care face obiectul contestației, respectiv a raportului procedurii nr. 3105/24.02.2022. Raportul procedurii la care face referire intervenienta a fost anulat în întregime de către autoritatea contractantă. În plus, decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție, invocată de intervenientă, reține că anularea unui act administrativ individual produce efecte ex-tunc, fiind considerat că nu a existat niciodată.

- lasă la aprecierea Consiliului să stabilească dacă un set de declarații pe proprie răspundere sunt apte să demonstreze domiciliul respectivelor persoane;

- își menține criticile cu privire la neincluderea în tariful orar a cheltuielilor cu detașarea/delegarea agenților de securitate;

- cuantumul cheltuielilor indirecte și a profitului este unul nefundamentat pe elemente reale, fiind doar un artificiu făcut de către pentru a scădea considerabil prețul ofertei sale financiare;

- afirmațiile referitoare la faptul că nu s-a probat deținerea a 3 echipaje de intervenție rapidă în municipiul Cluj-Napoca, este neîntemeiată;

- criticile referitoare la obiectul achiziției sunt nefondate, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă făcând referire și la servicii de intervenție la stația de oxigen a spitalului, precum și la servicii de intervenție rapidă operativă, determinate de eventuale conflicte apărute între bolnavi sau între aparținătorii recalcitranți ai acestora.

În cadrul acestei proceduri a depus contestație și ... care critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, în urma aprecierii ca neconcludent a răspunsului la solicitările ce au privit modul în care se corelează propunerea tehnică cu cea financiară.

Potrivit contestatoarei, în urma contestației formulate de ... în cadrul acestei proceduri, Consiliul a emis decizia nr. 256/C8/3416 din 03.02.2022, prin care autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea punctuală a ofertei ... și la stabilirea rezultatului procedurii în conformitate cu prevederile legale. În consecință, ulterior, a primit din partea autorității contractante o solicitare de clarificări cu privire la calculația tarifului din oferta financiară, sub aspectul includerii cheltuielilor cu transportul, cazarea și indemnizația angajaților.

Răspunzând acestei solicitări, contestatoarea susține că a justificat întregul conținut al propunerii financiare, în raport cu cerințele

documentației de atribuire, menționând, în mod expres, că, la calculația tarifului nu au fost avute în vedere cheltuielile cu diurna, transportul și cazarea nefiind incidente dispozițiile delegării și detașării, prevăzute de legislația muncii, prezentând, pe larg, argumente în susținere. În aceste condiții, apreciază că oferta sa financiară se încadrează în valoarea estimată iar elementele ei componente principale sunt sustenabile, în speță nefiind vorba de un preț neobișnuit de scăzut.

Astfel, contestatoarea apreciază ca nelegală decizia autorității de a-i respinge oferta și de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ... mai ales în contextul în care nici ofertantul declarat câștigător nu a cuprins în ofertă cheltuieli cu diurna, transportul și cazarea personalului care nu are domiciliul în municipiul Cluj-Napoca, prețul ofertat de aceasta, de 17,48 lei/oră fiind neobișnuit de scăzut potrivit aceluiași raționament aplicat ofertei sale.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 13100/11.03.2022, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației și menținerea raportului procedurii atacat și a rezultatului procedurii și actelor de atribuire.

În susținere, a precizat, în esență, că acest rezultat al procedurii a fost determinat de punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 256/C8/3416 din 03.02.2022, decizie neatacată cu plângere de către vreuna dintre părți și de achiesarea la considerentele Consiliului cu privire la prima evaluare a ofertelor.

Prin cererea de intervenție voluntară formulată, ... a apreciat contestația ... ca fiind nefondată, expunând, pe larg, argumente în susținere.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat două cereri de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestațiilor formulate, ca nefondate.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura proprie a fost inițiată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ”, prin invitația de participare 17329/23.12.2021.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 1.099.808 lei, fără TVA.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. data de

07.03.2022, în valoare de 21.996,16 lei. De asemenea, constată că, la rândul său ..., a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207910132/1 din data de 11.03.2022, în valoare de 14.690,85 lei.

Nemulțumite de noul rezultat al procedurii, ...-oferant clasat pe locul 3 și-oferant respins, au formulat prezentele contestații solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, a mai fost formulată o contestație de către ... a fost soluționată prin decizia nr. 256/C8/3416 din data de 03.02.2022, în sensul: „Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 17329/23.12.2021 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea punctuală a ofertei ... și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, cu respectarea celor din considerente, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal. Respinge cererea de intervenție depusă de ...

Potrivit considerentelor deciziei, începând cu pagina 7, Consiliul a reținut: «Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că sunt aduse critici ofertei desemnate câștigătoare, aparținând ... SRL, în ceea ce privește justificarea prețului oferat de această societate și modalității de evaluare a ofertei ..., de către autoritatea contractantă (...) În lipsa unei astfel de certitudini, raportat la informațiile și documentele transmise de ..., Consiliul stabilește că nu există nicio justificare legală care să permită nerespectarea dispozițiilor Codului muncii, care la art. 42 alin. (1) dispune că *„Locul muncii poate fi modificat unilateral de către angajator prin delegarea sau detașarea salariatului într-un alt loc de muncă decât cel prevăzut în contractul individual de muncă”*, situație în care, potrivit art. 44 alin. (2) din același act normativ, salariatul delegat/detașat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare/detașare, aceste cheltuieli trebuind astfel să fie cuprinse în oferta analizată. În speța în discuție, autoritatea contractantă a declarat oferta câștigătoare în lipsa cuprinderii de către aceasta, în propunerea financiară, a tuturor cheltuielilor, inclusiv cele cu delegarea/detașarea și/sau cazarea personalului. Așadar, pentru analizarea aspectelor legate de personal și stabilirea corectitudinii formării prețului din acest punct de vedere, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei, în temeiul art. 209 și 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, să indice personalul implicat în desfășurarea contractului, și să stabilească dacă era necesară sau nu includerea cheltuielilor cu detașarea acestuia. În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatoare cu privire la modalitatea nelegală de

evaluare a ofertei câștigătoare, Consiliul nu mai analizează acceptabilitatea acesteia, atâta vreme cât, din cauza motivelor evocate în considerentele prezentei, nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a ofertei și conformitatea acesteia cu propunerea tehnică».

Potrivit considerentelor deciziei, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta ..., din punct de vedere al justificării prețului ofertat, rezultatul evaluării privind admisibilitatea ofertelor, nefăcând obiectul contestației, a rămas neschimbat.

Prin urmare, Decizia Consiliului, prin care s-au statuat cele de mai sus, a rămas definitivă prin neformularea plângerii împotriva ei, autoritatea contractantă fiind obligată la punerea ei în aplicare.

Din raportul procedurii de atribuire nr. 17329/23.12.2021, Consiliul reține următorul clasament al ofertanților: ...-locul 1 câștigător;-locul 2; SGC GUARD ALARM SRL-locul 3;-locul 4, iar din raportul procedurii nr. 3105/24.02.2022, rezultă următorul clasament: TMG GUARD SRL-locul 1 câștigător; SGC GUARD ALARM SRL-locul 2; PP PROTECT SECURITY SRL-locul 3, iar oferta PSG ONE SRL respinsă.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere că, în cadrul acestei proceduri, a mai existat un raport al procedurii, cel cu nr. 17329/23.12.2021, care nu a fost contestat de (ofertant clasat pe locul 4 la acel moment și pe locul 3 în prezent) în ceea ce privește caracterul neconform/inacceptabil al ofertelor aflate înaintea sa în clasament, respectiv: .. (ofertant clasat pe locul 2 la acel moment și câștigător în prezent) și ... (ofertant clasat pe locul 3 la acel moment și pe locul 2 în prezent).

În aceste condiții, Consiliul apreciază că persoane interesate au fost toți ofertanții participanți la procedură: ...-locul 2; SGC GUARD ALARM SRL-locul 3 și locul 4, vătămați de actele autorității contractante, în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) sau art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Așadar, nu numai ..., ci și SGC și PP SRL aveau posibilitatea și obligația de a contesta/critica caracterul neconform/inacceptabil al ofertelor concurente aflate înaintea lor în clasament încă de la primul raport al procedurii. În caz contrar, nemaivând dreptul de a solicita reanalizarea acestor oferte din punct de vedere al admisibilității sau conformității, la momentul comunicării celui de-al doilea raport al procedurii.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și decizia nr. 66/2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, indicată de intervenienta ...

„76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei prin

verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acestora și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestații, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice (...)

84. De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

85. Reglementarea în discuție constituie și un argument în favoarea celor susținute în precedent, instituirea obligației de determinare a limitelor evaluării în sarcina C.N.S.C. sau a instanței de judecată plecând de la ideea că întinderea evaluării poate varia de la un caz la altul, revenind celor doi actori determinarea în concret a punctului de plecare al acestei operațiuni, fără a se putea afirma existența unui moment determinat abstract de la care se poate porni la evaluarea ofertei în situația dată, respectiv de la momentul declarării ca admisibile a ofertelor”.

Prin urmare, conform celor statuate de instanță, nu numai SRL aveau posibilitatea și obligația de a ataca neconformitatea/inacceptabilitatea ofertelor concurente, aflate înaintea lor în clasament, încă de la primul raport al procedurii.

Drept urmare, întrucât situația de drept a celor doi ofertanți ... nu s-a schimbat, Consiliul constată lipsa de interes, la acest moment, în formularea contestației, de către

Procedând la analiza contestației formulate de ... Consiliul constată că, în aplicarea deciziei nr. 256/C8/3416/ 03.02.2022, comisia de

evaluare i-a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 2680/15.02.2022, următoarele: „să ne comunicați dacă la întocmirea ofertei financiare ați avut în vedere cheltuielile legate de detașarea/delegarea angajaților, respectiv cheltuielile privind transportul, cazarea și indemnizația (...) vă solicităm să ne transmiteți și să ne indicați detaliat și defalcat toate elementele de cost ale ofertei financiare din care să rezulte explicit includerea acestor cheltuieli în propunerea financiară”.

La această solicitare, în răspunsul transmis, prin adresa nr. 14/16.02.2022, contestatoarea a confirmat faptul că: „la întocmirea propunerii financiare nu a avut în vedere cheltuieli legate de detașare/delegare a angajaților, respectiv cheltuieli de transport, cazare și indemnizație (...) nominalizarea de către societatea noastră a celor 9 persoane calificate ca agent de securitate în vederea executării contractului nu a fost aleatorie, aceștia și-au manifestat de-a lungul timpului intenția de a-și dezvolta cariera profesională și implicit de a-și crește nivelul de trai în alte orașe cu potențial economic crescut (...) tot personalul invocat de societatea noastră pentru executarea contractului și-a identificat soluții cu privire la alegerea domiciliului sau a reședinței pe raza municipiului Cluj-Napoca și înțelegem să facem dovada acestui fapt la data încheierii acordului cadru cu instituția dumneavoastră (...).”.

În urma analizării acestui răspuns, comisia de evaluare a respins oferta PSG ONE SRL, pentru faptul că nu a inclus în cadrul elementelor de cost, costurile aferente delegării/detașării personalului propus pentru executarea contractului (...) nu a adus argumente legale care să justifice în mod pertinent și temeinic neinclusiunea în ofertă a costurilor aferente delegării/detașării sau vreo clauză legată de neincidentă a instituției delegării/detașării cu privire la personalul nominalizat pentru executarea contractului.

Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei PSG ONE SRL este corectă, întrucât, în propunerea financiară, nu se regăsesc toate cheltuielile pentru delegarea/detașarea agenților de pază nominalizați în propunerea tehnică (pentru care au fost depuse atestate).

Susținerea contestatoarei arată, în fapt, o necorelare a propunerii financiare cu propunerea tehnică, contrar dispozițiilor art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.*

Dacă societatea contestatoare ar fi considerat incorectă o astfel de calculare a tarifului (cu includerea costurilor de delegare/detașare pentru agenții pe care i-a nominalizat în propunerea tehnică), impusă de CNSC prin decizia nr. 256/C8/3416/03.02.2022, ar fi trebuit să o atace cu

plângere. Însă, aceasta nu a făcut niciun demers, în acest sens, iar decizia CNSC a rămas definitivă, prin neatacare cu plângere.

Prin urmare, susținerile contestatoarei nu pot fi considerate pertinente, sau utile unei noi reevaluări, deoarece respingerea ofertei a intervenit ca urmare a lipsei din tarif a cheltuielilor cu delegarea/detașarea agenților din alte județe.

Cât privește interesul contestatoarei în criticarea ofertantului declarat câștigător, nu și a celorlalte oferte declarate admisibile, Consiliul constată că acesta nu există.

Consiliul reține că oferta contestatoarei este neconformă, astfel încât sunt considerate relevante prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ: *(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva ofertei declarate câștigătoare este lipsită de interes în condițiile în care oferta contestatoarei este neconformă.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

În consecință, având în vedere textele legale incidente menționate mai sus și faptul că oferta contestatoarei este neconformă, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația ..., ca nefondată, în partea ce privește reevaluarea propriei oferte și ca lipsită de interes în partea ce privește reevaluarea ofertei declarate câștigătoare. Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de TMG GUARD SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de ...

Conexează contestațiile formulate de ...

Respinge contestațiile formulate de ..., în contradictoriu cu ..., astfel:

- ca lipsită de interes, contestația formulată de ...;
- ca nefondată, contestația formulată de ... în partea ce privește reevaluarea propriei oferte și ca lipsită de interes, în partea ce privește reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Admite cererile de intervenție formulate de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

..

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini