



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , formulată de SC SRL, cu sediul în, str. , având cod unic de înregistrare RO, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, în cadrul procedurii organizată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Agregate și materiale geosintetice”, de către , cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. și a tuturor actelor subsecvente acesteia, respectiv a raportului procedurii nr. și a rapoartelor ședințelor de evaluare a ofertelor prin care s-a decis desemnarea ca fiind câștigătoarea a ofertei depusă de SRL;

- adoptarea de măsuri de remediere în cadrul procesului de evaluare a ofertelor prin evaluare minuțioasă a ofertei declarate câștigătoare, având la bază principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, a prevederilor legale și a fundamentărilor de formare a termenului de livrare prin raportare la situația reală de la nivelul județului Bihor.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. , considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, în urma evaluării ofertelor, în data de , autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr , respectiv comunicarea privind rezultatul procedurii nr. în concordanță cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire și cu prevederile și normativele legale și tehnice, în vigoare, constatând următoarele:

..... SRL în calitate de ofertant la procedura de achiziție publică arată că a dimensionat termenul de livrare punctat ca și factor de atribuire cu 30 de puncte, în conformitate cu realitatea concretă din județul Bihor, ofertând cel mai mic termen posibil însă, totodată unul real și susținut de logistica din teren, respectiv a ofertat un termen de livrare de 35 zile, în vreme ce ofertantul desemnat câștigător SRL a ofertat un termen de doar 6 zile.

Așadar, contestatorul consideră că, termenul de livrare ofertat de către SRL este unul derizoriu, în raport cu tipurile de materiale și cantitatea solicitată, dar și cu logistica ofertantului și cu situația din teren. Mai mult, contestatorul consideră că, deși autoritatea contractantă a solicitat anumite clarificări privind justificarea termenelor ofertate a tratat aceste justificări fără să aprofundeze susținerile ofertanților. Termenul de livrare declarat și asumat de ofertantul declarat câștigător (6 zile) este un termen total nerealist și „mincinos”. Faptul că SRL a ofertat 6 zile la livrare, cu intenția de a câștiga un punctaj maxim de 30 pct. nu reprezintă, în opinia sa, decât un fals în declarații, în scopul de a câștiga acest contract, deoarece, în realitate nimeni nu poate livra această cantitate de Agregate și materiale geosintetice într-un termen atât de scurt, pentru considerentele pe care le prezintă, sub formă tabelară.

Astfel, contestatorul apreciază că, din tabelul redat se poate vedea cu ușurință că, și dacă se pune în față o situație ipotetică că un operator cu permis activ de exploatare ar putea pune la dispoziție produsele de carieră într-un termen atât de redus, iar potrivit adreselor prezentate în anexă este imposibil e realizat, întrucât ofertantul declarat câștigător ar trebui să beneficieze de o logistică de câteva zeci sau chiar sute de camioane, ceea ce, nu a fost verificat de către comisia de evaluare, fiind de ajuns asumarea termenului ofertat.

Totodată, referitor la logistica de transport, contestatorul evidențiază un alt aspect foarte important, respectiv cel legat de termenele reale de livrare raportat la situația din teren, înainte de toate, menționând că sorturile de tip Piatră spartă (16-25) și Piatră spartă (40-63) sunt exclusiv sorturi de carieră și nu de râu, sens în care, a scos de

pe site-ul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale o listă a permiselor de exploatare activă, din care se poate vedea că pentru tipul de agregate supuse licitației (sorturi de carieră) cea mai apropiată exploatare față de locul stabilit pentru livrare în documentația de atribuire este cariera aflată în exploatarea SRL în locația Dealul Varului 3 din localitatea Vîrciorog (locul de exploatare efectiv, sediul societății fiind localitatea Tileagd), adică, exact harta nr. 1 prezentată mai sus din care reiese cei minim 40 km necesari a fi parcurși pentru livrare.

Pentru a scoate în evidență imposibilitatea livrării tipurilor de agregate solicitate de autoritatea contractantă într-un termen așa de scurt, contestatorul arată că a solicitat operatorului de exploatare o adresă în care să-i evidențieze termenele limită de exploatare și livrare a cantităților solicitate prin caietul de sarcini. Astfel cum se poate vedea din adresă, cel mai aproape operator activ de exploatare poate să livreze produsele ofertate în următoarele termene:

Nr. crt	DENUMIRE	U/M	Cantitate necesară	Termen de
				livrare/zile
1	Balast (0-63)	mc	11290	18
2	Nisip natural, spălat (4-8)	mc	1096	12
3	Piatră spartă (16-25)	mc	435	3
4	Piatră spartă (40-63)	mc	5413	21

De asemenea, contestatorul consideră mai mult decât relevantă această adresă, însă în dorința de a demonstra susținerile nerealiste ale ofertantului declarat câștigător arată că nu s-a oprit aici și aduce, în continuare, dovezi că termenele de livrare ofertate de către SRL sunt nerealiste.

Tot în sprijinul demonstrării celor mai sus susținute, contestatorul precizează că a făcut demersuri pentru a obține și confirmarea scrisă din partea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale cu privire la cei mai apropiați operatori economici care exploatează produse de carieră față de sediul beneficiarului, însă telefonic a fost înștiințat că va obține o adresă scrisă pe această temă doar în aproximativ 30 de zile (anexând adresa de solicitare), astfel, evidențiind acest fapt, pe baza listei permiselor active, publicată de către Agenția Națională pentru Resurse Minerale pe propriul site. După identificarea celor mai apropiați operatori economici care exploatează produsele solicitate a fi ofertate, contestatorul menționează că a efectuat demersuri cu privire la evidențierea termenelor nerealiste ofertate de către SRL, sens în care a solicitat și altor operatori economici, deținători de permise active de exploatare a produselor de carieră/balastieră, adrese similare (pe care le anexează prezentei) din care reiese, pe lângă imposibilitatea livrării într-un termen atât de scurt a agregatelor, imposibilitatea exploatării unei cantități atât de mari într-un termen așa de redus. În susținere, contestatorul arată că anexează adrese din partea următorilor operatori economici:

Operator autorizat - Furnizor	Locul de exploatare	Km de la exploatare fata de sediul beneficiarului	Termen de livrare
LEMONI COM SRL - FICSOR CONSTRUCT SRL - furnizor sorturi de cariera + balastiera -	Dealul Varului 3 in localitatea Virciorog. jud. Bihor;	40 km	Balast 0-63 = 18 zile ; Nisip natural, spalat (4-8) = 12 zile ; Piatra sparta (16-25) = 3 zile ; Piatra spana (40-63) = 21 zile ;
ECO P1R0 SRL - furnizor sorturi de cariera -	Meziad II in localitatea Dobresti. jud. Bihor:	45,6 km	Balast 0-63 = Nu furnizeaza ; Nisip natural, spalat (4-8) = Nu furnizeaza ; Piatra sparta (16-25) = Nu furnizeaza ; Piatra sparta (40-63) = 60 zile ;
CARIERA URVIS COMPROD SRL - furnizor sorturi de cariera -	Urvis in localitatea Urvis de Beius, jud. Bihor;	66.9 km	Balast 0-63 = Nu furnizeaza ; Nisip natural, spalat (4-8) = Nu furnizeaza ; Piatra sparta (16-25) = Nu furnizeaza ; Piatra sparta (40-63) = 25 zile ;
BETON CONSTRUCT SRL - furnizor sorturi de balastiera -	Sintion 3 in localitatea Sintion. jud. Bihor:	17.5 km	Balast 0-63 = 21 zile ; Nisip natural, spalat (4-8) = 10 zile ; Piatra sparta (16-25) = Nu furnizeaza ; Piatra sparta (40-63) = Nu furnizeaza ;
FLAVIAFIT SRL - furnizor sorturi de balastiera -	Fizes 1 in localitatea Ineu de Cris. jud. Bihor;	23.2 km	Balast 0-63 = 22 zile ; Nisip natural, spalat (4-8) = 11 zile ; Piatra sparta (16-25) = Nu furnizeaza ; Piatra sparta (40-63) = Nu furnizeaza ;

Așadar, după cum se vede, contestatorul consideră că este mai mult decât evident că cel mai redus termen de livrare din cariera/balastieră a celor mai apropiați operatori economici față de sediul beneficiarului, care exploatează Agregate și materiale geosintetice, de tip Balast 0-63 este de 18 zile, în vreme ce pentru Piatra spartă (40-63) este de 21 de zile, (menționând faptul că pentru aceste două tipuri de agregate se solicită cea mai mare cantitate din total licitație). Termenele reale oferite operatorii economici iau în calcul, precizează contestatorul, toate elementele de formare a unui termen realist aplicat pe realitatea faptică a județului Bihor, iar toate termene sunt mai mari decât termenul de 6 zile oferit de către SRL. Astfel, contestatorul arată că își pune întrebarea firească pe ce considerente și-a format termenul de livrare oferit, firma SRL sau dacă există o fundamentare reală și logică a acestui termen sau doar dorința de a câștiga sub orice formă un contract atribuit din fonduri publice.

Având în vedere toate elementele expuse mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să depună toate diligențele și să se asigure că atribuirea ofertei se face în conformitate cu prevederile propriului Caiet de sarcini pus la dispoziția posibililor ofertanți prin documentația de atribuire, raportat la obligația de a verifica temeinicia celor susținute de ofertanți prin ofertele depuse. Mai mult, potrivit principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans” autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă ca motiv al nerespectării propriei documentații de atribuire. De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să respecte principiile expres reglementate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii. Raportând activitatea comisiei de evaluare, anterior evocată,

la dispozițiile legale amintite, contestatorul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare analizând ofertele prezentate, fără să facă o evaluare minuțioasă a ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificare.

Având în vedere cele mai sus expuse, contestatorul solicită „Consiliului să emită o Decizie în conformitate cu prevederile legale în domeniu, prin care să notifice autoritatea contractantă să adopte măsuri de remediere în cadrul procesului de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei câștigătoare”.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC SRL, prin care a precizat următoarele:

- Analizând excepțiile de procedură și motivele de fond ale contestației formulate de SC SRL (oferant unic), autoritatea contractantă solicită analizarea și respingerea acesteia, în conformitate cu prevederile:

- Art. 26 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât contestatarul nu a făcut dovada constituirii cauțiunii.

- Art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ca fiind nefondată, din următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că, a inițiat procedura în cauză prin publicarea în SICAP a anunțului nr. , la procedură participând următorii economici:

- SC SRL(oferant unic)
- SC SRL (oferant lider) asociat cu: SC -terț susținător, SC SRL-terț susținător și subcontractant,
- SC SRL(oferant unic).

Împotriva modalității în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare, SC SRL a formulat, după cum se arată, contestația ce formează obiectul dosarului în cauză,

A. Prezentarea principalelor etape ale procedurii de achiziție

Autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a ofertelor și-a desfășurat activitatea în conformitate cu sarcinile și responsabilitățile prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

- Ședința de deschidere a ofertelor, constând în verificarea constituirii garanțiilor de participare, verificarea informațiilor DUAE și a documentelor care-l însoțesc și verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați s-a finalizat prin proces-verbal nr. A3706/12.08.2020, fiind admise ofertele tuturor operatorilor economici participanți;

- Pentru verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare a solicitat

transmiterea unor clarificări, în baza art. 62 alin. (1) HG nr. 395/2016, astfel:

- SC SRL (ofertant unic) i s-a solicitat prezentarea unor documente care să clarifice caracteristicile produselor furnizate (fișe tehnice/declarații de performanță/rapoarte de încercări) și să dovedească că poate dispune de mijloacele de transport necesare îndeplinirii contractului;

- SC SRL (ofertant lider) i s-a solicitat clarificarea termenului de livrare a întregii cantități de produse;

- SC SRL (ofertant unic) i s-a solicitat clarificarea termenului de livrare a întregii cantități de produse;

În urma răspunsurilor la clarificări, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a declarat toate ofertele acceptabile, rezultatul evaluării fiind consemnat în procesul verbal nr. .

- În vederea stabilirii ofertei câștigătoare a procedurii, în conformitate cu prevederilor art. 187 alin. (3¹) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a stabilit ca și criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare vizați pe baza căruia s-a realiza clasamentul candidaților, prevăzuți la art. 187 alin. (5) lit. c - „termenul de livrare” și art. 187 alin. (6) - „prețul” din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare fiind precizați în mod clar și detaliat în anunțul de participare (punctul II.2.5 „Criterii de atribuire”) și în documentația de atribuire, astfel:

- Termen de livrare al produselor cu ponderea de 30 puncte. Algoritm de calcul: $T_m/TM * 30$. T_m - reprezintă cel mai rapid (cel mai mic) termen de livrare prezentat de un ofertant în procedură. TM - reprezintă termenul din oferta evaluată.

- Prețul ofertei cu ponderea de 70 puncte. Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă asigură, după cum se arată, o concurență reală între operatorii economici și au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică.

Se arată că, rezultatul evaluării financiare a fost consemnat în procesul-verbal nr. A3850/19.08.2020 prin care comisia de evaluare a declarat ofertele celorlalți doi candidați conforme și admisibile și a stabilit punctajul obținut de fiecare ofertant prin aplicarea factorilor de evaluare, astfel:

- SC SRL - 99,37 puncte LOCUL I;

- SC SRL - 75,40 puncte LOCUL II.

Autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a solicitat în data de 19.08.2020 ofertantului clasat pe primul loc, SC S.R.L. (ofertant lider), după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente

justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, inclusiv cele ale terților susținători, rezultatul verificării documentelor transmise de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, SC SRL (ofertant lider) fiind consemnat în procesul verbal nr. .

•Ulterior, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. , publicat în SICAP în data de și a transmis informări privind rezultatul procedurii către SC S.R.L. (ofertant lider) și SC SRL (ofertant unic).

Din prezentarea principalelor etape ale procedurii de achiziție, se poate lesne constata, susține autoritatea, că activitatea comisiei de evaluare a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

B. Analiza motivației contestației formulată de SC SRL

Autoritatea contractantă arată că, pe parcursul proceselor de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a verificat toate ofertele depuse de operatorii economici în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini și a legislației în vigoare, constatând că, oferta tehnico-economică depusă de SC SRL (ofertant lider) corespunde cerințelor din caietul de sarcini, produsele oferite fiind: geogril, geotextil, balast (0÷63), nisip natural spălat (4÷8) și agregate concasate de balastieră sorturile (16÷25) și (40÷63), precum și că, agregatele concasate de balastieră sorturile (16÷25) și (40÷63) oferite respectă cerințele solicitate în caietul de sarcini și se încadrează în SR EN 13242+A1:2008 - AGREGATE DIN MATERIALE NELEGATE SAU LEGATE HIDRAULIC PENTRU UTILIZARE ÎN INGINERIE CIVILĂ ȘI ÎN CONSTRUCȚII DE DRUMURI. Drept urmare, autoritatea contractantă consideră că afirmația făcută de SC SRL referitor la faptul că „sorturile de piatră spartă 16÷25 și piatră spartă 40÷63 sunt exclusiv sorturi de piatră spartă de carieră”, este eronată și nefondată.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că, în cadrul ofertei tehnice și prin răspunsul la clarificările solicitate cu nr. R385/ 14.08.2020 existente la dosarul achiziției, SC CAMPREDO CONSTRUCT SRL (ofertant lider) a depus documente din care reiese că are în proprietate/ chirie un număr de 7 autobasculante și poate să facă livrarea produselor în termen de 6 zile de la comanda primită de la beneficiar având în vedere că depozitul de agregate se află la o distanță de aproximativ 5 km de locul de livrare, fapt verificat de către comisia de evaluare care și-a „asumat termenului ofertat”, contrar afirmațiilor contestatarului de la pagina 6 din contestație.

Astfel, autoritatea precizează faptul că, clarificarea primită de la SC SRL (ofertant lider) este clară și exactă, neavând motive din punct de

vedere legal să respingă oferta depusă de acesta, pe motiv de "termen de livrare".

În motivarea contestației, SC SRL(ofertant unic), prezintă, după cum se arată, la pagina 3, un calcul estimativ pentru transportul agregatelor, care este eronat, în primul rând prin faptul că acesta confundă numărul de camioane cu numărul de curse necesare transportării agregatelor și prezintă documente nerelevante referitoare la distanța dintre cariera de piatră și locul de livrare încercând să inducă în eroare prin afirmația că agregatele, inclusiv nisip natural spălat (4-8) și balast sort (0-63), sunt de proveniență de la o carieră de piatră aflată la 39,6 km, ceea ce, susține autoritatea, nu este adevărat.

De asemenea, autoritatea consideră că afirmația contestatarului de la pagina 7, prin care se menționează „că pentru cele două tipuri de agregate (piatră spartă sorturile (16÷25) și (40÷63) se solicită cea mai mare cantitate din total licitația", este făcută cu rea voință, având în vedere că, dintr-un calcul simplu, conform caietului de sarcini, reiese că, cantitatea totală de piatră spartă (16÷25) + (40÷63) este de 5.848,00 mc, ce este aproximativ de 2 ori mai mică, în comparație cu cantitatea totală de balast (0÷63) + nisip natural spălat (4-8) care este de 12.386,00 mc.

Așadar, datorită faptului că agregatele ce urmează a fi livrate nu vor fi de proveniență obligatoriu/neapărat de la carieră de piatră, autoritatea precizează că afirmațiile contestatoarei SC SRL referitoare la timpul de încărcare, descărcare și transport pe o distanță de 39,6 km, de la pagina 3, nu se justifică în totalitate, drept urmare, nu pot fi luate în considerare.

Se arată că, operatorilor economici interesați nu li s-au impus restricții, pot achiziționa materialele care fac obiectul procedurii, simultan din locații diferite, direct din locul în care se produc acestea (balastieră/carieră) sau din depozitul de materiale intermediare, de la furnizori diferiți, întrucât acest aspect ține de modul de organizare al fiecărui ofertant, de cum înțelege să se implice în îndeplinirea obligațiilor contractuale și cum justifică termenul de livrare ofertat pe măsura îndeplinirii contractului.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în perioada decembrie 2018-mai 2019, a executat lucrări similare de construcții de drumuri și platforme în incinta aceleiași cazărmi din orașul Oradea, care au avut caracteristici tehnice similare și au fost achiziționate conform anunțurilor de publicitate nr. AD V1049927/16.11.2018 și AD V1049556/16.11.2018, în cantități considerabile, de aceea, consideră că termenul de livrare de 6 zile este unul realist și nu este de natură să afecteze buna desfășurare a contractului ce urmează a fi încheiat și execuția lucrărilor de drumuri din cadrul proiectului de investiții.

Materialele ce fac obiectul achiziției nu sunt materiale speciale, ci sunt materiale uzuale de larg consum care se folosesc în cantități mari la

lucrări de infrastructură de drumuri, poduri și platforme, drept urmare, nu necesită analize de gen "studierea pieței de profil" mai ales că, astfel cum s-a arătat mai sus, autoritatea a achiziționat materiale similare și în anii 2018-2019 și nu a întâmpinat probleme în livrarea produselor de către operatorul economic.

Referitor la cele menționate de SRL în contestația formulată „că a identificat cei mai apropiați operatori economici”, care "exploatează" produsele solicitate prin caietul de sarcini, pagina 7 din documentul sus menționat, autoritatea contractantă precizează că, la o primă căutare pe Google Maps a balastierelor din județul Bihor, pe o rază de maximum 15 km în jurul Municipiului Oradea, a localizat un număr de 8-10 balastiere, în lungul râurilor Crișul Repede și Barcău care au capacitatea de stocare și livrare imediată a produselor specificate în caietul de sarcini, sens în care, anexează print screen din Google Maps, indicând balastierele din raza Municipiului Oradea și oferta de preț publică a unui operator economic care are ca obiect de activitatea extragerea și comercializarea produselor de balastieră, societate care nu se regăsește în lista furnizorilor menționați de contestatar la pagina 7.

C. Concluzionând, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- Evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

- Factorii de evaluare, respectiv „termenul de livrare” și „prețul”, au fost aplicați corect, iar evaluarea s-a realizat în conformitate cu prevederile din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, conform dispozițiilor:

„Art. 187

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

c) serviciile post vânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

(6) în sensul alin. (3) lit. c), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției."

„Art. 189.

(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) în sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii

economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3) „Atunci când considera necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți”, ceea ce, în opinia sa, s-a și realizat, chiar dacă nu este obligată prin lege.

În final, autoritatea contractantă susține că SRL invocă în contestație argumente discutabile, cum ar fi:

- exclude agregatele de râu, deși nu contravin prevederilor caietului de sarcini.
- confundă numărul de curse cu numărul mijloacelor de transport
- exclude anumiți furnizori de agregate din analiza sa.

Contestatorul nu fundamentează, deși indică prevederile legale și tehnice (invocate la pag. 2 din contestație), pe care acesta consideră că autoritatea contractantă le-a încălcat.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC nr. 39288/14.09.2020, ... SRL a formulat completare la contestație și la punctul de vedere nr. A4157/07.09.2020 depus de autoritatea contractantă, învederând următoarele:

În cadrul documentației de atribuire inițială, intenția autorității a fost de a folosi stasul nr. SR 667 care făcea referire în mod evident la piatra de carieră, astfel încât se poate ușor trage concluzia că intenția autorității contractante era de a folosi aceste agregate pentru anumite lucrări care impuneau folosirea agregatelor de carieră. Este adevărat că stasul nou, SR EN 13242+A1:2008, care îl înlocuiește pe cel cu nr. SR 667 face referire la ambele tipuri de agregate, însă este important la ce tip de lucrări este folosit acest agregat pentru a ști dacă era nevoie de un agregat de tip carieră sau un agregat de râu, ceea ce, după cum a spus mai sus, reiese, consideră contestatorul, din intenția inițială a autorității contractante, de a folosi un stas care permitea livrarea doar a unor agregate de carieră.

Totodată, contestatorul subliniază superioritatea netă a produsului piatra de carieră față de piatră concasată de râu. Piatra de carieră este un produs de calitate superioară produsului de tip piatră de râu, deoarece calitățile fizico-mecanice ale tipurilor de agregate (de carieră/de balastieră) diferă, cele de carieră având o duritate a roci mult mai mare și fiind mult superioare din punct de vedere al compactării și al rezistenței deoarece toate suprafețele agregatului sunt ascuțite, permițând o împănare mai bună, în vreme ce la piatra spartă de râu cel puțin una din suprafețe este rotunjită ceea ce nu permite o împănare rezistentă în timp. Totodată, se arată că, standardele și normele în vigoare impun locul și categoria străzilor/drumurilor pe care este permis să se utilizeze un anumit tip de mixtură asfaltică în funcție de tipul de agregat folosit.

Superioritatea calitativă a agregatului de carieră față de cel de balastieră rezultă, susține contestatorul, și din Tabelul 1 al Normativului AND 605/2014 - Mixturi asfaltice pentru stratul de uzură: betonul asfaltic BAPC 16 (în care se utilizează piatra de râu) nu întrunește proprietățile necesare pentru a putea fi utilizat pe drumuri de clasa tehnică III, în timp ce BA 16 (care utilizează agregat de carieră) poate fi utilizat.

Având în vedere cele mai sus expuse, contestatorul solicită Consiliului să emită o Decizie în conformitate cu prevederile legale în domeniu, prin care să notifice autoritatea contractantă să adopte măsuri de remediere în cadrul procesului de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei câștigătoare.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a răspuns în replică la adresa „completare la contestație” nr. 46/14.09.2020, astfel:

Referitor la susținerile: „După cum se poate observa, în cadrul documentației de atribuire inițială, intenția autorității a fost de a folosi stasul nr. SR667 care făcea referire în mod evident la piatră de carieră, astfel încât putem trage concluzia că intenția autorității contractante era de a folosi aceste agregate pentru anumite lucrări care impuneau folosirea agregatelor de carieră. Este adevărat că stasul nou, SR EN 13242+A1:2008, care îl înlocuiește pe cel cu nr. SR 667, face referire la ambele tipuri de agregate, însă este important la ce tip de lucrări este folosit acest agregat pentru a ști dacă era nevoie de un agregat de tip carieră sau un agregat de râu, ceea ce după cum am spus mai sus reiese, considerăm noi, din intenția inițială a autorității contractante, de a folosi un stas care permirea livrarea doar a unor agregate de carieră”, autoritatea contractantă precizează faptul că, operatorul economic S.C. S.R.L. se contrazice și recunoaște că stasul nr. SR 667 este înlocuit de stasul nou SR EN 13242+A 1:2008 care face referire la ambele tipuri de agregate. Mai mult, autoritatea contractantă arată că acest aspect a fost clarificat (că stasul SR EN 13242+A1:2008 înlocuiește stasul nr. SR667) la nivelul documentației de atribuire în perioada de depunere a ofertelor printr-un răspuns la clarificare. De asemenea, la o simplă căutare pe Google a stasului SR 667 este precizat, după cum se arată, că acesta este înlocuit de SR EN 13242+A 1:2008.

De asemenea, referitor la susținerile: „Totodată dorim să vă aducem la cunoștință superioritatea netă a piatră de carieră față de piatră concasată de râu. Piatra de carieră este un produs de calitate superioară produsului de tip piatră de râu, deoarece calitățile fizico-mecanice ale tipurilor de agregate (de carieră/de balastieră) diferă, cele de carieră având o duritate a rocii mult mai mare și fiind mult superioare din punct de vedere al compactării și al rezistenței deoarece toate suprafețele agregatului sunt ascuțite, permițând o împănare mai bună, în vreme ce la piatra spartă de râu cel puțin una din suprafețe este rotunjită ceea ce nu

permite o împănare rezistentă în timp. Totodată standardele și normele în vigoare impun locul și categoria străzilor/drumurilor pe care este permis să se utilizeze un anumit tip de mixtură asfaltică în funcție de tipul de agregate folosit", autoritatea contractantă consideră că nu își poate „da cu părerea cu privire la care agregat este de calitate superioară și care nu”, apreciind că pentru fiecare agregat sunt avantaje și dezavantaje. Mai mult, autoritatea contractantă consideră că specialiștii au întocmit aceste standarde și norme, iar faptul că au inclus ambele tipuri de agregate pe lista de materiale folosite în construcția de drumuri înseamnă, în opinia sa, că sunt de calitate superioară. Cu privire la susținerea contestatorului „(...) în vreme ce la piatra spartă de rău cel puțin una din suprafețe este rotunjită ceea ce nu permite o împănare rezistentă în timp”, autoritatea contractantă consideră că acesta trebuie validat de specialiștii care au întocmit aceste standarde și normative.

Cu privire la afirmația contestatorului: „Superioritatea calitativă a agregatului de carieră față de cel de balastieră rezultă și din Tabelul 1 al Normativului AND 605/2014 - Mixturi asfaltice pentru stratul de uzură: betonul asfaltic BAPC 16 (în care se utilizează piatra de rău) nu întrunește proprietățile necesare pentru a putea fi utilizat pe drumuri de clasă tehnică III, în timp ce BA 16 (care utilizează agregat de carieră) poate fi utilizat”, autoritatea contractantă consideră că este irelevantă și în afara contextului, în primul rând, pentru că nu este de specialitate, pentru a confirma dacă este adevărat, iar în al doilea rând pentru că agregatele pe care dorește să le achiziționeze sunt pentru realizarea cu forțe proprii (NU cu îmbrăcăminte asfaltică) clasificate în clasa tehnică V (clasa V este inferioară clasei III menționate anterior de S.C. S.R.L.) conform Normelor tehnice emise de Ministerul Transporturilor în data de 30.08.2017.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că a întocmit documentația de atribuire (în special caietul de sarcini) în conformitate cu prevederile din Proiectul tehnic al obiectivului de investiție. Mai mult, se arată că cerințele tehnice sunt preluate din Proiectul tehnic al obiectivului de investiție și a fost întocmit de un operator economic specializat. Astfel, în opinia autorității, comentariile contestatorului de genul „(...) intenția autorității contractante era de a folosi aceste agregate pentru anumite lucrări care impuneau folosirea agregatelor de carieră” sunt irelevante și lipsite de sens.

Având în vedere cele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Agregate și materiale geosintetice”, elaborând, în acest sens,

documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă sunt următorii: prețul ofertei – 70% și termenul de livrare – 30%.

În cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, printre care și contestatorul, oferte ce au fost accesate în data de 12.08.2020, ora 11:00, în SICAP.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului admisibilă dar necâștigătoare fiind situată pe locul al II-lea în clasament, cu un preț de 1.697.080,15 lei fără TVA (punctaj final 75,40 puncte), iar oferta depusă de SC SRL cu propunerea financiară de 1.712.450,37 lei a fost declarată câștigătoare (punctaj final 99,37 puncte). Oferta celui de-al treilea operator economic a fost respinsă ca inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin nr. , SC SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. .

Referitor la excepția privind lipsa dovezii constituirii cauțiunii invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere că SC SRL a constituit cauțiunea în cuantum de 36.115,81 lei, conform recipisei de consemnare nr. , emisă de CEC Bank - Sucursala , astfel fiind respectate dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, excepția invocată de autoritatea contractantă urmează a fi respinsă.

În cuprinsul contestației, SC SRL aduce critici privind oferta câștigătoare depusă de către SC SRL, susținând că termenul de livrare propus de acesta ar fi nerealist, că nu deține resursele necesare (mijloace de transport) și nu ar putea procura exact materialele de care autoritatea are nevoie.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, reiese că termenele de livrare ofertate de cei doi operatori economici au fost următoarele:

- SC SRL - 35 de zile,
- SC SRL – 6 zile.

Potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției, algoritmul de calcul pentru factorul „termen de evaluare” este următorul: $T_m/TM \times 30$, unde T_m reprezintă cel mai rapid, cel mai mic termen de livrare prezentat de un ofertant în procedură, iar TM reprezintă termenul din oferta evaluată.

Ca urmare a aplicării acestui algoritm, contestatorul SC SRL a obținut 5,40 puncte iar SC SRL, 30 puncte.

Cât privește termenul de livrare de 6 zile ofertat de câștigător, se reține că autoritatea contractantă i-a cerut clarificări prin adresa nr. A3752/13.08.2020, pentru a se lămuri dacă poate livra cantitățile solicitate în doar 6 zile, SC SRL transmițând un calcul detaliat și o descriere a tuturor etapelor: încărcat, transport, descărcat, numărul de autovehicole utilizate (în număr de 7), resursele umane ce vor fi utilizate (doi șoferi pe fiecare autocamion, pentru respectarea timpului legal de

condus), cu luarea în calcul a distanței de 5 km de la furnizor la beneficiar, asumată de ofertant.

Totodată se reține că în propunerea tehnică, SC SRL a depus documente din care reiese că a încheiat contracte cu doi transportatori, SC SRL și SC SRL, care vor aduce agregatele materiale și geosintetice de la locul de exploatare la beneficiar: 2 autobasculante 4x4, 1 autobasculantă 8x4 și trei cap tractor semiremorcă.

În fapt, nu este vorba doar de „o logistică de câteva zeci sau chiar sute de camioane” care ar fi necesară, potrivit susținerilor contestatorului, ci de numărul de curse efectuate de un operator pentru a putea aduce toată cantitatea de agregate și de modul de organizare a acestuia.

Astfel, operatorul economic a demonstrat prin propunerea tehnică și prin răspunsul la clarificare că dispune de logistica necesară și poate să facă livrarea produselor în termen de 6 zile de la comanda primită de la beneficiar, având în vedere că depozitul de agregate se află la o distanță de aproximativ 5 km de locul de livrare. Prin urmare, criticile contestatorului cu privire la acest aspect vor fi respinse ca neîntemeiate, întrucât prin calculele efectuate în cuprinsul contestației acesta nu demonstrează contrariul.

Consiliul apreciază că în cuprinsul contestației, SC SRL nu a adus dovezi pertinente și nu a argumentat susținerile în raport cu aspectul criticat, acesta menționând doar niște exemple ipotetice.

Nu se reține afirmația contestatorului potrivit căreia „a identificat cei mai apropiați operatori economici care exploatează agregatele” și aceștia se situează la distanțe mari, deoarece la dosar există ca dovadă un extras cuprinzând 8-10 balastiere din județul Bihor pe o rază de maximum 15 km în jurul Municipiului Oradea (unde se află beneficiarul) care au capacitatea de stocare și livrare imediată a produselor.

Operatorii economici pot achiziționa materialele care fac obiectul procedurii din locul în care se produc acestea (balastieră/carieră) sau din depozitul de materiale intermediare, de la furnizori diferiți, nefiind impuse restricții în acest sens.

Se reține că SC SRL a depus extras site-ul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale o listă a permiselor de exploatare activă și a făcut o serie de demersuri la această autoritate, dar acestea nu demonstrează susținerile sale, respectiv că o cantitate mare de agregate nu ar putea fi livrată în 6 zile, deoarece trebuie luate în calcul toate elementele care au condus la acest rezultat.

De asemenea, contestatorul invocă „superioritatea pietrei de carieră față de piatra de râu”, dar caietul de sarcini permite furnizarea agregatelor de râu, iar susținerea conform căreia sorturile de piatră spartă (16 – 25) și piatră spartă (40- 63) sunt exclusiv sorturi de carieră și nu de râu, este nereală. SRL a oferat sorturile de piatră solicitate în caietul de sarcini, de 16-25 mm și 40-63 mm, care pot fi agregate de

râu, conform caietului de sarcini; totodată, contestatorul invocă niște normative care se referă la mixturi asfaltice pentru stratul de uzură, dar nu despre așa ceva este vorba în cazul de față.

Subsecvent, Consiliul nu va reține în soluționare alegațiile contestatorului privind stasul nr. SR 667:2000, întrucât acest aspect a fost lămurit la nivelul documentației de atribuire printr-o clarificare, respectiv: pentru respectarea standardelor aflate în vigoare la nivel european, SR 667:2000 a fost înlocuit cu SR EN 13242 + A1:2008.

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a făcut demersurile necesare în vederea evaluării corecte a ofertelor și a aplicat criteriul de atribuire stabilit prin documentație, criticile contestatorului fiind nefondate.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu .

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge excepția privind lipsa constituirii cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

.....

