CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 08.06.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 22643/08.06.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. J..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adreselor nr. A-3244/18.05.2017, privind raportul procedurii, și nr. A-3247/18.05.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, desfășurată integral prin mijloace electronice, organizată pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „UPS 5000 VA și UPS 3000 VA”, pentru lotul 2 „UPS 3000 VA”, cod CPV 30237280-5 – Accesorii de alimentare (Rev. 2), anunţ de participare nr. ..., se solicită următoarele:

- anularea adreselor nr. A-3244/18.05.2017 și nr. A-3247/18.05.2017 în ceea priveşte ofertele depuse de ..., ..., ... și ...;
- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii emise către ..., ..., ... și ...;
- modificarea, în parte, a raportului procedurii şi anularea tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce priveşte ofertele aflate pe locurile 1, 2, 3 şi 5, respectiv cele depuse de ..., ..., ... și ...;
- reevaluarea ofertelor aflate pe poziţiile 1, 2, 3 şi 5 în conformitate cu prevederile caietului de sarcini şi ale Legii nr. 98/2016.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... critică adresele nr. A-3244/18.05.2017, privind raportul procedurii, și nr. A-3247/18.05.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, desfășurată integral prin mijloace electronice, organizată pentru încheierea acordului-cadrul de furnizare având ca obiect „UPS 5000 VA și UPS 3000 VA”, pentru lotul 2 „UPS 3000 VA”, solicitând următoarele:

- anularea adreselor nr. A-3244/18.05.2017 și nr. A-3247/18.05.2017 în ceea priveşte ofertele depuse de ..., ..., ... și ...;
- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii emise către ..., ..., ... și ...;
- modificarea, în parte, a raportului procedurii şi anularea tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce priveşte ofertele aflate pe locurile 1, 2, 3 şi 5, respectiv cele depuse de ..., ..., ... și ...;
- reevaluarea ofertelor aflate pe poziţiile 1, 2, 3 şi 5 în conformitate cu prevederile caietului de sarcini şi ale Legii nr. 98/2016.

În fapt, contestatorul arată că, în urma evaluării ofertelor şi aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, i-au fost transmise adresele nr. A-3244/18.05.2017 și nr. A-3247/18.05.2017, prin care i-a fost comunicat clasamentul primelor maximum 5 oferte finale admisibile/lot, conform căruia, pentru lotul 2, oferta sa a fost clasată pe locul IV dintr-un toatal de 5 oferte declarate admisibile.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de ..., ..., ... și ... este netemeinică şi nelegală, deoarece evaluarea acestora s-a făcut cu nerespectarea prevederilor Legii nr. 98/2016, a normelor de aplicare a acesteia şi a conţinutului documentaţiei de atribuire,

I. Contestatorul susține că oferta tehnică depusă de ... nu respectă cerinţele caietului de sarcini aferent produsului UPS 3000 VA şi trebuia respinsă ca neconformă.

1. Astfel, contestatorul susține că acest ofertant nu a respectat cerinţele art. C.22 din „fișa de produs UPS 3.000VA”, respectiv: „Capacitate Volt-Amp-Oră: minim 738”, neprezentând nicio referinţă clară privind îndeplinirea acesteia.

În opinia acestui contestator, răspunsul acestui ofertant, și anume: „460W @ 5 min până la 9,6V dc, temperatura 25° C” nu poate fi reţinut, deoarece nu are nicio legătură cu caracteristica tehnică solicitată, nu este documentată şi nu este reflectată de documentele ofertei.

... concluzionează cu privire la acest aspect că oferta depusă de ... a fost întocmită cu încălcarea dispoziţiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, și trebuia declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

2. Contestatorul susține că ofertantul ... nu a respectat cerinţele art. C25 din „fișa de produs UPS 3.000VA”, respectiv „Gamă temperatură depozitare: -15° C - 45 °C”.

Contestatorul învederează că răspunsul acestui ofertant, și anume: „-15° C - 45 °C” nu poate fi admis deoarece nu este susţinut de documente tehnice care să confirme această afirmaţie.

3. O a treia critică a contestatorului față de oferta depusă de ... vizează faptul că acest ofertant nu a respectat cerinţele art. C12 din „fișa de produs UPS 3.000 VA”, respectiv „Gamă tensiuni de intrare în modul de operare de bază: 140 V-280 V”.

În susținere, contestatorul arată că pe site-ul producătorului, http://www....-ups.com/products/l-ups/45-sentinel-dual-low-power, fişa descărcată indică o plajă de maximum 276 VA la 100% capacitate.

În opinia contestatorului, ... a depus la ofertă fie o fisă tehnică veche a unui produs care nu mai este în fabricaţie, fie o fişă tehnică modificată

4. A 4-a și ultima critică a ofertei depusă de ... vizează faptul că acest ofertant nu a respectat cerinţele art. C20 din „fișa de produs UPS 3.000 VA”, respectiv: „Timp de încărcare: 3 ore”. În susținere, contestatorul arată că pe site-ul producătorului, fişa indică un tip de reîncărcare de 2-4 ore, aşadar peste cele 3 ore solicitate.

Invocând extrase din răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, contestatorul învederează că un astfel de răspuns este superficial, comisia de evaluare neachitându-se de atribuțiile prevăzute la art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

În contestație se opinează că pentru respectarea principiilor care stau la baza achiziţiilor publice, în cazul în care există suspiciuni privind neîndeplinirea unor cerinţe din caietul de sarcini, cum este cazul de faţă, în care ofertantul prezintă fişe de produs diferite faţă de cele făcute publice pe site-ul producătorului, comisia de evaluare are obligaţia de a verifica dacă ofertantul poate face dovada concretă că producătorul chiar poate interveni asupra caracteristicilor tehnice ale produsului în sensul parametrilor modificaţi ofertaţi în cadrul procedurii, cu respectarea prevederilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul susține că pentru neîndeplinirea cerinţei C.22 din „fișa de produs UPS 3.000 VA”, referitoare la îndeplinirea

caracteristicii tehnice „Capacitate Volt-Amp-Oră”, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă direct aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G nr. 395/2016.

II. ... formulează critici cu privire la faptul că oferta tehnică depusă de ... nu respectă cerinţele caietului de sarcini aferent produsului UPS 3000 VA şi trebuia respinsă ca neconformă

1. O primă astfel de critică vizează nerespectarea cerinţei C.18 din „fișa de produs UPS 3.000 VA”, respectiv „Tip conectori de ieşire minim: 1 x IEC 320 C19, minim 2 x IEC Jumpers, 8 x IEC 320 C13”.

Contestatorul arată că, deși ofertantul ... a scris în matricea de complianţă că produsul îndeplineşte această cerinţă, afirmaţia sa nu este susţinută de niciun document prezentat în cadrul ofertei.

În contestație se precizează că din fişa tehnică a produsului UPS Soocmec Netys RT prezentat în ofertă reise că echipamentul are numai 6 conectori de ieşire de tip IEC 320 C13 şi nu minimum 8 cât au fost solicitaţi.

În opinia contestatorului, răspunsul ofertantului, respectiv: „DA IEC 320 C20” nu poate fi reţinut în sprijinul îndeplinirii acestei cerinţe, deoarece se cereau minim 8 conectori IEC 320 C13, iar echipamentul are numai 6, şi se cerea 1 conector IEC 320 C19, iar ofertantul ... a răspuns că oferă un produs cu IEC 320 C20.

2. A doua critică a contestatorului vizează faptul că ofertantul ... nu a respectat cerinţele art. C12 din „fișa de produs UPS 3.000 VA”, respectiv: „Gamă tensiuni de intrare în modul de operare de bază: 140V-280V.” În acest sens, contestatorul susține că în fişa tehnică a produsului UPS Soocmec Netys RT ofertat de ... se specifică faptul că echipamentul poate funcţiona şi în condiţiile unei tensiuni de alimentare de 120 V numai în cazul unei sarcini mai mici de 70%, adică de până la 1,89 W şi nu la capacitatea nominală de 2.700 W.

Contestatorul învederează că pentru sarcini cuprinse între 70%- 100% echipamentul funcţionează doar la tensiuni cuprinse între 175 V AC și 280 V AC, şi deci nu și la 120V cât s-a fost solicitat expres în caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, răspunsul acestui ofertant, respectiv: „Da” nu poate fi reţinut pentru îndeplinirea cerinţei, deoarece în documentaţia tehnică prezentată, respectiv în fişa produsului UPS Soocmec Netys RT, această afirmaţie este contrazisă.

Contestatorul concluzionează că oferta depusă de ... a fost întocmită cu încălcarea dispoziţiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și, în consecinţă, ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

III. O a treia serie de critici vizează oferta tehnică depusă de ..., despre care ... susține că nu respectă cerinţele caietului de sarcini aferent produsului UPS 3000 VA şi trebuia respinsă.

În acest sens, o primă critică se referă la faptul că ofertantul ... nu a respectat cerinţele art. C.18 din „fișa de produs UPS 3.000 VA”,

respectiv: „Tip conectori de ieşire minim: 1 x IEC 320 C19, minim 2 x IEC Jumpers, 8 x IEC 320 C13”.

Contestatorul arată că răspunsul acestui ofertant, respectiv: „Da” nu poate fi reţinut ca dovadă a îndeplinirii acestei cerinţe, deoarece se solicitau minimum 8 conectori IEC 320 C13, 2 conectori IEC Jumpers şi un conector IEC 320 C19, iar acest aspect nu reiese din fişa tehnică depusă. În contestație se susține că echipamentul ofertat nu are conectori Jumper, situație în care comisia de evaluare avea obligaţia legală de a face aplicarea prevederilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

2. O altă critică a ofertei depusă de ... vizează faptul că nu au fost respectate cerinţele art. C.22 din „fișa de produs UPS 3.000 VA”, respectiv: „Capacitate Volt-Amp-Oră: minim 738”.

Contestatorul susține că ofertantul ... nu a prezentat nici o referinţă clară privind îndeplinirea acestei cerințe, răspunsul acestui ofertant, și anume: „738”, neputând fi reţinut, deoarece din fișa tehnică prezentată de ofertant nu rezultă acest aspect, nu este documentată şi nu este reflectată de documentele depuse la ofertă.

Contestatorul susține că și în acest caz comisia de evaluare avea obligaţia legală de a face aplicarea prevederilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

3. A treia critică a ofertei depusă de ... vizează faptul că acest ofertant nu a respectat cerinţele art. C.20 din „fișa de produs UPS 3.000 VA”, respectiv: „Timp de încărcare: 3 ore”.

În susținere, contestatorul menționează că fișa aflată pe site-ul producătorului indică un timp de reîncărcare de 4 ore până la 90% din capacitate, deci peste cele 3 ore prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatorul prezumă că ofertantul ... a depus la ofertă fie o fișă tehnică veche a unui produs care nu mai este în fabricaţie, fie o fişă tehnică modificată, punând sub semnul întrebării onestitatea şi conformitatea ofertei sale cu caracteristicile tehnice ale caietului de sarcini.

Contestatorul concluzionează că oferta depusă de ... a fost întocmită cu încălcarea dispoziţiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, și, în consecinţă, ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Ca şi în cazul ofertentului ..., contestatorul opinează că răspunsul autorităţii contractante care se bazează pe simpla prezumţie că „un furnizor poate interveni asupra unor caracteristici tehnice ale unui produs pentru a-l aduce la conformitatea cu cerinţele solicitate prin caietul de sarcini” este unul superficial, având în vedere obligaţia legală a comisiei de evaluare de a selecta numai acei ofertanți care fac dovada îndeplinirii tuturor cerinţelor

documentaţiei de atribuire, conform prevederilor art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

În contestație se arată că pentru respectarea principiilor care stau la baza achiziţiilor publice, în cazul în care există suspiciuni privind neîndeplinirea unor cerinţe din caietul de sarcini, cum este cazul de faţă, în care ofertantul prezintă nişte fişe de produs diferite faţă de cele făcute publice pe site-ul producătorului, comisia de evaluare are obligaţia de a verifica dacă ofertantul poate face dovada concretă că producătorul chiar poate interveni asupra caracteristicilor tehnice ale produsului în sensul parametrilor modificaţi ofertaţi în cadrul procedurii, cu respectarea prevederilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

IV. Ultimul set de critici vizează oferta depusă de ..., despre care ... susține că nu respectă cerinţele caietului de sarcini aferent produsului UPS 3000 VA şi trebuia respinsă ca neconformă.

1. O primă critică asupra acestei oferte se referă la nerespectarea cerinţelor art. C.13 din „fișa de produs UPS 3.000 VA”, respectiv: „Tip conectori de intrare: IE-320 C20, Schuko, CEE7/EU 1-16P, British BS1363A”

Contestatorul susține că acest ofertant nu a făcut dovada îndeplinirii aceastei cerinţe. În acest sens, în contestație se arată că, deși a scris în matricea de complianţă că produsul îndeplineşte această cerinţă, din fişa tehnică a produsului UPS PY LI UPS 3KVA, ofertat de ..., reiese că acest echipament are numai conectori de intare de tip IEC 320 şi este livrat cu cablu de alimentare care are conectori IEC 320 C20 to IEC 309 (CEE blue), care nu este compatibil cu mufa Schuko.

2. O a doua critică a acestei oferte vizează nerespectarea cerinţelor art. C18 din „fișa de produs UPS 3.000 VA”, respectiv: „Tip conectori de ieşire minim: 1 x IEC 320 C19, minim 2 x IEC Jumpers, 8 x IEC 320 C13”.

În opinia contestatorului, răspunsul ofertantului ..., și anume: „(1) IEC 320 C19 (battery backup), (8) IEC 320 C13 (Battery backup), (2) IEC Jumpers (battery backup)” nu poate fi reţinut ca dovadă a îndeplinirii cerinţei, deoarece echipamentul nu are conectori Jumper, conform fişei tehnice depuse, acest echipament are numai 8 conectori de tip IEC 320 C13 şi un conector de tip IEC Jumper.

3. A treia critică formulată de contestator împotriva acestei oferte vizează faptul că ofertantul ... nu a respectat cerinţele art. C.12 din „fișa de produs UPS 3.000 VA”, respectiv „Gamă tensiuni de intrare în modul de operare de bază: 140V-280V”.

Contestatorul susține că din documentele depuse la ofertă reiese că echipamentul are tensiunea de alimentare numai 230V-240V 1-phase.

4. Ultima critică a contestatorului vizează nerespectarea de către ofertantul ... a cerinţele art. C.20 din „fișa de produs UPS 3.000 VA”, respectiv: „Timp de încărcare: 3 ore”

Contestatorul susține că această caracteristică nu este îndeplinită de echipamentul ofertat, în documentele depuse la ofertă nefiind specificat faptul că echipamentul prezentat ar avea un timp de încărcare de cel mult 3 ore.

În opinia contestatorului, nu poate fi reţinut răspunsul autorităţii contractante la notificarea noastră prealabilă, conform căruia: „Autoritatea contractantă s-a asigurat că produsele care vor fi livrate şi recepţionate vor îndeplini caracteristicile minimale solicitate prin caietul de sarcini, excluzând riscul ca ofertantul să livreze produse ce nu îndeplinesc caracteristicile asumate/declarate prin propunerea tehnică”.

În contestație se învederează că în situaţia acelor cerinţe nesusţinute de documente din cadrul ofertei, comisia de evaluare ar fi putut face aplicarea prevederilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016.

... concluzionează că oferta depusă de ... a fost întocmită cu încălcarea dispoziţiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și, în consecinţă ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. A-3847/15.06.2017, a formulat, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere faţă de contestaţia depusă de ..., solicitând respingerea contestaţiei ca lipsită de interes şi, în subsidiar, ca nefondată, şi menţinerea tuturor actelor emise de în aplicarea acestei proceduri de atribuire.

... invocă excepţia lipsei interesului, întrucât, așa cum rezultă din raportul procedurii, oferta depusă de ... a fost declarată câştigătoare pentru lotul 2 şi, în consecinţă, acest ofertant a fost invitat să încheie acordul-cadru de furnizare împreună cu alţi 4 ofertanţi, urmând ca atribuirea propriu-zisă a contractelor subsecvente să se facă după reluarea competiţiei între contestator şi ceilalţi câştigători. Autoritatea contractantă menţionează că, potrivit documentaţiei de atribuire, numărul minim de ofertanţi cu care se poate încheia acordul-cadru nu ar fi putut fi mai mic de 2, deci contestatorul nu ar fi fost în nicio situaţie sigur de atribuirea contractului subsecvent, ci ar fi avut doar deschisă această posibilitate, cu şanse egale cu ceilalţi ofertanţi, în cadrul unei concurenţe ulterioare. În opinia autorității contractante, ... nu a suferit vreo vătămare pentru a depune contestație, conform prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, întrucât nu se poate considera că a suferit sau riscă să sufere un prejudiciu atâta timp cât atribuirea contractelor depinde de un eveniment viitor, în care acţiunea sa era determinantă, de

îmbunătăţire a ofertei, şi la care avea şanse egale cu ceilalţi participanţi.

Menționând că nici contestatorul nu a putut arăta în cuprinsul contestaţiei în ce constă vătămarea care să-i justifice promovarea căii de atac, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate incidenţă excepţiei lipsei interesului şi să respingă contestaţia pe acest temei, fără a mai proceda la analiza fondului.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește critica privind neîndeplinirea de către ofertantul ... a cerinței de la pct. C22 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că în procesul evaluării ofertelor a solicitat clarificări ofertantului ... legat de această specificaţie, iar răspunsul acestui ofertant a fost că cele 6 baterii ale UPS sunt legate în serie, rezultând 3 seturi de baterii, astfel că valoarea Vah este (3 x 12V) x (3 x 9Ah)= de 972 Vah, dovedind astfel că cerinţa a fost îndeplinită.

Referitor la criticile contestatorului privind neîndeplinirea de către ... a cerinței de la pct. C.25 din caietul de sarcini, prin faptul că nu a dovedit cu documente tehnice respectarea acestei cerinţe, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului este lipsită de temei, deoarece, pe de o parte, ... a specificat în propunerea sa tehnică faptul că produsul ofertat respectă prevederea de la pct. C.25 din caietul de sarcini, gama de temperatură indicată de ofertant respectând întocmai cerinţa C.25, iar pe de altă parte, aşa cum reiese din documentaţia de atribuire, nu s-a solicitat depunerea vreunui document tehnic cu care să se dovedească îndeplinirea cerinţelor caietului de sarcini, astfel că autoritatea contractantă nu avea niciun temei să considere, raportat la acest aspect, oferta neconformă.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind neîndeplinirea de către ... a cerinței de la pct. C.12 din caietul de sarcini, respectiv faptul că în fişa tehnică postată de producător pe pagina sa de internet sunt indicate alte valori ale tensiunii de intrare decât cele solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că ofertantul ... a indicat în propunerea sa tehnică, inclusiv în fişa tehnică, faptul că produsul ofertat respectă gama de tensiuni de intrare, prin urmare, autoritatea contractantă a considerată oferta conformă. Autoritatea contractantă opinează că fişa tehnică postată de producător pe site nu poate constitui un motiv ca cerința să fie considerată neîndeplinită, deoarece fişa postată reprezintă numai descrierea unei variante a produsului şi nu poate determina concluzia că producătorul nu poate produce bunul respectiv şi cu alte variante de caracteristici tehnice.

Autoritatea contractantă reiterează aceleși susțineri și pentru critica referitoare la cerinţa C.20 din caietul de sarcini.

Pentru aceste motiv, autoritatea contractantă concluzionează că, pentru acest motiv, oferta depusă de ... nu putea fi declarată neconformă, susţinerea contestatorului fiind nefondată.

Referitor la neîndeplinirea de către ... a cerinței C.18 din caietul de sarcini, întrucât a indicat în fişa produsului 6 conectori de ieşire în loc de 8 conectori, aşa cumfusese solicitat, autoritatea contractantă precizează că afirmaţia este nereală, având în vedere că în fişa produsului din propunerea tehnică s-a specificat în mod expres îndeplinirea acestei caracteristici tehnice, respectiv, 8 conectori de ieşire, astfel: „8 (10A) IEC-320”, deci cerinţa a fost îndeplinită.

În ceea ce privește nerespectarea de către acelaşi ofertant, ..., a cerinţelor pct. C.12 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă învederează că în propunerea tehnică a ofertantului este specificat faptul că produsul respectă cerinţa referitoare la gama de tensiuni de intrare, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, și, în consecință, în mod legal, autoritatea contractantă a considerat conformă oferta sub acest aspect.

Referitor la critica din contestație privind neîndeplinirea de către ofertantul ... a cerinţei de la pct. C.18 din caietul de sarcini, întrucât produsul ofertat nu are tipul şi numărul minim de conectori de intrare, respectiv nu are 8 conectori şi nu sunt conectori Jumper, autoritatea contractantă susține că acest ofertant a declarat în propunerea sa tehnică faptul că produsul ofertat deţine acest tip de conectori şi că aceștia sunt în număr de minim 8, aşa cum s-a solicitat. Se învederează că ... nu a depus nicio dovadă în susținerea afirmației cu privire la neîndeplinirea de către ... a acestei cerințe.

În ceea ce privește nerespectarea de către acest ofertant a cerinţei de la pct. C.22 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că propunerea tehnică a acestui ofertant confirmă respectarea cerinţei referitoare la capacitatea volt-amper-oră, prin urmare, oferta este conformă şi din acest punct de vedere, astfel că susţinerea contestatorului este nefondată.

Referitor la critile contestatorului privind neîndeplinirea de către ... a cerinţei de la pct. C20 din caietului de sarcini, autoritatea contractantă reiterează susținerile de mai sus, în sensul că nu fişa produsului postată de producător pe internet reprezintă elementul de raportare, ci relevantă este propunerea tehnică prezentată în cadrul ofertei. În punctul de menţionează că nu a fost necesară solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect, deoarece indicaţiile ofertantului din propunerea tehnică au fost clare şi lipsite de echivoc.

În ceea ce privește criticile din contestație vizând faptul că oferta depusă de ... nu respectă prevederea de la pct. C.13 din caietul de sarcini, fără a se precizeze de unde rezultă această nerespectare,autoritatea contractantă susține că oferta depusă de ... confirmă detaliat îndeplinirea acestei cerinţe.

Autoritatea contractantă arată că aceeaşi situaţie este și cu privire la critica privind neîndeplinirea de către acest ofertant a cerinţei de la pct. C.18 din caietul de sarcini, față de care contestatorul nu face dovada susţinerii, însă propunerea tehnică confirmă îndeplinirea cerinţei.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind neîndeplinirea de către ofertantul ... a cerinţei de la pct. C.12 din caietul de sarcini, în punctul de vedere se subliniază faptul că ... s-a raportat la altă specificaţie din caietul de sarcini, şi anume cea de la pct. C11, prin urmare, această afirmaţie a contestatorului nu poate fi luată în considerare întrucât este fondată pe o ipoteză falsă. Se menționează că cerinţa C12 se referă la gama tensiunilor de intrare în modul de operare de bază, iar contestatrul se raportează la tensiunea de alimentare prevăzută la pct. C.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației depusă de ... ca lipsită de interes, iar pe fondului cauzei, respingerea acesteia ca nefondată, cu consecința menţinerii actelor emise de autoritatea contractantă şi continuarea procedurii în sensul încheierii acordului-cadru cu ofertanţii declaraţi câştigători.

În baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ..., prin adresa nr. 24230/1964/C7/19.06.2017, punct de vedere cu privire la excepţia excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, raportat la prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. 242/19.06.2017, ... a formulat, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „concluzii scrise” cu privire la punctul de vedere al autorităţii contractante, solicitând respingerea excepţiei lipsei de interes şi, pe fond, admiterea contestatiei așa cum a fost formulată.

În fapt, contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile punctului II.1.4) din anunţul de participare, autoritatea contractantă are posibilitatea de a încheia acordul-cadru şi cu mai puţin de 5 ofertanţi, fară ca prin aceasta să fie anulabilă prezenta procedură de atribuire.

... susține că, în urma studiului dosarului efectuat la autoritatea contractantă, a constatat neconformitatea ofertelor ce fac obiectul prezentei contestaţii, motiv pentru care a şi solicitat reevaluarea acestora conform cerinţelor din documentaţia de atribuire şi cadrului legal.

Contestatorul arată că manifestă un interes personal, născut şi actual în formularea contestaţiei, în sensul dispoziţiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere dispoziţiile punctul II.1.4) din anunţul de participare, respectiv:

„Contractele subsecvente acordului-cadru se vor atribui prin reluarea competitiei. Operatorii economici au dreptul ca în procesul de reofertare să modifice prețul care face obiectul reluării competiţiei numai în sensul îmbunătăţirii (micşorării) acestuia, fără a modifica propunerea tehnică. Autoritatea contractantă va atribui contractul subsecvent ofertantului care în urma transmiterii noii oferte de preț prezintă preţul cel mai scăzut. În cazul în care în urma reofertării autoritatea contractantă nu obţine îmbunatățiri (micşorări) ale preţului care face obiectul reluării competiției, aceasta are obligaţia

de a atribui contractul subsecvent ofertantului clasat pe primul loc în cadrul procedurii aplicate pentru încheierea acordului-cadru, prin luarea în considerare a condiţiilor și elementelor prevăzute în oferta iniţială a acestuia”.

Contestatorul susține că ofertanţii criticaţi au prezentat produse neconforme, astfel că preţul acestora este mai mic decât cel al echipamentelor conforme cu cerinţele documentaţiei de atribuire, ceea ce va face ca la reofertarea de preţ în vederea încheierii contractelor subsecvente, aceşti ofertanţi cu oferte neconforme nu vor putea decât să-şi îmbunătăţească preţul, în dezavantajul ..., care a ofertat un produs conform, la un preţ real.

Contestatorul susține că actualitatea interesului său este dat de momentul la care a fost identificată neconformitatea respectivelor oferte, coroborat cu faptul că oferta financiară a acestora constituie referinţă în ceea ce priveşte reofertarea ulterioară, în vederea încheierii contractelor subsecvente.

Având în vedere cele expuse mai sus, ... solicită respingerea excepţiei lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere.

Pe fondul cauzei, contestatorul reiterează susținerile privind neconformitatea ofertelor: ..., ..., ... și ... şi faptul că decizia autorităţii contractante de a le declara admisibile este netemeinică şi nelegală, deoarece evaluarea acestora s-a făcut cu nerespectarea prevederilor Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 şi a conţinutului documentaţiei de atribuire, pentru motivele expuse pe larg în cuprinsul contestaţiei.

Contestatorul învederează că poziţia autorităţii contractante cu privire la modul de evaluare a ofertelor criticate, conform căreia nesolicitarea expresă a unor documente doveditoare în susţinerea îndeplinirii cerinţelor din caietul de sarcini o absolvă pe aceasta de obligaţia de a verifica cele declarate de către ofertanţi, încalcă prevederile Legii nr. 98/2016, care instituie obligaţia comisiei de evaluare de a selecta numai acei operatori economici care fac dovada îndeplinirii tuturor cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Invocând prevederile art. 133 din H.G. nr. 395/2016, contestatorul reiterează că autoritatea contractantă are obligaţia de a verifica dacă ofertantul poate face dovada concretă că producătorul chiar poate interveni asupra caracteristicilor tehnice ale produsului în sensul parametrilor modificaţi ofertaţi în cadrul procedurii, cu respectarea prevederilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce priveşte ofertantul ..., contestatorul arată că își menţine punctul de vedere referitor la faptul că ofertantul nu a respectat cerinţa tehnică de la pct C.22 din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul susține că răspunsul acestui ofertant la solicitarea de clarificări cu privire la această cerinţă, respectiv: „cele 6 baterii ale UPS-ului sunt legate în serie, rezultând

3 seturi de baterii, astfel că valoarea Vah este de 972 (3x12V)x(3x9Ah)” nu dovedeşte că cerinţa a fost îndeplinită.

În opinia contestatorului, acest răspuns reprezintă un artificiu al ofertantului, nedovedind că cele şase baterii de 12V/9Ah puse în serie au valoarea 972 Vah.

Contestatorul susține că, indiferent de modul în care se montează cele 6 baterii de 12V/9Ah, în serie sau paralel, valoarea Vah este dată de 6 (numărul bateriilor) x 12 (tensiunea la borne a acestora) x 9 (amperajul bateriilor) = 648 Vah.

... consideră că autoritatea contractantă avea obligaţia de a reţine răspunsul iniţial, anume: 460W @ 5 min până la 9,6V dc, temperatura 25° C şi care nu era conform cerinţelor caietului de sarcini.

Contestatorul arată că își menţine punctul de vedere referitor la faptul că ofertantul ... nu a respectat cerinţa tehnică de la pct C.18 din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul susține că în fişa tehnică a produsului UPS Soocmec Netys RT, ofertat în cadrul prezentei proceduri, echipamentul are numai 6 conectori de ieşire de tip IEC 320 C13 şi nu 8, așa cum s-a solicitat.

Referitor la susținerea autorității contractante, conform căreia în fişa tehnică echipamentul ofertat are 8 conectori de ieşire, contestatorul învederează că în cadrul ofertei sale, ... a declarant că produsul ofertat este UPS Socomec Netys RT, iar în oferta sa tehnică a ataşat atât fişa tehnică a produsului ofertat UPS Socomec Netyr RT, cât şi pe cea a echipamentului UPS Socomec Netyr PR.

Contestatorul subliniază că atunci când afirmă că „echipamentul are 8 conectori de ieşire 8 (10A) IEC-320”, autoritatea contractantă face referire la fişa echipamentului Socomec Netyr PR și nu a echipamentului ofertat UPS Socomec Netyr RT.

Contestatorul susține că cele două tipuri de UPS nu sunt echivalente şi nu sunt identice, UPS Socomec Netys PR este un echipament line intercative, iar cel UPS Socomec Netys RT este online cu dublă conversie.

... concluzionează că ... a ofertat UPS Socomec Netys RT, care nu are decât 6 conectori de tip IEC 320 C13 şi nu 8 cât susţine autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că nici echipamentul UPS Socomec Netys PR nu este conform, este line-interactive, iar conform răspunsului la întrebările de clarificare, se solicită produs online dublă conversie.

Faţă de toate consideraţiile de fapt şi de drept expuse în contestaţie şi în concluzii scrise, ... solicită admiterea contestaţiei așa cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, cu etapă finală de

licitație electronică, desfășurată integral prin mijloace electronice, în vederea încheierea acordului-cadrul de furnizare cu maximum 5 operatori economici având ca obiect „UPS 5000 VA și UPS 3000 VA”, cod CPV 30237280-5 – Accesorii de alimentare (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. ....

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată totală a acordului-cadrul este de 2.552.070 lei fără TVA, iar valoarea estimată a lotului 2 „UPS 3000 VA”, care face obiectul contestației de față, este de 2.454.000 lei fără TVA.

Conform procesului-verbal nr. A3244/18.05.2017, al ședinței de evaluare a ofertelor, pentru lotul 2 au depus oferte un număr de 7 operatori economici, printre care și contestatorul.

Așa cum reiese din raportul procedurii nr. A3244/18.05.2017, au fost declarate admisibile 5 oferte, clasamentul ofertanților fiind următorul: I. ..., II. ..., III. ..., IV ... și V. ...

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat notificarea prealabilă nr. 211/26.05.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 757/29.05.2017, comunicând faptul că nu va adopta măsuri de remediere.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 23930/15.06.2017, autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes a contestatorului în formulaea contestației, motivat de faptul că acesta a fost declarat câștigător al acordului cadru pentru lotul nr. 2, împreună cu alții 4 ofertanți, astfel că se va pronunța cu prioritate cu privire la excepția invocată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *”Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile cap. II.1.4) ”Informatii privind acordul-cadru” din anunțul de participare nr. ... și din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a organizat prezenta procedură de achiziție publică pentru atribuirea acordului cadru cu 5 operatori economici, urmând ca atribuirea contractelor subsecvente să se facă prin reluarea competiției, în acest sens precizându-se că *”Contractele subsecvente acordului cadru se vor atribui prin reluarea competiției. Operatorii economici au dreptul ca în procesul de reofertare să modifice prețul care face obiectul reluării competiției numai în sensul îmbunătățirii (micșorării) acestuia, fără a modifica propunerea tehnică. Autoritatea contractantă va atribui contractul subsecvent ofertantului care în urma transmiterii noii oferte de preț prezintă prețul cel mai scăzut. În cazul în care în urma reofertării autoritatea contractantă nu obține îmbunătățiri (micșorări) ale prețului care face obiectul reluării competiției, aceasta are obligația de a atribui contractul*

subsecvent ofertantului clasat pe primul loc în cadrul procedurii aplicate pentru încheierea acordului cadru, prin luarea în considerare a condițiilor și elementelor prevăzute în oferta inițială a acestuia".

Prin urmare, Consiliul constată că, în condițiile în care atribuirea contractelor subsecvente se va face în baza îmbunătățirii prețurilor ofertate, fără a modifica propunerea tehnică, ... are interes în criticarea ofertelor prezentate de ceilalți competitori participanți la procedura de atribuire în măsura în care apreciază că propunerile tehnice prezentate de aceștia nu îndeplinesc cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *"Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*" și constată că, atât timp cât a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire pentru lotul nr. 2, ... urmărește să fie declarat câștigător al contractelor subsecvente acordului cadru ce urmează a fi încheiat, astfel că, în mod întemeiat, consideră că riscă să sufere un prejudiciu prin declararea de către autoritatea contractantă a conformității propunerilor tehnice ale unor ofertanți care, în opinia sa, nu îndeplinesc în totalitate cerințele documentației de atribuire.

Consiliul reține că prevederile legale anterior enunțate fac referire la "orice persoană care se consideră vătămată", care este definită la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 ca fiind "*orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire" .

Prin urmare, se constată că, în măsura în care ... a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, fiind declarat câștigător al acordului cadru cu 5 operatori economici ce urmează a fi încheiat, acesta are interes în prezenta procedură de atribuire și, în măsura în care acest ofertant riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a declarării, ca fiind conforme, a propunerilor tehnice depuse de alți ofertanți în condițiile în care consideră că acestea nu îndeplinesc toate cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, sunt îndeplinite condițiile prevăzute pentru a fi considerat persoană vătămată în accepțiunea art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, se constată că ... are interes în formularea unei contestații împotriva actelor autorității contractante prin care au fost declarată conformitatea propunerilor tehnice prezentate de unii contracandidați în procedura de atribuire a acordului cadru în cauză, motiv pentru care respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

Analizând pe fond contestația formulată de ..., Consiliul constată că sunt formulate critici cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini de către ofertanții ..., ..., ..., și ..., declarați de asemenea, câștigători ai acordului cadru, pentru lotul 2 - UPS 3000 VA.

În soluționare, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini, la cap. II. ”SPECIFICAŢII TEHNICE – PREVEDERI GENERALE”, este prevăzut *”(1) Cerințele impuse prin prezentul Caiet de sarcini sunt considerate minimale. În acest sens, orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din Caietul de sarcini.*

(2) Propunerea tehnică va respecta specificaţiile tehnice minimale prevăzute în prezentul Caiet de sarcini şi anexele aferente. În acest sens, în propunerea tehnică se vor detalia specificaţiile tehnice şi caracteristicile de performanţă ale produselor oferite astfel încât să poată fi comparate cu cele prevăzute în prezentul Caiet de sarcini şi anexele aferente și va cuprinde următoarele date:

a) antet – datele de identificare ale ofertantului;

b) conținut – prezentarea, sub formă de text, a unui comentariu articol cu articol a datelor conţinute în Caietul de sarcini şi anexele aferente, prin care să se demonstreze corespondenţa propunerii tehnice cu specificaţiile respective.

c) final – semnăturile persoanelor autorizate ale ofertantului.

Atentie! În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini, prevalează prevederile Caietului de sarcini”, aceleași prevederi fiind reluate și în cadrul cap. IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției.

De asemenea, se reține că la punctul III. ”SPECIFICAŢII TEHNICE MINIM DE ÎNDEPLINIT” din caietul de sarcini sunt prevăzute următoarele:

”(...) Pentru UPS 3000 VA – specificaţiile tehnice minim de îndeplinit sunt prezentate în anexa nr.3 la Caietul de sarcini”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea vreunui document prin care să se facă dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini ci ”*prezentarea sub formă de text, a unui comentariu articol cu articol a datelor conţinute în*

Caietul de sarcini şi anexele aferente, prin care să se demonstreze corespondenţa propunerii tehnice cu specificaţiile respective".

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, în măsura în care a apreciat că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite documente suplimentare prin care să se demonstreze corespondența prevederilor din propunerile tehice prezentate de ofertanți cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, ... trebuia să solicite clarificarea sau completarea prevederilor documentației de atribuire, potrivit prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016.

Or, în situația în care nu a procedat în acest fel, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, astfel că el trebuia respectat atât de ofertanți care, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, aveau obligația elaborării ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și de către autoritatea contractantă care, are obligația de a evalua ofertele în cadrul stabilit prin documentația de atribuire.

Însă, analizând propunerile tehnice criticate de contestator, Consiliul are în vedere că ofertanții în cauză au anexat la acestea și fișele tehnice ale echipamentelor ofertate, emise de producătorii acestora, astfel că autoritatea contractantă a avut posibilitatea verificării informațiilor prezentate de ofertanți în vederea demonstrării corespondenței propunerilor tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin consultarea datelor precizate de producătorii echipamentelor ofertate.

I. Analizând punctual criticile formulate de ..., Consiliul reține că, în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de ofertantul clasat pe primul loc - ..., contestatorul apreciază că nu sunt îndeplinite cerințele de la punctele C.22, C.25, C.12 și C. 20 din anexa nr. 3 – fișa de produs pentru achiziţie UPS 3000 VA.

Referitor la criticile ce vizează modul de îndeplinire a cerinței de la punctul C.22 din anexa nr. 3 la caietul de sarcini, Consiliul are în vedere că la respectivul punct este prevăzut "Capacitate Volt-Amp-Oră: minim 738", iar în propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... (pag. 23-25 din volumul 2 al dosarului achiziției) este prevăzut "460W@5min până la 9.6 Vdc, temperatura 25⁰".

Consiliul reține că, prin adresa nr. A2409/13.04.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea modului de îndeplinire a cerinței de la punctul C.22, iar ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. A2484/19.04.2017, în care a precizat că *"dacă două baterii de 12 volți, cu o capacitate de 50 amperi-oră fiecare, sunt conectate în serie, tensiunea circuitului este egală cu suma cu suma celor două tensiuni de baterie, sau 24 volți, iar capacitatea de amperi-oră este de 50 amperi/oră. (...) Menționăm că bateriile UPS-ului ofertat sunt de tip VRLA.*

*Prin extrapolare, dat fiind faptul că cele 6 baterii ale UPS-ului ... SDH 3000 sunt legate în serie, rezultă 3 seturi de baterii, astfel încât valoarea Volt-Amp-Oră este de 972 – (3*12V)*(3*9Ah)=972 Vah*".

Răspunsul formulat de ... a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul procesului verbal nr. A2530/20.04.2017, fiind declarat concludent și, pe cale de consecință, cerința respectivă a fost considerată îndeplinită.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit o anumită modalitate de îndeplinire a respectivei cerințe, astfel că, în măsura în care este asigurată capacitatea Volt-Amp-Oră de minim 738 sunt respectate prevederile documentației de atribuire, rezultând că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că ofertantul în cauză a îndeplinit cerința de la punctul V.22 din anexa 3 a caietului de sarcini, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței de la punctul C.25 din anexa 3 a caietului de sarcini, Consiliul reține că la acest punct este prevăzut ”Gamă temperatură depozitare: -15-45 ºC”, iar în propunerea tehnică prezentată de ofertantul ..., la punctul respectiv, este menționat ”-15-45 ºC”.

Consiliul are în vedere că, deși prin documentația de atribuire nu s-a solicitat depunerea vreunui document tehnic cu care să se dovedească îndeplinirea cerinţelor caietului de sarcini, în măsura în care ofertantul în cauză a prezentat fișa tehnică a echipamentului respectiv (pag. 26-28 din vol. 2 al dosarului achiziției), emisă de producătorul acestuia, autoritatea contractantă avea posibilitatea să constate că între specificațiile tehnice indicate de producător este și cea referitoare la ”operating temperature - OºC/+40ºC”, interval de temperatură mai mic decât cel prevăzut în documentația de atribuire și indicat de ofertantul ... în cuprinsul propunerii tehnice, respectiv ”-15-45 ºC”.

În această situație, având în vedere neconcordanțele dintre prevederile fișei tehnice de la producătorul echipamentului ofertat și precizările din propunerea tehnică prezentată de ... referitoare la temperatura de depozitare, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să clarifice cu acest ofertant care sunt datele corecte, prin formularea unei solicitări de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *”Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*".

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticii formulate de contestator, motiv pentru care o admite.

Referitor la cerința C.12 din anexa 3, prin care s-a solicitat ”Gamă tensiuni de intrare în modul de operare de bază: 140-280V”, Consiliul reține că, la acest punct din propunerea tehnică, ... a precizat ”140 Vac<Vin<280 Va sarcina 50%”.

Consiliul nu reține în soluționare aprecierile contestatorului din cuprinsul contestației potrivit cărora a descărcat o fișă de pe site-ul producătorului ... (care nu este atașată la contestație, așa cum susține contestatorul) în care este indicată o plajă de maxim 276 V ac la 100% capacitate, întrucât în fișa tehnică a produsului ofertat de ..., pusă la dispoziție de producătorul acestuia (pag. 26-28 din vol. 2 al dosarului achiziției), este prevăzut ”voltage range without battery intervention - 140 Vac<Vin<280 Vac @ 50% LOAD/184 Vac<Vin<280 Vac @ 100% LOAD”, rezultând că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat că această cerință este îndeplinită.

În ceea ce privește cerința de la punctul C.20, Consiliul reține că, în anexa nr. 3, autoritatea contractantă a prevăzut ”Timp de încărcare: maxim 3 ore”, iar ofertantul ... a prevăzut ”3 ore”.

Consiliul reține că și în acest caz, contestatorul ... invocă conținutul fișei descărcate de pe site-ul producătorului ..., susținând că pentru timpul de încărcare este prevăzut un termen de 2-4 ore, însă constată că, pe de o parte, contestatorul nu prezintă dovezi concrete în susținerea acestei afirmații, iar pe de altă parte, criticile respective sunt infirmate de conținutul fișei tehnice anexată de ofertantul ... la propunerea tehnică, unde este prevăzut ”Recharge time - 3 hours”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Având în vedere caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... cu privire la modul de îndeplinire a cerinței C.25 de către ..., Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de achiziție publică prin reanalizarea modului de îndeplinire a acestei cerințe de către ofertantul în cauză.

II. În referire la criticile formulate de ... cu privire la propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul reține că sunt formulate critici cu privire la modul de îndeplinire, de către acest ofertant, a cerințelor C.18 și C.12 din anexa nr. 3 a caietului de sarcini.

În ceea ce privește cerința C.18, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a prevăzut ”Tip conectori ieşire: minim 1 x IEC 320 C19, minim 2 x IEC Jumpers, 8 x IEC 320 C13”, iar în propunerea tehnică prezentată de ofertantul în cauză (pag. 127128 din vol. 2 al dosarului achiziției) se precizează ”DA. IEC 320 C20”.

Consiliul reține că, prin adresa nr. A2406/13.04.2017, comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant să precizeze dacă produsul ofertat are conectorii de ieșire solicitați, iar prin răspunsul formulat în adresa nr. 7142/18.04.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. A2480/19.04.2017, ... a precizat că ”Produsul ofertat are următorii conectori ieșire: 1 x IEC 320 C19; 2 x IEC Jumpers; 8 x IEC 320 C13. UPS-ul NETYS RT 3300 VA vine cu 6 x IEC 320 C13 standard, din care 1 conector se folosește ca intrare pentru o priză triplă IEC 320 C13. Această priză triplă este executată dintr-un conector de intrare IEC 320 C14 iar ieșirea se realizează la 3 conectori de ieșire IEC 320 C13. Astfel ieșirea de 8 conectori este asigurată prin 5 conectori IEC 320 C13, din totalul de 6 standard + 3 conectori IEC 320 C13 de la priza triplă”.

Se reține că răspunsul formulat de ... a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor din data de 20.04.2017, în cuprinsul procesului verbal nr. A2530/20.04.2017 fiind consemnat că ”având în vedere răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare, în unanimitate de voturi, a declarat admisibilă oferta ...”.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul anexei 3 a caietului de sarcini nu se face referire la modalitatea în care se impun a fi prezentați conectorii de ieșire, lăsând acest aspect la aprecierea ofertanților.

Astfel, se reține că, prin răspunsul la clarificări, ... a detaliat modul de îndepinire a cerinței, precizând că numărul de conectori va fi mărit prin utilizarea unei prize triple, reprezentată de un conector IEC 320 C14, astfel că numărul de conectori de ieșire IEC 320 C13 va fi mărit, de la 6 la 8, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care le respinge în consecință.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul de îndeplinire a cerinței C.12 din anexa nr. 3 a caietului de sarcini, prin care s-a solicitat ”Gamă tensiuni de intrare în modul de operare de bază: 140-280V”, Consiliul reține că în propunerea tehnică prezentată, la punctul respectiv, ... a precizat doar ”DA”, iar din fișa tehnică a producătorului (prezentată la pag. 127-131 din vol. 2 al dosarului achiziției) rezultă că o tensiune de intrare de 230 V (pag. 129), valoare ce se încadrează în intervalul prevăzut de documentația de atribuire (140-280V), astfel că au fost respectate prevederile art. 123 din H.G. nr. 395/2016, contrar celor susținute de contestator.

În acest context, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că cerința respectivă este îndeplinită, motiv pentru care respinge criticile formulate sub acest aspect.

III. În ceea ce privește criticile formulate de ... referitoare la propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul reține că

acestea vizează modul de îndeplinire a cerințelor C.18, C.22 și C.20 din anexa nr. 3 a caietului de sarcini.

Astfel, în ceea ce privește criticile referitoare la cerința C.18, Consiliul reține că ... apreciază că produsul ofertat de ... pentru lotul 2, nu are conectori Jumper, astfel că nu îndeplinește cerința referitoare la tipul conectorilor de ieșire, prin care s-a solicitat minim 2 x IEC JUmpers.

De asemenea, ... apreciază că produsul ofertat de ... pentru lotul 2 nu îndeplinește cerința C.22 prin care s-a solicitat „Capacitate Volt-Amp-Oră: minim 738” și cerința C.20 ”Timp de încărcare: maxim 3 ore”.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ... pentru lotul 2, Consiliul constată că, referitor la cerințele criticate, au fost prevăzute următoarele:

- pentru cerința C.18 este precizat ”DA”;
- pentru cerința C.22 este precizat ”738”;
- pentru cerința C.20 este precizat ”3 ore”.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, deși prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea de documente în susținerea celor precizate în propunerea tehnică, ci doar prezentarea unui comentariu prin care să se demonstreze corespondența acesteia cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, ofertantul ... a anexat la propunerea tehnică fișa tehnică de la producătorul echipamentului ofertat (pag. 89 din vol. 2 al dosarului achiziției), în cuprinsul căreia nu se regăsesc specificațiile tehnice menționate de ofertant în propunerea tehnică.

Astfel, Consiliul constată că, având în vedere neconcordanțele dintre cele declarate de ofertantul în cauză și datele puse la dispoziție de producătorul echipamentului ofertat, se impunea ca autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 în vederea clarificării cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor criticate, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator.

Prin urmare, se impune reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea propunerii tehnice prezentate de ofertantul ... pentru lotul 2, respectiv a modului de îndeplinire a cerințelor C.18, C.22 și C.20 din anexa nr. 3 a caietului de sarcini.

IV. Cu privire la criticile formulate de ... ce vizează propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul reține că este criticat modul de îndeplinire de către acest ofertant a cerințelor C.13, C.18, C.12 și C.20 din anexa nr. 3 la caietul de sarcini.

Astfel, în ceea ce privește cerința C.13, Consiliul are în vedere că prin aceasta s-a solicitat ”Tip conectori de intrare: IEC-320 C20, Schuko, CEE7/EU 1-16P, british BS1363A”.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul constată că la acest punct ofertantul în cauză a precizat ”IEC-320

C20, Schuko, CEE7/EU 1-16P, british BS1363A”, iar în urma verificărilor efectuate, comisia de evaluare a apreciat că cerința este îndeplinită.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, ofertantul în cauză a prezentat și fișa tehnică a echipamentului ofertat, emisă de producătorul acestuiaîn cuprinsul acesteia fiind precizat ”Input connections – IEC320 C14 to IEC320 C13 power cord, IEC 320 C20 to IEC 309 (CEL blue) power cord și IEC 320 C14 no power cord, country specific power cords need to be ordered separately”.

Astfel, Consiliul constată că din cuprinsul fișei tehnice a echipamentului ofertat, emisă de producătorul acestuia, nu rezultă că respectivul echipament îndeplinește specificația tehnică de la punctul C.13 din anexa 3 a caietului de sarcini, respectiv ”IEC-320 C20, Schuko, CEE7/EU 1-16P, british BS1363A”.

Aceleași considerații sunt reținute de Consiliu și în ceea ce privește criticile referitoare la modul de îndeplinire a cerințlor de la punctele C.18 și C.20.

Astfel, Consiliul constată că, deși în propunerea tehnică prezentată de ... se precizează că „(1) IEC 320 C19 (battery backup), (8) IEC 320 C13 (Battery backup), (2) IEC Jumpers (battery backup)”, respectiv ”Timp de încărcare: maxim 3 ore”, informațiile din cuprinsul fișei tehnice de la producător nu confirmă îndeplinirea respectivelor cerințe, fiind precizat ”Output connections – (8) IEC320 C13, (8) IEC 320 C13/(1) IEC 320 C19, (8) IEC 320 C13 și (6) IEC 320 C13”, respectiv nefiind precizat un timp de încărcare a bateriei.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora ”În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei”, prin solicitarea prezentării de documente relevante din care să rezulte că echipamentul ofertat respectă specificațiile tehnice prevăzute la punctele C.13, C.18 și C.20 din anexa nr. 3 a caietului de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care le admite.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței de la punctul C.12, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut ”Gamă tensiuni de intrare în modul de operare de bază: 140V-280V”, iar în propunerea tehnică prezentată de ofertantul ...

pentru lotul 2, a precizat ”140-280V”, în timp ce în fișa tehnică a producătorului este precizat ”input voltage – 230V-240V 1-phase”.

Astfel, Consiliul constată că valoarea tensiunii de intrare confirmată de producător este în intervalul prevăzut în cuprinsul documentației tehnice, astfel că, în mod corect, comisia de evaluare a apeciat că această cerință este îndeplinită.

Astfel, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., anulează, în parte, procesul-verbal nr. A2530/20.04.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv în ceea ce privește mențiunile referitoare la propunerea tehnică prezentată de ofertanții ..., ... și ... pentru lotul 2.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire a acordului-cadru prin verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanții ..., ... și ... și, eventual, solicitarea de clarificări, cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare, respectiv a modului de îndeplinire a cerințelor din anexa 3 a caietului de sarcini, după cum urmează:

- cerința nr. C.25 de către ...;
- cerințele nr. C.18, nr. C.20 și nr. C.22 de către ofertantul ...;
- cerințele nr. C.13, nr. C.18 și nr. C.20 de către ofertantul ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației, invocată de ....

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Anulează, în parte, procesul verbal nr. A2530/20.04.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv în ceea ce privește mențiunile referitoare la propunerea tehnică prezentată de ofertanții ..., ... și ...pentru lotul 2.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire a acordului cadru prin verificarea modului de îndeplinire de către ofertanții ..., ... și ... a cerințelor din anexa nr. 3 a caietului de sarcini, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

... ...

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 24 (douăzecișipatru) pagini.