

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de ... S.R.L., cu sediul în... „ județul..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „...”, cod... Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)...., cu sediul în..... nr....., în calitate de *autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:*

- în concret, obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice, respectiv la toate procesele-verbale de evaluare în integralitatea lor (fără secțiuni secretizate) și la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător... (documente de calificare, documente suport DUAE, propunerea tehnică, propunerea financiară, solicitări de clarificări și răspunsurile furnizate de acest ofertant);

- repunerea în termenul de a formula contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv și integral la documentele dosarului achiziției publice;

- în subsidiar, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea, în..., a raportului procedurii de atribuire nr.... din..., sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de..., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia;

- continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin... ce urmează să fie pronunțată de Consiliu;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată în Registrul

Comerțului sub nr...., având..., prin avocat..., privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat: admiterea în principiu a acesteia și, în urma judecării cauzei, respingerea contestației formulate de ... S.R.L. și menținerea actelor atacate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat prin raportul procedurii nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[SC.... /...88] Contestatie -....pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă..., constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

În temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, ... S.R.L. a solicitat acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă și repunerea în termenul de a motiva prezenta contestație, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice de către Consiliu.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la solicitarea de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, autoritatea arată că, prin comunicările transmise tuturor ofertanților la data de..., a solicitat în mod expres

prelungirea..., cu transmiterea acordului în scris, prin e-mail, până cel târziu la data de....

Autoritatea contractantă precizează că ... S.R.L. nu a transmis niciun document din care să rezulte acceptul privind prelungirea..., nici până la termenul-limită stabilit și nici ulterior, până la data emiterii punctului de vedere.

În aceste condiții, lipsa unui acord expres de prelungire este o conduită exclusiv imputabilă contestatoarei, obligația de a-și menține oferta și garanția de participare revenind în mod exclusiv ofertantului. Deși a ales să formuleze contestație, contestatoarea nu a înțeles să își manifeste în mod expres voința de a-și menține oferta în procedură, aspect care pune sub semnul întrebării existența unui interes real, actual și legitim în susținerea demersului său.

În jurisprudența constantă a CNSC s-a reținut că neprelungirea valabilității ofertei și/sau a garanției de participare poate conduce la pierderea efectelor juridice ale ofertei, iar un ofertant care nu își menține oferta nu poate pretinde măsuri de remediere care să afecteze desfășurarea procedurii.

Cu privire la pretinsul refuz al autorității contractante de a acorda acces, în termenul legal, la dosarul procedurii de atribuire, conform solicitării nr...., autoritatea menționează că accesul la dosar a fost solicitat și soluționat cu respectarea termenelor legale.

Contestatoarea a transmis solicitarea de acces la dosarul achiziției la data de.... Solicitarea a fost primită și înregistrată oficial la sediul autorității contractante la data de..., iar autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei în... că solicitarea a fost luată în evidență și va fi soluționată.

Zilele următoare de 06 și... au fost zile nelucrătoare, potrivit legii. La data de..., autoritatea contractantă a transmis răspunsul oficial la solicitarea de acces, în termen rezonabil și cu respectarea dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, nu poate fi reținută nicio încălcare a termenului legal, acesta fiind raportat exclusiv la zile lucrătoare.

Astfel, potrivit art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, la calculul unui termen exprimat în zile de la un anumit eveniment sau act, data la care se produce respectivul eveniment nu se ia în considerare. În speță, solicitarea de acces la dosarul achiziției publice a fost transmisă de contestatoare la data de..., însă aceasta nu a fost primită și înregistrată la sediul autorității contractante decât la data de..., prima zi lucrătoare ulterioară transmiterii solicitării.

Data de... reprezintă, așadar, evenimentul de la care ar fi putut începe să curgă termenul legal de soluționare a solicitării, însă, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, această dată nu se ia în calcul la determinarea termenului, în cauză, solicitarea a fost transmisă în perioada în care autoritatea contractantă nu a

desfășurat activitate, zilele de....., precum și zilele de... și... fiind zile nelucrătoare. În aceste condiții, prima zi lucrătoare relevantă pentru derularea termenului legal a fost data de..., dată la care solicitarea a fost primită și înregistrată oficial, iar soluționarea acesteia și transmiterea documentelor la data de... s-au realizat cu respectarea strictă a dispozițiilor legale privind calculul termenelor.

Accesul la documentele neconfidențiale a fost efectiv acordat

Prin adresa transmisă contestatoarei la data de..., autoritatea contractantă arată că a pus la dispoziție, în format electronic, următoarele documente din dosarul achiziției publice:

- procesele-verbale ale comisiei de evaluare;
- rapoartele experților cooptați;
- raportul procedurii de atribuire.

Totodată, contestatoarea a descărcat efectiv dosarul transmis, fapt dovedit prin confirmarea electronică de primire.

În consecință, afirmația privind "refuzul accesului la dosar" este contrazisă de probele aflate la dosar.

Limitarea accesului la documentele confidențiale este legală

Achizitoarea precizează că oferta depusă de... a fost însoțită de declarație de confidențialitate, în conformitate cu art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, pentru:

- documentele de calificare;
- propunerea tehnică;
- propunerea financiară;
- solicitările și răspunsurile la clarificări aferente acestora.

Potrivit art. 57 alin. (1) și art. 217 alin. (5)-(6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația legală de a nu divulga informațiile declarate confidențiale, în lipsa unei decizii contrare a CNSC sau a instanței. Autoritatea contractantă nu are competența legală de a cenzura declarația de confidențialitate a unui ofertant, iar divulgarea unor astfel de informații ar constitui o încălcare a legii.

Prin urmare, accesul restricționat la aceste documente este legal și justificat.

IV. Cu privire la solicitarea de obligare a autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice și la oferta ofertantului câștigător

În opinia autorității, cererea contestatoarei de a i se acorda acces neîngrădit la dosarul achiziției publice, inclusiv la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, este contrară dispozițiilor legale și trebuie respinsă. Astfel, precizează că Legea nr. 98/2016 nu consacră un drept absolut de acces la toate documentele din dosarul achiziției, ci reglementează un drept de acces limitat, cu respectarea obligației autorității contractante de a proteja informațiile declarate confidențiale, în speță a acordat contestatoarei accesul la toate documentele neconfidențiale, respectiv procesele-verbale de evaluare, rapoartele

expertilor cooptati și raportul procedurii, documente care au fost transmise și descărcate efectiv de contestatoare. În același timp, oferta depusă de... a fost însoțită de declarație de confidențialitate, iar autoritatea contractantă avea obligația legală de a nu divulga aceste documente. Prin urmare, nu se poate reține existența unui refuz nejustificat de acces la dosar, ci doar aplicarea corectă a prevederilor legale privind confidențialitatea.

Cu privire la solicitarea de repunere în termen pentru formularea contestației, autoritatea o consideră neîntemeiată, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru acordarea unei asemenea măsuri excepționale. Termenul de formulare a contestației este reglementat imperativ de Legea nr. 101/2016 și curge de la data comunicării rezultatului procedurii, respectiv.... Contestatoarea nu a fost pusă în imposibilitate obiectivă de a-și exercita dreptul la contestație, accesul la documentele relevante fiind asigurat în condițiile legii. Nemulțumirea față de faptul că nu a primit acces la documente confidențiale nu poate justifica repunerea în termen, întrucât aceasta ar echivala cu o eludare a termenelor legale și ar afecta securitatea raporturilor juridice.

Cu privire la solicitarea de anulare a deciziei de desemnare a ofertei... ca admisibilă, conformă și câștigătoare, achizitoarea o consideră nefondată, întrucât oferta... a fost evaluată de comisia de evaluare cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire și a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare în baza punctajului obținut. Contestatoarea nu indică în mod concret cerințele încălcate și nu dovedește existența unor neconformități reale ale ofertei câștigătoare, limitându-se la aprecieri subiective privind prețurile sau soluțiile tehnice. În lipsa unor dovezi clare care să ateste nelegalitatea evaluării, nu se poate dispune anularea deciziei autorității contractante, întrucât CNSC nu poate substitui comisia de evaluare în aprecierea ofertelor.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare referitoare la preținse neîndepliniri ale cerințelor tehnice și financiare de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă le consideră nefondate și contrazise de documentele aflate la dosarul achiziției publice. Toate aspectele invocate de contestatoare cu privire la metodologia de execuție, planul de lucru, organizarea de șantier, alocarea resurselor umane și tehnice, precum și respectarea cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției au fost analizate în mod detaliat de comisia de evaluare, cu sprijinul expertului cooptat, concluziile fiind consemnate în Procesul-verbal privind evaluarea/reevaluarea conformității propunerilor tehnice nr..../..... din.... întocmit ca urmare a... nr..... Din cuprinsul acestui proces-verbal rezultă în mod expres că oferta depusă de... conține descrierea completă a metodologiei de execuție, planul de lucru detaliat, organizarea de șantier, planul calității, precum și prezentarea resurselor umane și

tehnice, toate cerințele minime impuse prin documentația de atribuire fiind considerate îndeplinite și admisibile.

De asemenea, criticile contestatoarei referitoare la structura prețurilor, cheltuielile de organizare de șantier, tarifele de transport, consumurile de resurse și pretinsa încălcare a normativelor tehnice sunt infirmate de Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr.../..... din.... În cadrul acestei etape, comisia de evaluare a solicitat și analizat clarificări detaliate privind analizele de preț, tarifele utilajelor, costurile materialelor, transporturile și cheltuielile indirecte, răspunsurile ofertantului fiind considerate conforme. Totodată, comisia de evaluare a verificat existența unui eventual preț neobișnuit de scăzut, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, constatând că oferta... nu se încadrează în această situație și că poate asigura executarea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

În aceste condiții, afirmațiile contestatoarei reprezintă simple aprecieri subiective și presupuneri, nefiind susținute de dovezi concrete și fiind contrazise de documentele oficiale de evaluare existente la dosarul achiziției. Potrivit practicii constante a CNSC, astfel de susțineri nu pot conduce la anularea rezultatului procedurii de atribuire și nu pot justifica substituirea Consiliului în atribuțiile comisiei de evaluare.

Cu privire la solicitarea de anulare, în..., a raportului procedurii de atribuire nr.... din..., sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de..., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia, autoritatea o consideră nefondată, întrucât actele contestate au fost emise cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire. Autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii în mod legal, complet și transparent, indicând clasamentul ofertelor, punctajele obținute și oferta declarată câștigătoare.

Contestatoarea nu identifică nicio încălcare concretă a legislației în materie de achiziții publice și nu demonstrează existența unor erori de evaluare, limitându-se la simple afirmații generale și presupuneri.

Or, potrivit practicii constante a CNSC, anularea rezultatului procedurii nu poate fi dispusă în lipsa unor probe clare și pertinente care să ateste nelegalitatea evaluării ofertelor, probe care lipsesc în mod evident în speță.

Criticile formulate de ... S.R.L. vizează presupuse neconformități ale ofertei..., fără ca acestea să fie susținute de probe concrete. Contestatoarea formulează simple afirmații și aprecieri subiective, în lipsa oricăror dovezi care să demonstreze nelegalitatea evaluării efectuate de comisia de evaluare. Autoritatea contractantă precizează că:

- evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile:

- oferta declarată câștigătoare a fost evaluată ca fiind admisibilă, conformă și cu punctajul cel mai mare;
- nu există erori de evaluare care să justifice anularea rezultatului procedurii.

În jurisprudența constantă a CNSC, simplele suspiciuni sau afirmații nedovedite nu pot conduce la anularea rezultatului procedurii.

Cu privire la solicitarea de continuare a procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin... ce urmează să fie pronunțată de Consiliu, achizițtoarea precizează că are un caracter generic și nu are autonomie juridică, fiind dependentă de admiterea celorlalte capete de cerere. În condițiile în care contestația este nefondată, acest capăt de cerere rămâne fără obiect, procedura de atribuire urmând a continua în forma stabilită prin raportul procedurii.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază că ... S.R.L. nu a transmis, nici până la data-limită de... și nici ulterior, acordul privind prelungirea..., deși acest lucru a fost solicitat în mod expres atât în SEAP, cât și prin textul comunicării rezultatului procedurii. Această conduită pune sub semnul întrebării interesul real și actual al contestatoarei în susținerea contestației și confirmă caracterul nefondat și dilatoriu al demersului său.

În subsidiar, solicită Consiliului să constate lipsa interesului actual al contestatoarei, raportat la neprelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită:

- respingerea contestației formulate de ... S.R.L. ca nefondată;
- menținerea rezultatului procedurii de atribuire;
- continuarea procedurii de achiziție publică în forma stabilită prin raportul procedurii.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr..... a solicitat: admiterea în principiu a acesteia și, în urma judecării cauzei, respingerea contestației formulate de ... S.R.L. și menținerea actelor atacate.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a revenit la solicitarea de studiere a dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a informat Consiliul că nu se va prezenta la studiul dosarului, întrucât nu îi este acordat accesul la oferta câștigătoare, urmând să depună concluzii scrise până la data de....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a formulat concluzii scrise.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a formulat concluzii scrise 2.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea a formulat note scrise ca urmare a concluziilor scrise depuse de contestatoare, reiterând excepția lipsei de interes și solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., intervenienta a formulat concluzii scrise privind excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, solicitând admiterea excepției și respingerea contestației, în principal ca lipsită de interes și în subsidiar ca nefondată.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., contestatoarea a răspuns la solicitarea CNSC nr...., arătând că la data de..., prin adresa nr....., a transmis prin e-mail autorității contractante prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare pentru perioada..., drept urmare oferta și garanția de participare au o perioadă de valabilitate continuă de la data depunerii ofertelor până la data de....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., intervenienta a formulat concluzii scrise privind argumentele pe fond invocate de contestatoare prin concluziile scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „...”, cod... Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)...*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.....

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de..., fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun *raport calitate preț, iar data limită* de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 15: 00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, comunicat prin raportul procedurii nr...., ... S.R.L. a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... - Sucursala..., la data de....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ... S.R.L., înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat Cererea de intervenție, transmisă *Consiliului, pe e-mail*, la data de.....

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de..., Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform Raportului procedurii nr...., *motiv pentru care, în conformitate* cu art. 64 Cod procedura..., încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de

atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură..., republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... S.R.L., la data de..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la..., prin mijloace electronice și poștă, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură..., Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de..., împreună cu contestația formulată de ... S.R.L..

Preliminar soluționării aspectelor reclamate de autoarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza cu prioritate a excepției lipsei de interes a contestatoarei invocată de autoritatea contractantă raportat la neprelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

Astfel achizitoarea a susținut că ... S.R.L. nu a transmis, nici până la data limită de... și nici ulterior, acordul privind prelungirea..., deși acest lucru a fost solicitat în mod expres atât în SEAP, cât și prin textul comunicării rezultatului procedurii. Astfel apreciază că această conduită pune sub semnul întrebării interesul real și actual al contestatoarei în susținerea contestației și confirmă caracterul nefondat și dilatoriu al demersului său.

Referitor la susținerile achizitoarei privind lipsa de interes contestatoarea ... S.R.L. a susținut în replică următoarele:

- la data de..., prin adresa nr....., am transmis prin email autorității contractante prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare pentru perioada..., drept urmare oferta și garanția de participare au o perioadă de valabilitate continuă de la data depunerii ofertelor până la data de.... Este astfel asigurat rolul și scopul valabilității ofertei și garanției de participare, ulterior încheierii raportului procedurii și transmiterii comunicărilor rezultatului procedurii, de a se încheia contractul în perioada de valabilitate a ofertei și de a se reține garanția de participare în cazul în care ne retragem oferta în perioada de valabilitate, sau refuzăm semnarea contractului în perioada de valabilitate a ofertei sau nu constituim garanția de bună execuție în cazul semnării contractului;

- conform Raportului procedurii nr.... din... întocmit de către comisia de evaluare și aprobat de către reprezentantul legal al autorității contractante se stabilește admisibilitatea ofertei depuse de subscrisa și clasarea pe locul II în

clasamentul rezultat, aceste informații fiind transmise subscrisei și prin intermediul comunicării nr....902 din... privind rezultatul procedurii de atribuire. Astfel, excepția lipsei interesului subscrisei, reprezintă doar o opinie a autorității contractante, transmisă către CNSC, fără a fi susținută de înscrisuri legale și procedurale din care să rezulte o eventuală respingere a ofertei subscrisei, înscrisuri ce evident sunt supuse căilor de atac...-jurisdicționale și judiciare;

- faptul că autoritatea contractantă a adresat solicitarea de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare într-un mod atipic, ulterior încheierii raportului procedurii, prin intermediul comunicărilor rezultatului procedurii, în ultima zi de valabilitate a acestora și chiar în ultima zi din an (...), este evident că reprezintă un risc asumat de aceasta de a exista perioade de întreruperi a valabilității ofertei și garanției de participare, având în vedere că intervalele calendaristice... și... conține numai zile nelucrătoare. Dar chiar și în aceste condiții, prin noua prelungire transmisă autorității contractante, asigurăm o continuitate a valabilității ofertei și garanției de participare, având în vedere faptul că în Actul adițional nr.... la Polița... nr.... din... se menționează valabilitatea garanției de participare/ poliței de asigurare începând cu data de...;

- și, la fel, ca o consecință a propriilor acțiuni ale autorității contractante descrise la punctul anterior, aparent cel puțin superficiale și neprofesioniste având în vedere faptul că solicitarea de prelungire a ofertei și garanției de participare a fost adresată ulterior încheierii raportului procedurii, situației create privind întârzierea subscrisei în transmiterea dovezilor de prelungire nu îi pot fi aplicabile prevederile secțiunii 9 și 10 din normele metodologice aprobate de HG nr. 395/ 2016 ce reglementează verificarea și evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare, deoarece sarcinile și responsabilitățile comisiei de evaluare au încetat odată cu elaborarea și aprobarea raportului procedurii. Astfel, toate reglementările privind verificarea și evaluarea ofertelor din aceste două secțiuni se referă la comisia de evaluare, inclusiv solicitările de clarificări cu cerințele de claritate și predictibilitate, analiza răspunsurilor și încadrarea în eventuale situații de respingere a ofertelor.

Prezintă relevanță dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016: (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

i) ofertantul **refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare** (...).

Așadar, textul de lege vorbește despre un **refuz** de prelungire, or, în speță, nu poate fi vorba de un refuz de prelungire a documentelor indicate.

Conceptia legiuitorului rezultată din textul art. 137 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016 este în sensul unui refuz indubitabil al ofertantului de a-și prelungi oferta și garanția de participare.

Este evident, în condițiile date, că ofertanta ... S.R.L. și-a recunoscut calitatea de ofertantă, având o garanție de participare și o ofertă valabilă astfel că nu se poate susține refuzul contestatoarei ... S.R.L. de a prelungi perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare.

În prezenta cauză, omisiunea ofertantei de a transmite documentele solicitate la..., și transmiterea la data de... prin email autorității contractante a prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare pentru perioada..., nu este de natura *a conduce la cele susținute de achizitoare, având în vedere intenția ofertantei de a participa în continuare la procedura în cauză și documentele depuse.*

Atâta vreme cât documentele depuse oferta și garanția de participare au o perioadă de valabilitate continuă de la data depunerii ofertelor până la data de..., fiind astfel asigurat rolul și scopul valabilității ofertei și garanției de participare, ulterior încheierii raportului procedurii și transmiterii comunicărilor rezultatului procedurii (de a se *încheia contractul în perioada de valabilitate a ofertei și de a se reține garanția de participare în cazul în care retrage oferta în perioada de valabilitate, sau refuză semnarea contractului în perioada de valabilitate a ofertei sau nu constituie garanția de bună execuție în cazul semnării contractului*) nu vor fi reținute ca fiind judicioase argumentele achizitoarei potrivit cărora Menționăm că *manifestarea de voință a contestatoarei din data de... de prelungire a valabilității ofertei, este tardivă, fiind transmisă după termenul-limită de... stabilit de autoritatea contractantă și comunicat în mod expres atât prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cât și prin platforma SEAP, neexistând nicio acceptare expresă din partea autorității contractante, astfel încât aceasta nu poate produce efecte juridice.*

De altfel, la data de... a fost înaintată contestația împotriva rezultatului evaluării, astfel că, în lipsa unui refuz expres, această conduită a contestatoarei nu putea conduce concluzia că nu ar urmări menținerea ofertei în procedură.

În condițiile date, se constată caracterul nefondat al susținerilor achizitoarei vizavi de neprelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare depuse de ... S.R.L., excepția lipsei de interes a contestatoarei ... S.R.L. fiind neîntemeiată.

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei legate de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Într-o primă critică, petenta reclamă modul în care autoritatea contractantă i-a asigurat accesul la dosarul achiziției, solicitând obligarea acesteia la a permite accesul societății sale la documentele de interes pentru a putea analiza în detaliu aspectele de nelegalitate din procedură.

Față de acest aspect, se reține că reclamanta a solicitat accesul și la dosarul cauzei constituit la Consiliu, cerere întemeiată pe dispozițiile art.... din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii,

iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Se reține faptul că potrivit *Raportului procedurii nr...., la secțiunea....8 Informații din cadrul ofertelor declarate declarate de ofertanti ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale) membrii comisiei de evaluare au precizat:...* 2003 S.R.L. prezintă în cadrul documentelor de calificare DECLARAȚIE privind partea 'părțile din.../FINANCIARA care au caracter confidențial prin care declara:..., reprezentant legal al... avaneii calitatea de ofertant unic precizez ca urmatoarele parti/informatii din propunerea tehnica si din propunerea financiara:

a. PROPUNEREA TEHNICA SI FINANCIARA IN TOTALITATE

b. SOLICITĂRILE DE CLARIFICARI... CLARIFICARI. inclusiv pentru DUAE. propunere tehnica, propunere financiara si îndeplinire DUAE.

c. ... CERINTELOR DE CALIFICARE.

au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime in ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, având in vedere: (...) "

= > **Ofertantul... prezintă în cadrul propunerii tehnice la pag. 479-488 DECLARAȚIE** cuprinzând - informațiile considerate confidențiale:....., in calitate de reprezentant legal al.... S.R.I.,..., avaneii calitatea de Ofertant, precizez ca urmatoarele parti/informatii din propunerea tehnica si din propunerea financiara:

a) Propunerea tehnica- in totalitate

b) Propunerea financiara- in totalitate

c) Solicitățile si răspunsurile la clarificari in ceea ce privește... si...

d) Documentele de calificare

au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime in ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuala, avand in vedere: (...) "

= > **Ofertantul... prezintă în cadrul propunerii tehnice la pag. 2146-2149 DECLARAȚIE** cuprinzând - informațiile considerate confidențiale:

...., domiciliata in Județ..... Bd...., nr..... bl 12, et 1. ap.... identificata cu act de identitate CI, seria XS. nr..... eliberat de SPCLEP..., la data de.... CNP...., in calitate de reprezentant împuternicit al Ofertantului..., ... S.R.L. la procedura pentru atribuirea contractului de lucrări „MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE DE BAZĂ...” organizata de:..., Judelui VASLUiprecizez ca armatoareleparii/informații din propunerea tehnica si/sau din propunerea financiara:

a. ... - INTEGRAL

b. PROPUNERE ! FINANCIARA - INTEGRA L

au caracter confidențial întrucât sunt: date cu caracter personal secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală., avand in vedere: (...) "

= > **Ofertantul... prezintă în cadrul propunerii tehnice la pag. 1434-**

1...5 DECLARAȚIE cuprinzând - informațiile considerate confidențiale: „.... reprezentant împuternicit al.... C.IF. ROI.... având funcția de inginer compartiment licitații.

Pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime in ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, precizez că partea părțile din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară:

a) Propunerea tehnică în întregul ei;

b) Propunerea financiară în întregul ei (exceptând formularul de oferta);

c) Datele cu caracter personal ale persoanelor implicate în procedură;

d) Toate clarificările și documentele depuse ulterior deschiderii ofertei cu privire la propunerea tehnică si financiară;

au caracter confidențial.

Motivele pentru care partea părțile din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară au caracter confidențial sunt: (...) "

Din examinarea declarațiilor de confidențialitate depuse se reține faptul că ofertanta contestatoare ... S.R.L. și ofertanta reclamată... au declarat confidențiale în mod similar propunerea tehnică și propunerea financiară.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, conduita achizitoare de a nu pune la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale ale contracandidatelor reclamate (propunerea tehnică și propunerea financiară) se înscrie în dispozițiile legale incidente.

În schimb, în ceea ce privește documentele întocmite de autoritatea contractantă respectiv procesele-verbale de evaluare, acestea au fost puse la dispoziția autoarei contestației de achizitoare astfel cum rezultă din Procesul-verbal nr...., respectiv:

1. Cu privire la documentele declarate confidențiale

Ofertantul clasat pe locul I.... a depus în cadrul ofertei o declarație privind caracterul confidențial al următoarelor documente:

- propunerea tehnică - în integralitate;
- propunerea financiară - în integralitate;
- solicitările și răspunsurile la clarificări aferente propunerii tehnice și financiare;
- documentele de calificare.

În temeiul art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016. invocând protejarea secretului comercial și a drepturilor de proprietate intelectuală.

În conformitate cu dispozițiile art. 57 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și cu îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor, autoritatea contractantă are obligația legală de a nu divulga informațiile care au fost indicate și probate ca fiind confidențiale de către ofertant. În măsura în care divulgarea acestora ar putea prejudicia interesele legitime ale acestuia.

2. Cu privire la accesul acordat și asigurarea transparenței procedurii

În aplicarea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă vă va pune la dispoziție în termenul de 1 zi lucrătoare de la data primirii cererii. În format electronic.

următoarele documente din dosarul achiziției, care nu fac... din propunerile tehnice și financiare și nu au caracter confidențial:

- procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare;
- rapoartele de specialitate ale experților cooptați;
- raportul procedurii de atribuire.

Aceste documente vor fi transmise la adresa de e-mail indicată în solicitarea dumneavoastră (...)

Menționăm că întreg istoricul solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă, precum și al răspunsurilor transmise de ofertant, este reflectat și sintetizat în mod complet și transparent în cadrul proceselor-verbale ale comisiei de evaluare și al rapoartelor experților cooptați, documente la care vi se acordă acces.

Prin urmare, informațiile relevante privind derularea evaluării ofertelor, modul de analiză și concluziile comisiei sunt puse la dispoziția dumneavoastră, cu respectarea simultană a principiului transparenței și a obligației legale de protejare a informațiilor confidențiale.

3. Cu privire la documentele pentru care accesul este restricționat

Accesul la:

- documentele de calificare.
- propunerea tehnică,
- propunerea financiară.
- solicitările și răspunsurile la clarificări aferente acestora.

depuse de..., nu poate fi acordat. Întrucât acestea au fost declarate confidențiale în condițiile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, iar divulgarea lor ar încălca obligația legală a autorității contractante de protejare a informațiilor cu caracter confidențial.

Așadar, achiziția a asigurat accesul la întreaga evaluare realizată (procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare, rapoartele de specialitate ale experților cooptați și raportul procedurii de atribuire), nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice, propunerile financiare și răspunsurile la clarificări aferente acestora. S-au avut în vedere în luarea deciziei declarațiile de confidențialitate și justificările transmise în susținerea confidențialității de operatorii economici.

Pe lângă aplicarea principiului tratamentului egal, Consiliul a avut în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21..., potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, *sens în* care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, așadar, acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse la dispoziția ofertantelor.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru entitățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către entitatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul a luat în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-9... /...) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora". Or, acest lucru s-a realizat prin intermediul asigurării accesului la documentele de evaluare întocmite de organizatoarea procedurii.

Contrar celor susținute de autoarea contestației vizavi de neprobarea de către ofertanta... a caracterului confidențial al propunerii tehnice și al propunerii financiare, Consiliul face... la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale...:

-.

potrivit cărora se precizează:

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca... a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai

avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din..., a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE).../9... privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente
- procese de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitorilor a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (... din 14 februarie..., cauza C-.../06... c. *Etat belge, în prezenta... & Co*), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac - C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Însă, în ceea ce privește documentele de calificare, ținând seama de prevederile art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală] în mod incorect nu a fost asigurat de achizitoare accesul la documentele de calificare.

Așa cum a fost anterior reținut contestatoarea a solicitat accesul și la dosarul cauzei constituit la Consiliu, cerere întemeiată pe dispozițiile art.... din Legea nr. 101/2016. Consiliul a admis cererea contestatoarei și prin intermediul *Adresei nr.... a invitat ofertanta contestatoare ... S.R.L. la studierea dosarului achiziției publice.*

Se reține faptul că autoarea contestației nu a dat curs solicitării adresate comunicând prin intermediul adresei înregistrată la Consiliu sub nr.... următoarele: Având în vedere că nu ne este acordat accesul la studiul ofertei câștigătoare, nu ne vom prezenta la studiul dosarului, urmând a depune concluzii scrise până la data de....

Așadar, deși contestatoarea a solicitat studierea dosarului cauzei la Consiliu și i s-a admis cererea formulată, acesta nu a dat curs invitației de prezentare pentru studierea dosarului constituit, dosar cuprinzând inclusiv documentele de calificare depuse de....

În lipsa prezentării la sediul Consiliului pentru studierea dosarului cauzei se prezumă renunțarea contestatoarei la acest drept al său, nemaijustificându-se cererea sa de obligare a autorității contractante la asigurarea accesului la dosar la sediul achizitoarei, astfel că va fi respinsă, ca lipsită de interes, această cerere.

În situația în care ar fi dorit să își completeze contestația urmare a studierii dosarului cauzei, sau să depună concluzii scrise ulterior studierii dosarului ... S.R.L. ar fi avut această posibilitate în situația în care ar fi dat curs invitației adresate de Consiliu.

În lipsa prezentării pentru studierea documentelor de calificare depuse de... din dosarul constituit, autoarea contestației nu mai justifică un interes în cererea sa de obligare a autorității contractante la punerea la dispoziție a dosarului achiziției care cuprinde și documentele de calificarea depuse de....

Pe fondul cauzei se reține că anterior, pe rolul Consiliul s-a aflat dosarul...5/... aferent contestației nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de ... S.R.L., care a fost soluționat prin... nr.... prin care s-au dispus următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în... contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu....

... nr..... și actele subsecvente acestora și obligă autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei ... S.R.L. sub aspectul modalității de elaborare a graficului de execuție prin raportare strict la cerințele stabilite în documentația de atribuire în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Totodată, obligă autoritatea contractantă la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi comunicări, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge, ca nefondată solicitarea contestatoarei *privind anularea procedurii de atribuire, în cazul în care evaluarea propunerilor tehnice nu a fost realizată anterior decriptării propunerilor financiare.*

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

părțile nu au formulat plângere împotriva *Deciziei nr.....*

Ulterior *pronunțării Deciziei nr.... achizitoarea a procedat* la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei ... S.R.L. cu luarea în considerare a celor precizate în motivarea deciziei.

... procedurii nr...., oferta depusă de ... S.R.L. s-a clasat pe locul al doilea, iar oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoare. Analizând criticile formulate de autoarea contestației Consiliul constată că acestea vizează modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, evaluare pe care autoarea contestației o apreciază ca fiind netemeinică.

Autoarea contestației reclamă faptul că propunerea tehnică depusă de... prezintă anumite neconformități, iar în ceea ce privește propunerea financiară apreciază că anumite prețuri încalcă libera concurență, nu conțin toate costurile reale necesare pentru realizarea lucrărilor și nu pot fi justificate.

Se au în vedere și argumentele achizitoarei aduse în replică la cele reclamate, respectiv faptul că susținerile contestatoarei referitoare la pretinse neîndepliniri ale cerințelor tehnice și financiare de către oferta depusă de... sunt nefondate și contrazise de documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba pretinsa neîndeplinire a cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură..., potrivit căruia „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica pretinsa neconformitate a ofertelor depuse vizavi de specificațiile tehnice reclamate, astfel că în verificările sale Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, și în mod corelativ se va raporta la dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile amintite ”...”.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie

justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a *caracterului neconform* simpla pretindere a neconformității nefiind suficient pentru a determina nelegalitatea actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizițoarea o realizează cu privire la stabilirea conformității tehnice cu specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității...-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Trecând la analiza celor reclamate, se reține că autoarea contestației formulează un set de ***critici vizavi de propunerea tehnică depusă***, respectiv:

-în propunerea tehnică nu este prezentată "Descrierea metodologiei pentru executia lucrarilor care va include etapele privind demararea lucrarilor de la predarea amplasamentului si pana la receptia lucrarilor astfel incat sa fie clare si posibil de atins prin activitatile propuse, iar activitatile trebuie sa fie corelate cu graficul de prestare a serviciilor elaborat pe intreaga investitie cat si cele elaborate pe fiecare drum satesc in.... ", conform cerinței din FORMULAR 11 METODOLOGIA de executare a activităților... integrantă a documentației de atribuire;

-în propunerea tehnică nu este prezentată "modalitatea de realizare a activităților propuse de Metodologia proprie, datele de intrare (ex. documentele care sunt necesare pentru executarea activităților), rezultatele activităților si modul în care este verificată îndeplinirea cerințelor contractuale, etapele specifice de derulare (în corelare cu stadiile fizice si cu planurile de control ale calității si fazele determinante).", conform cerinței din FORMULAR 11 METODOLOGIA de executare a activităților... integrantă a documentației de atribuire;

-în propunerea tehnică nu este prezentată "Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării si prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale (asa cum sunt acestea specificate în Caietul de Sarcini), cu estimarea duratelor de execuție specifice acestora, detaliind resursele specializate necesare; ", conform cerinței din FORMULAR 11 METODOLOGIA de executare a activităților... integrantă a documentației de atribuire;

-în propunerea tehnică nu se regăsește o prezentare detaliata privind aspectele organizationale generale si specifice contractului si strategia de alocare a resurselor umane și tehnice, conform cerinței nr.... a secțiunii IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției;

-Planul de lucru/ Programul regăsit în propunerea tehnică nu este detaliat într-un memoriu tehnic și nu cuprinde descrieri axate pe activitatile de constructie propriu-zisa cu descrieri succinte ale tuturor operatiunilor componente, succesiunea, timpul si durata activităților testelor, perioadele

necesare pentru pregătirea documentației pentru toate avizele și aprobările necesare..., drumul..., conform cerinței nr.... a secțiunii IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției și conform cerinței din FORMULAR 13 PROGRAM pe luni calendaristice... integrantă a documentației de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă se reține faptul că pretinsa neîndeplinire a cerințelor reclamate este doar la nivel *declarativ*, fiind formulate aprecieri generale și nefiind aduse probe în justificarea celor reclamate.

Nici prin argumentarea probatorie din contestație și concluziile scrise formulate, și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze că propunerea tehnică depusă de... respectă rigorile documentației de atribuire.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea anumitor cerințe din documentația de atribuire.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ...-jurisdicțional.

Modalitatea de evaluare a propunerii tehnice depusă de... se regăsește consemnată de membrii comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr.... /..... *din... privind evaluarea/reevaluarea conformității propunerilor tehnice, iar evaluarea propunerii financiare se regăsește Procesului-verbal nr..... privind evaluarea propunerilor financiare.*

Contestatoarea nu aduce niciun element concret, aplicat la circumstanțele ofertei concurente, din care să reiasă că autoritatea nu ar fi verificat conținutul propunerii tehnice sau al propunerii financiare. Aprecierile contestatoarei sunt la nivel de presupuneri subiective, în absența unor date concrete și dovezi certe, aplicate ofertei de a cărei evaluare este nemulțumită.

Față de aceste simple afirmații, autoritatea formulează apărări pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

Contestatoarea nu indică în mod concret cerințele încălcate și nu dovedește existența unor neconformități reale ale ofertei câștigătoare, limitându-se la aprecieri subiective privind prețurile sau soluțiile tehnice. În lipsa unor dovezi clare care să ateste nelegalitatea evaluării, nu se poate dispune anularea deciziei autorității contractante, întrucât CNSC nu poate substitui comisia de evaluare în aprecierea ofertelor.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare referitoare la pretinse neîndepliniri ale cerințelor tehnice și financiare de către ofertantul declarat câștigător.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei referitoare la pretinse neîndepliniri ale cerințelor tehnice și financiare de către oferta depusă de... sunt nefondate și contrazise de documentele aliate la dosarul achiziției publice. Toate aspectele invocate de

contestatoare cu privire la metodologia de execuție, planul de lucru, organizarea de șantier, alocarea resurselor umane și tehnice, precum și respectarea cerințelor din Caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției au fost analizate în mod detaliat de comisia de evaluare, cu sprijinul expertului cooptat, concluziile fiind consemnate în Procesul-verbal privind evaluarea/reevaluarea conformității propunerilor tehnice nr....../..... din... întocmit ca urmare a... nr..... Din cuprinsul acestui proces-verbal rezultă în mod expres că oferta depusă de... conține descrierea completă a metodologiei de execuție, planul de lucru detaliat, organizarea de șantier, planul calității, precum și prezentarea resurselor umane și tehnice, toate cerințele minime impuse prin documentația de atribuire fiind considerate îndeplinite și admisibile.

De asemenea, criticile contestatoarei referitoare la structura prețurilor, cheltuielile de organizare de șantier, tarifele de transport, consumurile de resurse și pretinsa încălcare a normativelor tehnice sunt infirmate de Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr....../..... din.... În cadrul acestei etape, comisia de evaluare a solicitat și analizat clarificări detaliate privind analizele de preț, tarifele utilajelor, costurile materialelor, transporturile și cheltuielile indirecte, răspunsurile ofertantului fiind considerate conforme. Totodată, comisia de evaluare a verificat existența unui eventual preț neobișnuit de scăzut. În conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 constatând că oferta.... nu se încadrează în această situație și că poate asigura executarea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

În aceste condiții, afirmațiile contestatoarei reprezintă simple aprecieri subiective și presupuneri, nefiind susținute de dovezi concrete și fiind contrazise de documentele oficiale de evaluare existente la dosarul achiziției. Potrivit practicii constante a CNSC, astfel de susțineri nu pot conduce la anularea rezultatului procedurii de atribuire și nu pot justifica substituirea Consiliului în atribuțiile comisiei de evaluare.

Deopotrivă de valide sunt și apărările aduse chiar de societatea câștigătoare intervenientă care a combătut la obiect fiecare dintre aceste acuze din partea contestatoarei, argumentând punctual următoarele:

Sunt simple afirmații, fără niciun fel de justificare, fără vreun argument, fără vreo întemeiere în fapt și în drept, fără să fie indicat cum a ajuns contestatoarea la respectivele concluzii. Deși sunt... a unei secțiuni intitulată „Argumente...” ele nu conțin vreun argument, ci sunt simple afirmații făcute cu totul speculativ, așa cum am menționat și mai sus.

Contestatoarea nu poate susține că nu avea acces la suficiente informații, cât timp a avut acces la documentele aferente evaluării. Contestatoarea nu poate pretinde să i se permită să se substituie comisiei de evaluare și să încerce ea pe calea contestației o evaluare exhaustivă și făcută pro causa în privința ofertei subscrisei.

Însă pentru aspectele invocate (pe baza documentelor la care a avut acces și care erau suficiente) aceasta putea și trebuia să aducă dovezi și justificări concrete, întrucât, având o poziție procesuală asimilată unui reclamant, îi incumbă sarcina probei, iar în temeiul prevederilor art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, are atât obligația de motivare în fapt și în drept (în concret, nu prin speculații cu titlu general) contestația și de a indica mijloace concrete de probă (pe baza documentelor de la dosarul achiziției care i-au fost puse la dispoziție și care erau suficiente în acest scop).

Deși privesc pretinse lipsuri ale Propunerii tehnice a subscrisei, este greu de înțeles cum a ajuns contestatoarea la acele concluzii în condițiile în care nu a avut acces la Propunerea tehnică a noastră (întrucât, pentru aceleași motive ca și contestatoarea însăși, am indicat caracterul confidențial al acesteia). În condițiile în care în Procesele-verbale de evaluare nu apar pretinsele neconformități, și nu sunt susținute nici de conținutul ofertei noastre, rezultă că ... S.R.L. a făcut acele afirmații fără niciun fel de temei, doar cu speranța că în urma unei eventuale verificări a propunerii tehnice a subscrisei ar găsi vreun minim element care să justifice, ex post, susținerile făcute în contestație. O astfel de abordare excedează limitelor unei abordări procedurale făcute cu bună credință, fiind o manifestare a abuzului de drept procesual.

(...)

(i) Contestatoarea afirmă nefondat că nu ar fi „prezentată” în Propunerea tehnică a subscrisei „Descrierea metodologiei pentru execuția lucrărilor (...),” potrivit cerinței din Formularul 11 Metodologia de executare a activităților

Contrar susținerii contestatoarei, în Propunerea tehnică a subscrisei, de la p. 2 la p. 41 este inclusă Metodologia pentru executarea lucrărilor, întocmită cu strică respectare a cerințelor din Formularul 11.

... cerințelor Formularului 11, relevă faptul că, potrivit acestora, Metodologia trebuie să includă un număr minim de 8 secțiuni indicate în acest Formular.

„Descrierea metodologiei pentru executia lucrarilor (...)” cu privire la care contestatoarea afirmă în mod nereal că ar lipsi este... a celui de-al doilea punct al cerințelor „• Detalierea modului de execuție a activităților care fac obiectul Contractului (conform liste de cantitati - PTH)”.

Această descriere este redată pe larg, cu respectarea cerințelor, la p. 6-25 din Propunerea tehnică a subscrisei. Aceste informații se coroborează cu cele de la p. 44-... din Propunerea tehnică unde descrierea modalității de executare a contractului este structurată în funcție de logistica și planificarea pentru realizarea acestuia. În acest fel, subscrisa nu doar că am respectat prevederile Formularului 11, dar am respectat și pe cele de la p. 9 (Secțiunea IV.... Modul de prezentare a propunerii tehnice) din Fișa de date.

(ii) Este nereală și susținerea potrivit căreia nu am fi inclus în Metodologia subscrisei „modalitatea de realizare a activităților propuse de Metodologia proprie (...)”

De asemenea, verificarea Propunerii tehnice a subscrisei relevă cu claritate caracterul complet nefondat și al acestei susțineri. Astfel, de la p. 25 la p. 32 se regăsește „modalitatea de realizare a activităților propuse de Metodologia proprie” care cuprinde documentele necesare, rezultatele activităților și modalitățile de verificare a acestora.

(iii) În egală măsură, este lipsită de suport real susținerea contestatoarei potrivit căreia nu am fi cuprins în metodologia subscrisei „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării (...)”

Și în acest caz, afirmațiile contestatoarei sunt dezmințite de verificarea Propunerii tehnice a subscrisei, unde, la p. 38-39, este inclusă secțiunea privitoare la adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării. De asemenea, la p....-61 din Propunerea tehnică a subscrisei este inclusă o secțiune distinctă privitoare la adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor care cuprinde și precizări referitoare la unele lucrări speciale, în măsura în care acestea sunt necesare în funcție de aceste constrângeri fizice (spre exemplu în cazul identificării de obiecte explozive, a unor vestigii arheologice), dar și în cazul în care apare necesitatea de a executa unele lucrări pe timp friguros (spre exemplu, perioadele reci care apar în afara perioadei convenționale de timp friguros..., conform prevederilor Normativului C 16-84). În acest sens, în Propunerea noastră tehnică avem inclusă și o Procedură de executare a lucrărilor pe timp friguros (PTE 16) (p....).

(iv) Este neconformă realității și susținerea contestatoarei, potrivit căreia nu s-ar regăsi în Propunerea tehnică a subscrisei o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale (potrivit cerințelor Secțiunii IV.... din Fișa de date

Și în acest caz, verificarea Propunerii tehnice conduce la concluzia completei lipse de fundament a susținerii contestatoarei. Astfel, la p. 42-62 din Propunerea noastră tehnică se regăsește secțiunea „Repere privind managementul, logistica și planificarea”.

Pct. 2 din Secțiunea IV.... din Fișa de date prevede necesitatea de a se include în Propunerea tehnică „2.Repererele privind managementul, logistica și planificarea aplicata pentru realizarea contractului: În aceasta sectiune, ofertantul va trebui sa faca o prezentare detaliata privind aspectele organizationale generale și specifice contractului, precum și planificarea activitatilor contractului în care să se indice toate etapele esențiale de realizare a activitatilor și strategia de alocare a resurselor umane, tehnice și materiale”. Și această cerință a fost respectată de către subscrisa.

(v) De asemenea, este neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia Planul de lucru / Programul de lucru din propunerea tehnică nu ar fi detaliat într-un memoriu tehnic care să respecte cerințele de la pct. 3 din Secțiunea IV.... din Fișa de date, precum și cerințele Formularului 13

Afirmația contestatoarei este cu totul nefondată. Programul (planul) de lucru întocmit cu stricta respectare a cerințelor Formlularului 13 se regăsește la p. 63-69 din Propunerea tehnică.

Acesta include, potrivit cerințelor Formularului 13 (cu referire concretă și la succesiunea lucrărilor, dar și la străzile care fac obiectul lucrărilor):

1. Etapele de execuție a lucrărilor, lucrările temporare și permanente ce urmează a fi executate (p. 63-65),
2. Activități de interferare cu lucrările existente și operarea acestora (p. 65),
3. Perioadele pentru revizuire a documentelor antreprenorului de către Inginer (p. 65-66),
4. Succesiunea, timpul și durata activităților, inclusiv a testelor (p. 66-68),
5. Perioadele necesare pentru pregătirea documentației pentru toate avizele și aprobările necesare și 6. indicarea etapelor esențiale (p. 68),
6. Etape esențiale (p. 63-64),
7. drumul... (p. 68-69).

Acest memoriu răspunde și cerințelor pct. 3 din Secțiunea IV.... din Fișa de date: „3. Planul de lucru/ Programul de execuția lucrărilor cuprinse în contract: Planul de lucru va fi detaliat într-un memoriu tehnic ce va cuprinde descrieri ce se vor axa pe activitățile de construcție propriu-zisă și va include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă de desfășurare a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de execuție. Planul de lucru/ Programul de execuția lucrărilor cuprinse în contract va descrie toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției. ”

Astfel, Secțiunea de la p. 63-69 din Propunerea tehnică este întocmită sub formă de memoriu, are descrierile succinte solicitate, succesiunea activităților, iar durata acestora este indicată în tabelul de la p. 63-64.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de... Consiliul certifică faptul că autoritatea contractantă a efectuat o verificare temeinică și detaliată a pretinselor neconformități/ înregistrări lipsă, regăsind toate informațiile în **propunerea tehnică** depusă de către..., a căror pretinsă lipsă/neconformitate este reclamată, și va concluziona că toate criticile aduse de contestatoare sunt nefondate, evaluarea efectuată de achizitoare fiind corectă și în concordanță cu propriile cerințe impuse astfel cum rezultă din considerentele mai jos expuse:

- referitor la pretinsa lipsă a înregistrării *Descrierea metodologiei pentru execuția lucrărilor care va include etapele privind demararea lucrărilor de la predarea amplasamentului și până la recepția lucrărilor astfel încât să fie clare și posibil de atins prin activitățile propuse, iar activitățile trebuie să fie corelate cu graficul de prestare a serviciilor elaborat pe întreaga investiție cât și cele elaborate pe fiecare drum satesc în...*, potrivit cerinței din Formularul 11 *Metodologia de execuție a activităților*, contrar susținerii contestatoarei, în propunerea tehnică (paginile 2-41) este inclusă Metodologia pentru executarea lucrărilor (paginile 6-25) întocmită cu respectarea cerințelor din Formularul 11, cuprinzând și *Detalierea modului de execuție a activităților care fac obiectul Contractului (conform liste de cantități - PTH)*. Aceste informații se coroborează cu cele de la paginile 44-60 din propunerea tehnică unde descrierea modalității de execuție a contractului este structurată în funcție de logistica și planificarea pentru realizarea acestuia;

- împrejurarea că în cuprinsul procesului-verbal 5/5394/... privind evaluarea/reevaluarea conformității propunerilor tehnice, nu se detaliază modul de îndeplinire a acestei cerințe, precum se detaliază pentru ceilalți ofertanți, considerând practic imposibil ca pe parcursul a numai 41 de pagini (pg. 2-41 din propunerea tehnică menționată în PV) să fie cuprinse toate informațiile solicitate prin Formular 11, având în vedere faptul că trebuie să fie

detaliată fiecare lucrare prevăzută în listele cu Cantități", se are în vedere că procesul-verbal întocmit de achizițarea respectă modelul pus la dispoziție de ANAP, indicându-se succint faptul că, potrivit verificărilor făcute de comisia de evaluare, la p. 2-41 din propunerea tehnică se regăsește fiecare element dintre cele obligatoriu cerute în documentația de atribuire și se reține că sunt îndeplinite cerințele;

- practic autoarea contestației se prevalează de propria culpă privind neindicarea în concret a pretenției neconformității, pe considerentul că membrii comisiei de evaluare nu au consemnat suficient de detaliat analiza efectuată, abordare care nu va fi validată de Consiliu ca fiind judicioasă;

- așa cum a susținut și intervenienta Susținerile contestatoarei nu sunt fondate, întrucât, pe de o..., la p. 3-4 din Procesul-verbal de evaluare tehnică nr..... se indică succint faptul că, potrivit verificărilor făcute de comisia de evaluare, la p. 2-41 din Propunerea tehnică a subscrisei se regăsește fiecare element dintre cele obligatoriu cerute în documentația de atribuire și se reține că sunt îndeplinite cerințele. Consiliul a reținut în mod constant în practica sa că nu este necesar ca în procesele-verbale de evaluare să se redea cu lux de amănunte fiecare element verificat. Scopul procesului verbal de evaluare nu este acela de a relua propunerile tehnice, ci de a consemna clar, pe scurt rezultatele verificărilor cu privire la elementele obligatorii solicitate ofertanților.

Partea a doua a argumentului contestatoarei este bazată pe o abordare cantitativă, susținând în mod nefondat că în cele 40 de pagini ale Propunerii noastre tehnice nu puteau fi cuprinse toate informațiile cerute de Formularul 11. Însă verificarea conformității propunerilor tehnice se face nu prin raportare la numărul... pagini, ci prin raportare la modul în care acestea răspund cerințelor minime. Așa cum am arătat pe larg în cererea noastră de intervenție, subscrisa am respectat aceste cerințe minime.

- referitor la pretinsa *neprezentare a modalității de realizare a activităților propuse de Metodologia proprie, datele de intrare (ex. documentele care sunt necesare pentru executarea activităților), rezultatele activităților și modul în care este verificată îndeplinirea cerințelor contractuale, etapele specifice de derulare (în corelare cu stadiile fizice și cu planurile de control ale calității și fazele determinante).*", conform cerinței din FORMULAR 11 METODOLOGIA de executare a activităților... integrantă a documentației de atribuire, se constată caracterul nefondat al acestei susțineri, din examinarea propunerii tehnice la paginile 25-32 se regăsește descrisă „modalitatea de realizare a activităților propuse de Metodologia proprie” care cuprinde documentele necesare, rezultatele activităților și modalitățile de verificare a acestora.

Considerentele anterior reținute vizavi de modalitatea de redactare a procesului-verbal de evaluare tehnică rămân valabile și în acest caz.

- referitor la pretinsa lipsă din cadrul metodologiei prezentate a secțiunii *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării (...)* se constată caracterul nefondat al acestei susțineri, din examinarea propunerii tehnice la paginile 38-39, este inclusă secțiunea privitoare la adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării. De asemenea, la paginile 60-61 din propunerea tehnică este inclusă o secțiune distinctă privitoare la adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor care cuprinde și

precizări referitoare la unele lucrări speciale, în măsura în care acestea sunt necesare în funcție de aceste constrângeri fizice (spre exemplu în cazul identificării de obiecte explozive, a unor vestigii arheologice), dar și în cazul în care apare necesitatea de a executa unele lucrări pe timp friguros (spre exemplu, perioadele reci care apar în afara perioadei convenționale de timp friguros..., conform prevederilor Normativului C 16-84).

- referitor la pretinsa lipsă a unei prezentări detaliate privind aspectele organizaționale generale și specifice contractului și strategia de alocare a resurselor umane și tehnice, conform cerinței nr.... a secțiunii IV.... *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, se constată caracterul nefondat al acestei susțineri, din examinarea propunerii tehnice la paginile 42-62 se regăsește secțiunea „*Repere privind managementul, logistica și planificarea*”.

Considerentele anterior reținute vizavi de modalitatea de redactare a procesului-verbal de evaluare tehnică rămân valabile și în acest caz.

- referitor la faptul că planul de lucru/ programul regăsit în propunerea tehnică nu îndeplinește rigorile documentației *nefiind detaliat într-un memoriu tehnic și nu cuprinde descrieri axate pe activitățile de construcție propriu-zisă cu descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, succesiunea, timpul și durata activităților testelor, perioadele necesare pentru pregătirea documentației pentru toate avizele și aprobările necesare..., drumul..., se constată caracterul nefondat al acestei susțineri, din examinarea propunerii tehnice la paginile 63-69 se regăsește secțiunea Planul de lucru/ Programul de execuție a lucrărilor, întocmită sub formă de memoriu, cuprinzând descrierile succinte solicitate, succesiunea activităților, iar durata acestora este indicată în tabelul de la paginile 63-64.*

Astfel planul de lucru include potrivit cerințelor Formularului 13 (cu referire concretă și la succesiunea lucrărilor, dar și la străzile care fac obiectul lucrărilor):

- etapele de execuție a lucrărilor, lucrările temporare și permanente ce urmează a fi executate (paginile 63-65),
- activități de interferare cu lucrările existente și operarea acestora (... 65),
- perioadele pentru revizuire a documentelor antreprenorului de către Inginer (paginile 65-66),
- succesiunea, timpul și durata activităților, inclusiv a testelor (paginile 66-68),
- perioadele necesare pentru pregătirea documentației pentru toate avizele și aprobările necesare și 6. indicarea etapelor esențiale (... 68),
- etape esențiale (paginile 63-64),
- drumul... (paginile 68-69).

Față de cele anterior reținute, constatându-se faptul că propunerea tehnică elaborată de... respectă rigorile cerințelor cuprinse în documentația de atribuire, se reține caracterul nefondat al criticilor aduse vizavi de pretenziile neconformități ale propunerii tehnice depuse.

Așa cum a fost anterior reținut autoarea contestației formulează un set de **critici vizavi de propunerea financiară** depusă de..., respectiv:

- *articolele de transport din cadrul listelor cu cantitățile de lucrări prezentate în propunerea tehnică și propunerea financiară, nu conțin distanțele reale de transport de la sursa de aprovizionare, pentru piatră spartă de carieră, mixturi asfaltice, etc., conform cu răspunsul de la pc. 1 și 7 din clarificarea nr.... la documentația de atribuire;*
- *Suma prevăzută pentru cheltuielile conexe organizării de șantier nu poate fi justificată, fiind mult prea mică având în vedere categoriile de cheltuieli aferente ce necesită a fi acoperite pe o perioadă de 20 luni (pază, utilități, etc.);*
- *Prețul unitar pentru piatră spartă de carieră și transportul aferent nu poate fi justificat, încalcă libera concurența, și nu includ toate costurile reale pe care le înregistrează operatorii economici;*
- *preturile oferite pentru mixturile asfaltice sunt preturi care încalcă libera concurența întrucât nu s-au respectat în rețetele mixturilor asfaltice dozajele minime/maxime impuse de... nr....;*
- *preturile unitare (materiale, manopera, utilaje și transport) nu includ toate costurile reale necesare pentru realizarea lucrărilor;*
- *prețurile unitare oferite pentru orele de funcționare ale utilajelor de construcții și pentru transporturi încalcă libera concurența și nu pot fi justificate;*
- *utilizarea unor consumuri de resurse (materiale, manopera, utilaje și transport) reduse, care nu pot fi justificate.*

Ca și în cazul precedent analizat, care a vizat propunerea tehnică, îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea prevederilor legale referitoare la nejustificarea/necuprinderea anumitor elemente de cost.

Acest aspect a fost reținut de achizitoarea care a susținut De asemenea, criticile contestatoarei referitoare la structura prețurilor, cheltuielile de organizare de șantier, tarifele de transport, consumurile de resurse și pretinsa încălcare a normativelor tehnice sunt infirmate de Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr.... /..... din.... în cadrul acestei etape, comisia de evaluare a solicitat și analizat clarificări detaliate privind analizele de preț, tarifele utilajelor, costurile materialelor, transporturile și cheltuielile indirecte, răspunsurile ofertantului fiind considerate conforme. Totodată, comisia de evaluare a verificat existența unui eventual preț neobișnuit de scăzut, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, constatând că oferta.... nu se încadrează în această situație și că poate asigura executarea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

În aceste condiții, afirmațiile contestatoarei reprezintă simple aprecieri subiective și presupuneri, nefiind susținute de dovezi concrete și fiind contrazise de documentele oficiale de evaluare existente la dosarul achiziției. Potrivit practicii constante a CNSC, astfel de susțineri

nu pot conduce la anularea rezultatului procedurii de atribuire și nu pot justifica substituirea Consiliului în atribuțiile comisiei de evaluare.

Este important de precizat faptul că, în condițiile în care oferta financiară... nu este inferioară pragului de 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă a solicitat clarificări (prin adresa nr.....) cu privire la modul de formare economică a prețului. Clarificarea solicitată a vizat următoarele: 1. analize de preț/oferte pentru tariful orar al utilajelor; 2. analize preț/ oferte pentru transporturile principalelor materiale; 3. Oferte de preț/ analize de preț pentru materiale, respectiv:

Referitor la oferta depusa de dvs. in SEAP in data de..., la procedura simplificata /.... in vederea atribuirii contractului de achizitie publica de lucrări avand ca obiect Executie lucruri pentru obiectivul de investitii „....., județul..., în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, va solicitam urmatoarele clarificari cu privire la propunerea financiara depusa:

1. Va solicitam sa prezentati analize de pret/oferte (dupa caz) pentru tariful orar oferat pentru urmatoarele utilaje:

Compactor static autoprop. cu rulouri (valouri), r8-14: dc 14tf

Autogreder pina la 175cp

Repartizator finisor mixturi asfaltice

Compactor autopropcu rulouri (valouri) pina la 12tf

... pe senile cu o cupa

Compactor static autoprop. pe pneuri... -16tf

Buldozer pe senile... CP

Autogudronator...

Perie mec pt curatat fundatii drumuri

Mașina de trasat benzi de circulație

2. Va solicitam sa prezentati analize de pret/oferte (dupa caz) pentru prețul unitar oferat (lei/km) pentru urmatoarele transporturi tinand cont de distanta de transport declarata:

Transport tuburi Transport emulsie Transport piatra sparta Transport mixturi asfaltice Transport balast Transport beton de ciment

3. Va solicitam sa prezentati oferte de pret furnizori / analize de pret (dupa caz) pentru urmatoarele materiale:

Balast, Piatra sparta de cariera... asfaltica MAS 16... asfaltica BADPC..... asfaltica... 16, Rigola carosabila prefabricata... D=...0 L= 5m.

Răspunsul furnizat de... a fost transmis, prin adresa nr..... fiind transmise inclusiv analizele de preț/oferte de preț solicitate, astfel:

Având in vedere solicitarea de clarificare nr...., postata in SEAP la data de..., prin prezenta va inaintam răspunsul nostru.

1. Utilaje:

In ceea ce privește utilajele oferate, atașam la prezentul răspuns atat Anexa nr.... la contractul nr.... incheiat intre.... in calitate de proprietar si.... cat si justificare preturilor pentru urmatoarele utilaje:

Compactor 12 tone - Anexa 1 contract de inchiriere intre... si.....;

- Autogreder - Anexa 1 contract de inchiriere intre... si.....;

... - conform nr....5 din Registrul de utilaje depus; Repartizator mixturi - Anexa 1 contract de inchiriere intre... si.....;

Compactor - Anexa 1 contract de inchiriere intre... si.....;

- ... - Anexa 1 contract de inchiriere intre... si.....;

... - conform nr.... 244 din Registrul de utilaje depus;... HITACHI - conform nr.... 233 din Registrul de utilaje depus;... - conform nr.... 246 din Registrul de utilaje depus;... 217D - Conform nr.... 240 din Registrul de utilaje depus;... tone - conform nr.... 185 din Registrul de utilaje depus;... 772 BL - conform nr.... 59 din Registrul de utilaje depus; Autogudronator - Anexa 1 contract de inchiriere intre... si.....;

Perie pentru curatat fundatii drumuri - dotare ce se monteaza pe buldoexcavator conform număr de inventar 225 din Registrul de utilaje depus;

Perie pentru curatat fundatii drumuri - dotare pe Autogudrantorul de la....
 - Mașina de trasat benzi de circulație -... - conform nr. de inventar 180 din
 registrul de utilaje depus;
 (...)

2. Pentru distantele prevăzute in propunerea financiara si pentru care Autoritatea
 (....)

3. In ceea ce privește ofertele de pret pentru materiale, va trimitem atașat
 documentele suport in conformitate cu solicitarea dumnevoastra, astfel:

Nr. crt.	Denumire material	Oferta de pret material	Explicitare si observații
1.	Balast	Oferta....	Conform oferta financiara=.../mc Conform oferta de pret S.C. ... S.R.L.=.../tona x... tone/mc=.../mc
2.	Piatra sparta de cariera	Oferta.....	Conform oferta financiara=.../mc Conform oferta de pret.....=.../tona x... tone/mc=.../mc
3.	... MAS 16	Oferta S.C. ...S.R.L..	Conform oferta financiara=.../tona Conform oferta de pret S.C. ...S.R.L.=..., 00 lei/tona
4.	... BADPC...	Oferta S.C. ...S.R.L..	Conform oferta financiara=.../tona Conform oferta de pret S.C. ...S.R.L.=... lei/tona
5.	... 16	Oferta S.C. ...S.R.L..	Conform oferta financiara=.../tona Conform oferta de pret S.C. ...S.R.L.=... lei/tona
6.	Rigola carosabila prefabricata	Oferta....	Conform oferta financiara=.../buc Conform oferta de pret....=.../buc
7.	Placa carosabila prefabricata	Oferta....	Conform oferta financiara=.../buc Conform oferta de pret....=.../buc
8.	... D=...0	Oferta...	Conform oferta financiara=.../buc Conform oferta de pret....=.../buc

In susținerea celor justificate ofertanta... atașează următoarele
 documente:

-Anexa nr.... la Contract de închiriere nr....;

-...;

-Oferta de pret de la furnizor...;

-Oferta de pret de la furnizor...;

-Oferta de pret de la furnizor...;

-Oferta de pret de la furnizor...

Răspunsul furnizat de... a fost analizat de pe de o... de către
 expertul cooptat, în Raportul de specialitate nr...., iar pe de altă... de
 către comisia de evaluare, în Proces-verbal nr.... privind evaluarea
 propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu
 propunerile tehnice, rezultatul analizei efectuată fiind astfel consemnat:

1. Analiza răspunsului la solicitarea de clarificări nr.... Ofertant:..... Adresă răspuns:
 nr...., transmisă în termenul solicitat

1. Respectarea termenului și a formei de transmitere

Răspunsul ofertantului a fost transmis în termenul limită stabilit (...), prin intermediul platformei SEAP, fiind semnat cu semnătură electronică extinsă, conform cerințelor din solicitarea de clarificări.

2. Clarificări privind utilajele - analize de preț pentru tarifele orare.

Ofertantul:

- A prezentat documente justificative (Anexa nr.... la contractul de închiriere nr...., registru de utilaje);

- A detaliat analiza de preț pentru fiecare utilaj, defalcată pe:

- consum carburant (cu justificare - factură carburant);

- cost operator;

- costuri de întreținere;

- A demonstrat corespondența dintre totalul rezultat și tariful orar oferat.

Tarifele orare prezentate sunt justificate matematic și economic, fără discrepanțe între analiza de preț și oferta financiară.

Concluzie:

Clarificările privind utilajele sunt complete, coerente și conforme cu solicitarea autorității contractante.

3. Clarificări privind transporturile - preț unitar (lei/tonă / lei/km)

Pentru toate tipurile de transport solicitate (tuburi, emulsie, piatră spartă, mixturi asfaltice, balast, beton), ofertantul:

- A indicat distanțele de transport declarate în ofertă;

- A prezentat analize de preț individuale, în format tabelar;

- A justificat costurile prin:

- consum de carburant; o preț carburant (factură anexată -.../l); Preturile unitare sunt corelate cu distanțele și consumurile declarate și nu conduc la concluzia existenței unui preț nejustificat sau nefundamentat.

Concluzie:

Clarificările privind transporturile sunt complete, coerente și conforme cu solicitarea autorității contractante.

4. Clarificări privind materialele - oferte furnizori / analize de preț

Pentru materialele solicitate, ofertantul a transmis:

- Oferte de preț de la furnizori, pentru fiecare material;

- Corelarea între prețul din oferta financiară și prețul din oferta furnizorului;

- Explicații privind conversii tonă/mc, acolo unde a fost cazul;

- Documente suport anexate (oferte furnizori). S-a constatat că:

- Prețurile ofertate nu sunt sub nivelul ofertelor furnizorilor;

- Nu există neconcordanțe între oferta financiară și documentele justificative. Concluzie:

Clarificările privind materialele sunt complete, documentate și conforme.

5. Concluzie generală în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr...., se constată că:

- Ofertantul a răspuns integral tuturor solicitărilor;

- Analizele de preț sunt clare, justificate și susținute documentar;

- Nu au fost identificate elemente de neconformitate sau de preț nejustificat.

Răspunsul este considerat **CONFORM** și poate fi acceptat în cadrul evaluării financiare.

Consiliul susține că, nu este totuna **a afirma** încălcarea dreptului cu a prezenta **argumentele** pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Subliniază Consiliul că rolul său este expres reglementat de lege, anume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu „căutarea” de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor contestatoarei.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticilor privind faptul că anumite prețuri ofertate de... încalcă libera concurență, nu conțin toate costurile reale necesare pentru realizarea lucrărilor și nu pot fi justificate, atâta vreme cât așa cum a fost mai sus reținut, prețurile unitare ofertate sunt susținute prin justificările de preț prezentate.

În considerarea celor antemenționate, față de simplele susțineri ale contestatoarei, intervenienta formulează apărări punctuale pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

Este nefondată și afirmația potrivit căreia „prețul unitar pentru piatră spartă de carieră și transportul aferent nu poate fi justificat, încalcă libera concurență, și nu includ toate costurile reale pe care le înregistrează operatorii economici”.

Contestatoarea susține că prețul ofertat de subscrisa pentru piatră spartă de carieră ar fi nejustificat.

Din verificarea tabelului de la p. 30 din Raportul de specialitate nr.... în care sunt prezentate ofertele celor patru operatori economici pentru principalele materiale rezultă că, pentru piatră spartă, subscrisa am ofertat un preț de.../mc, în timp ce contestatoarea ... S.R.L. a ofertat un preț de... / mc. Prin urmare, prețul unitar ofertat de subscrisa pentru piatră spartă este cu...% mai mic decât cel ofertat de către contestatoarea ... S.R.L.. Așa cum vom detalia mai jos (și cum am și dovedit autorității contractante în Răspunsul subscrisei nr....) acest preț este justificat (fiind mai mare decât cel de achiziție). Însă, este necesar să analizăm cu prioritate situația prețurilor ofertate de subscrisa și respectiv de către contestatoare pentru celelalte materiale (întrucât contestatoarea a ales un reper unde, întâmplător prețul ofertat de subscrisa este mai mic, fără a observa că în alte situații prețul subscrisei este mai mare decât al contestatoarei) În acest sens, redăm mai jos în facsimil tabelul comparativ de la p. 30 din Raportul de specialitate nr....:

Denumire principale materiale	OFERTANTI			
	...	NOMIS 2003	...	...
Balast	.../mc	.../mc	40 leifmc	.../mc
Piatra sparta de cariera	.../mc	.../mc	55 leifmc	.../mc
... asfaltica MAG 16	.../to	.../to	.../to	.../to
... asfaltica BADPC...	.../to	.../to	.../to	.../to
... asfaltica... 16	.../lo	.../to	.../to	.../to
Rigola carosabila prefabricata	.../buc	.../buc	.../buc	.../buc
... D=...0 L= 5m	.../buc	.../buc	.../buc	.../buc

Se observă că, în timp ce pentru piatră spartă de carieră, prețul subscrisei (de.../mc) este mai mic cu...% față de prețul de.../mc ofertat de către ... S.R.L., situația este cu totul diferită cu privire la alte materiale.

Astfel, pentru balast, prețul unitar de.../ mc ofertat de către ... S.R.L. este mai mic cu... % decât prețul unitar de.../ mc ofertat de către subscrisa.

De asemenea, pentru toate cele trei tipuri de mixturi asfaltice, prețurile unitare ofertate de către ... S.R.L. sunt mai mici cu procente care se situează între...% și...% decât prețurile unitare ofertate de către subscrisa.

Astfel de diferențe de preț între repere sunt normale în principiu și sunt determinate de condiții de piață.

Contestatoarea a ales un preț unitar pe care l-a observat în listă a fi mai mic la subscrisa decât cel pe care ea însăși l-a ofertat și a afirmat speculativ că ar fi nejustificat, omițând că pentru alte repere, prețurile sale sunt mai mici decât ale subscrisei, iar diferența procentuală este mai mare decât diferența de la piatră spartă.

Nici susținerea privitoare la transportul pietrei sparte nu este fondată, așa cum rezultă din tabelul comparativ de la p. 31 din Raportul de specialitate nr....:

Transport piatra sparta	5 hm ...	1... Km ... "	1... km ...	170 km ...
	INDUSTRIAL S.R.L.	Tulcea	S.R.L...	

(ordinea ofertanților este aceeași ca mai sus, pe coloana 3 fiind oferta subscrisei, în timp ce oferta contestatoarei este pe coloana 4).

Se observă că trei dintre ofertanți (Nomis 2003 S.R.L., subscrisea și respectiv contestatoarea) se aprovizionează cu piatră spartă de la.... Cariera acestei societăți este în com..... Tulcea.

Com.... 150 km de com..... Prin urmare, distanța de transport de 1... de km avută în vedere de subscrisea este mai mare decât distanța reală. În ceea ce privește defalcarea costului de transport, am comunicat aceasta autorității contractante prin Răspunsul subscrisei nr...., justificând modul de formare al acestui cost, prin raportare la toate elementele solicitate de autoritatea contractantă.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat și faptul că, în condițiile în care prețul total ofertat depășește pragul de 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă are dreptul să facă verificări cu privire la justificările unitare de preț, dar nu poate fi obligată să facă acest lucru de una dintre ofertante cu privire la celelalte (obligația de verificare privește strict ofertele de preț care îndeplinesc condiția de a fi aparent neobișnuit de scăzut, în temeiul prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 136 alin. (4) din... aprobate prin HG nr. 395/2016).

Este fie complet neserioasă, fie făcută cu rea-credință afirmația contestatoarei potrivit căreia „prețurile ofertate pentru mixturile asfaltice sunt prețuri care încalcă libera concurență întrucât nu s-au respectat în rețetele mixturilor dozajele minime/maxime impuse de... nr....”

Dincolo de faptul că ... S.R.L. nu aduce nicio dovadă și niciun argument pentru această susținere, o simplă verificare a tabelul comparativ de la p. 30 din Raportul de specialitate nr.... relevă reaua-credință a contestatoarei, cât timp pentru toate cele trei tipuri de mixturi asfaltice, prețurile unitare ofertate de către subscrisea sunt mai mari decât cele ofertate de către contestatoarea:

Denumire principale materiale	OFERTANTI			
	...	NOMIS 2003	...	...
Balast	.../mc	.../rnc	40 lei/mc	.../mc
Piatra sparta de cariera	.../mc	.../mc	55 lei/mc	.../mc
... asfaltica MAS 16	.../to	.../to	.../to	.../to
... asfaltica BA0PC...	300 lei/to	.../to	.../to	.../to
... asfaltica EAPC 16	338 leita	.../to	.../to	.../to
Rigola carosabila prefabricata	.../buc	.../buc	.../buc	.../buc
...=...0L= 6m	.../buc	.../buc	.../buc	.../buc

În ipoteza (absurdă, de altfel) în care din prețul ofertat de subscrisea pentru mixturi asfaltice ar rezulta neconformitatea lor (așa cum susține contestatoarea), rezultă că aceasta, care a ofertat prețuri unitare pentru aceste mixturi, mai mici decât cele ofertate de către subscrisea, afirmă implicit că mixturile ofertate de ea cu atât mai mult încalcă cerințele de calitate.

Însă afirmația contestatoarei referitoare la pretinsa lipsă de calitate a mixturilor asfaltice ofertate de către subscrisea este oricum dezmințită de Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică (valabil pentru toate tipurile de mixturi asfaltice ofertate de către subscrisea) aflat la p....5 din Propunerea noastră tehnică.

Sunt de asemenea complet nefondate, speculative, lipsite de argumente și susținerile din ultimele trei puncte de la p. 11 a contestației

La p. 11 din contestație, ... S.R.L. afirmă, de asemenea fără a aduce niciun argument și niciun fel de dovadă, că: „prețurile unitare (materiale, manoperă, utilaje și transport) nu includ toate costurile reale necesare pentru realizarea lucrărilor; prețurile unitare ofertate pentru orele de funcționare ale utilajelor de construcții și pentru transporturi încalcă libera concurență

și nu pot fi justificate; utilizarea unor consumuri de resurse (materiale, manoperă, utilaje și transport) reduse, care nu pot fi justificate."

În primul rând, se observă că aceste afirmații generale, lipsite de orice argument concret, lipsite de dovezi nu pot fi avute în vedere, întrucât este sarcina contestatoarei să dovedească susținerile sale și să le motiveze în fapt și în drept, potrivit exigențelor art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

În plus, reaua-credință cu care sunt făcute aceste susțineri generale rezultă și din faptul că oferta financiară a subscrisei are un quantum foarte apropiat de cel al contestatoarei.

Astfel, așa cum este menționat în tabelul de la p. 5 din Procesul-verbal nr...., prețul oferat de subscrisea... este de...% din valoarea estimată, în timp ce prețul oferat de către contestatoare... este de...% din valoarea estimată.

Prin urmare, diferența dintre prețul oferat de către subscrisea și cel oferat de către contestatoare este de...% din valoarea estimată, ambele prețuri fiind superioare pragului de 80%.

În ansamblu, atât subscrisea cât și contestatoarea am putut oferta prețuri mai mici decât ceilalți doi ofertanți pentru un motiv economic fundamental, atât subscrisea, cât și contestatoarea avem sediul (și bazele) relativ aproape de com..... Astfel, contestatoarea are sediul în satul....., la aproximativ 31 de km de.... Subscrisea avem sediul în Bârlad, în Str...., la 28 de km față de com..... Faptul că sediul subscrisei este mai aproape cu 10% de locul executării lucrărilor față de distanța la care se află sediul contestatoarei reprezintă una dintre explicațiile economice pentru care prețul oferat de subscrisea este mai mic cu...% față de valoarea estimată, comparativ cu prețul oferat de către contestatoare.

Nu în cele din urmă, trebuie ținut seama că, în condițiile în care oferta financiară a subscrisei nu este inferioară pragului de 80% din valoarea estimată, totuși autoritatea contractantă a procedat cu o rigoare mai mare decât cea la care era obligată și ne-a solicitat clarificări (prin adresa nr.....) cu privire la modul de formare economică a prețului. Clarificarea solicitată a vizat următoarele: 1. analize de preț/oferte pentru tariful orar al utilajelor; 2. analize preț/ oferte pentru transporturile principalelor materiale; 3. Oferte de preț/ analize de preț pentru materiale. Subscrisea am răspuns pe larg, cu justificări și dovezi, prin Adresa nr.....

Aceste justificări (comparate și cu cele ale celorlalți ofertanți, inclusiv ale contestatoarei însăși) au fost verificate, pe de o... de către expertul cooptat, în Raportul de specialitate nr...., iar pe de altă... de către comisia de evaluare, în Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr.....

Prin urmare, Consiliul constată că prin răspunsul formulat... a prezentat dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prezentând costurile cu toate resursele necesare execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului, respectiv preturile unitare materiale, utilaje și echipamente, costurile salariale, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că propunerea financiară prezentată de acest ofertant este sustenabilă.

Membrii comisiei de evaluare au avut acces la toate informațiile necesare evaluării propunerii financiare a ofertantei declarată câștigătoare, toate costurile cu resursele și oferte de preț prezentate ca justificare de către acesta au fost verificate și identificate în justificările elementelor de preț, unde a prezentat modalitatea de calcul pentru fiecare element de preț solicitat.

Așa cum a fost anterior redat, din lecturarea documentelor depuse de ofertanta reclamată... rezultă că aceasta și-a justificat în amănunt/detaliat **prețul oferat.**

Sunt nefondate obiecțiile vizând imposibilitatea executării obligațiilor contractuale la parametrii dați la prețul de..., reprezentând... % din valoarea estimată a contractului. Alegațiile din partea contestatoarei nu depășesc nivelul de simplă bănuială, fără fundament, în condițiile în care... și-a justificat în amănunt prețul ofertat, fiind rezultatul concurenței pe piața de profil și, mai ales, este avantajos pentru autoritatea contractantă.

Autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, contestatoarea trebuie să demonstreze că ofertanta reclamată nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simplul fapt că prețul ofertat de....., reprezentând...% din valoarea estimată este cu...% mai mic decât prețul ofertat de **contestatoare** (... , reprezentând...% din valoarea estimată) ambele prețuri fiind superioare pragului de 80% nu conduce la concluzia la care ajunge contestatoare, respectiv că anumite prețuri oferate de... încalcă libera concurență, nu conțin toate costurile reale necesare pentru realizarea lucrărilor și nu pot fi justificate.

În speță contestatoarea nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea ofertantei... de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Este firesc ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației, cum s-a arătat anterior. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, sunt în măsură să elaboreze o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Cu ocazia formulării celor două seturi de concluzii scrise contestatoarea formulează critici în concret vizavi de aspectele reclamate privind propunerea financiară. Contrar celor susținute de autoarea intervenției, criticile punctuale și concrete aduse pe calea concluziilor scrise, nu sunt critici noi, sunt dezvoltări/detalieri ale criticilor formulate prin intermediul contestației depuse motiv pentru care Consiliul va proceda la analiza temeiniciei/netemeiniciei acestora.

În cele ce urmează Consiliul va analiza primul set de concluzii scrise formulate prin intermediul adresei nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Referitor la susținerile potrivit cărora *preturile unitare oferate pentru orele de funcționare ale utilajelor de construcții și pentru*

transporturi nu includ toate costurile reale necesare pentru realizarea lucrărilor, încalcă libera concurența și nu pot fi justificate, autoarea contestației a detaliat în concret următoarele critici:

1. prețul unitar de... pentru ora de funcționare a periei pentru curățat fundații drumuri nu este real și nu include toate costurile necesare pentru funcționarea utilajului și

2. prețul unitar de... pentru ora de funcționare a mașinii de trasat benzi de circulație nu este real și nu include toate costurile necesare pentru funcționarea utilajului.

3. prețul unitar de.../t/km prevăzut pentru toate tipurile de transport nu este real și nu poate fi justificat.

În ceea ce privește primul aspect reclamat se are în vedere faptul că achizitoare a adresat prin intermediul adresei nr..... privind prezentarea analizei de preț pentru tariful orar ofertat pentru utilajul "Perie mecanică pentru curățat fundații drumuri", la care ofertanta a furnizat răspunsul nr.... prezentând următoarele elemente de cost pentru o oră de funcționare, astfel cum au fost reținute și de contestatoare:

Nr .	Element cost	Cantitate	Pret unitar	Pret total
1.	Benzină	5 litri	...	...
2.	Operator	1 oră	...	...
3.	Întreținere perie	1	...	...
	Total			.../ oră

Criticile aduse vizează faptul că în prețul unitar de... pentru ora de funcționare a periei pentru curățat fundații drumuri nu sunt incluse costurile de funcționare a utilajului buldoexcavator pe care este montată peria, cu referire cel puțin la cheltuielile cu carburant și cu întreținerea acestuia, necesitatea buldoexcavatorului rezultând din însăși analiza prezentată de ofertant, vizavi de mențiunile din cadrul analizei de preț prezentată "Costurile de întreținere a periei sunt foarte reduse, intrând în costurile de întreținere ale utilajului pe care se montează (buldoexcavator).

Contrar celor susținute de contestatoare privind faptul că... în justificarea de preț aferentă costului orar al periei mecanice nu a inclus costurile utilajului *de propulsare a acesteia, Consiliul reține în soluționare* ca fiind juste argumentele intervenientei au stat la baza fundamentării analizei de preț respectiv:

Pe de o..., trebuie observat că, așa cum rezultă din cele consemnate la p. 29 din documentul pdf Procesul-verbal de evaluare nr...., subscrisa am inclus în oferta noastră două perii, una care se montează la buldoexcavator, iar cealaltă aflată în dotarea autogudronatorului. Referirea la buldoexcavator de la p. 30 din Procesul-verbal nr...., pe care o menționează și contestatoarea, este generică (aceeași este situația și cu costurile de întreținere a celeilalte perii, cea montată pe autogudronator). Subscrisa vom folosi cu precădere peria montată pe autogudronator.

Subscrisa nu am inclus în costurile de utilizare ale periei propulsia acesteia cu autogudronatorul întrucât acestea sunt deja incluse la detalierea costurilor autogudronatorului (utilaj separat).

Costul orar autogudronator + perie (atunci când funcționează în tandem) este, conform ofertei subscrisei... (autogudronator) + ... (peria)=.../oră.

Verificarea informațiilor de la p. 47 din Procesul-verbal de evaluare nr.... (format pdf.) relevă faptul că în lista de utilaje propusă de către contestatoare, tariful orar al periei este de.../oră, dar al autogudronatorului este tot de.../oră, astfel încât tariful orar agregat al acestora este tot de.../oră, egal cu tariful agregat autogudronator + perie propus de către subscrisa.

Apoi, din verificarea informațiilor de la p.... din Procesul-verbal de evaluare nr.... rezultă faptul că, spre exemplu, ofertantul... a justificat un tarif oră pentru perie de.../oră, fără a include tariful pentru utilajul propulsor (probabil din același motiv al utilizării în tandem cu autogudronatorul pentru care a oferat.../ h).

Prin urmare, diferențele de tarife orare în această situație nu sunt determinate de un pretins caracter nejustificat economic al acestora, ci din diferențe normale ale modului de lucru al fiecărui ofertant.

Față de cele redate atâta vreme cât costurile utilajului de propulsare (buldoexcavatorul și autogudronatorul) a periei au fost cuantificate în cadrul analizei de preț a utilajelor se constată caracterul nefondat al criticilor aduse privind pretinsa lipsă a costurilor reclamate.

În considerarea celor antemenționate sunt și argumentele aduse de societatea intervenientă, apărări pe care Consiliul le apreciază ca fiind credibile și concludente:

Pe de o..., trebuie observat că, așa cum rezultă din cele consemnate la p. 29 din documentul pdf Procesul-verbal de evaluare nr...., subscrisa am inclus în oferta noastră două perii, una care se montează la buldoexcavator, iar cealaltă aflată în dotarea autogudronatorului. Referirea la buldoexcavator de la p. 30 din Procesul-verbal nr...., pe care o menționează și contestatoarea, este generică (aceeași este situația și cu costurile de întreținere a celeilalte perii, cea montată pe autogudronator). Subscrisa vom folosi cu precădere peria montată pe autogudronator.

Subscrisa nu am inclus în costurile de utilizare ale periei propulsia acesteia cu autogudronatorul întrucât acestea sunt deja incluse la detalierea costurilor autogudronatorului (utilaj separat).

Costul orar autogudronator + perie (atunci când funcționează în tandem) este, conform ofertei subscrisei... (autogudronator) + ... (peria)=.../oră.

Verificarea informațiilor de la p. 47 din Procesul-verbal de evaluare nr.... (format pdf.) relevă faptul că în lista de utilaje propusă de către contestatoare, tariful orar al periei este de... / oră, dar al autogudronatorului este tot de... / oră, astfel încât tariful orar agregat al acestora este tot de... / oră, egal cu tariful agregat autogudronator + perie propus de către subscrisa.

Apoi, din verificarea informațiilor de la p.... din Procesul-verbal de evaluare nr.... rezultă faptul că, spre exemplu, ofertantul... a justificat un tarif oră pentru perie de... / oră, fără a include tariful pentru utilajul propulsor (probabil din același motiv al utilizării în tandem cu autogudronatorul pentru care a oferat.../ h).

Prin urmare, diferențele de tarife orare în această situație nu sunt determinate de un pretins caracter nejustificat economic al acestora, ci din diferențe normale ale modului de lucru al fiecărui ofertant.

Nu în cele din urmă, trebuie subliniat că diferența de... dintre tariful orar al periei oferat de către subscrisa și cel oferat de către contestatoare, raportată la numărul... ore de utilizare a acesteia (aproximativ 10-15, în funcție de modul de lucru al fiecărui ofertant) conduce la o diferență de preț de 500-..., cu totul nesemnificativă, raportat la valoarea estimată a contractului, de.... Această diferență minoră (și în ipoteza combătută mai sus în care ar exista vreo problemă cu justificarea tarifului orar al periei oferat de către subscrisa) nu ar putea influența în vreun fel clasamentul și nici justificarea economică în ansamblu a ofertei.

În schimb, pentru cel puțin... de ore de funcționare pentru autogreder (unde tariful orar oferat de către contestatoare este de doar..., în timp ce tariful orar oferat de către subscrisa

este de...), prețul ofertat de către subscrisa este cu cel puțin... mai mare decât cel al contestatoarei. Dacă ar fi corectă susținerea contestatoarei privitoare la prețuri neobisnuit de mici ale subscrisei, nu ar fi o diferență atât de amplă, în care prețul pentru un utilaj ofertat de către subscrisa să fie cu cel puțin... mai mare decât cel ofertat de către contestatoare.

Considerentele anterior reținute rămân valabile și în cazul criticilor aduse privind prețul unitar de... pentru ora de funcționare a mașinii de trasat benzi de circulație nu este real și nu include toate costurile necesare pentru funcționarea utilajului.

se reține faptul că... prin răspunsul ofertantului nr.... la solicitarea comisiei nr.... privind prezentarea analizei de preț pentru tariful orar ofertat pentru utilajul "Mașină de trasat benzi de circulație a prezentat următoarele elemente de cost pentru o oră de funcționare

Nr.	Element cost	Cantitate	Pret unitar	Pret total
1.	Benzină	5 litri	...	...
2.	Operator	1 oră	...	...
o j.	întreținere utilaj	1	...	...
	Total			.../ oră

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea faptului că prețul unitar nu include toate costurile necesare se bazează pe faptul că potrivit capitolului IV art. 50 - 55 și următoarele din "Instrucțiuni tehnice pentru marcaje rutiereindicativ AND..., aprobate prin Ordinul nr.....553/.../12/1.... /... publicat în... al României, Partea I, nr....56 din 10 iulie... coroborat cu prevederile caietului de sarcini de specialitate (8) Execuția marcajelor rutiere (pg. 117 din fișierul....pdf), indiferent de tipul de marcaj longitudinal ce se aplică, pe lângă mașina de marcarea, eșantionul de lucru trebuie să conțină cel puțin și un autovehicul care să închidă eșantionul, aceasta având rolul de protejare a marcajului și de ridicare a conurilor.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoare este aceea că în prețul unitar de... pentru ora de funcționare a mașinii de trasat benzi de circulație nu sunt incluse costurile de funcționare a întregului eșantion de lucru, cu referire *cel puțin la cheltuielile cu carburantul, operarea și întreținerea autovehiculului care închide eșantionul, în acest sens*, precum se observă din analiza de preț, elementele de cost cu benzina, operatorul și întreținerea incluse în prețul unitar sunt aferente doar mașinii de marcarea..., fără a se lua în considerare și costurile cu carburantul, operatorul și întreținerea autovehiculului care închide eșantionul, obligatoriu conform caietului de sarcini și normativelor în vigoare.

Cu alte cuvinte, contestatoarea susține că... nu a inclus în ofertă prețul întregului „esantion” necesar pentru aplicarea marcajului, întrucât

nu ar fi inclusă manopera pentru ridicarea conurilor și costul vehiculului de închidere.

Contrar celor susținute de contestatoare Consiliul are în vedere faptul că, costul orar pentru mașina de aplicat marcaje este doar costul acestei mașini și al deserventului aferent, restul activităților aferente aplicării marcajelor se regăsesc distinct în propunerea financiară.

Așa cum a justificat și intervenienta la... 36 din propunerea financiară, la pct. 6 se regăsește reperul DF16A1, în care este oferat costul utilajului (care include, așa cum este consemnat la... 30 din *Procesul verbal nr...., combustibilul, deserventul și costurile de întreținere*), separat de manopera aferentă activității de marcarea - care include salariul personalului accesoriu (cel care pune și ia conurile de marcarea etc.). Costurile cu autoturismul de închidere sunt incluse în cheltuielile indirecte, fiind un cost accesoriu minor (activitatea de aplicare a marcajelor având pentru lucrarea în cauză un timp foarte redus).

În considerarea celor antemenționate sunt și argumentele aduse de societatea intervenientă, apărări pe care Consiliul le apreciază ca fiind credibile și concludente:

(...) analizarea informațiilor de la p. 49 din Procesul-verbal de evaluare nr.... arată că pentru întreținerea utilajului de aplicare a marcajelor, contestatoarea a inclus un cost orar de doar..., cu **mult mai mic decât** cel de... indicat de subscrisa (**p. 30 din** același Proces-verbal). Este greu de justificat costul orar de întreținere de sub... propus de către contestatoare (de aproape 3 ori mai mic decât cel pe care l-am indicat subscrisa), întrucât, așa cum am menționat, mașina de aplicare a marcajelor, utilizând vopsea de marcaj, necesită un efort suplimentar de curățare și materiale specializate în acest scop.

Nu în cele din urmă, este greu de susținut că tariful orar de... / oră propus de către subscrisa ar fi nejustificat în condițiile în care ceilalți doi ofertanți, ambii cu prețuri totale oferite mai mari decât subscrisa, au propus tarife orare pentru mașina de aplicare a marcajelor semnificativ mai mici decât subscrisa, respectiv... / oră ofertantul Nomis 2003 S.R.L. (p. 41 din Procesul-verbal de evaluare nr....) și... / oră... (p. 36-37 din Procesul-verbal de evaluare nr....).

Față de cele reținute se constată caracterul nefondat al criticilor aduse.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora privind prețul unitar de.../t/ km prevăzut pentru toate tipurile de transport nu este real și nu poate fi justificat, se are în vedere că autoarea contestației argumentează criticile în baza unor calculații de preț proprii.

Din examinarea aspectelor reclamate de autoarea contestației, Consiliul constată faptul că suntem în prezența unei contestații bazată pe **considerații proprii**, fără precizarea unor date/probe concrete în susținerea criticilor formulate. Autoarea contestației indică modul în care trebuia fundamentat prețul ofertantei reclamate în raport cu unele cheltuieli ale acesteia și ce cheltuieli trebuiau incluse, ca o regulă general valabilă pentru toți ofertanții participanți la procedură. Ori acest raționament nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, prin raportare la înscrisurile depuse de ofertanta reclamată.

Abordarea contestatoarei nu poate fi validată de Consiliu, atâta vreme cât are la bază propriile aprecieri vizavi de distanța de transport, viteza de deplasare, consumul de timp pentru transport, consumul utilajului, aspecte care sunt proprii fiecărui ofertant și țin cont de organizarea și managementul fiecărei ofertante în....

Aceeași abordare a avut și..... și Fiscal cu ocazia pronunțării Deciziei nr.... din 09 februarie..., considerentele reținute fiind următoarele:

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare a oferat un preț neobișnuit de scăzut, Curtea constată că petenta nu a dovedit faptul imposibilității executării contractului în raport de prețurile oferite de către asocierea.....

(...)

Faptul că în argumentarea criticilor în discuție petenta se prevalează de **consumul propriilor materiale, utilaje și de prețul combustibilului utilizat de aceasta în cadrul propriei oferte nu relevă neconformitatea ofertei financiare a....., cu atât mai mult cu cât aceasta a dat curs solicitărilor de clarificare formulate de AC în privința prețului oferat pentru materiale, utilaje și transport, și manopera.**

Chiar dacă oferta în discuție are un preț neobișnuit de scăzut, acest fapt nu reclamă aplicarea disp.art. 210 din Legea nr. 98/2016, de vreme ce nu s-a probat, dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel cum a reținut și Consiliul, simplul preț neobișnuit de scăzut al ofertei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ofertantului de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

În condițiile în care... este fermă în a-și manifesta suspiciunea vizavi de tarifele oferite de asocierea.....R.L. prin raportare doar la propria ofertă, aspect statuat expres și de Consiliu și subliniat de liderul asocierii..., nu se poate primi critica în sensul obligativității analizării de către Consiliu a prețului pentru fiecare reper oferat. Așa fiind, critici precum creșterea prețurilor la materialele de construcție datorită războiului din Ucraina ori imposibilitatea salarizării tuturor angajaților coopțați în realizarea proiectului în raport de salariul minim pe economie etc. nu sunt, în opinia Curții, motive reale de nelegalitate a actelor contestate de..., ci aprecieri generice care nu reclamă verificări din partea AC și nici a Consiliului ori a instanței de judecată.

În considerarea celor antemenționate, față de susținerile contestatoarei, intervenienta formulează apărări punctuale pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

Cu privire la transportul tuburilor cu trailerul, se observă reperul criticat de către contestatoare (pentru tot contractul este un singur transport a unui lot de trei tuburi) are în calculul făcut de către contestatoare o valoare de..., în timp ce valoarea oferită de subscrisa este de.... Dincolo de faptul **că modul de calcul propus de către contestatoare se bazează pe consumuri mai mari decât cele reale, se observă că** și dacă s-ar considera ipotetic că suma pe care a calculat-o contestatoarea ar fi corectă, diferența dintre aceasta și suma oferită de subscrisa pentru acest reper (diferență ipotetică în sumă de...) este cu totul nesemnificativă atât față de valoare estimată a contractului (reprezentând...% din valoarea estimată a contractului, respectiv...% din suma oferită de către subscrisa). De asemenea, diferența de ipotetică în sumă de... nu este în măsură să conducă la modificarea clasamentului. Chiar dacă s-ar admite o eroare de ofertare pentru acest reper, diferența poate fi foarte ușor acoperită de cota de 5% reprezentând cheltuieli indirecte, respectiv cota de 3% reprezentând beneficiu. Prin urmare, raportată la ofertă, o eventuală eroare nesemnificativă din punct de vedere valoric nu conduce la concluzia unui preț nejustificat în ansamblul său.

Dincolo de aceste aspect, se observă că la... 3 a primelor Concluzii scrise ale contestatoarei se face referire la „La o viteză medie de deplasare de 50 km/ h si un consum

mediu de carburant de 40 l / h, specifice în mod uzual mijloacelor de transport materiale de construcții". În primul rând, consumul nu poate fi de „40 l / h” la o viteză de deplasare de 50 km / oră, întrucât ar însemna un consum de 80 l / 100 km, nerealist de ridicat. Și dacă ... S.R.L. a avut în vedere consumul pentru 100 de km (nu pentru o oră) acesta nu este în realitate de 40 l / 100 km, decât pentru zona de munte.

În realitate, pentru transport zona de ses, așa cum este cazul de față, consumul unui trailer este între 25 și... l / 100 km. În justificarea subscrisei de preț am pus corect 36 l / 100 km (în realitate chiar mai mult decât valoarea maximă de 35l a unui consum în zona de ses.

Apoi, consumul de timp pentru transport nu este cel indicat de către contestatoare, întrucât pentru distanțe lungi se parcurge o medie de km mai mare decât 50km / oră avută în vedere de către contestatoare. Pentru transportul respectiv, subscrisa am alocat în mod corect un total de 8 ore.

În plus, trebuie observat că pentru tuburile respective, există o diferență de... între valoarea de achiziție și valoarea ofertată, diferență care acoperă o... din costul transportului acestora.

Și pentru transportul agregatelor și mixturilor asfaltice argumentele și calculele contestatoarei sunt nefondate.

În primul rând pentru mixturi (TRA01A50), distanța de transport inclusă în ofertă nu este de 100 de km, ci de 50 de km, și a fost justificată de către subscrisa așa cum rezultă din informațiile de la p. 31 din Procesul-verbal de evaluare nr..... Astfel, așa cum rezultă din tabelul de la p. 4-5 din Răspunsul subscrisei nr.... la solicitarea de clarificare nr...., costul este calculat pe baza unui consum de combustibil de 36 l / 100 km (un consum luat în calcul superior mediei), rezultând un cost cu combustibilul pentru 100 km (50 km dus / 50 km întors) de.... La acestea se adaugă... costul șoferului pentru 2 ore / cursă. La o cantitate / cursă de 25 tone (cantitate corect avută în vedere), rezultă un preț de... / tonă combustibil și... / tonă manoperă. La acestea se adaugă... / tonă alte cheltuieli. Prin urmare, totalul de... /tonă este acoperitor, permițând și... / tonă pentru beneficiu, amortizare etc.

Pentru balast (TRA01A100), de asemenea, este justificat prețul de... /tonă (acesta fiind dublu / tonă față de transportul mixturilor (.../tonă) conform calculului de mai sus, pentru simplul motiv că este dublă distanța de transport (100 km/cursă pentru balast, față de 50 km / cursă pentru mixturi).

În tabelul de la p. 5 din Răspunsul subscrisei nr...., este o eroare materială (... ore / cursă în loc de 4 ore) eroare materială care nu afectează totalul costului, ci determină doar o valoare ceva mai mare (și inexactă) a beneficiului, de.../tonă. În realitate, pentru durata corectă de transport de 4h/cursă, calculul este:

- Cost combustibil: 36 l/100 km * 200 km /cursă (100 km dus/ 100km întors) *.../ l=.../cursă. Pentru 25 t / transport rezultă un cost de.../t.

- Cost manoperă:.../ oră * 4 ore=.../ cursă. Pentru 25t rezultă un cost cu manopera de.../t;

- Cost taxe, licențe, rovinețe, asigurare.../t.

Prin urmare, totalul costurilor / tonă de balast (fără beneficiu) este de... +... +...=.../ t.

Restul de.../t reprezintă beneficiu, amortizare etc., o sumă mai mult decât acoperitoare.

Prin urmare, și acest pretins motiv al contestației este cu totul nefondat.

Față de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticilor aduse.

În cele ce urmează Consiliul va analiza al doilea set de concluzii scrise formulate prin intermediul adresei nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Referitor la criticile precum că articolele de transport din cadrul listelor cu cantitățile de lucrări prezentate în propunerea tehnică și propunerea financiară, nu conțin *distanțele reale de transport de la sursa de aprovizionare*, conform cu răspunsul de la pct. 1 și 7 din clarificarea nr.... la documentația de atribuire, contestatoarea susține următoarele:

- referitor la articolele de transport mixturilor asfaltice (TRA01A50) și a emulsiei bituminoase (TRA05A50), sursa de aprovizionare cu mixturi asfaltice și emulsie bituminoasă

este de la operatorul economic.... Numai că, ...S.R.L. deține stația de mixturi..., strada..., nr.... Jud...., la o distanță de cel puțin 67 km de localitatea... 62 km de localitatea..., unde se execută lucrările, comparativ cu distanța de 50 km avută în vedere la formarea prețului ofertei..., precum se observă din print screen-ul.... Astfel, în mod evident, prețul pentru transportul mixturilor asfaltice este subevaluat cu cel puțin 20% față de prețul ce rezulta prin luarea în considerare a distanței reale de transport;

- privind criticile din contestație precum că suma prevăzută pentru cheltuielile conexe organizării de șantier nu poate fi justificată, fiind mult prea mică având în vedere categoriile de cheltuieli aferente ce necesită a fi acoperite pe o perioadă de 20 luni (pază, utilități, etc.), detaliem următoarele:

Precum rezultă din documentele achiziției, suma prevăzută de... pentru cheltuielile conexe organizării de șantier este de... fără TVA, sumă ce trebuie să acopere cel puțin următoarele categorii de cheltuieli specifice obligatorii ce sunt în sarcina Executantului, date fiind prevederile cap.....2 din Anexa nr.... a HG nr. 907/ 2016:

1. cheltuieli cu utilitățile privind salubritatea organizării de șantier, sens în care menționăm că taxa unică la nivelul județului... pentru persoanele juridice ce nu au contract de salubritate este de.../ tonă, conform Hotărârii nr.... a ADI..., <https://adiv.ro/~documents/hotarari/hotarari-2025/hot-23-taxa-salubritate-2026/71ayou-file>, iar pe o perioadă minimă de 20 luni cât trebuie menținută organizarea de șantier, este puțin probabil să se genereze numai 4-5 tone de deșeuri, cât ar putea fi acoperit pentru plată din cheltuielile prevăzute pentru toate categoriile de cheltuieli conexe organizării de șantier;

2. cheltuieli cu utilitățile privind asigurarea de energie electrică pentru organizarea de șantier, sens în care trebuie asigurat carburantul și alte cheltuieli de întreținere pentru funcționarea celor două generatoare impuse a fi procurate conform art. 7 din devizul Lucrări organizare de șantier dat prin listele cu cantități. Energia electrică produsă de aceste două generatoare trebuie să asigure alimentarea cu energie electrică minim pentru două containere birouri/ vestiare (art. 3 din devizul Lucrări organizare de șantier), iluminatul nocturn al incintei organizării de șantier, etc., sens în care și pentru un consum de carburant "derizoriu" de numai 2 litri/ zi, ar fi necesare cheltuieli pe o perioadă de 20 luni de cel puțin... (20 luni x 30 zile x 2 l/zi x.../1). În plus, necesitatea acestor costuri rezultă și conform cerinței de la lit. f) cap.... Particularități ale amplasamentului din memoriul tehnic al Proiectului tehnic (pg. 15 din fișierul... pdf);

3. cheltuieli cu utilitățile privind asigurarea de apă și canalizare pentru organizarea de șantier, sens în care trebuie asigurată apa și canalizarea/ vidanajarea pentru cel puțin toaleta ecologică și cele două containere birouri/ vestiare (art. 3 și art. 4 din devizul Lucrări organizare de șantier), și pentru un consum de apă "derizoriu" de numai... mc/ zi, ar fi necesare cheltuieli pe o perioadă de 20 luni de cel puțin... (20 luni x 20 zile x... mc/zi x.../mc), având în vedere tarifele operatorului de apă/ canal din județul.../ mc apă și de... / mc canalizare-epurare, <https://aquavaslui.ro/wp-content/uploads/2026/01/Decizie-Aquavas-S.A..pdf>. În plus, necesitatea acestor costuri rezultă și conform cerinței de la lit. f) cap.... Particularități ale amplasamentului din memoriul tehnic al Proiectului tehnic (pg. 15 din fișierul... pdf);

În concluzie, considerăm a fi de evidență faptul că din suma de... fără TVA alocată cheltuielilor conexe organizării de șantier nu pot fi acoperite nici măcar costurile cu asigurarea utilităților în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, fără a mai lua în considerare și celelalte categorii de costuri obligatorii a fi cuprinse în această categorie de cheltuieli (de ex. costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier), conform cu prevederile HG nr. 907/ 2016, HG nr. 300/ 2006 dar și ale documentației de atribuire (de ex. paza organizării de șantier - pg. 20 din fișierul... pdf).

În plus, trebuie menționat faptul că, în cadrul documentației de atribuire regăsim devizul 07 Organizare de șantier - cheltuieli conexe (pg. 1...-179 din fișierul... pdf), ce conține articole de cheltuieli cu salubritatea, apa, motorina, nivelare teren și ore de funcționare a utilajelor pentru întreținerea drumurilor pe perioada execuției. Astfel, chiar dacă conform răspunsului nr.... din clarificarea nr.... la documentația de atribuire a fost permis ofertanților să își coteze aceste cheltuieli direct în ofertă ca sumă forfetară, nu a fost eliminată obligația de a avea în vedere toate aceste categorii de cheltuieli la stabilirea sumei forfetare.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând faptul că distanțele de transport al mixturilor asfaltice ar fi în realitate de 67 km de la furnizor până în localitatea... 62 km până la..., astfel încât, față de cei 50 km avuți în vedere de..., motiv pentru care apreciază că prețul pentru transportul mixturilor *asfaltice este subevaluat cu cel puțin 20% față de prețul ce rezulta prin luarea în considerare a distanței reale de transport, Consiliul are în vedere faptul că întreg raționamentul conturat în favoarea criticii aduse se bazează ca și în cazurile precedent analizate pe considerații și calcul proprii, abordare pe care Consiliul nu o validează, considerentele anterior reținute rămânând valabile.*

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește cheltuielile aferente organizării de șantier din considerentele mai jos expuse.

Din examinarea propunerii financiare se are în vedere că ofertanta..., a oferat pentru organizarea de șantier..., din care... pentru cheltuielile conexe organizării de șantier, depunând și formularul F3- Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări. Achiziția a solicitat sumă forfetară aferentă cheltuielilor organizării de șantier.

Așa cum a susținut și intervenienta nici documentația de atribuire, nici situația lucrărilor (nu este un șantier al unei construcții civile sau industriale) nu impune ofertanților servicii de pază. În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările intervenientei care a susținut:

Mai omite contestatoarea un aspect care vădește și reaua-credință a acesteia din perspectiva susținerii acesteia referitoare la serviciile de pază: suma pe care contestatoarea ... S.R.L. a oferat-o cu titlul de cheltuieli conexe organizării de șantier nu include nici aceasta paza. Astfel, suma oferată de ... S.R.L. cu titlul de cheltuieli conexe este de... și rezultă ca diferență dintre suma de... (indicată la pct. 3 de la p.... din Raportul d... e specialitate nr.... „3. Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv”) și totalul sumelor de la pct. 4, p....-20 din același Raport de specialitate (4. Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte). Și dacă am presupune, ipotetic, că ... S.R.L. nu a inclus în această sumă aprovizionarea cu apă și combustibilul pentru generatorul de curent, trebuie observat că suma netă propusă de ... S.R.L. cu titlul de cheltuieli conexe organizării de șantier este de... pentru 20 de luni, rezultând o sumă netă de... / lună pentru pază.

Însă, este evident că suma de... / lună nu este suficientă pentru pază, neputând acoperi nici măcar salariul unui paznic. Cu atât mai mult nu este suficientă această sumă, având în vedere că o... din ea este necesară pentru producerea de electricitate și pentru aprovizionarea cu apă. Prin urmare, ... nu poate invoca neincluderea de către subscrisa a unei sume reprezentând cheltuieli pentru pază (dincolo de faptul că nu erau cerute servicii de pază), cât timp ea însăși nu a inclus astfel de cheltuieli în oferta sa.

Prin urmare, este făcută cu rea-credință referirea contestatoarei la pretinsa necesitate de pază, în condițiile în care nici aceasta nu a inclus o astfel de cheltuială și în condițiile în care documentația nu o prevede.

Suma prevăzută de... pentru cheltuieli conexe organizării de șantier este suficientă pentru acoperirea cheltuielilor cu utilitățile (salubritatea, producerea de electricitate și cu apa necesare organizării de șantier), rămânând și o diferență și pentru eventuale cheltuieli suplimentare. Trebuie observat că pentru specificul lucrărilor supuse atribuirii nu este necesar un consum semnificativ al acestor utilități (organizarea de șantier prevăzută de documentația de atribuire este de o complexitate foarte redusă, adaptată lucrărilor care, la rândul lor, nu au un grad ridicat de complexitate).

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește pretinsa necuprindere a cheltuielilor cu utilitățile, atâta

vreme cât argumentul decisiv adus de contestatoare în favoarea celor susținute se bazează pe considerații și calcule proprii.

În concluziile scrise, contestatoarea încearcă să demonstreze că suma inclusă de... pentru cheltuieli conexe nu ar acoperi cheltuielile cu energia electrică, apa și salubritatea organizării de șantier. În acest scop, contestatoarea susține că pentru salubritate, taxa este de.../ tonă și afirmă că s-ar produce „4-5 tone de deșeuri”. Față de calculele și susținerile contestatoarei intervenienta a explicat:

În primul rând, afirmația este nefondată pentru că salubritatea organizării de șantier are în vedere strict deșeurile aferente organizării, nu deșeurile aferente executării lucrărilor care sunt gestionate separat. Afirmația este însă oricum nefondată și în ceea ce privește cantitățile de deșeuri aferente lucrărilor, întrucât pentru lucrările care fac obiectul contractului supus atribuirii, cantitățile de deșeuri sunt foarte reduse (sunt doar unele ambalaje, în cantități reduse, care fiind din materiale reciclabile sunt gestionate de subscrisa laolaltă cu celelalte deșeuri reciclabile rezultate din activitatea noastră, costul acestei operațiuni fiind acoperit de cota de 5% cheltuieli indirecte. De asemenea, pentru iluminatul organizării de șantier există soluții economice, cu consum foarte redus de energie și resurse, generatoarele fiind folosite strict în caz de nevoie (în situațiile în care este necesară o cantitate). Pentru aprovizionarea cu apă a organizării de șantier nu este necesar un bransament, apa necesară organizării putând fi adusă cu autocisterna (în propunerea noastră tehnică avem propusă o autocisternă) și depozitată în bazin reutilizabil. Costul toaletelor ecologice (care sunt necesare nu doar în organizarea de șantier, ci și pe șantier efectiv) este acoperit de cheltuielile indirecte (pentru care cota de 5% aplicabilă întregului contract este mai mult decât acoperitoare).

Constatându-se faptul că, așa cum a argumentat și autoarea intervenției, organizarea de șantier prevăzută de documentația de atribuire este de o complexitate foarte redusă, adaptată lucrărilor care, la rândul lor, nu au un grad ridicat de complexitate, suma pe care a prevăzut-o în acest sens fiind suficientă pentru asigurarea cheltuielilor cu utilitățile (salubritatea, producerea de electricitate și cu apa necesare organizării de șantier).

Consiliul are în vedere faptul că contravaloarea aferentă organizării de șantier reprezintă propriul raționament (care a stat la baza elaborării propriei oferte) și nu poate fi impus și în cazul ofertei depusă... costurile amintite fiind specifice fiecărei societății, sunt proprii fiecărui ofertant și țin cont de organizarea și managementul fiecărei ofertante în....

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a propunerii financiare depusă de..., în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în... de atribuire a contractului de achiziție publică.

Organul...-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauză expusă considerentele reținute în... nr....420 din..... a VIII-a... a stabilit:

"Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel,

costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în întregum, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.**

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei depusă de... SR invocate de autoarea contestației, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în... de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr.. 5900/.... *Activitatea membrilor comisiei* de evaluare a fost sprijinită de experți cooptați care au elaborat rapoarte de specialitate.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, aceasta va fi respinsă, ca urmare a respingerii contestației. Totodată se constată și faptul nu au fost depuse documente doveditoare în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura..., încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o admite.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...	PREȘEDINTE,	...	MEMBRU,	...	MEMBRU,
		...			...
		...			

Redactată în 5 exemplare originale, conține 42 pagini.