

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

ÎNCHEIERE

Nr. 3490/C4/3760

Data: 01.11.2024

Prin contestația nr. 376/25.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 68621/28.10.2024, depusă de REMORINI GRUP SRL, cu sediul în Haieu, nr. 99, cartier Băile 1 Mai, comuna Sânmartin, județul Bihor, având CUI 28154476, număr de înregistrare în registrul comerțului J05/404/2011, reprezentată legal de Bonica Cosmin - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări pentru obiectivul de investiții *„Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări în cadrul proiectului Înființare rețea inteligentă de distribuție a gazelor naturale în comuna Vadu Crișului, județul Bihor”*, cod CPV 45231221-0, organizată de COMUNA VADU CRIȘULUI, cu sediul în Vadu Crișului nr. 55, județul Bihor, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, printre altele, suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației sale. Pe rol se află acest capăt de cerere.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze cererea de suspendare a procedurii simplificate indicată mai sus, cuprinsă în contestația REMORINI GRUP SRL nr. 376/25.10.2024, contestație ce are ca obiect remedierea anumitor cerințe cuprinse în documentația de atribuire, cu obligarea autorității la eliminarea/modificarea acestora, la publicarea unui anunț de tor erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective, precum și la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor. Totodată, contestatoarea solicită suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea cauzei, argumentând că, prin menținerea unei documentații de atribuire care conține prevederi nelegale, este lipsită de posibilitatea depunerii unei oferte sustenabile din punct de vedere tehnic și financiar.

COMUNA VADU CRIȘULUI a formulat punct de vedere nr. 5778/31.10.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 70077/31.10.2024, în care precizează că a întocmit documentația de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare, astfel că nu consideră necesară suspendarea procedurii de atribuire. Mai mult, apreciază că suspendarea procedurii de atribuire pe considerentele contestate nu este necesară, autoritatea contractantă neputând suspenda o procedură pe considerente care țin de capacitatea anumitor operatori economici.

Având a se pronunța asupra respectivei cereri, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

Art. 22. - (1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.

(2) Persoana interesată comunică, concomitent, prin același mijloc de comunicare utilizat pentru transmiterea către Consiliu, cererea sa de suspendare și autorității contractante, care are obligația de a prezenta Consiliului, de îndată, punctul său de vedere asupra cererii. Nedepunerea punctului de vedere în termenul de soluționare a cererii nu împiedică soluționarea acesteia.

Art. 23. - (1) Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.

(2) Încheierea privind soluționarea cererii de suspendare poate fi atacată cu plângere la instanța competentă prevăzută la art. 32 alin. (1), în mod separat, în termen de 5 zile de la comunicare.

Raportat la normele redate, Consiliul observă că solicitarea de suspendare adresată de reclamantă nu cuprinde o justificare concretă a sa și nici indicarea vreunei pagube iminente care ar trebui prevenită, argumentele aduse fiind de ordin general. În acest context, cele trei condiții impuse de legiuitor pentru admiterea unei cereri de suspendare (justificarea temeinică, necesitatea prevenirii unei pagube și paguba să fie iminentă) nu sunt îndeplinite de cererea reclamantei.

Blocul celor trei condiții impuse cumulativ de legiuitor pentru admiterea unei cereri de suspendare, din rândul cărora face parte și aceea ca paguba să fie iminentă, nu este confirmat de cererea REMORINI GRUP SRL. Astfel cum a subliniat și Curtea Constituțională în Decizia sa nr. 282 din 27 martie 2012, măsura suspendării poate fi dispusă numai ca urmare a întrunirii cumulative a următoarelor condiții: partea interesată trebuie să justifice temeinic necesitatea adoptării acestei măsuri, măsura se impune pentru prevenirea unei pagube iminente și măsura nu lezează alte interese, inclusiv interesul public. Prin luarea acum a măsurii suspendării achiziției, autoritatea contractantă este aceea prejudiciată și interesul public pe care ea dorește să îl satisfacă prin demararea și finalizarea achiziției în cel mai scurt timp.

Premisele suspendării nu sunt presupuse în ipoteza formulării unei contestații, întrucât ar contraveni caracterului de excepție al instituției juridice a suspendării executării actelor fie în reglementarea Legii nr. 101/2016, fie în reglementarea Legii nr. 554/2004 (*mutatis mutandis*,

decizia nr. 2129 din 21 mai 2015, Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

Nu reiese de nicăieri că, prin continuarea procedurii, este încălcat vreun drept al reclamantei ori s-ar produce un prejudiciu în patrimoniul acesteia, ea având posibilitatea de a participa cu ofertă indiferent de actele pe care le contestă, asemenea celorlalți operatori economici interesați. Unica pierdere a reclamantei, în cazul admiterii contestației sale și anulării procedurii de atribuire, o pot constitui cheltuielile efectuate pentru elaborarea ofertei și participarea la competiție (dacă va alege să participe, în caz contrar neexistând nicio pierdere pentru firmă), pe care și le poate recupera în conformitate cu art. 53 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, teoretic, dacă i se admite contestația după primirea și vizualizarea/deschiderea ofertelor de către autoritate, Consiliul s-ar afla în imposibilitate de a dispune eventuale măsuri de remediere a documentației de atribuire, consecința fiind luarea unei decizii de anulare a licitației, iar, odată anulată, nimic nu îi interzice societății să participe la repetarea licitației, deci prejudiciul pretins nu se confirmă.

Astfel antamată situația factuală și de drept, Consiliul remarcă lipsa de temeinicie a cererii REMORINI GRUP SRL de suspendare a procedurii simplificate organizată de COMUNA VADU CRIȘULUI, drept care se impune respingerea, ca nefondată, a cererii de suspendare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, cererea REMORINI GRUP SRL cuprinsă în contestația sa nr. 376/25.10.2024, de suspendare a procedurii simplificate pentru atribuirea contractului de lucrări pentru obiectivul de investiții *„Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări în cadrul proiectului Înființare rețea inteligentă de distribuție a gazelor naturale în comuna Vadu Crișului, județul Bihor”*, organizată de COMUNA VADU CRIȘULUI.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere, în termen de cinci zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
Daniel ȘERBAN

MEMBRU,
Daniela NANU

MEMBRU,
Dan TRĂSNEA

Redactată în patru exemplare, conține trei pagini.