

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 723/C9/598

Data: 30.03.2023

Prin contestația nr. 595/08.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12246/09.03.2023, depusă de privind procedura proprie, organizată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *Servicii de pază, monitorizare și intervenție pentru Comitetul Olimpic și Sportiv Român*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), lotul 2, s-a solicitat: admiterea, în tot, ca fondată a contestației; anularea adresei nr. 428/01.03.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, înregistrate de către prin care a fost declarată câștigătoare oferta ...cu un tarif de 18,71 lei/oră, fără TVA, respectiv cu un punctaj tehnic de 10 pct.; obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform invitației de participare nr.1695/22.11.2022 postată pe site-ul instituției, respectiv anunț ADV1331712/22.11.2022, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire; încuviințarea accesului la documentele dosarului ce se va constitui spre soluționarea cauzei, ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidentiale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

După ce prezintă situația de fapt, contestatoarea redă cerințe din caietul de sarcini și arată că, analizând Anexa 1B a subcontractantului ...

a constatat că nu este trecută localitatea Izvorani sau comuna Ciolpani, ori alte localități din județul Ilfov, situație din care rezultă că acesta nu are dreptul de a efectua servicii de monitorizare și/sau intervenție în comuna Ciolpani, sat Izvorani, unde este localizată locația în speță.

Se face trimitere la prevederile Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012.

Potrivit legislației invocate, echipajele specializate de intervenție care pot acționa în raza administrativ-teritorială a postului contractat, trebuie să se regăsească în anexa 1B a Regulamentului de Organizare și Funcționare a Dispeceratului Național de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare Împotriva Efracției.

Anexa 1B cuprinde modul de dispunere al echipajelor de intervenție, precum și localitățile în care sunt avizate de către Inspectoratul General de Poliție să acționeze, inclusiv numărul de înmatriculare a mijlocului auto al echipajelor.

Autoritatea contractantă nu poate accepta anumite calificări/avize/autorizații pentru un contract care se va implementa în viitor care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Prin urmarpentru a putea efectua servicii de intervenție în localitatea amintită în speța de față era necesar să aibă avizată localitatea Izvorani în anexa 1B la data depunerii ofertei.

În cazul dedus judecății, în condițiile în care ofertanții au declarat că îndeplinesc cerințele de calificare și selecție la momentul depunerii ofertei, comisia de evaluare avea obligația de a verifica modul de îndeplinire prin analizarea conținutului ofertei și de a decide respingerea ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Sunt invocate principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și jurisprudența europeană.

Analizând situația personală a ofertantului și a subcontractantului propus, mai exact certificatul fiscal ANAF al subcontractantului, pag. nr. 2, a constatat că are o eșalonare a datoriilor, fără însă a depune și decizia de eșalonare.

Consideră ca fiind necesară prezentarea deciziei de eșalonare la plata obligațiilor fiscale emisie de ANAF, graficul sintetic cu termene de plăți, precum și plățile efectuate, sub incidența excluderii din procedură conform prevederilor art. 165 din Legea nr. 98/2016.

Vizavi de aplicarea criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate pret", susține că, pentru componenta financiară, se va acorda un punctaj maxim total de 90 pct., respectiv pentru componenta tehnică: pentru cel mai mare număr de controale inopinate săptămânale, suplimentar numărului minimal solicitat de 7, se va acorda un punctaj maxim de 10 pct.

Astfel, ofertanta câștigătoare ofertează un număr de 168 de controale suplimentare săptămânal, respectiv 24 de controale suplimentare/zi, rezultând 1 control suplimentar pe oră și un total general rezultat de 25 de controale/zi incluzând controlul obligatoriu solicitat de către autoritatea contractantă.

Ofertând un număr total de 25 de controale în decursul a 24 de ore, se poate deduce că ofertanta câștigătoare detașează personal suplimentar doar pentru a putea îndeplini această cerință privind controlul inopinat, având în vedere că perioada la care un angajat al trebuie să efectueze controlul suplimentar este mai puțin de 1 oră.

Situația creată, respectiv neincluderea de la început a cheltuielilor cu personalul suplimentar necesar pentru 25 de controale inopinate în 24 de ore sau mai bine spus nu poate fi luată în considerare decât cu prezența unei persoane, care presupune suplimentar un post de 24/24 ore, personal detașat, după cum susține prin propunerea tehnică, conduce la concluzia că în fapt .. a elaborat o propunere financiară *pro causa*, de unde rezultă că, la momentul elaborării ofertei sale, nu a avut o ofertă fermă la care să se raporteze.

Mai mult, conform prevederilor legale aplicabile, operatorii economici au libertatea de a-și stabili în mod individual cota de cheltuieli indirecte, dar în același timp au obligația de a respecta la stabilirea acestei cote toate prevederile legale și contractuale aplicabile.

De asemenea, comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus, și nu să prezume corectitudinea acestor elemente.

.... nu poate propune elemente ale prețului ofertei pe care nu le poate justifica doar în baza unei simple decizii comerciale, având ca bază de prezumție faptul că, urmare a semnării contractului, va suporta anumite categorii de cheltuieli prin distribuirea acestora pe alte contracte ulterioare sau aflate în derulare, mai exact nu poate indica ca sustenabilitatea cheltuielilor generate de detașarea personalului suplimentar privind controlul inopinat va fi acoperită din profit sau din alte contracte.

Depunerea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar autorității contractante îi revine obligația de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației, atât în cazul elementelor lipsă din propunerea tehnică, cât și în privința propunerii financiare.

Având în vedere faptul că nu a avut acces la fundamentarea tarifului ofertat, contestatoarea solicită comisie de evaluare să verifice următoarele aspecte:

- respectarea HG 1071/2021 privind salariul minim garantat în plată - 15,239 lei/oră;
- spor de noapte 25% - 8h/noapte;

- spor muncă suplimentară 75%;
- spor weekend;
- spor sărbătore legală 15 sărbători/an total 30 sărbători legale;
- concediu de odihnă conform art. 150 Codul Muncii, astfel: 2.550 lei (conform HG 1071/2021) : 12 luni = 212,50 lei/lună;
- fondul de handicap conform- art. 78 din Legea 448/2006, să fie evidențiat separat de cheltuielile directe și indirecte - 4% din numărul de angajați;
- contribuție asiguratorie pentru muncă - 2,25% din total salarii (Salariul de bază+ Sporul de noapte+ Sporul de weekend+ Sărbători legale+ Orele prestate suplimentar+ Concediul de odihnă);
- cheltuieli indirecte cheltuieli cu echipamentele/logistică, controlul inopinat;
- profit.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

În continuare, se invocă practica instanței de judecată și jurisprudența europeană.

Se solicită să se verifice structura tarifului unitar ofertat.

În situația în care ofertanta câștigătoare ar fi utilizat subvenții pentru diminuarea prețului acestea trebuiau calculate în concordanță cu perioada contractuală de 24 luni.

În cazul în care ofertanta câștigătoare a prevăzut un provizion trebuie avut în vedere faptul că un provizion este destinat acoperirii unor cheltuieli aferente contractului care urmează a fi încheiat.

Mai mult, nu este posibilă recunoașterea unui provizion în condițiile în care, dat fiind faptul că publicarea unui anunț nu este de natură a crea obligații curente pentru un operator economic și nu poate să-i creeze acestuia obligații în mod legal sau implicit.

Sunt redată prevederile OMFP nr. 1802/2014, Secțiunea 4.10.

Reducere Fond Handicap: în cazul în care ofertanta câștigătoare și-a redus contribuția la fondul de handicap, comisia de evaluare avea responsabilitatea de a respecta prevederile Ordinului nr. 590/2008 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună.

Astfel număr mediu angajați x 4%, conform art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 număr persoane cu handicap angajate x 2550 lei salariu de bază, conform HG nr. 1071/2021, fondul de handicap datorat, valoarea ce trebuie inclusă ca element de cost în justificarea formării tarifului.

În concluzie, pentru calcul contribuției fondului de handicap și stabilirea corectă a valorii fondului de handicap datorată la bugetul de stat consolidat, cu respectarea și aplicarea dispozițiilor legale aplicabile, ofertanții aveau obligația de a depune în ofertă, extras Revisal, cu numărul total de salariați, din care să rezulte numărul angajaților activi, la data depunerii ofertei.

În cazul în care au persoane cu handicap angajate trebuiau să depună: extras Revisal din care să reiasă că aceștia mai sunt activi; certificat încadrare în grad de handicap în termen.

Referitor la reducerea sporului de noapte în cazul compensării timpului conform art. 126 (compensarea muncii de noapte) Salariații de noapte beneficiază: *a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază.*

Raportat la prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, angajatorul are de plătit 1 oră liberă/zi, respectiv pentru posturile unde se prestează munca de noapte operatorii economici ce invoca utilizarea acestor compensări trebuiau să cuprindă orele rezultate suplimentar.

Mai mult decât atât, pentru demonstrarea sustenabilității în mod real a acestei compensări, operatorii economici aveau obligația de a depune graficul activității (pontaj lunar) pentru fiecare post în parte, având în vedere prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii din care să reiasă cum urmează a presta agenții și diminuarea programului de lucru cu 1 oră.

În eventualitatea în care ofertanții declară mai mulți agenți și aceștia nu își efectuează norma lunară trebuie avut în vedere că angajatorul este obligat să îi plătească salariul conform numărului de ore lunar chiar dacă aceștia nu își efectuează norma lunară.

Se arată că, în eventualitatea compensării sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite, operatorii economici trebuie să includă în ofertă și costurile privind remunerația salarială, concediul de odihnă al acestora și restul sporurilor obligatorii reglementate prin Codul muncii pentru personalul suplimentar.

Astfel, operatorii economici participanți aveau obligația de a fundamenta prețurile în funcție de specificul fiecărui post.

În eventualitatea în care reducere a fost efectuată în baza ajutorului de stat primit în baza Legii nr. 76/2002, oferta trebuie să conțină o explicație a modului de calcul pentru valorile subvenționate,

precum și a perioadei de subvenționare, având în vedere că aceste convenții nu sunt valabile pe toată perioada contractuală.

În situația în care persoanele subvenționate sunt din alte județe, iar acestea nu beneficiază de cazare, s-ar înțelege că acestea se vor deplasa de la domiciliu (aflat la sute de km, care se vor parcurge în n. ore), la locul de prestare a serviciului. În aceste condiții, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) trebuia să analizeze modul în care agenții vor putea îndeplini contractul, sub aspectul capacității lor de a fi vigilenți la obiectivele de pază, după n. ore petrecute pe drum, dus-întors.

Domiciliul persoanelor propuse subvenționate să nu se afle în alte județe, în caz contrar pentru aceștia se vor aloca costuri cu deplasarea, precum și cu diurna, dacă execută serviciul mai mult de 12 ore/schimb (posturi permanente 24 ore/24 ore, de L-D). Cheltuielile cu deplasarea trebuie incluse în tarifele oferite.

Se face trimitere la prevederile art. 44 alin. (2) din Codul muncii.

În continuare, se invocă jurisprudența europeană, practica instanțelor de judecată; art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; art. 137 din HG nr. 395/2016; art. 133 alin. (1) și (3) și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea, în tot, ca fondată a contestației.

. a transmis punctul său de vedere nr. 538/13.03.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 13260/14.03.2023, prin care solicită respingerea contestației, ca netemeinică și nefondată.

Referitor la critica contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a respectat cerințele din documentația de atribuire în analiza ofertei ..., privind îndeplinirea cerințelor de calificare, se arată că nu s-a solicitat, prin documentația de atribuire, ca ofertantul să facă dovada că este avizat să realizeze servicii de mo., așadar, întreaga critică privește o încălcare a unei cerințe din documentația de atribuire nu este fondată, neexistând respectiva cerință, considerată ca neîndeplinită de oferta ...

În caietul de sarcini (nicidecum în cerințele de calificare considerate a fi neîndeplinite de ofertantul .. SRL), referitor la serviciile de monitorizare și intervenție (servicii diferite de serviciile de pază), s-a solicitat:

d) prestatorul se obligă să dețină serviciul de dispecerat, monitorizare și intervenție rapidă cu autovehicule din dotarea proprie; ofertanții vor prezenta licența de funcționare a dispeceratului valabilă la momentul depunerii ofertelor. Intervenția rapidă la solicitarea personalului de pază se va realiza într-un termen de maxim 30 minute;

e) asigurarea unui dispecerat cu funcționare permanentă prin care se asigură comunicarea cu toate posturile de pază, cu responsabilii și conducătorii societății, ai beneficiarului.

Autoritatea contractantă susține că, în mod corect, a solicitat doar ca ofertanții să dețină dispecerat pentru monitorizare și intervenție, avizat conform prevederilor legale în vigoare.

Orice operator economic poate să-și actualizeze documentele, prin care i se avizează de către Poliția Română activitatea de monitorizare și intervenție, cu localități în care a obținut contracte pentru prestarea acestor servicii.

Se invocă art. 24 al Regulamentului de Organizare și Funcționare al dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, susținut de însăși contestatoarea.

În analiza ofertelor pe aspectul referitor la autorizarea ofertantului de a presta servicii de monitorizare și intervenție la obiectivul situat în localitatea Izvorani a aplicat principiul tratamentului egal, inclusiv oferta contestatoarei, conform documentelor prezentate de acesta, afându-se în aceeași situație ca și ofertantul ...

Se arată că:

- în Anexa 1 B la avizul prezentat de subcontractantul ofertantului ... respectiv .., se menționează că acesta poate presta serviciul de monitorizare și intervenție în: ...Din acest document nu rezultă avizarea de a efectua servicii de monitorizare și intervenție în comuna Ciolpani (localitatea Izvorani fiind un sat al comunei Ciolpani).
- în Anexa 1 B la avizul prezentat de operatorul economic contestator, . în: *București și zone limitrofe din județul ilfov*. Comuna Ciolpani nu este limitrofă municipiului București.

Prezentând documente în acest sens, autoritatea susține că avizul obținut de .. a presta serviciul de monitorizare și intervenție în localitatea Izvorani (comuna ...a realizat, la peste 30 zile ulterior depunerii ofertei, ca urmare a actualizării anexei 1B. Astfel, reiese că anexa 1B inițială nu permitea prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție în Izvorani, fapt similar operatorului economic În fapt, niciun ofertant de la lotul 2 nu are avizul IGPR privind prestarea serviciului de monitorizare și intervenție în localitatea Izvorani sau comuna Ciolpani, rezultând fără echivoc că orice operator economic își actualizează acest aviz dacă obține un contract în respectiva localitate.

Alt aspect din care reiese faptul că actualizarea anexei 1B la avizul privind prestarea serviciului de monitorizare și intervenție, se poate realiza după atribuirea unui contract, rezultă chiar din avizul prezentat de operatorul economic contestator.

În opinia autorității, acesta a participat la ambele loturi ale procedurii de achiziție asumându-și faptul că, dacă va fi câștigător la ambele loturi va semna și executa acordurile-cadru și contractele subsecvente de prestări de servicii de pază, monitorizare și intervenție. Ori, anexa 1B la avizul privind serviciul de monitorizare și intervenție prezentată în ofertă are inclusă un singur echipaj și un singur

autovehicul atât pentru București, cât și pentru localități limitrofe din județul Ilfov.

Autoritatea contractantă afirmă că, potrivit datelor din avizul prezentat în ofertă, câștigarea procedurii de atribuire la ambele loturi ar fi fost viciată de posibilitatea apariției unei situații în care operatorul economic să fie necesar să intervină concomitent în ambele locații sau în intervale apropiate, aspect ce nu poate fi acoperit de un singur echipaj și cu un singur autovehicul, sens în care, după semnarea contractelor, operatorul economic ar fi trebuit să-și actualizeze avizul prin includerea a cel puțin 2 echipaje cu cel puțin 2 autovehicule.

În susținerea sa, autoritatea contractantă invocă decizia Consiliului nr. 529/C9/387/16.03.2021.

În continuare, autoritatea contractantă susține că nu neagă faptul că, activitatea de monitorizare și intervenția la momentul în care se va realiza trebuie să fie conform prevederilor legale în vigoare, în anexele la avizul Poliției Române să fie menționată localitatea în care este obiectivul la care se intervine, să se realizeze cu mijloacele menționate în anexele la aviz.

Se arată că, în documentația de atribuire, s-a solicitat doar existența unui dispecerat avizat și angajamentul de a interveni la solicitare în maxim 30 minute, evident ofertantul declarant câștigător urmând să realizeze execuția contractului cu respectarea prevederilor legale în vigoare, în speță, actualizarea anexei 1B la avizul obținut de la IGPR.

Referitor la critica potrivit căreia nu a solicitat ofertantului Nitro Security SRL o decizie privind eșalonarea datoriilor către bugetul de stat, un grafic sintetic cu termene și plăți, precum și plățile efectuate, sunt redate în cuprinsul punctului de vedere cerințe de la Secțiunea III: Informații juridice, economice, financiare și tehnice, pct. III. 1 Condiții de participare, subpunctul III. 1.1.a) Situația personală a candidatului/ofertantului (...).

. a prezentat pentru subcontractantul . de atestare fiscală nr. 6168405/29.11.2022, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, unde la capitolul *OBLIGAȚII FISCALE SI ALTE OBLIGAȚII BUGETARE* se menționează valoarea de zero lei.

Astfel, comisia de evaluare nu a avut niciun temei să solicite alte documente.

Drept urmare, . a prezentat documentele solicitate atât pentru el, cât și pentru subcontractantul . din conținutul acestora nerezultând existența unor datorii restante către bugetul de stat.

Se invocă prevederile art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, autoritatea contractantă susține că, fără a cunoaște fundamentarea prețului din oferta . contestatoarea realizează o alegație

prin care încearcă să inducă Consiliului că oferta financiară contestată nu asigură îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Critica este nefondată și prin raportare la însăși oferta contestatoarei; mai mult, ambele oferte sunt sub 80% din estimare și astfel conform prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 s-au solicitat ofertanților justificări privind fundamentarea prețului ofertat.

Referitor la oferta . au fost comunicate fundamentările solicitate prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 1086/21.02.2023. În documentația de atribuire s-a menționat un model de fundamentare a prețului ofertat (autoritatea contractantă a avut în vedere ca respectiva fundamentare să poată fi utilizată în situația ajustării prețului ca urmare a unor modificări legislative, precum modificarea salariului minim garantat în plată).

. SRL a prezentat fundamentarea, dar într-o manieră care nu putea fi utilizată la o eventuală ajustare de preț, drept pentru care s-a solicitat o detaliere mai concretă a fundamentării cu explicitarea exactă a ceea ce trebuie să conțină respectiva fundamentare. a comunicat fundamentările solicitate prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1134/23.02.2023.

Comisia de evaluare a analizat respectiva fundamentare și a apreciat că este justificat corespunzător prețul ofertat, ofertantul își asigură prin prețul ofertat îndeplinirea contractului.

Prețul oferit de . asigură îndeplinirea contractului prin următoarele:

- prețul unitar pe oră/post permanent în cazul ofertei contestate este mai mare cu 4% față de prețul pe ora/post al contestatoarei;
- structura tarifului unitar la ambele oferte este identic și respectă modelul orientativ din documentația de atribuire;
- la o analiză comparativă a fundamentării prețului ofertei Nitro Security, la elementele referitoare la cheltuielile cu munca vie, cu fundamentarea prețului contestatorului se constată o similitudine între cele două, majoritatea valorilor cheltuielilor fiind identice sau cu diferențe nesemnificative, rezultate din rotunjiri.

Referitor la solicitarea contestatoarei ca fundamentarea să se realizeze pe elemente foarte exacte, număr mediu de angajați/lună, număr exact de persoane cu handicap conform unor extrase din aplicația informatică REVISAL etc, fapt ce nu poate fi aplicat întocmai la fundamentarea prețului la această procedură, deoarece se atribuie un acord-cadru pe o perioadă de 24 luni. Evident în 24 luni pot avea loc evoluții privind personalul previzibile unele, altele imprevizibile. Totodată, efortul prestatorului trebuie să aibă în vedere că volumul serviciilor care se vor contracta, are un anumit grad de relativitate, poate varia între limitele minime și maxime stipulate în documentația de atribuire.

Astfel, critica privind prețul ofertat de . SRL este nefondată, fără a cunoaște dacă există o fundamentare a prețului ofertat; acesta a oferit

fundamentarea prețului ofertat, nu sunt elemente de calculație care să nu fi fost incluse în această fundamentare, prețul ofertat de . SRL față de prețurile ofertate de ceilalți participanți nu este un preț foarte scăzut, dimpotrivă, față de unii ofertanți admiși, prețul este mai mare, . fiind declarat câștigător pe baza unui punctaj aplicat inclusiv la factori de evaluare de natură tehnică.

. a furnizat toate explicațiile privind fundamentarea prețului, explicații care sunt suficiente, putând a fi apreciate chiar similare cu explicațiile contestatarului.

În concluzie, se arată că nu există niciun temei de respingere a ofertei .; raportat la prețurile ofertate la acest lot (au fost 4 oferte), oferta . este a treia în clasamentul prețurilor (prima ofertă din clasament cea cu prețul cel mai mic), așadar, față de prețurile practice pe piață, oferta . nu este anormal de scăzută; s-au solicitat justificări privind fundamentarea prețului, deoarece oferta este sub 80% din estimarea autorității contractante.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 13260/14.03.2023.

Prin adresa nr. 639/16.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 15003/20.03.2023, . SRL a răspuns punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, solicitând admiterea, în tot, ca fondată, a contestației.

Ulterior, în urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea transmite adresa nr. 648/20.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 15004/ 20.03.2023, prin care a precizat că nu formulează alte concluzii scrise.

Prin adresa nr. 583/22.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 15721/23.03.2023, . a depus răspuns la adresa nr. 639/16.03.2023, înaintată de contestatoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *Servicii de pază, de monitorizare și de intervenție pentru Comitetul Olimpic și Sportiv Român*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), lotul 2, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1331712/22.11.2022, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 2.944.935,84 lei, fără TVA, valoarea celui mai mare contract subsecvent pentru lotul 2 contestat este de 631.920,96 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 12.12.2022, ora 10:30.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ..a învestit Consiliul cu soluționarea contestației de față. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 25.276,96 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar

recipisa de consemnare nr. 208975870/1 din 14.03.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Ploiești.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva deciziei de desemnare câștigătoare, pentru lotul 2, a ofertei.

O primă critică privește modalitatea de realizare a intervenției rapide de către ofertanta câștigătoare, având în vedere că se susține că nu este menționată localitatea Izvorani în anexa 1b – Dispunerea echipajelor de intervenție a dispeceratului - a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare.

În analiza criticii, Consiliul va pleca de la cerința caietului de sarcini, cap. I Cerințe tehnice privind caracteristicile serviciilor de pază ce trebuie îndeplinite de către participanții la procedură – obligațiile pe care operatorul economic și le asumă prin propunerea tehnică, lit. d), potrivit căreia *prestatorul se obligă să dețină serviciul autorizat de dispecerat, monitorizare și intervenție rapidă cu autovehicule din dotarea proprie; ofertanții vor prezenta licența de funcționare a dispeceratului valabilă la momentul depunerii ofertelor. Intervenția rapidă la solicitarea personalului se va realiza într-un termen de maxim 15 minute.*

Totodată, se au în vedere din Modelul cadru elaborat în sprijinul solicitanților de aviz pentru regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare, următoarele dispoziții:

CAP. II STRUCTURA ORGANIZATORICĂ A DISPECERATULUI

- art. 3 alin. (1) – Dispeceratul funcționează în sediul autorizat și înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului, din localitatea, str., nr., jud.

(2) SOCIETATEA prin dispeceratul de la alin. (1) *prestează servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției la nivel județean/ regional – în județele:...../național.*

NOTĂ: La alin. 2, se optează pentru una din variantele enumerate.

(3) Activitatea dispeceratului este permanentă, SOCIETATEA având ___ angajați pe funcția de operatori dispeceri sisteme de monitorizare pentru supravegherea în mod continuu a stației de dispecerizare, sub coordonarea șefului de dispecerat.

NOTĂ: numărul minim de operatori dispeceri este de ..., iar alegerea nr. optim de operatori pe schimb se face în funcție de numărul de stații de dispecerizare în funcție și traficul de date.

CAPITOLUL VII

DISPOZIȚII FINALE

Art. 24. – La modificarea dispozitivului de intervenție se actualizează datele din Anexa nr. 1b și se comunică la IGPR, înainte de operaționalizarea echipajelor.

În cadrul propunerii tehnice, pentru subcontractantul Senzor Guard Security SRL a fost depus avizul favorabil nr. 3471640/S3/CP din 07.09.2022, pentru asigurarea serviciilor de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa 1b și anexa 1b – Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului.

Urmare solicitărilor autorității contractante, cu adresa nr. 253.644/S3/P.S. din 09.03.2023, Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția de Ordine Publică, a adus la cunoștința acesteia că, potrivit evidenței dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare și intervenție, existentă la nivelul Inspectoratului General al Poliției Române, Direcția de Ordine Publică, rezultă faptul că societatea . avizul pentru dispecerat emis de IGPR – DOP cu nr. 440.243/25.11.2015, iar . SRL deține avizul pentru dispecerat emis de IGPR – DOP cu nr. 431.478/03.11.2020.

Societatea .. nu poate presta servicii de monitorizare și intervenție la obiective situate pe raza comunei Ciolpani, județul Ilfov, acest aspect reiese din anexei 1A și 1B ale Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului.

Societatea . SRL poate presta servicii de monitorizare și intervenție la obiective situate pe raza comunei Ciolpani, județul Ilfov, având în vedere faptul că a actualizat anexele 1A și 1B ale Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului în data de 27.01.2023 obținând avizul IGPR – DOP cu numărul 250.313.

Așadar, se poate observa că însăși contestatoarea a obținut actualizarea Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului în data de **27.01.2023**, ulterior datei limită de depunere a ofertelor (12.12.2022), încălcând astfel chiar propria sa interpretare potrivit căreia anexa 1B trebuia să cuprindă mențiunea expresă a autorizării prestării serviciilor în localitatea Izvorani la data limită de depunere a ofertelor.

Se reține, totodată, în soluționare că autoritatea contractantă a invocat în susținerea afirmațiilor sale decizia Consiliului nr. 529/C9/387 din 16.03.2021, în care s-au reținut, între altele:

Față de cele de mai sus, având în vedere că, pe de o parte, în documentația de atribuire, **nu a fost solicitată expres prezentarea dovezii posibilității de intervenție în Izvorani** și, pe de altă parte, în avizul amintit este făcută mențiunea "zone limitrofe din județul Ilfov", fără a fi indicată o anumită zonă, o măsură de respingere a ofertei, în sensul solicitat de contestatoare, ar fi fost disproporționată. Mai mult, cum s-a arătat mai sus, potrivit informațiilor aflate pe site-ul Poliției Române, . poate asigura intervenția în București și județul Ilfov.

Vizavi de documentația de atribuire este de remarcat că aceasta, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.

395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca,

în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Analizând caietul de sarcini se constată că a fost prevăzută *obligația prestatorului de a deține serviciul autorizat de dispecerat, monitorizare și intervenție rapidă cu autovehicule din dotarea proprie; ofertanții vor prezenta licența de funcționare a dispeceratului valabilă la momentul depunerii ofertelor*, însă nu s-a prevăzut expres că operatorii economici trebuie să dețină autorizarea dispeceratului, la data depunerii ofertelor, pentru localitatea Izvorani.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că nu a impus o astfel de cerință pentru a permite participarea și a operatorilor economici care nu au autorizare de intervenție în localitatea Izvorani, întrucât nu au prestat servicii în această localitate, însă, ulterior semnării contractului vor actualiza anexa 1B a regulamentului de funcționare, tocmai ca urmare a câștigării procedurii și obținerii unui astfel de contract.

Câtă vreme, în virtutea principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă însăși a ales să nu prevadă în documentație obligația prezentării autorizării prestării serviciilor de intervenție în localitatea Izvorani, susținându-și alegerea și în cadrul punctului de vedere asupra contestației, rămâne în sarcina sa această verificare, ulterior atribuirii contractului, și riscul atribuirii fără analizarea tuturor autorizațiilor necesare prestării serviciilor.

O altă critică adusă asocierii câștigătoare privește situația personală a acesteia, respectiv existența certificatului fiscal pentru subcontractant,

cu eşalonare de datorii. Sunt invocate prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoştinţă că şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv şi obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înfiinţat sau cu cele ale statului membru al autorităţii contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat.

(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, îşi îndeplineşte obligaţiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalităţi de stingere a acestora sau **beneficiază, în condiţiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilităţi în vederea plăţii acestora**, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalităţi de întârziere acumulate sau a amenzilor.

(3) Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declaraţie pe propria răspundere privind îndeplinirea obligaţiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate.

Analizând certificatul de atestare fiscală depus pentru subcontractantul , bugetul de stat, fiind menţionate la pct. III al certificatului datoriile eşalonate.

În cuprinsul respectivului certificat s-a făcut menţiunea: Conform prevederilor art. 157 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările şi completările ulterioare, *în cazul contribuabilului pentru care s-a eliberat prezentul certificat de atestare fiscală, nu se consideră că înregistrează obligaţii fiscale restante, întrucât suma obligaţiilor fiscale înscrise la secţiunea A este mai mică sau egală cu suma de rambursat/restituit de la secţiunea B.*

Aşadar, contrar susţinerilor contestatoarei, câtă vreme, din certificatul de atestare fiscală, nu rezultă existenţa vreunei datorii, faptul că există obligaţii fiscale eşalonate, pentru care nu a fost depusă decizia de eşalonare, nu putea atrage excluderea operatorului economic. Dispoziţiile legale nu condiţionează menţinerea operatorului economic în procedură, pentru situaţia existenţei datoriilor eşalonate, de depunerea deciziei de eşalonare, menţiunile din certificatul de atestare fiscală fiind elocvente şi nefiind necesare clarificări suplimentare.

Faţă de cele de mai sus, se constată a fi nefondate criticile contestatoarei.

Următoarele critici din contestaţie privesc fundamentarea preţului ofertat de ...

Astfel, s-a susţinut că, pentru realizarea a 25 de controale în decursul a 24 ore, se poate deduce că ofertanta câştigătoare detaşează personal suplimentar doar pentru a îndeplini această cerinţă. De

asemenea, sunt enumerate, la modul general, cheltuielile care ar trebui incluse în fundamentarea prețului, cu invocarea dispozițiilor legale corespunzătoare.

Analizând calculația de preț prezentată de societatea câștigătoare, Consiliul constată că a fost respectat cuantumul minim al salariului, 15,24 lei/oră; au fost prezentate calcule pentru sporurile la care face referire contestația: sporul de noapte, spor de muncă suplimentară, spor de week-end, spor pentru zile de sărbători legale și sâmbătă și duminică, indemnizații concediu de odihnă, fondul de handicap, precum și pentru cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit.

A fost aplicată o reducere în sumă de 299,71 lei, care a determinat un tarif orar de 18,71 lei/oră. Au fost prezentată convențiile utilizate, împreună cu documente în susținere.

Analizând contestația formulată de . SRL se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la oferta societății .

Din cuprinsul contestației, se poate constata că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante nu apar menționate. În contestație figurează doar descrieri generale ale modului de calcul al tarifului orar, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertant și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Așadar, societatea . a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității și ofertei concurente. Întreaga motivare a contestației constă în redarea dispozițiilor și corelarea acestora cu calculele aferente, prezentate la modul general.

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Simpla reproducere în contestație a unor dispoziții legale, dublată de acuza că ofertantul desemnat câștigător nu le respectă, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Chiar și atunci când contestatorul invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept. În lumina legislației incidente, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional. În consecință, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă. Nicio

prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu de absența studierii dosarului de către părțile în conflict, în cele 20 de zile de care dispune organul jurisdicțional, dimpotrivă.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Nu au fost depuse concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei.

În raport de cele evocate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația

Vizavi de modul de acces la dosarul cauzei, se reține că, potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și **dovedesc** în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau

fundamentări/ justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale **trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).**

De asemenea, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și **probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Consiliul a asigurat accesul contestatoarei la dosarul cauzei cu luarea în considerare a justificărilor din declarația de confidențialitate a societății ..., atașată punctului de vedere asupra contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 18 pagini