



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:...

Prin contestația nr. 103/12.04.2021 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă SC SRL, cu sediul în, și adresa de corespondență la punctul de lucru în, având CUI și număr înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată prin administrator, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului - cadru de servicii având ca obiect „...” – lotul 1, cod CPV 50720000-8, organizată de....., cu sediul în municipiul....., str., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 18 din 2 aprilie 2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 25851 din 2 aprilie 2021, prin care oferta depusă de societatea sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de societatea sa ținând cont atât de DUAU-ul (Documentul Unic de Achiziție European) depus inițial în SICAP, concomitent cu depunerea ofertei până la termenul limită de depunere a ofertelor, cât și de răspunsul la clarificări depus de societatea sa (FN din 15.02.2021, încărcat în SICAP la data de 15.02.2021 orele 16:25) ca urmare a solicitării de clarificări formulată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 11626 din 12.02.2021,
- reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare,
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința admisibilității ofertei depusă de societatea sa,

- în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în scopul prevenirii unei pagube iminente, solicită admiterea cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulată de SC SRL, respingând-o. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

I. Scurt istoric al situației de fapt

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în data de 22.12.2020, anunțul de participare nr. ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului - cadru de servicii având ca obiect „Acord cadru - Reparații și verificări centrale termice și panouri solare”, pentru un număr de 4 loturi, societatea sa depunând oferta pentru toate loturile.

După depunerea ofertelor, autoritatea contractantă a inițiat procesul de evaluare a ofertelor, iar pentru oferta societății sale, depusă pentru lotul 1 [*Acord cadru - Reparații și verificări centrale termice și panouri solare - Lot 1 „Verificări tehnice periodice la Centrale Termice”*] comisia de evaluare a formulat o solicitare de clarificări prin adresa nr. 11626 din 12.02.2021, alocând termen pentru depunerea răspunsului, data de 17.02.2021.

Societatea sa, analizând solicitarea comisiei de evaluare, a procedat la depunerea răspunsului FN din 15.02.2021, încărcat în SICAP la data de 15.02.2021 orele 16:25, atașând un răspuns clarificator față de solicitarea comisiei și un DUAE.

Contestatorul arată că prin raportului procedurii nr. 18/02.04.2021 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 25851 din 02.04.2021, autoritatea i-a comunicat respingerea ofertei depusă de societatea sa pentru lotul 1, menționând faptul că "*ofertantul nu a depus (încărcat în SICAP) răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11626/12.02.2021, sub forma unui DUAE revizuit, conform solicitărilor comisiei de evaluare*".

II. Motivele contestației

Contestatorul menționează că, contestația este formulată împotriva raportului procedurii nr. 18/02.04.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 25851/02.04.2021, precum și împotriva oricărui act prin care oferta depusă de societatea sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, acte emise în procedura de achiziție publică având ca obiect [*Acord cadru - Reparații și verificări centrale termice și panouri solare - Lot 1 „Verificări tehnice periodice la Centrale Termice”*], iar în continuare, va demonstra, contrar celor susținute de autoritatea contractantă că oferta sa, depusă

pentru lotul 1, îndeplinește cerințele de calificare, îndeosebi cele cu referire la experiența similară.

Astfel, contestatorul arată că la nivelul DUAЕ-ului inițial, generat în SICAP la data de 25.01.2021, a înscris un număr de cinci (5) contracte privind experiența similară, contracte descrise în sensul demonstrării experienței similare pentru fiecare din cele patru (4) loturi, contractele 1 și 3 fiind cele care justifică experiența similară pentru lotul 1. Contestatorul menționează faptul că autoritatea nu a generat DUAЕ specific pentru fiecare lot separat, astfel că redactarea tuturor contractelor privind experiența similară s-a efectuat la nivelul DUAЕ-ului generat de autoritate la momentul elaborării documentației de atribuire în SICAP.

De asemenea, contestatorul arată că la nivelul clarificării formulate, respectiv clarificarea nr. 11626 din 12.02.2021, comisia de evaluare a indicat un număr de doar patru (4) contracte indicate de societatea sa la nivelul DUAЕ, respectiv:

Descriere: Reparații la instalațiile sanitare și instalațiile termice la instituțiile de învățământ din Municipiul, conform Contract subsecvent nr. 279/2 din 18.09.2019

Data începere: 18.09.2019

Data încheiere: 26.11.2019

Valoare: 250196,3

Moneda: RON

Data început: 18.09.2019

Data sfârșit: 26.11.2019

Beneficiari: Municipiul

Descriere: Contract cadru de asistență tehnică (punere în funcțiune, verificări tehnice, reparații și întreținere echipamente tehnice) nr. 016-231/01.05.2016 aflat în perioadă de valabilitate (contractul este un acord contractual anual)

Data începere: 01.05.2016

Data încheiere: în derulare (contractul este un acord contractual anual)

Valoare: 62650

Moneda: RON

Data început: 01.05.2016

Data sfârșit: NELIMITAT

Beneficiari: ...SRL

Descriere: Reparații la instalațiile sanitare și instalațiile termice la instituțiile de învățământ din Municipiul, conform Contract subsecvent nr. 279/4 din 31.12.2019

Data începere: 31.12.2019

Data încheiere: 30.06.2020

Valoare: 336128,08

Moneda: RON

Data început: 31.12.2019

Data sfârșit: 30.06.2020

Beneficiari: Municipiul

Descriere: FURNIZARE ȘI ÎNTREȚINERE PANOURI SOLARE nr. contract - 2/10.01.2017

Data începere: 10.01.2017

Data încheiere: 10.01.2019

Valoare: 112073,14

Moneda: RON

Data început: 10.01.2017

Data sfârșit: 10.01.2019

Beneficiari: SC ... SRL

fiind omis, intenționat sau neintenționat, chiar primul contract indicat la nivelul DUAЕ, respectiv:

Descriere: Contract VERIFICĂRI CENTRALE TERMICE nr. 126/25.07.2019

Data începere: 25.07.2019

Data încheiere: 24.03.2020

Valoare: 75966,32

Moneda: RON

Data început: 25.07.2019

Data sfârșit: 24.03.2020

Beneficiari: Municipiul

Contestatorul precizează că prin omisiunea acestui contract, comisia ar fi constatat că societatea sa nu are experiență similară pentru obiectul achiziției publice aferentă Lotului 1 „Verificări tehnice periodice la Centrale Termice” iar două contracte ar fi avut date de început înainte a perioadei de referință solicitată prin fișa de date a achiziției.

Față de constatările comisiei, contestatorul menționează că a formulat un răspuns la clarificări, indicând comisiei de evaluare următoarele date, tocmai cu scopul de a clarifica modalitatea de îndeplinire a experienței similare pentru lotul 1:

"Contractele declarate de subscrisa în cadrul DUAЕ pentru demonstrarea experienței similare privind Lotul 1 „Verificări tehnice periodice la Centrale Termice” sunt următoarele:

Contractul 1:

Descriere: Contract VERIFICĂRI CENTRALE TERMICE nr. 126/25.07.2019

Data începere: 25.07.2019

Data încheiere: 24.03.2020

Valoare: 75966,32

Moneda: RON

Data început: 25.07.2019

Data sfârșit: 24.03.2020

Beneficiari: Municipiul

Contractul 2:

Descriere: Contract cadru de asistenta tehnică (punere în funcțiune, verificări tehnice, reparații și întreținere echipamente tehnice) nr. 016-231/01.05.2016 aflat în perioadă de valabilitate (contractul este un acord contractual anual)

Data începere: 01.05.2016

Data încheiere: în derulare (contractul este un acord contractual anual)

Valoare: 62650

Moneda: RON

Data început: 01.05.2016

Data sfârșit: NELIMITAT

Beneficiari: ... SRL

Subscrisa a demonstrat îndeplinirea experienței similare prin cumulul a două contracte, prezentându-vă un nivel valoric al experienței similare de 138.616,32, valoare ce acoperă în procent de 100% nivelul valoric solicitat de dvs în Fișa de date a achiziției, și este similar din punct de vedere al similarității obiectului achiziției. Considerăm faptul că s-a omis de către comisie verificarea DUAЕ-ului încărcat direct la secțiunea ("DUAЕ"), astfel că atașăm extras din SEAP cu DUAЕ-ul publicat înainte de termenul limită de depunere a ofertelor (printscreen) cât și DUAЕ-ul depus înainte de termenul limită de depunere a ofertelor".

Referitor la contractul nr. 016-231/01.05.2016, contestatorul precizează următoarele:

- Contractul este un contract cadru anual în baza căruia societatea sa prestează serviciile enumerate la nivelul DUAЕ către beneficiarul ..., fiind în derulare la momentul depunerii ofertei, iar valoarea de 62.650 lei fără TVA reprezintă valoarea prestată pe ultimii trei ani (valoare ce va fi dovedită prin Procesele verbale de recepții parțiale).

- Contractul se află în perioada de valabilitate, din punct de vedere al perioadei de referință, conform Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, comisia de evaluare având obligația să țină cont de prevederile art. 9, respectiv:

"(1) Este considerată restrictivă formularea de către autoritatea/entitatea contractantă a cerinței minime privind experiența similară prin solicitarea prezentării unui/unor contract(e) similar(e) de servicii semnat(e)/încheiat(e)/început(e) strict în ultimii 3 ani, din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat/început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 3 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată.

(2) Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de prestare servicii, finalizat în ultimii 3 ani, devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să presteze asemenea servicii fără să fi finalizat contractul, în așa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate, respectivul ofertant putând invoca, pentru dovedirea experienței similare, partea de contract prestată până la momentul solicitării, cu condiția ca serviciile prezentate să fie duse la bun sfârșit.

(3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent".

Față de cele expuse anterior, contestatorul precizează faptul că între SC SRL și ...s-a încheiat un contract cadru în anul 2016, contract care la momentul de referință se află în perioadă de valabilitate, iar suma

Înscrisă la nivelul DUAE reprezintă servicii parțiale recepționate în termenul de ultimii 3 ani în valoare de 62.650 lei fără TVA.

Pe lângă acest răspuns, contestatorul menționează că a atașat comisiei de evaluare și DUAE-ul generat în SICAP, precum și un printscreen cu dovada înscrierii în DUAE, până la termenul limită de depunere a ofertelor, a datelor privind contractul nr. 126/25.07.2019, cel omis de comisia de evaluare, atunci când a analizat DUAE-ul societății sale.

Contestatorul precizează că singura "eroare" a societății sale, dacă poate fi considerată așa, este faptul că la DUAE-ul atașat răspunsului la clarificarea formulată de comisie nu a înscris sintagma ("DUAE_revizuit"), documentul rămânând cu aceleași caracteristici de denumire ca cel importat din SICAP de la secțiunea [DUAE],

Astfel, contestatorul consideră că prin răspunsul depus de societatea sa la clarificarea formulată de comisie, a arătat în mod clar și fără echivoc faptul că îndeplinește cerințele de calificare pentru lotul 1, iar dacă comisia de evaluare ar fi avut unele observații față de răspunsul societății sale ar fi avut obligația (cel puțin morală), mai ales că a omis unul dintre contractele detaliate la nivelul DUAE-ului depus concomitent cu oferta, să solicite eventuale clarificări privind cele două contracte declarate de societatea sa ca fiind contracte ce atestă experiența similară pentru lotul 1, întrucât nu ar fi creat un avantaj evident în favoarea societății sale, toate informațiile fiind susținute de elemente descrise în DUAE-ul inițial și nici nu ar fi încălcat principiile achizițiilor publice.

Prin urmare, față de cele prezentate în contestație, contestatorul consideră eronată decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta societății sale ca inacceptabilă, în baza prevederilor 134 alin. (5) coroborat cu ale art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul la clarificări atașat de societatea sa nu poate fi considerat neconcludent, având în vedere faptul că însăși comisia a formulat o clarificare neținând cont de toate detaliile înscrise la nivelul DUAE-ului depus concomitent cu oferta, iar prin răspunsul societății sale (atașat contestației) a demonstrat fără echivoc și punctual, faptul că îndeplinește cerința de calificare pentru lotul 1 din cele două contracte, respectiv Contract VERIFICĂRI CENTRALE TERMICE nr. 126/25.07.2019 și Contract cadru de asistență tehnică (punere în funcțiune, verificări tehnice, reparații și întreținere echipamente tehnice) nr. 016-231/01.05.2016.

Prin adresa nr. 28939/16.04.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 19924/16.04.2021,....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

În fapt, autoritatea contractantă arată că la data de 22.12.2020 a publicat anunțul de participare nr. ..., având ca obiect „Reparații și verificări centrale termice și panouri solare”- 4 loturi, respectiv: „Verificări tehnice periodice la Centrale Termice” - Lot 1, Reparații și întreținere centrale termice și echipamente din centrale termice - Lot 2, Verificarea tehnică periodică a supapelor de siguranță aferente instalațiilor/echipamentelor - Lot 3, Reparații și întreținere panouri solare și echipamentele aferente - Lot 4.

Valoarea estimată a achiziției este de 1.312.402,84 lei Iară TVA, din care:

Lot 1: 161.248,66 lei fără TVA

Lot 2: 815.390 lei fără TVA

Lot 3: 120.330 lei fără TVA

Lot 4: 215.434,18 Ici fără TVA

Documentația de atribuire aferentă procedurii a fost publicată integral în SEAP, procedura de licitație deschisă organizându-se online.

În cadrul documentației de atribuire încărcată în SEAP, autoritatea contractantă menționează că a generat un singur DUAЕ pentru toate cele 4 loturi, contestatorul SC SRL care a depus oferta pentru toate cele 4 loturi din cadrul licitației deschise online de „Reparații și verificări centrate termice și panouri solare” încărcând în SEAP același DUAЕ pe toate cele 4 loturi.

În procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare, analizând DUAЕ depus inițial de către contestator pentru toate cele 4 loturi din cadrul procedurii a constatat faptul că acesta a declarat un număr de 5 (cinci) contracte în vederea susținerii experienței similare, pentru toate cele 4 loturi pentru care și-a depus oferta.

În ceea ce privește toate cele 5 (cinci) contracte declarate de contestator în vederea susținerii experienței similare, comisia de evaluare a ofertelor (așa cum s-a menționat și în solicitarea de clarificare) nu a regăsit date referitoare la data documentului de recepție, ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil precum și datele de contact ale beneficiarului, motiv pentru care s-a solicitat depunerea unui DUAЕ revizuit cu datele completate conform prevederilor din fișa de date a achiziției.

Astfel, în scopul clarificării aspectelor antemenționate, precum și a altor neclarități referitoare la contractele declarate de contestator în vederea susținerii experienței similare, autoritatea contractantă arată că s-au solicitat clarificări contestatorului SC SRL, în ceea ce privește Lotul 1 - „Verificări tehnice periodice la Centrale Termice” din cadrul procedurii, prin intermediul adresei nr. 11626 din 12.02.2021, cu termen de răspuns data de 17.02.2021, cu mențiunea expresă de a depune un DUAЕ revizuit în SEAP/SICAP, la Secțiunea Solicitări de clarificare/Întrebări a anunțului de participare simplificat.

Contestatorul SC SRL a răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare în ceea ce privește lotul 1, în termenul acordat, depunând în SEAP în data de 15.02.2020 ora 16:25, (răspuns înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 12530/16.02.2021), adresa de răspuns din data de 15.02.2020 având atașat DUAЕ inițial, fără a transmite/prezenta DUAЕ revizuit, conform solicitării comisiei de evaluare, respectiv cu datele completate conform prevederilor din fișa de date a achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul transmis, deși i s-a solicitat explicit în cuprinsul solicitării de clarificări să clarifice aspectele menționate prin depunerea unui DUAЕ revizuit, contestatorul a depus doar o adresă de răspuns, neconformându-se în acest fel prevederilor legale și solicitării comisiei de evaluare.

Prin urmare, având în vedere faptul că ofertantul SC SRL nu a depus (încărcat în SICAP) răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11626/12.02.2021, sub forma unui DUAЕ revizuit, conform prevederilor legale și solicitării comisiei de evaluare, membrii comisiei de evaluare cu

drept de vot, conform prevederilor art. 134 alin. (5), coroborat cu prevederile art.137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 actualizată, au declarat oferta acestuia ca fiind inacceptabilă și pe cale de consecință respinsă din cadrul procedurii.

Prin adresa nr. 25851/02.04.2021, autoritatea contractantă arată că a transmis contestatorului comunicarea privind respingerea ofertei și motivele concrete care au stat la baza acestei decizii.

2. Pe fond, cu privire la susținerile contestatorului, autoritatea contractantă arată că acestea sunt netemeinice, nelegale și nejustificate, pentru următoarele considerente, bazându-se pe documentele furnizate de acesta și pe prevederile legale în vigoare, astfel:

Conform Notificării ANAP nr. 245/2016 privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, *"În lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 actualizată"*.

Având în vedere faptul că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au solicitat și celorlalți ofertanți participanți în cadrul procedurii transmiterea unor DUAЕ revizuite, unul dintre ei, nedepunând niciun fel de răspuns în termenul acordat, iar celălalt ofertant conformându-se și depunând documentul DUAЕ revizuit solicitat, acceptarea unui răspuns sub forma unei adrese și nu a unui DUAЕ revizuit, respectiv a DUAЕ depus inițial, sau o eventuală solicitare de clarificări suplimentară în vederea transmiterii unui nou DUAЕ revizuit, ar fi determinat incidența dispozițiilor art. 209 alin (2) din Legea nr.98/2016 actualizată, care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"*, în condițiile în care, pe de o parte, solicitarea de clarificări adresată ofertanților a fost clară (indicând în mod concret forma de prezentare a informațiilor, respectiv DUAЕ revizuit, iar pe de altă parte, la solicitarea de clarificări de același gen, celălalt ofertant a prezentat informațiile în forma solicitată.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 11626 din 12.02.2021, precum și precizarea contestatorului cu privire la faptul că *"s-a omis intenționat sau neintenționat chiar primul contract, respectiv ctr. nr. 126/25.07.2019"*, autoritatea contractantă arată că "omisiunea" la care face referire contestatorul este nejustificată și neîntemeiată din cel puțin următoarele considerente:

- Chiar în cuprinsul solicitării de clarificări nr. 11626/12.02.2021, mai exact în prima parte a solicitării în cadrul căreia comisia face referire la Capacitatea tehnică și profesională - Experiența similară - Modalitate de îndeplinire, s-a făcut referire, respectiv s-a solicitat completarea informațiilor lipsă la toate contractele declarate de contestator în vederea susținerii experienței similare;

- În cea de a doua parte a solicitării de clarificări, comisia a solicitat într-adevăr clarificarea unor aspecte legate de serviciile considerate similare, raportat la Lotul 1 - „Verificări tehnice periodice la Centrale Termice" din cadrul procedurii, doar la 4 (patru) din cele 5 (cinci) contracte declarate de contestator în vederea susținerii experienței similare, fără a face referire la primul contract, respectiv ctr. nr. 126/25.07.2021, întrucât toate informațiile legale de acest contract erau

foarte clare și nicidecum nu a omis, după cum susține contestatorul, contractul antemenționat, întrucât nu era necesară solicitarea de clarificări în cazul acestui contract;

- Referitor la precizarea contestatorului cu privire la faptul că, *"...comisia ar fi constatat că subscrisa nu avem experiența similară pentru obiectul achiziției publice aferentă Lotului 1 - Verificări tehnice periodice la centrale termice iar două dintre contracte ar fi avut date de început înaintea perioadei de referință solicitată prin fișa de date a achiziției"*, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu acesta reprezintă motivul pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, ci faptul că acesta nu a răspuns solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, sub forma unui DUAЕ revizuit, completat conform mențiunilor din fișa de date a achiziției și a prevederilor legale în vigoare.

- Autoritatea contractantă subliniază faptul că membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu au "constatat" sub nicio formă faptul că ofertantul contestator nu are experiență similară pentru obiectul achiziției aferent lotului 1, după cum susține contestatorul în contestația depusă.

În ceea ce privește observația contestatorului referitoare la obligația comisiei de evaluare de a ține cont de prevederile instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, autoritatea contractantă susține faptul că a respectat întocmai aceste prevederi, acest fapt rezultând atât din cerințele fișei de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența similară, cât și din formularea din cadrul solicitării de clarificări, respectiv: *"...din contractele mai sus menționate, declarate de dvs. nu reiese partea din contract similară cu cea care face obiectul achiziției, respectiv: "ofertanții vor face dovada că în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor au prestat și au dus la bun sfârșit servicii similare, comparabile din punct de vedere al complexității și/sau utilității, cu cele care fac obiectul achiziției". Prin urmare, vă solicităm clarificați contravaloarea aferentă serviciilor considerate similare, raportat la obiectul achiziției (din total valoare contract declarat) și care au fost prestate și duse la bun sfârșit în cadrul contractelor declarate de dvs. pentru susținerea experienței similare"*.

Cu privire la susținerea contestatorului conform căruia consideră eronată *"decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta subscrisei ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134, alin. (5), coroborat cu ale art. 137 alin (1) din HG 395/2016 actualizată, întrucât răspunsul la clarificări atașat de subscrisa NU POATE FI CONSIDERAT NECONCLUDENT"*, autoritatea contractantă subliniază încă o dată faptul că oferta contestatorului a fost respinsă datorită lipsei unui DUAЕ revizuit, conform prevederilor legale și mai exact conform Notificării ANAP nr. 245/2016 privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, *"În lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 actualizată"* și nu datorită răspunsului neconcludent, respectiv lipsa experienței similare pentru obiectul achiziției aferent lotului I, după cum, în mod eronat, consideră contestatorul.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile Legii nr. 98/2016 actualizată, HG nr. 395/2016 actualizată și Notificarea ANAP nr. 245/2016

privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, autoritatea contractantă consideră legale și în acord cu prevederile legislative atât raportului procedurii nr. 18/02.04.2021, cât și comunicarea de respingere a ofertei, detaliată în adresa nr. 25851/02.04.2021.

În contextul celor prezentate anterior și după felul în care contestatorul SC SRL a înțeles să conteste actele autorității contractante, respectiv raportul procedurii nr. 18/02.04.2021 și adresa de comunicare a respingerii ofertei nr. 25851/02.04.2021 aferente Lotul 1 - „Verificări tehnice periodice la Centrale Termice” din cadrul procedurii, autoritatea contractantă consideră că toate aceste demersuri au fost făcute în scopul obstrucționării evidente a derulării procedurii și nicidecum justificat de o încălcare a prevederilor legale în vigoare.

În concluzie, în opinia autorității contractante această contestație este nelegală, neîntemeiată și nejustificată, îndreptată în scopul obstrucționării evidente a derulării procedurii, fapt pentru care solicită respingerea acesteia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului - cadru de servicii având ca obiect „Acord cadru - Reparații și verificări centrale termice și panouri solare”, cod CPV 50720000-8, organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 18/02.04.2021, încheiat pentru lotul 1, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, respingerea a 5 oferte, printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depusă de SC ... SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 134.689,28 lei fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 25851/02.04.2021 și a raportului procedurii 18/02.04.2021, acte emise de autoritatea contractantă în cadrul lotului 1, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a respins cererea de suspendare a procedurii pentru lotul 1 din cuprinsul contestației formulate de SC SRL.

În ceea ce privește fondul contestației formulate de SC SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, pentru lămurirea unor neclarități referitoare la contractele declarate de contestator în vederea susținerii experienței similare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului SC SRL, în ceea ce privește Lotul 1 - „Verificări tehnice periodice la Centrale Termice” din cadrul procedurii, prin intermediul adresei nr. 11626 din 12.02.2021, cu termen de răspuns data de 17.02.2021, cu mențiunea expresă de a depune un DUAЕ revizuit în SEAP/SICAP, la Secțiunea Solicitări de clarificare/Întrebări a anunțului de participare simplificat.

Contestatorul SC SRL a răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare în ceea ce privește lotul 1, în termenul acordat, depunând în SEAP în data de 15.02.2020 ora 16:25, (răspuns înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 12530/16.02.2021), adresa de răspuns din data de 15.02.2020 având atașat DUAЕ inițial, fără a transmite/prezenta DUAЕ revizuit, conform solicitării comisiei de evaluare, respectiv cu datele completate conform prevederilor din fișa de date a achiziției.

Potrivit Notificării ANAP nr. 245/2016 privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, „..... pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat. Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]”; respectiv ale art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, „comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]”.

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAЕ revizuit.

În lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 respectiv ale art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei depuse de SC SRL ca inacceptabilă este întemeiată, dispozițiile exprese cuprinse în notificarea autorității de reglementare în materia achizițiilor publice fiind clare și obligatorii a fi urmate de autoritățile/entitățile publice, pentru respectarea principiului tratamentului egal și principiului nediscriminării. În situația dată, în opinia Consiliului, acceptarea ofertei contestatorului în competiție fără ca acesta să fi transmis DUAЕ revizuit, așa cum autoritatea contractantă a solicitat în mod expres prin solicitarea de clarificări și cum precizează Notificarea ANAP nr.245/2016, ar fi condus la încălcarea principiilor nediscriminării și a tratamentului egal, autoritatea contractantă transmitând solicitări de clarificări similare și altor participanți la procedura de achiziție publică.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu ...-.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

...