CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestaţia nr. 1105/16.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2057/16.01.2018, formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 291/265 din 10.01.2018, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în ... din județul ..., în cadrul proiectului „Modernizare drumuri de interes local în ... din judetul ...”», cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), se solicită suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea notificării prealabile și adoptarea măsurilor de remediere, anularea comunicării din adresa nr. 291/265 din 10.01.2018, reevaluarea ofertei contestatorului pentru motivele pentru care oferta a fost respinsă cu consecința constatării conformității acesteia, modificarea în parte a oricăror/tuturor actelor care au stat la baza respingerii ofertei și a eventualelor acte subsecvente acesteia, continuarea procedurii de achiziție publică, precum și aplicarea criteriului de atribuire și atribuirea contractului.

II. Prin contestaţia nr. 153/19.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2733/19.01.2018, formulată de către ..., cu sediul juridic în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva deciziei de respingerea a ofertei depusă de ..., comunicată prin adresa nr. 292/266/10.01.2018, emisă de către ..., în calitate de autoritate

contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, se solicită anularea deciziei autorităţii contractante comunicată prin adresa nr. 292/266/10.01.2018 prin care s-a respins propunerea tehnică a ..., anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 295/269/15.01.2018, prin care a fost respinsă Notificarea prealabilă formulată de către ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a oricăror acte conexe emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatorului prin luarea în considerare a răspunsului la clarificări ca fiind concludent și cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor deciziei CNSC.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și nr. ..., contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 2057/16.01.2018 și nr. 2733/19.01.2018 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ....

Asupra cererii formulate în cadrul contestaţiei nr. 1105/16.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2057/16.01.2018, formulată de către ..., privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea notificării prealabile și adoptarea măsurilor de remediere, Consiliul s-a pronunțat prin Încheiere.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ofertanţii ... și ... critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică având ca obiect «Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în ... din județul ..., în cadrul proiectului „Modernizare drumuri de interes local în ... din judetul ...”».

I. Prin contestaţia nr. 1105/16.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2057/16.01.2018, ..., în calitate de lider al Asocierii ..., contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 291/265 din 10.01.2018, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii antemenționată, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, ... arată că în perioada de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat mai multe clarificări, la care a răspuns în termen, clar, concis şi concludent.

Astfel, contestatorul menționează că, prin adresa nr. 172/141/22.05.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea propunerii tehnice, față de care ... a răspuns, prin adresa nr. 837/26.05.2017, iar în urma acestui răspuns, autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. 225/199/30.08.2017, faptul că oferta sa a fost respinsă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. (a) din H.G. nr. 395/2016 şi ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

... menționează că, în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016 a formulat notificarea prealabilă nr. 986/04.09.2017 și ulterior, contestația nr. 999/09.09.2017. Asupra acestei cauze, CNSC a constatat, pentru toate cele 5 motive de respingere, că, în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta. Ca urmare, Consiliul a admis contestația depusă de ..., a anulat în parte procesul verbal de evaluare nr. 6, înregistrat cu nr. 199/173 din 27.07.2017 și actele subsecvente ale acestuia, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de ... și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice prezentată de asocierea contestatorului.

... învederează că, împotriva acestei Decizii nu au fost formulate plângeri, devenind definitivă și irevocabilă pentru părți.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerii sale tehnice și, prin adresa nr. 272/246/04.12.2017 i-a adresat solicitări de clarificări a propunerii tehnice, reluând din solicitarea nr. 172/141/22.05.2017, la care contestatorul a formulat răspunsuri complete și concludente prin adresa nr. 837/26.05.2017, considerate concludente și de către autoritatea contractantă la data comunicării primului rezultat al procedurii.

La data de 10.01.2018, ... a primit adresa nr. 291/265/10.01.2018 reprezentând o comunicare, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că, în urma reevaluării ofertelor – etapa de evaluare a propunerilor tehnice – astfel cum aceasta a fost dispusă prin Decizia CNSC nr. ... din 02.11.2017, oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă .

... învederează că, prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 296/270 din data de 15.01.2018, autoritatea contractantă a refuzat adoptarea oricăror măsuri de remediere.

Contestatorul precizează că a întocmit oferta cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări în mod clar, complet și concludent, iar autoritatea contractantă nu a justificat motivul pentru care a declarat oferta neconformă și inacceptabilă.

... arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 272/246/04.12.2017 s-a solicitat să clarifice următoarele:

I. Programul de execuţie (diagrama Gantt) de 24 luni - pag. 345-390. La punctul 11. Rigole „Rigolele betonate se vor executa după finalizarea straturilor de mixturi asfaltice”.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 1080/08.12.2017 a răspuns complet și concis, indicând unde anume sunt, astfel:

„Răspuns 1:

Din profilele transversale tip puse la dispoziţie de proiectant în cadrul proiectului tehnic, anexa la Documentaţia de atribuire, nu reiese imposibilitatea tehnologică de execuţie a rigolelor betonate, respectiv Rigolele dalate și de acostament, după realizarea lucrărilor de suprastructură, deorece rigolele betonate se execută în mai multe etape, conform precizărilor din Proiectul tehnic și antemăsurătorilor, astfel:

o Săpături manual și mecanice;

o Finisare manuală a taluzurilor conform profil tip;

o Strat drenant din nisip;

o Cofrarea elementelor de beton;

o Realizarea pereului din beton de ciment.

La punctul 4 din Programul de execuţie a lucrărilor din cadrul Propunerii tehnice se precizează:

4. Lucrări de terasamente

Scarificare, nivelare și compactare platfomă.

Reprofilarea se va executa în conformitate cu prevederile proiectului prin scarificarea și nivelarea cu ajutorul autogrederului, udarea zestrei exsitente și compactarea cu cilindrul compactor.

Săpare, profilare, compactare rigole/şanţuri.

Săpăturile pentru şanţuri şi rigole vor fi executate cu respectarea strictă a cotei, pantei şi a profilului din planşele cu detalii de execuţie (lăţimea fundului, înălţimea şi înclinarea taluzurilor) precum şi a amplasamentului acestora faţă de axul drumului, începând din zoua de evacuare spre amonte.

Pământul rezultat din săpătură va fi evacuat şi pus în depozitele stabilite de dirigintele de şantier la o distanţă care nu va putea depăşi distanţa/locaţia impusă de beneficiar.

Şanţurile/rigolele se vor amenaja (pereu din beton turnat pe loc sau montare elemente prefabricate) conform PTh.

Astfel, în Programul de execuţie, am prevăzut etapele de săpături manule și mecanizate a se executa concomitent cu lucrările de terasamente, urmând ca pe măsura finalizării lucrărilor de suprastructură să se execute finisarea manuală a taluzurilor, realizarea stratului drenant din nisip, cofrarea câmpurilor pereului de beton și turnarea betonului în pereu conform profil tip, pentru aducerea șanțului la forma finală prevăzută în profilele tip din Proiectul tehnic.

Nicăieri în Documentaţia de atribuire nu s-a impus ca rigolele betonate să fie finalizate înaintea lucrărilor de suprastructură.

De altfel în calculul suprafeţei de cofraj din antemasuratoarea 05 din Memoriul tehnic nu reiese faptul că pentru rigolele dalate și rigola de

acostament s-a prevăzut cofrarea către partea carosabilă, ceea ce înseamnă că atât rigolele dalate cât și rigola de acostament se toarnă după realizarea straturilor de asfalt.

Acest lucru este întărit și de profilul tip 8 din planşa D.5.8, din care se observă că betonul din pereul ce realizează rigola dalată și acostamentul se termină peste straturile de mixture asflatice.

Se observă că betonul trebuie turnat după mixtura asfaltică, deoarece se sprijină pe aceasta, fiind imposibil cofrarea și turnarea betonului în unghi și introducerea apoi dedesubt a mixturii asfaltice.

Mai mult de atât, în cadrul Listelor de cantități de lucrări întocmite de proiectant și postate în SEAP se regăsește formularul F6 întocmit de proiectant care propune la poziţia 2.0 Rigole dalate și de acostament a se executa în perioada 01/12/2018 - 30/09/2019, în condiţiile în care sistemul rutier este prevăzut a se executa la poziţiile 1.0 în perioada 01/03/2018 - 30/11/2018, ...că Rigole dalate și de acostament se execută după finalizarea straturilor de mixture asfaltice ale sistemului rutier.

Se observă astfel că s-au respectat cerinţele și prevederile Documentaţiei de atribuire, precizările de mai sus nu modifică în nici un fel oferta tehnică și financiară răspunzând clar și concludent la solicitarea de clarificări."

Contestatorul învederează că, în prima parte a primului motiv de excludere se precizează:

Întrebarea din solicitarea de clarificări face referire la Programul de execuţie prezentat în cadrul Propunerii tehnice:

„I. Programul de execuţie (diagrama Gaatt) de 24 luni - pag. 345-390. La punctul XI. Rigole „Rigolele betonate se vor executa după finalizarea straturilor de mixturi asfaltice. Vă rugăm clarificaţi."

În Fișa de date, cerinţa referitoare la programul de execuţie are următoarea formulare:

c) programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (daca este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților induse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților."

... precizează că, contrar afirmaţiilor autorităţii contractante conform cărora „în mod clar reiese că în propunerea tehnică nu ați prezentat toate informaţiile solicitate cu privire la procesul tehnologic de realizare a rigolelor betonate de acostament”, în cadrul Propunerii tehnice, la pag. 57-58 este prezentat procesul tehnologic de realizare a rigolelor betonate de acostament, asa cum s-a solicitat în cadrul Fișei de date la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor. Mai mult, conform deciziei CNSC nr. ... - pag. 71-72, Consiliul constată că în ceea ce priveşte procesul tehnologic de realizarea rigolelor betonate de acostament, asocierea ... a prezentat o descriere succintă în cadrul propunerii tehnice la pag. 346.

Contestatorul arată că, în a doua parte a primului motiv de excludere se precizează:

„În ceea ce priveşte informaţiile din graficul Gantt, nu precizaţi absolut nimic în răspuns sau cu privire la modalitatea de întocmire a acestuia cu privire la punctul 11. Rigole - Rigolele betonate se vor executa după finalizarea straturilor de mixturi asfaltice, ci consideraţi că nicăieri în documentaţia de atribuire nu s-a impus ca rigolele betonate să fie finalizate înaintea lucrărilor de suprastructură.”

În întrebarea din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a solicitat modalitatea de întocmire a graficului Gantt cu privire la punctul 11. Rigole - Rigole betonate, singura solicitare fiind „Vă rugăm clarificaţi”, cu trimitere la faptul că rigolele betonate se vor executa după finalizarea straturilor de mixturi asfaltice, nicidecum la modul de întocmire a graficului Gantt. Mai mult, autoritatea contractantă preia din răspunsul la solicitarea de clarificări numai ce îi convine în sprijinul declarării ofertei ca neconformă.

... precizează că, din răspunsul său la solicitarea de clarificări reiese clar de ce rigolele betonate se vor executa după finalizarea straturilor de mixturi asfaltice.

În a treia parte a primului motiv de excludere se precizează:

„În ceea ce priveşte afirmaţia dumneavoastră cu privire la profilul tip 8 din planşa D.5,8 este evident faptul că nu ați înțeles modalitatea de execuţie a rigolei dalate solicitată de către proiectant prin proiectul tehnic, practic susţinând că „este imposibilă cofrarea și turnarea betonului în unghi și introducerea apoi dedesubt a mixturii asfaltice” ori acest aspect este contrar celor specificate în detaliul de execuţie de către proiectant. Mai mult, este evident din detaliul de execuţie, că mixtura asfaltică va îmbrăca rigola dalată și acostamentul la nivelul acestora și nu invers, asta în condiţiile în care procesul de execuţie a rigolelor dalate și acostamentului sunt executate înaintea așternerii mixturii asfaltice. Ori față de acest aspect comisia de evaluare consideră că răspunsul ofertantului este unul neconcludent.”

Contestatorul arată că, din detaliul redat reiese că betonul ce se toarnă pentru realizarea rigolelor betonate și acostamentelor se sprijină

pe cele două straturi de mixturi asflatice, și nu mixturile asflatice se sprijină pe stratul de beton. Se pare că autoritatea contractantă nu înțelege detaliul din proiect deoarece se observă din unghiul de înclinare a betonului că rigola dalată îmbracă mixtura asfaltică și nu mixtura asfaltică îmbracă betonul, așa cum eronat precizează autoritatea contractantă. De altfel, având în vedere faptul că nici în Documentaţia tehnică postată în SEAP (în special Proiectul Tehnic de execuţie - Memorii, Planşe, Caiete de sarcini) şi nici în vreun act normativ/ standard, nu există specificaţii/interdicţii de a executa lucrările în ordinea propusă de contestator, acesta dorește ca autoritatea contractantă să-i comunice pe baza cărei specificaţii/act normativ a stabilit că ordinea de execuţie a lucrărilor propusă nu corespunde solicitărilor sale.

Contestatorul învederează că, prin clarificarea nr. 272/246/ 04.12.2017 i s-a solicitat:

„2. Referitor la cerinţa fișei de date, structura graficului trebuie să fie elaborat „la nivel de categorie de lucrări (deviz)", iar conform formular de grafic depus în cadrul documentaţiei de atribuire (C6) structura minimă a fost dată de către Autoritatea Contractantă.

În urma analizării răspunsului primit la solicitarea de clarificări nr. 172/141/22.05.2017 transmise pentru clarificarea asupra modului de îndeplinire a cerinţei AC privind elaborarea Graficului Gantt la nivel de categorie de lucrări, deoarece în graficul propus nu sunt evidențiate separat următoarele categorii de lucrări:

- *terasamente eligibil;*
- *terasamente neeligibil;*
- *sistem rutier eligibil;*
- *sistem rutier neeligibil;*
- *lucrări de amenajare mediu eligibil;*
- *lucrări de amenajare mediu neeligibil.*

Comisia de evaluare constată că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este lămuritoare, fiind necesare clarificări suplimentare pentru a se stabili modul concret în care veți executa lucrările la sistemul rutier eligibil."

... precizează că a răspuns prin adresa nr. 10807/08.12.2017, astfel:

„Nicăieri în Documentaţia de atribuire nu s-a precizat că la întocmirea graficul de execuţie (diagrama Gantt) trebuie respectată structura din formularul de grafic propus de proiectant și postat în SEAP în cadrul Listelor de cantități de lucrări, așa cum eronat încercați să susţineţi în solicitarea de clarificări."

Contestatorul arată că cerinţa din Fișa de date este clară și are următorul conținut:

„c) programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a

activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de înterfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a aclivităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților."

Contestatorul a precizat că, pentru a răspunde cerinţei, a întocmit programul de execuţie însoţit de diagrama Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (indiferent dacă face parte din sectoarele de drum eligibile sau neeligibile) care ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care le-a propus pentru realizarea lucrărilor. În graficul prezentat, a respectat întrutotul cerinţa din Fişa de date şi a prezentat succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor pe luni calendaristice la nivel de categorie de lucrări (indiferent dacă face parte din sectoarele de drum eligibile sau neeligibile) cu evidenţierea drumului critic, inclusiv subactivitățile aferente, subactivități care nu sunt prezentate de proiectant în graficul din formularul F6 propus de proiectant.

Așa cum se observă din cerinţa din Fișa de date, graficul de execuţie (diagrama Gantt) trebuie să reflecte propunerea ofertantului și nu propunerea proiectantului.

Contestatorul arată că, din documentaţia de atribuire nu rezultă clar care sunt sectoarele de drum eligibile și care sunt neeligibile, astfel încât în graficul de execuţie (diagrama Gantt) să poată prevedea o anumită perioadă de execuţie pentru categoriile de lucrări aferente sectoarelor de drum eligibile și o anumită perioadă de execuţie pentru categoriile de lucrări aferente sectoarelor de drum neeligibile. Mai mult, în formularul F6 propus de proiectant, lucrările aferente sectoarelor de drum neeligibile se execută în aceeaşi perioadă cu lucrările aferente sectoarelor de drum eligibile, ceea ce însemnă că, categoriile de lucrări (respectiv terasamente, sistem rutier, amanejarea mediului) se execută în aceeaşi perioadă indiferent dacă fac parte din sectoarele de drum eligibile sau sectoarele de drum neeligibile, lucru evidențiat clar în graficul de execuţie (diagrama Gantt) din Propunerea tehnică.

Referitor al doilea motiv de excludere, contestatorul arată că, în răspunsul său, contrar celor sustinute de autoritatea contractantă, nu a „contestat" prevederile documentaţiei de atribuire, însă prin documentaţia de atribuire nu s-a solicitat prezentarea Graficului Gantt cu evidenţierea lucrărilor eligibile şi lucrărilor neeligibile, ci s-a solicitat ca acesta să

ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor, pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, la nivel de categorie de lucrări (deviz).

... precizează că Graficul Gantt propus ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor la nivel de categorie de lucrări (deviz), ordinea şi derularea în timp a activităţilor, pe care propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, inclusiv pentru categoriile de lucrări Terasamente, Sistem rutier, Lucrări de amenajare mediu. Categoria de lucrări Terasamente, cuprinde atât lucrările eligibile, cât şi lucrările neeligibile, deci sunt ilustrate pe grafic toate lucrările de Terasamente. Categoria de lucrări Sistem rutier, cuprinde atât lucările eligibile, cât şi lucrările neeligibile, deci sunt ilustrate pe grafic toate lucrările de sistem rutier, iar categoria de lucrări Lucrări de amenajare mediu, cuprinde atât lucările eligibile, cât şi lucrările neeligibile, deci sunt ilustrate pe grafic toate lucrările de amenajare mediu.

La aceeaşi solicitare de clarificare (Solicitarea de clarificări nr. 172/141/22.05.2017 - Solicitare 7), comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent, acesta nu a fost motiv de respingere a propunerii tehnice la prima Comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Contestatorul atată că, în a doua parte a motivului de excludere se precizează: *„Totodată, având în vedere răspunsul la întrebarea precedentă cu privire la construirea diagramei Gantt pe baza listelor de cantități, din răspunsul prezentat la această întrebare, este evident că de data asta nu ați mai luat în calcul listele de cantități (Formularele F6) care sunt lucrările aferente sectoarelor de drum neeligibile. Ori față de acest aspect comisia de evaluare consideră că răspunsul ofertantului este unul neconctudent.”*

... reiterează faptul că cerinţa din fișa de date solicită detalierea diagramei Gantt la nivel de categorie de lucrări și nu la nivel de liste de cantități de lucrări.

Contestatorul precizează că, prin clarificarea nr. 272/246/ 04.12.2017 i s-a solicitat să clarifice:

„3. La pag. 401 -450 din cadrul propunerii tehnice se regăsesc devize de lucrări elaborate la date diferite: 10.12.2016, 12.12.2016, 12.01.2017 iar beneficiarul ... D0RNEȘTI-MUȘENIȚA-FRĂTĂUȚII NOI. Vă rugăm clarificaţi privind redactarea greşită a beneficiarului.”

... învederează că, prin adresa nr. 1080/08.12.2017 a răspuns complet și concis, astfel:

„Datorită unui viciu de formă apărut ca urmare a utilizării programului de devize pentru întocmirea listelor de cantităţi de lucrări, unele devize de lucrări apar elaborate la date diferite și Beneficiarul este precizat greşit ca fiind ... DORNEȘTI MUȘENIȚA-FRĂTĂUȚII NOI, însă denumirea lucrării corespunde denumirii contractului din Fișa de date, respectiv „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ...,

JUDEŢUL ...” și încadrările în articole de deviz și cantități aferente acestora corespund încadrările în articole de deviz și cantități aferente acestora impuse în Documentaţia de atribuire.

Acest viciu de formă poate fi corectat în conformitate cu precizările articolului 134 alin. (7) şi art. 135 alin. (3) din H.G. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare: (...).

Având în vedere cele de mai sus precizăm că nu ne modificăm propunerea tehnică şi financiară, răspunzând astfel solicitării de clarificări, viciul de formă mai sus descris putând fi corectat în temeiul articolului 135 din H.G. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare, în urma unei solicitări din partea Dvs.

Se observă astfel că s-au respectat cerinţele şi prevederile Documentaţiei de atribuire, precizările de mai sus nu modifica în nici un fel oferta tehnică şi financiară răspunzând clar şi concludent la solicitarea de clarificări.”

Referitor al treilea motiv de excludere, contestatorul consideră că, prin răspunsul său a clarificat redactarea greşită a beneficiarului la devizele la care s-a constatat acest lucru și precizează că, în ordinul nr. 863/2008 conform căruia se solicită în Fișa de date, prezentarea listelor de cantități de lucrări, formularul F3 nu impune declararea denumirii beneficiarului, ci doar obiectivul, obiectul și categoria de lucrări:

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, st...ile fizice de la pag. 401-450 din cadrul propunerii tehnice fac parte din cadrul proiectului ..., acestea fiind următoarele:

1. La pag. 401-402 se regăsește lista de cantități de lucrări RIGOLE DALATE ȘI DE ACOSTAMENT, corespunzător listelor de cantități de lucrări din cadrul proiectului ... de la pag. 390-393;

2. La pag. 403-404 se regăsește lista de cantități de lucrări RIGOLE CAROSABILE corespunzător listelor de cantități de lucrări din cadrul proiectului ... de la pag. 394-396;

3. La pag. 405-407 se regăsește lista de cantități de lucrări PODEŢE TUBULARE D=1000; L=7,5M corespunzător listelor de cantități de lucrări din cadrul proiectului ... de la pag. 397-401;

4. La pag. 408-410 se regasește lista de cantități de lucrări PODEŢE TUBULARE D=800; L=7,5M corespunzător listelor de cantități de lucrări din cadrul proiectului ... de la pag. 402-406;

5. La pag. 411-413 se regăsește lista de cantități de lucrări PODEŢE TUBULARE D=600; L=7,5M corespunzător listelor de cantități de lucrări din cadrul proiectului ... de la pag. 407-411;

6. La pag. 414-417 se regăsește lista de cantități de lucrări PODEŢ DIN PREFABRICATE TIP P2 corespunzător listelor de cantități de lucrări din cadrul proiectului ... de la pag. 412-418;

7. La pag. 418-423 se regăsește lista de cantități de lucrări PODEŢ DALAT TIP D4 corespunzător listelor de cantități de lucrări din cadrul proiectului ... de la pag. 419-431;

8. La pag. 424-425 se regăsește lista de cantități de lucrări SEMNALIZARE corespunzător listelor de cantități de lucrări din cadrul proiectului ... de la pag. 432-434;

9. La pag. 426-432 se regăsește lista de cantități de lucrări AMENAJARE INTERSECȚIE DRUM 4 CU DN29A corespunzător listelor de cantități de lucrări din cadrul proiectului ... de la pag. 435-447;

10. La pag. 433-438 se regăsește lista de cantități de lucrări AMENAJARE INTERSECȚIE DRUM 5 CU DN29A corespunzător listelor de cantități de lucrări din cadrul proiectului ... de la pag. 448-458;

11. La pag. 439-441 se regăsește lista de cantități de lucrări AMENAJARE INTERSECȚII CU DJ corespunzător listelor de cantități de lucrări din cadrul proiectului ... de la pag. 459-464;

12. La pag. 442-444 se regăsește lista de cantități de lucrări DRUMURI LATERALE corespunzător listelor de cantități de lucrări din cadrul proiectului ... de la pag. 465- 469;

13. La pag. 445-446 se regăsește lista de cantități de lucrări RIDICARE CĂMINE LA COTĂ corespunzător listelor de cantități de lucrări din cadrul proiectului ... de la pag. 470-472;

14. La pag. 447-448 se regăsește lista de cantități de lucrări LUCRĂRI DE AMENAJARE MEDIU ELIGIBIL corespunzător listelor de cantități de lucrări din cadrul proiectului ... de la pag. 473-475;

15. La pag. 449-450 se regăsește lista de cantități de lucrări LUCRĂRI DE AMENAJARE MEDIU NEELIGIBIL corespunzător listelor de cantități de lucrări din cadrul proiectului ... de la pag. 476-478.

Contestatorul subliniază că, chiar dacă, datorită unui viciu de formă apărut ca urmare a utilizării programului de devize pentru întocmirea listelor de cantităţi de lucrări, unele st...i fizice de lucrări apar elaborate la date diferite și beneficiarul este precizat greşit ca fiind ... DORNEȘTI-MUȘENIȚA-FRĂTĂUȚII NOI, denumirea lucrării corespunde denumirii contractului din Fișa de date, respectiv „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ..., JUDEŢUL ...” și încadrările în articole de deviz precum și cantități aferente acestora, corespund încadrărilor în articole de deviz și cantități aferente acestora impuse în Documentaţia de atribuire, contrar afirmaţiilor autorității contractante, care precizează că listele de cantități de lucrări sunt suplimentare celor din cadrul proiectului ....

La aceeaşi solicitare de clarificare (Solicitarea de clarificări nr. 172/141/22.05.2017 - Solicitare 9), comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent, acesta nefiind motiv de respingere a propunerii tehnice la prima comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

... învederează că, prin solicitarea nr. 272/246/04.12.2017 i s-a solicitat să clarifice:

„4. La pagina 454 este ataşat devizul „Cheltuieli conexe organizării de şantier” cu suma de 11000 lei, document elaborat la data de 7.11.2016 iar beneficiarul este Oraşul BROȘTENI. S-au solicitat clarificări cu adresa nr. 172/141/22.05.2017, cu termen răspuns data 26.05.2017.

S-a primit răspunsul semnat cu semnătură electronică extinsă, în termenul solicitat de AC cu adresa nr. 837/26. 05. 2017 înregistrată la ... cu nr. 190/159/29.05.2017. Nu clarificaţi care este legătura dintre Oraşul Broșteni și ... . Nu clarificaţi faptul că acest deviz nu se regăsește în listele publicate în SEAP dar îl atașați în propunerea tehnică. Vă rugăm clarificaţi."

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 1080/08.12.2017 a răspuns complet și concis, astfel:

„Răspuns 4:

Așa cum am răspuns la punctul 3, datorită unui viciu de formă apărut ca urmare a utilizării programului de devize pentru întocmirea listelor de cantităţi de lucrări, dintr-o eroare de tehnoredactare, în dreptul beneficiarului la devizul Cheltuieli conexe organizării de şantier a apărut alt beneficiar decât ..., însă denumirea lucrării corespunde denumirii contractului din Fișa de date, „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ..., JUDEŢUL ...".

Acest viciu de formă poate fi corectat în conformitate cu precizările articolului 134 alin. (7) şi art. 135 alin. (3) din H.G. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare. (...)

Corectarea denumirii beneficiarului la lista de cantităţi de lucrări Cheltuieli conexe organizarii de şantier nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, întrucât prin acestă corectare, propunerea financiară şi propunerea tehnică nu se modifică, deasemeni, valoarea ofertei noastre nu se modifică, iar respectiva corectare are rol de clarificare sau de confirmare.

Este adevărat că în listele de cantități de lucrări întocmite de proiectant nu se regăsește devizul aferent Cheltuielilor conexe organizării de şantier, însă în Fișa de date la cap. II. 1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziţiei/achiziţiilor se prevede ofertarea Cap. 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de şantier = 12.237,42lei, iar pentru ofertarea acestor cheltuieli în conformitate cu prevederile Ordinului 863 02-07-2008 am întocmit un deviz în care am prevăzut costurile estimate de 11.000 lei pentru cheltuielile conexe, astfel încât acestea să apară în centralizatorul F1 și implicit în formularul de ofertă. De altfel în clarificarea 48/9/10.01.2017 se prevede:

«1. Vă rugăm să ne specificaţi dacă ofertanţii au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative și calitative prevăzute în Caietul de sarcini sau trebuie să respecte extrasele de resurse din documentaţia de atribuire.»

«Ofertanţii au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție justificat, cu respectarea cerinţelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini și în actele normative în vigoare.»

Având în vedere cele de mai sus precizăm că nu ne modificăm propunerea tehnică şi financiară, răspunzând astfel solicitării de

clarificări, viciul de formă mai sus descris putând fi corectat în temeiul articolului 135 din H.G. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare, în urma unei solicitări din partea Dvs. Se observă astfel că s-au respectat cerinţele şi prevederile Documentaţiei de atribuire, precizările de mai sus nu modifică în nici un fel oferta tehnică şi financiară răspunzând clar şi concludent la solicitarea de clarificări."

Referitor al patrulea motiv de excludere, ... învederează că, contrar celor declarate de autoritatea contractantă în motivul de excludere, din răspunsul său nu reiese că a inclus în ofertă *„situații de lucrări și cantități de lucrări ce nu au legătură cu obiectul contractului"*. Contestatorul subliniază că situațiile de lucrări reprezintă documentul financiar pentru decontarea unor lucrări executate, ori la întocmirea ofertei a depus devize ofertă asa cum se solicită prin Fișa de date.

Cu privire la Cheltuielile conexe organizării de şantier, ... arată că în Fișa de date la cap. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziţiei/achiziţiilor, se precizează că valoarea estimată a contractului de lucrări conform devizului general și bugetului indicativ este de 8.318.039,03 lei fără TVA, defalcată pe cheltuieli și, în consecinţă, din valoarea estimată a contractului face parte și Cap. 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de şantier = 12.237,42 lei, care trebuia ofertat așa cum de altfel au fost ofertate și celelalte capitole de lucrări. Este adevărat că în listele de cantități de lucrări întocmite de proiectant nu se regăsește devizul aferent Cheltuielilor conexe organizării de şantier, însă pentru ofertarea acestor cheltuieli prevăzute în valoarea estimată a contratului, în conformitate cu prevederile Ordinului 863/02.07.2008 a întocmit un deviz în care a prevăzut ca sumă forfetară, valoarea de 11.000 lei pentru cheltuielile conexe, astfel încât acestea să apară în centralizatorul F1 și implicit în formularul de ofertă.

Contestatorul invocă răspunsul la clarificări nr. 48/9/10.01.2017, potrivit căruia ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuţie justificat, cu respectarea cerinţelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini și în actele normative în vigoare.

La aceeaşi solicitare de clarificare (Solicitarea de clarificări nr. 172/141/22.05.2017 - Solicitare 11), comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent, acesta nefiind motiv de respingere a propunerii tehnice la prima comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Faţă de cele 4 motive pentru care autoritatea contractantă a considerat răspunsurile sale ca fiind neconcludente, contestatorul face următoarele precizări:

- În Motivarea Deciziei nr. 2886/C7/2017, în ceea ce priveşte ..., Consiliul a decis reevaluarea Propunerii Tehnice prezentate cu luarea în considerare a celor precizate în motivare;

- Autoritatea contractantă a invocat alte motive de neconformitate, care anterior nu au existat, deşi aceleaşi neclarităţi au fost clarificate de ..., iar Autoritatea Contractantă a acceptat răspunsul;
- Autoritatea contractantă încearcă să transforme „viciile de formă” în „liste de cantități suplimentare celor din cadrul proiectului ...”.

Contestatorul subliniază că, în mod eronat a fost respinsă Propunerea tehnică a sa, ca neconformă și invocă dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, arătând că propunerea sa tehnică este relevantă faţă de obiectul contractului şi satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorității contractante indicate în documentele achiziţiei și respectă atât specificaţiile tehnice, cât şi condiţiile financiare.

... concluzionează că, în măsura în care autoritatea contractantă va reevalua oferta sa pentru motivele pentru care a respins-o, va constata admisibilitatea acesteia şi va continua procedura de achiziţie publică.

Prin adresa nr. 304/278/23.01.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 3218/23.01.2018, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., în care face o scură prezentare a situației de fapt și precizează următoarele:

Comisia de evaluare a transmis ofertantului ... solicitarea de clarificări nr. 272/246/04.12.2017, iar ofertantul a răspuns prin adresa postată în SEAP cu nr. 1080/08.12.2017.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, întreaga documentație de atribuire este obligatorie pentru ofertant.

Comisia de evaluare a decis respingerea propunerii tehnice, aceasta fiind considerată neconformă și inacceptabilă, din următoarele motive:

1. În Planul de lucru propus, concretizat în graficul Gantt din cadrul propunerii tehnice, nu s-au respectat cerințele pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, pct. 1 lit. a) și c) prin care s-a impus în mod expres:

„1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor;

c) programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor”,

şi nici cerinţele impuse prin Formularul nr. 7 - „Propunerea tehnică” în cadrul căruia s-au precizat expres rigorile conform cărora:

„Planul propus trebuie să demonstreze înţelegerea prevederilor documentaţiei tehnice şi a caietului de sarcini ţi abilitatea de a transpune progresul activităţilor într-un plan de lucru fezabil;

(...)

Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activităţile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru şi activităţi în pachetul de lucru”.

... învederează că, în graficului Gantt - punctul 11.Rigole - Rigolele betonate din oferta contestatorului s-a prevăzut execuţia rigolelor betonate după finalizarea straturilor de mixturi asfaltice, contrar celor specificate în detaliul de execuţie de către proiectant, din care rezultă faptul că mixtura asfaltică va îmbrăca rigola dalată și acostamentul la nivelul acestora, și nu invers, procesul de execuţie a rigolelor dalate și a acostamentului presupunând executarea respectivelor lucrări înaintea așternerii mixturii asfaltice.

Eroarea de planificare a execuţiei nu a putut fi clarificată nici în urma solicitărilor de clarificări prin intermediul cărora, la întrebarea nr. 1 - *„Programul de execuţie (diagrama Gantt) de 24 luni - pag. 345-390. La punctul 11.Rigole „Rigolele betonate se vor executa după finalizarea straturilor de mixturi asfaltice”. Vă rugăm clarificaţi”*.

Din răspunsul contestatorului reiese faptul că acesta a întocmit graficul Gantt pe baza listelor de cantități aferente documentaţiei de atribuire și că, în propunerea tehnică, contestatorul nu a prezentat toate informaţiile solicitate cu privire la procesul tehnologic de realizare a rigolelor betonate de acostament. În ceea ce priveşte informaţiile din graficul Gantt, contestatorul nu a precizat nimic în răspunsul său cu privire la modalitatea de întocmire a a graficului Gantt - punctul *„11.Rigole - Rigolele betonate se vor executa după finalizarea straturilor de mixturi asfaltice”*, ci a considerat că *„nicăieri în documentaţia de atribuire nu s-a impus ca rigolele betonate să fie finalizate înaintea lucrărilor de suprastructură”*. În ceea ce priveşte afirmaţia contestatorului cu privire la profilul tip 8 din planşa D.5.8, acesta nu a înțeles modalitatea de execuţie a rigolei dalate solicitată de către proiectant prin proiectul tehnic, practic contestatorul susţinând că *„este imposibilă cofrarea și turnarea betonului în unghi și introducerea apoi dedesubt a mixturii asfaltice”*, ori acest aspect este contrar celor specificate în detaliul de execuţie de către proiectant. Mai mult, este evident din detaliul de execuţie, că mixtura asfaltică va îmbrăca rigola dalată și acostamentul la nivelul acestora și nu invers, asta în condiţiile în care procesul de execuţie a rigolelor dalate și acostamentului sunt executate înaintea așternerii mixturii asfaltice. Or, față de acest aspect, comisia de evaluare a considerat că răspunsul contestatorului a fost neconcludent.

Prin urmare, prin prezentarea propunerii tehnice conţinând o eroare tehnică substanţială, oferta contestatorului este neconformă, intrând în categoria celor reglementate de art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă învederează că graficul Gantt a fost întocmit fară a se respecta cerinţele pct. IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din fişa de date, pct. 1 lit. c) – „programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări

(deviz)” şi cerinţa imperativă a Formularului nr. 7 prin care s-a impus ca „Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activităţile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru şi activităţi în pachetul de lucru”, deşi în devizele:

- *„Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări - Obiectul 1 - Lucrări de drumuri”* au fost prevăzute distinct categoriile de lucrări:
  - terasamente eligibil;
  - terasamente neeligibil;
  - sistem rutier eligibil;
  - sistem rutier neeligibil,

  iar în devizul
- *„Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări - Obiectul 3 - Amenjare mediu”* au fost prevăzute în mod distinct categoriile de lucrări:
  - lucrări de amenajare mediu eligibil;
  - lucrări de amenajare mediu neeligibil.

Deşi lucrări eligibile şi neeligibile au fost în mod expres defalcate şi în cadrul pct. II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziţiei/ achiziţiilor” din fişa de date, în graficul său Gantt, contestatorul nu a reflectat distinct respectivele categorii de lucrări, garficul nefiind astfel elaborat *„la nivel de categorie de lucrări (deviz)”*.

Autoritatea contractantă precizează că oferta astfel elaborată intră în categoria celor reglementate de art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, fiind neconformă, petenta nici în urma solicitărilor de clarificări nefiind în măsură să ofere un răspuns concludent, astfel:

„Întrebarea nr. 2 - Referitor la cerinţa fișei de date, structura graficului trebuie să fie elaborat „la nivel de categorie de lucrări (deviz)”, iar conform formular de grafic depus în cadrul documentaţiei de atribuire (C6) structura minimă a fost dată de către Autoritatea Contractantă.”

În urma analizării răspunsului primit, Comisia de evaluare a constatat că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este lămuritor, fiind necesare clarificări suplimentare pentru a se stabili modul concret în care se vor executa lucrările la sistemul rutier eligibil. Din răspunsul contestatorului reiese că acesta nu a înțeles prevederile documentaţiei de atribuire, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări se contestă prevederile acesteia, fapt ce este lipsit de orice relevanță, această posibilitate de contestare a documentaţiei de atribuire fiind depăşită ca termen. Aşadar, comisia de evaluare a considerat că răspunsul contestatorului a fost neconcludent deoarece nu a lămurit modul concret în care vor fi executate lucrările la sistemul rutier eligibil. Totodată, având în vedere răspunsul la întrebarea precedentă cu privire la construirea diagramei Gantt pe baza listelor de cantități, din răspunsul prezentat la această întrebare este evident că ... nu a mai luat în calcul listele de cantități (Formularele F6), care sunt lucrările aferente sectoarelor de drum neeligibile. Or, față de acest aspect, comisia de evaluare a considerat că răspunsul contestatorului a fost neconcludent.

Autoritatea contractantă învederează că propunerea tehnică a contestatorului intră sub incidenţa dispoziţiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, fiind neconformă prin faptul că este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului - «Execuţie lucrări de modernizare a reţelei de drumuri de interes local în ... DIN JUDEŢUL ..., în cadrul proiectului „Modernizare drumuri de interes local în ... din judeţul ...”», deoarece conţine devize aferente unor lucrări proprii altor beneficiari precum „... DORNEȘTI- MUȘENIȚA-FRĂTĂUȚII NOI” şi Oraşul BROȘTENI, care nu au nicio legătură cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

... precizează că, în urma clarificărilor solicitate pe timpul reevaluării ofertelor, contestatorul a dorit modificarea propunerii tehnice prin încălcarea dispoziţiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aspect rezultat din următoarele:

- *„Întrebarea nr. 3 - La pag. 401-450 din cadrul propunerii tehnice se regăsesc devize de lucrări elaborate la date diferite: 10.12.2016, 12.12.2016, 12.01.2017, iar beneficiarul „... DORNEȘTI-MUȘENIȚA- FRĂTĂUȚII NOI”. Vă rugăm clarificaţi privind redactarea greşită a beneficiarului.”*
- *„Întrebarea nr. 4 - La pagina 454 este ataşat devizul „Cheltuieli conexe organizării de şantier” cu suma de 11.000 lei, document elaborat la data de 7.11.2016, iar beneficiarul este Oraşul BROȘTENI. S-au solicitat clarificări cu adresa nr. 172/141/ 22.05.2017, cu termen răspuns data 26.05.2017. S-a primit răspunsul semnat cu semnătură electronică extinsă, în termenul solicitat de AC cu adresa nr. 837/26.05.2017 înregistrată la ... cu nr. 190/159/29.05.2017. Nu clarificaţi care este legătura dintre Oraşul Broșteni și .... Nu clarificaţi faptul că acest deviz nu se regăsește în listele publicate în SEAP dar îl atașați în propunerea tehnică. Vă rugăm clarificaţi.”*

Autoritatea contractantă subliniază că, din răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări pentru întrebările 3 și 4 reiese faptul că acesta a inclus în ofertă situații de lucrări și cantități de lucrări ce nu au legătură cu obiectul contractului - cantități de lucrări aferente ... DORNEȘTI-MUȘENIȚA-FRĂTĂUȚII NOI și oraşul BROȘTENI. Contrar afirmaţiilor acestuia, potrivit cărora *„propunerea financiară şi propunerea tehnică nu se modifică, deasemeni, valoarea ofertei noastre nu se modifică, iar respectiva corectare are rol de clarificare sau de confirmare”*, listele de cantități sunt suplimentare celor din cadrul proiectului ..., regăsindu-se bugetate și în propunerea financiară. Or, față de aceste aspecte, comisia de evaluare a considerat că răspunsurile contestatorului sunt neconcludente și nu intră în categoria viciilor de formă prevăzute la art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce priveşte afirmaţiile contestatorului potrivit cărora „autoritatea contractantă a invocat alte motive de neconformitate, care anterior nu au existat [...], autoritatea contractantă încearcă să transforme viciile de formă în liste de cantități suplimentare celor din

cadrul proiectului ...", autoritatea contractantă învederează că, în conformitate cu legislaţia în vigoare, comisiei de evaluare îi revine responsabilitatea pentru declararea ca fiind câștigătoare a unei oferte, context în care aceasta are obligaţia de a verifica ofertele (inclusiv propunerile tehnice întocmite de ofertanţi) sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplineşte condiţiile impuse. Etapa de evaluare a ofertelor implică o verificare cu maximă atenție a ofertelor, prin coroborarea tuturor elementelor, astfel încât să se asigure că autorității contractante nu i-a scăpat neverificat nici un element dintre cele prestabilite. Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente unei autorități contractante, aceasta având opţiunea de a-și anula un act, sau chiar întreaga procedură, în ipoteza în care, în derularea acesteia, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/ procedurii de atribuire. Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opţiunea remedierii apare ca fiind una firească.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) și art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, care asigură emitentului lor (autoritatea contractantă din procedura de atribuire) dreptul de a le revoca, în condiţiile prevăzute la art. 1 alin. (6) din aceeaşi lege și precizează că, în materia achiziţiilor publice, opţiunea autorității contractante de a-și revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziţiei prin semnarea contractului. Aşadar, și din această perspectivă, autoritatea contractantă este îndreptățită să-și revizuiască actele și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea, înainte ca ele să intre în circuitul civil, respectiv înainte să producă efecte ce nu ar mai putea fi răsturnate de către părți. Astfel, nimic nu împiedică autoritatea contractantă sa solicite și alte clarificări contestatorului cu privire la lămurirea unor aspecte cuprinse în cadrul propunerii tehnice.

... arată că ... nu a respectat cerinţele documentaţiei de atribuire şi nu a oferit răspunsuri concludente, de natură să explice şi să clarifice situaţia expusă de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, situaţie în care singura decizie pe care o putea adopta autoritatea era de a respinge oferta acesteia.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă consideră că decizia de respingere a ofertei ... ca neconformă și inacceptabilă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, avand drept consecinţă respingerea acesteia potrivit art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, este întemeiată.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației nr. 1105/16.01.2018, depusă de către ..., ca nefondată.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

II. Prin contestaţia nr. 153/19.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2733/19.01.2018, ... contestă decizia de respingerea a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 292/266/10.01.2018, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

... învederează că, urmare a Deciziei Consiliului, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu adresa nr. 273/247/04.12.2017. Această solicitare a cuprins atât întrebări impuse de Decizia nr. ..., cât şi o întrebare care a mai fost formulată anterior, prin adresa nr. 176/145/22.05.2017 şi la care ... răspunsese prin adresa nr. 1800/ 26.05.2017, iar răspunsul a fost considerat concludent. La această reevaluare, autoritatea contractantă, fără să existe un element nou, a considerat răspunsul ca fiind neconcludent şi l-a reţinut ca prim motiv de respingere.

Punctual, prin adresa nr. 273/247/04.12.2017, autoritatea contractantă a formulat următoarele solicitări de clarificări:

«Întrebarea nr. 1 - La pagina 129 în cadrul capitolului „Lucrări de execuție podeţe tubulare" se regăsesc următoarele informaţii: „Evidența podețelor tubulare, caracteristicile fiecăruia și volumul de săpătură necesar pentru amplasarea tubului sunt prezentate în tabelul 4 din breviarul de calcule - Volumul I - Descrierea Lucrărilor".

Prin răspunsul la adresa nr. 176/145/22.05.2017 întrebarea nr. 4 ați precizat că v-ați însușit această afirmaţie din cadrul Documentaţiei de atribuire postată în SEAP.

Având în vedere că nu ați specificat în mod clar că expresia „Evidența podeţelor tubulare, caracteristicile fiecăruia și volumul de săpătură necesar pentru amplasarea tubului sunt prezentate în tabelul 4 din breviarul de calcule - Volumul I – Descrierea Lucrărilor" este din cadrul documentaţiei de atribuire și nu vă aparţine, ci doar precizaţi că prin declaraţia de la pagina 3 vă însușiți în totalitate specificaţiile din caietul de sarcini, Comisia de evaluare nu se consideră pe deplin lămurită.

Prin urmare, vă rugăm clarificaţi ținând cont de faptul că ofertantul trebuie să își întocmească propunerea tehnică cu respectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire și nu prin copierea caietului de sarcini.

Întrebarea nr. 2. Prin motivarea deciziei, CNSC invocă că A.C. nu a procedat corect prin faptul că nu trebuia să respingă oferta S.C. ... datorită faptului că ofertantul nu a prezentat în formularul C8 maşina de trasat benzi de circulaţie, ci trebuia să solicite clarificări în acest sens, prin urmare vă rugăm să ne răspundeţi la următoarele:

2.1 La întrebarea nr. 18 din solicitarea de clarificări nr. 177/146/22.05.2017 răspundeţi că marcajele rutiere vor fi executate de către ..., iar în acest sens depuneţi oferta de preţ pentru executarea marcajelor rutiere primită de la ... unde se face precizarea clară că acea ofertă cuprinde material, manoperă și utilaj.

2.2 La întrebarea nr. 19 din solicitarea de clarificări nr. 177/146/22.05.2017 prin care sunteţi întrebat cu ce utilaj veţi executa marcajele rutiere având în vedere că în extrasul de resurse prezentat C8 nu se regăseşte utilajul de trasat benzi de circulaţie răspundeţi că marcajele le veţi executa cu utilajul pe care îi deţineţi și în acest sens ataşaţi un contract.

2.3 Având în vedere faptul că reţeta articolului DF16B1 și DF17A1 articole ofertate de către S.C. ... prevede utilaj pentru trasat benzi de circulaţie, vă rugăm să clarificaţi următoarle aspecte:

a) Cine va executa marcajele rutiere: S.C. ... cu maşina de trasat benzi de circulaţie, utilaj ce îl aveţi în proprietate după achiziţionarea acestuia în urma contractului încheiat cu UNICREDIT LEASING ?

b) Dacă la elaborarea ofertei ați avut în vedere că marcajele le va executa ..., atunci de ce nu au fost declaraţi subcontractanți de specialitate așa cum prevede Legea 98/2016?

c) Cum explicaţi faptul că în extrasul de resure C8 din cadrul ofertei depuse lipseşte un utilaj esenţial în îndeplinirea unei părți din lucrare și anume maşina de trasat benzi de circulaţie.

Întrebarea nr. 3. Prin motivarea deciziei, CNSC invocă faptul că înainte de a fi luat decizia de a respinge oferta pe acest motiv, AC trebuia să solicite clarificări suplimentare cu privire la faptul cum veţi respecta cerinţele de calitate impuse prin caietul de sarcini și cum acei „necalificați" au fost calificaţi la locul de muncă.

Prin urmare, ținând cont de motivarea și recomandările CNSC, se impun următoarele precizări și solicitări de clarificare:

În graficul de execuţie rigolele carosabile se execută 1.08.2018-50.09.2018, în 41 zile lucrătoare.

Conform Art. DE16A1 sunt de montat 1567 buc. prefabricate.

Conform reţetă Art. DE16A1, norma de timp pentru montarea unei buc. prefabricat este de 0,3 ore/buc.

1567 buc. x 0.3 ore = 470 ore montator prefabricate.

Montarea acestor prefabricate se execută în maxim 38 zile lucrătoare.

38 zile x 8 ore/zi = 304 ore.

Având în vedere că necesarul de ore este 470, rezultă că vor trebui repartizaţi pentru a executa lucrarea în termenul evidenţiat în grafic:

470 : 304 = 1,5 ...că 2 montatori de prefabricate.

3.1 Având în vedere că în „Lista cu personalul de execuţie" de la pagina 391 din propunerea tehnică și în formularul C7 nu ați prevăzut această categorie (montatori prefabricate) și pentru respectarea Deciziei pronunţată de CNSC nr. ... din 02.11.2017 vă rugăm clarificaţi cum este îndeplinită cerinţa.

3.2 Având în vedere că indicatoarele de norme de deviz sunt instrumente legale după care se lucrează în România vă rugăm să clarificaţi cum demonstraţi faptul că, înlocuind resursa calificată

(montator prefabricate) din componenta articolului DEA16A1 cu o resursă necalificată (muncitor necalifcat) obţineţi aceeaşi normă de timp.

3.3 Folosind resursa umană muncitor necalificat în detrimentul muncitorului calificat, cum îndepliniţi cerinţele din cadrul documentaţiei de atribuire astfel încât să respectaţi cerinţele calitative și cantitative impuse.

3.4 Având în vedere faptul că în România la nivel de calificare profesională sunt organisme care reglementează și care se ocupă cu certificarea și calificarea unui om, vă rugăm să prezentaţi cu documente sustenabile care să susţină afirmaţia că muncitori necalificați pe care îi veţi folosi la o activitate ce solicită muncă calificată.»

... învederează că răspunsul său a fost următorul:

RĂSPUNS ÎNTREBARE Nr. 1:

Prin declaraţia de la pagina 3 din propunerea tehnică, ... a răspuns la solicitarea din Fișa de date a achiziţiei cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, alin. (1): *„Propunerea tehnica elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini.”*

Contestatorul a arătat că de la pag. 4 la pag. 200 se regăsesc cele solicitate la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, alin. (2), punctul 1. Nu numai expresia *„Evidența podeţelor tubulare, caracteristicile fiecăruia și volumul de săpătură necesar pentru amplasarea tubului sunt prezentate în tabelul 4 din breviarul de calcule - Volumul I - Descrierea lucrărilor”* este din cadrul documentaţiei de atribuire, dar oferta, în totalitatea ei, respectă întocmai specificaţiile din caietele de sarcini deoarece așa s-a solicitat prin documentaţia de atribuire. Mai mult, pentru a dovedi faptul că au fost înțelese prevederile documentaţiei de atribuire și a caietelor de sarcini și nu este o simplă copiere, în propunerea tehnica s-au actualizat toate normativele și standardele care nu mai erau în vigoare la data limită de depunere a ofertelor din caietele de sarcini postate pe SEAP.

În răspunsul la clarificare, ... a precizat că, la pagina 15 din propunerea sa tehnică se regăsește evidența podeţelor tubulare, poziţii kilometrice și caracteristicile fiecărui podeţ (diametre, lungimi). Așa cum a menționat și în adresa nr. 1800/26.05.2017, la răspunsul întrebării nr. 4, datorită faptului că prin documentaţia de atribuire nu s-au solicitat breviarele de calcul, acestea nu se regăsesc în ofertă.

Contestatorul subliniază că propunerea tehnică a fost întocmită respectând întocmai cerinţele documentaţiei de atribuire și caietele de sarcini.

Ca răspuns la întrebarea nr. 2.a), contestatorul a precizat că va executa marcajele rutiere cu maşina de trasat benzi de circulaţie pe care a achizitionat-o, o are în dotare și pentru care a depus dovada deţinerii în răspunsul nr. 1800 din data de 26.05.2017.

La întrebarea nr. 2.b), contestatorul a răspuns că, la elaborarea ofertei nu a avut în vedere ca marcajele să le execute ..., astfel că aceştia nu au fost declaraţi subcontractanți de specialitate, are utilajul în dotare din data de 30.06.2016 și a executat lucrări de marcaje la mai multe obiective. În preţul ofertat este inclus materialul, manopera și utilajele necesare executării acestor operaţiuni. De asemenea, a menționat că a prezentat oferta ... doar pentru a demonstra că preţul ofertat este preţul pieţei și conţine toate cele menționate, ...că materialele, manopera și utilajele.

La întrebarea nr. 2.c), contrestatorul a răspuns că la pagina 270 din propunerea tehnică, la poziţia 131, sunt marcaje longitudinale 10.24 km și la poziţia 132 marcaje transversale – 175 mp, la care a anexat analiza de preț pentru cele 2 tipuri de marcaje în cadrul căreia există materialul, forţa de muncă și maşina de trasat benzi de circulaţie, astfel că această maşină nu se regăsește în extrasul de resurse C8, ci în extrasul de resurse C6 ca și componentă a celor 2 operaţiuni ofertate la poziţiile 131 și 132.

La întrebarea nr. 3.1, contestatorul a răspuns că în documentaţia de atribuire nu există cerinţa privind utilizarea categoriei montatori prefabricate, ci s-a solicitat montarea a 1.567 buc. prefabricate utilizând propriile consumuri și tehnologii de execuţie, ceea ce a respectat.

La întrebarea nr. 3.2, ... a răspuns că indicatoarele de norme de deviz utilizate în documentaţia de atribuire sunt „orientative”, iar legislaţia în vigoare în materie nu impune respectarea acestor indicatoare de norme de deviz, mai ales că ele, fiind din anul 1981, nu mai sunt valabile în multe privinţe.

Contestatorul a anexat documente doveditoare pentru a demonstra faptul că, înlocuind resursa calificată (montator prefabricate) din componența articolului DEA16A1, cu o resursă necalificată (muncitor necalificat), obţine aceeaşi normă de timp.

Ca răspuns la întrebarea nr. 3.3, contestatorul a precizat că va respecta cerinţele cantitative din documentația de atribuire, arătând că a ofertat, în cadrul Listei cu cantități de lucrări, Deviz ofertă 147202 Rigole carosabile, poziţiile 004,041 a articolului DE16A1 „Montarea la rigole şanţuri a elementelor prefabricate din beton armat cu volum până la 0,02mc/buc. Inclusiv” = 1.567 bucăți.

... s-a angajat să respecte cerinţele calitative din documentaţia de atribuire și a anexat două Procese Verbale de recepţie la terminarea lucrărilor pentru două investiţii unde a utilizat, în executarea lucrărilor de rigolă carosabilă, aceeaşi forță de muncă pe care a propus-o și în acest contract, procese verbale de recepţie care au fost semnate fără obiecțiuni.

Ca răspuns la întrebarea nr. 3.4, contestatorul a anexat documentele solicitate.

... învederează că oferta sa este admisibilă şi a fost în mod eronat respinsă.

Contestatorul arată că evaluarea autorităţii contractante este vădit nelegală și invocă dispoziţiile art. 215 alin. (1), (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, ale art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (1) și (2), art. 134 alin. (1) și (4), art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, precizând că, în condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

... precizează că, raportat la aceste prevederi legale și față de situația de fapt expusă, criticile sale sunt următoarele:

Adresa de comunicare a rezultatului (cât și răspunsul la notificarea prealabilă) nu cuprind o descriere concretă şi transparentă a motivelor pentru care oferta nu corespunde cerinţelor documentaţiei de atribuire, făcând imposibilă formularea unei apărări corespunzătoare.

Astfel, având în vedere prevederile documentaţiei de atribuire şi ale ofertei, autoritatea contractantă trebuia să-l informeze despre cerinţele caietului de sarcini considerate de aceasta a nu fi îndeplinite de propunerea tehnică prezentată, motivele detaliate pentru care anumite cerinţe ale Caietului de sarcini sunt considerate de aceasta a nu fi îndeplinite de propunerea tehnică prezentată, precum și motivele detaliate pentru care răspunsul nr. 4560/08.12.2017 nu este concludent sau nu edifică autoritatea cu privire la îndeplinirea de către propunerea tehnică a cerinţelor caietului de sarcini sau cum s-a completat prin acest răspuns propunerea tehnică față de cerinţele din documentaţia de atribuire în condiţiile în care, în oferta tehnică se regăsesc toate elementele solicitate prin documentaţia de atribuire.

Contestatorul arată că, în lipsa acestor informaţii este vătămat în dreptul la apărare, îndeplinind toate condiţiile de persoană vătamată, conform definiţiei de la art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. e) și f) din Legea nr. 101/2016, cu consecinţa directă a dreptului legal de a formula contestaţie.

... învederează că prezenta procedură simplificată a fost demarată acum 12 luni și procesul de evaluare al ofertelor a fost întârziat în mod total nejustificat, și, cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a reuşit să-și motiveze concret decizia de respingere.

Contestatorul precizează că, pe fond, referitor la motivele de respingere, autoritatea contractantă încalcă prevederile documentaţiei de atribuire prin adăugarea unor cerinţe care nu există şi respingerea nelegală a ofertei sale.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei tehnice a ..., ofertantul reţine faptul că autoritatea contractantă nu indică, care sunt cerinţele încălcate din caietul de sarcini.

Contestatorul redă întrebarea nr. 1, respectiv:

«Întrebarea nr. 1 - La pagina 129 în cadrul capitolului „Lucrări de execuţie podeţe tubulare" se regăsesc următoarele informaţii: „Evidența podeţelor tubulare, caracteristicile fiecăruia și volumul de săpătură

necesar pentru amplasarea tubului sunt prezentate în tabelul 4 din breviarul de calcule - Volumul I - Descrierea Lucrărilor".

Prin răspunsul la adresa nr. 176/145/22.05.2017 întrebarea nr. 4 ați precizat ca v-ați însușit această afirmaţie din cadrul Documentaţiei de atribuire postată în SEAP.

Având în vedere că nu ați specificat în mod clar că expresia „Evidența podeţelor tubulare, caracteristicile fiecăruia și volumul de săpătură necesar pentru amplasarea tubului sunt prezentate în tabelul 4 din breviarul de calcule - Volumul I - Descrierea Lucrărilor" este din cadrul documentaţiei de atribuire și nu vă aparţine, ci doar precizaţi că prin declaraţia de la pagina 3 vă însușiți în totalitate specificaţiile din caietul de sarcini, Comisia de evaluare nu se consideră pe deplin lămurită. Prin urmare, vă rugăm clarificaţi ținând cont de faptul că ofertantul trebuie să își întocmească propunerea tehnică cu respectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire și nu prin copierea caietului de sarcini.»

Contestatorul învederează faptul că întrebarea nr. 1 din solicitarea autorității contractante de clarificare nr. 273/247/04.12.2017 a făcut obiectul întrebării nr. 4 din solicitarea nr. 176/145/22.05.2017, întrebare la care ... a răspuns: «La pagina 129 au fost menționate „Evidența podeţelor tubulare, caracteristicile fiecăruia și volumul de săpătură necesar pentru amplasarea tubului sunt prezentate în tabelul 4 din breviarul de calcul - Volumul I - Descrierea Lucrărilor", deoarece la pagina nr. 275 din Documentaţia de atribuire postată în SEAP se regăsește această afirmaţie pe care noi ne-am însușit-o.», răspuns considerat concludent la data de 30.08.2017.

... subliniază că autoritatea contractantă a revenit cu această întrebare după 6 luni, dar altfel formulată, motivând că, *„comisia de evaluare nu se consideră pe deplin lămurită"*, și, ca urmare, societatea a răspuns detaliat cu modul de întocmire a propunerii tehnice, precizând că, prin declaraţia de la pagina 3 din propunerea tehnică a răspuns la solicitarea din Fișa de date a achiziţiei cap. IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, alin. (1), iar la pag. 4-200 se regăsesc cele solicitate la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, alin. (2), punctul 1. De asemenea, la pag. 15 din propunerea tehnică se regăsește evidența podeţelor tubulare, poziţii kilometrice și caracteristicile fiecărui podeţ (diametre, lungimi), iar datorită faptului că prin documentaţia de atribuire nu s-au solicitat breviarele de calcul, acestea nu se regăsesc în ofertă.

Contestatorul apreciază afirmaţiile comisiei de evaluare din adresa nr. 292/266/10.01.2018 ca fiind nefondate şi interpretate răuvoitor pentru a se reţine în mod artificial un alt motiv de respingere, reprezentând incapacitatea comisiei de evaluare de a întreba și de a analiza un răspuns. Comisia de evaluare solicită, pe de o parte: *„propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini"*, iar, pe de altă parte, declară

oferta inacceptabilă și neconformă tocmai din acest motiv, respectiv că s-au respectat în totalitate caietele de sarcini.

... subliniază că, nicăieri nu a afirmat că a depus în oferta tehnică breviare de calcul deoarece nu fac parte din caietele de sarcini. Doar s-a afirmat că s-a luat la cunoștință despre faptul că „Evidența podeţelor tubulare, caracteristicile fiecăruia și volumul de săpătură necesar pentru amplasarea tubului sunt prezentate în tabelul 4 din breviarul de calcule - Volumul I - Descrierea lucrărilor”.

Urmare celor antemenționate, contestatorul consideră decizia comisiei de evaluare ca fiind abuzivă şi nelegală.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale tehnice, ... învederează faptul că autoritatea contractantă interpretează total eronat că s-ar fi completat oferta tehnică iniţială și că răspunsurile sale nu sunt concludente, astfel:

«Întrebarea nr. 2 - Prin motivarea deciziei, CNSC invocă, că A.C. nu a procedat corect prin faptul că nu trebuia să respinsă oferta S.C. ... datorită faptului că ofertantul nu a prezentat în formularul C8 maşina de trasat benzi de circulaţie ci trebuia să solicite clarificări în acest sens, prin urmare vă rugăm să ne răspundeţi la următoarele:

2.1 La întrebarea nr. 18 din solicitarea de clarificări nr. 177/146/22.05.2017 răspundeţi că marcajele rutiere vor fi executate de către ..., iar în acest sens depuneţi oferta de preţ pentru executarea marcajelor rutiere primită de la ... unde se face precizarea clară că acea ofertă cuprinde material, manoperă și utilaj.

2.2 La întrebarea nr. 19 din solicitarea de clarificări nr. 177/146/22.05.2017 prin care sunteţi întrebat cu ce utilaj veţi executa marcajele rutiere având în vedere că în extrasul de resurse prezentat C8 nu se regăseşte utilajul de trasat benzi de circulaţie răspundeţi că marcajele le veţi executa cu utilajul pe care îi deţineţi și in acest sens ataşaţi un contract.

2.3 Având în vedere faptul că reţeta articolului DF16B1 și DF17A1, articole ofertate de către S.C. ... prevede utilaj pentru trasat benzi de circulaţie vă rugăm să clarificaţi următoarle aspecte:

a) Cine va executa marcajele rutiere: S.C. ... cu maşina de trasat benzi de circulaţie, utilaj ce îl aveţi în proprietate după achiziţionarea acestuia în urma contractului încheiat cu UNICREDIT LEASING ?

b) Dacă la elaborarea ofertei ați avut în vedere că marcajele le va executa ..., atunci de ce nu au fost declaraţi subcontractanți de specialitate așa cum prevede Legea 98/2016 ?

c) Cum explicaţi faptul că din/în extrasul de resure C8 din cadrul ofertei depuse lipseşte un utilaj esenţial în îndeplinirea unei părți din lucrare și anume maşina de trasat benzi de circulaţie.

Din răspunsul dumneavoastră pentru întrebarea de la lit a): „Cine va executa marcajele rutiere: S.C. ... cu maşina de trasat benzi de circulaţie, utilaj ce îl aveţi în proprietate după achiziţionarea acestuia în urma contractului încheiat cu UNICREDIT LEASING ?” reiese faptul că vă

contraziceţi faţă de răspunsul prezentat în solicitarea de clarificări nr.176/145/22.05.2017 faţă de prezenta în care răspundeţi că defapt marcajele rutiere vor fi executate de către noi, ... S.R.L. cu maşina de trasat benzi pe care am achiziţionat-o. Ori acest aspect nu reiese din propunerea tehnică prezentată, răspunsul fiind o completare a propunerii tehnice nicidecum clarificarea unor aspecte. Ori faţă de acestea, comisia de evaluare consideră că răspunsul ofertantului este unul neconcludent.

Din răspunsul dumneavoastră pentru întrebarea de la lit. b): „Dacă la elaborarea ofertei aţi avut în vedere că marcajele le va executa ..., atunci de ce nu au fost declaraţi subcontractanţi de specialitate aşa cum prevede Legea 98/2016?" reiese faptul că vă contraziceţi faţă de răspunsul prezentat în solicitarea de clarificări nr. 176/145/22.05.2017 faţă de prezenta în care răspundeţi că defapt marcajele rutiere nu vor fi executate de către KATEL ROUTE S.R.L., datorită faptului că nu au fost declaraţi subcontractanţi. Ori faţă de acestea, comisia de evaluare consideră că răspunsul ofertantului este unul neconcludent.

Din răspunsul dumneavoastră pentru întrebarea de la lit. c): „Cum explicaţi faptul că din în extrasul de resurse C8 din cadrul ofertei depuse lipseşte un utilaj esenţial în îndeplinirea unei părţi din lucrare şi anume maşina de trasat benzi de circulaţie?" reiese faptul că această maşină nu se regăseşte în extrasul de resurse C8 şi în extrasele de resurse C6, ori acest fapt denotă că nu aţi inclus în centralizatorul consumurilor de ore aferente echipamentelor şi utilajelor folosite consumurile cu orele de funcţionare, în consecinţă aceste ore nici nu au fost bugetate. Ori faţă de acestea, comisia de evaluare consideră că răspunsul ofertantului este unul neconcludent.

În Formularul C8 din propunerea dvs. tehnică nu aţi prevăzut echipamentul „MAŞINA DE TRASAT BENZI DE CIRCULAŢIE (...)", nerespectând documentaţia de atribuire care, în Formularul C8 a prevăzut, la poziţia 19 şi 35 respectivul echipament, indispensabil execuţiei lucrărilor de „SEMNALIZARE", parte esenţială, în principal, a lucrărilor din articolul de deviz DF16B1 - „Marcaje rutiere longitudinale simple sau duble, cu întreruperi sau continue, executate mecanizat (...)", nr. crt. 3 din St...ul fizic „2.8. Semnalizare", pentru o lungime de 10,2 km.

Răspunsurile dvs. la repetatele clarificări, în sensul că:

- fie că aţi asigura respectivul echipament/utilaj prin punere la dispoziţie de către un terţ;

- fie că deţineţi respectivul echipament în proprietate, sunt neconcludente, deoarece deţinerea echipamentului, în oricare dintre formele invocate, nu justifică omisiunea includerii acestuia în ofertă - Formularul C8 aferent celor 2970 de ore de funcţionare (nr. crt. 19) + 8.400 ore funcţionare (nr. crt. 35) - total 11.370 ore - aferente utilajului „MAŞINĂ DE TRASAT BENZI DE CIRCULAŢIE (...)", documentaţia de atribuire - fişierul intitulat „7.2 Liste de ccmtitati.pdf."

Întrucât, prin pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" s-a impus imperativ cerinţa conform căreia propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conţine:

(...)

2. Listele cu cantităţile de lucrări, fişele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini inclusiv pentru organizarea de şantier;

3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport", iar dvs. aţi prezentat Lista cuprinzând numărul de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii - Formularul C8, din care aţi omis utilajul indispensabil execuţiei lucrărilor.

O eventuală acceptare a prezentării unui nou Formular C8, cu un conţinut substanţial diferit de cel prezentat în ofertă, ar echivala cu o modificare a ofertei prin avantajarea societăţii dvs., împotriva dispoziţiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.»

... subliniază că, prin acest răspuns se revine și se reaminteşte de solicitarea autorităţii contractante nr. 176/145/22.05.2017 și de răspunsul contestatorului nr. 1800/26.05.2017 și le prezintă tabelar, arătând că, rezultă foarte clar că niciunde în oferta sa nu a declarat faptul că ... ar executa marcajele, ci doar faptul că pe piaţă se uzitează un preț care conţine atât materialul și forţa de muncă, cât și utilajele necesare executării marcajelor, cât și faptul că preţul utilizat de către ... este un preț real, preţul pieţei.

Contestatorul consideră că, comisia de evaluare a interpretat în mod eronat răspunsul său de două ori și a transmis solicitarea de clarificări nr. 273/247/04.12.2017 la care s-a răspuns cu adresa nr. 4560/08.12.2017, documente care nu se regăsesc menționate în adresa de comunicare a rezultatului nr. 292/266/10.01.2018.

... arată că nu există contraziceri în răspunsurile sale și nici neconcordanțe cu conținutul propunerii tehnice raportat la cerinţe sau eventuale completări ale acesteia. Mai mult, autoritatea contractantă, prin clarificarea nr. 48/9/10.01.2017, a permis ca ofertanții să aibă deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuţie justificat, cu respectarea cerinţelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini și în actele normative în vigoare. Contestatorul arată că, în răspunsul său, a depus Analiza de preț pentru aceste marcaje, și, din analize, reiese ce materiale, forţă de muncă și ce utilaje va utiliza, astfel că s-au evidențiat că, consumurile de ore aferente echipamentelor și utilajelor folosite sunt bugetate în cadrul ofertei. Toate aceste resurse se găsesc comasate în cadrul art. 131 și art. 132 din Extrasul de resurse C6 și din acest motiv utilajele nu se regăsesc în formularul C8.

Contestatorul recunoaște că s-a solicitat prezentarea de extrase de resurse, dar s-a permis ca fiecare ofertant să își prevadă propriile consumuri și tehnologii cu respectarea actelor normative în vigoare, însă abia în etapa de evaluare se impune ca un utilaj să se regăsească într-un anumit formular.

... învederează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a depus un alt formular C8, ci doar a demonstrat că acest utilaj se regăsește ofertat în formularul C6, astfel că nu și-a modificat oferta. În concluzie, oferta tehnică respectă cerinţele minime din caietul de sarcini și prin răspunsurile formulate s-au explicat aspectele pentru care comisia de evaluare a considerat necesar să primească lămuriri, rezultând că această situație nu poate să atragă neconformitatea și decizia de respingere este nelegală.

Referitor la al treilea motiv de respingere, contestatorul consideră că se încalcă cerinţele documentaţiei de atribuire întrucât comisia de evaluare adaugă la acestea și respinge oferta în mod nelegal.

... prezintă întrebările autorității contractante și răspunsurile sale și subliniază că nicăieri în caietul de sarcini nu este menționat faptul că elementele prefabricate vor fi montate de montatori prefabricate, astfel că toate alegaţiile autorității contractante cu privire la acest fapt exced prevederilor documentaţiei de atribuire.

Cu privire la faptul că răspunsul la întrebarea 3.1 a fost considerat neconcludent fără nicio justificare, fără comunicarea cerinţei încălcate din documentaţia de atribuire, ... consideră că este un abuz al comisiei de evaluare deoarece, prin răspuns a menționat, din nou, că în documentaţia de atribuire nu a fost cerinţa privind utilizarea categoriei montatori prefabricate așa că nu înțelege ce cerinţă nu a respectat. S-a solicitat montarea a 1.567 buc. prefabricate utilizând propriile consumuri și tehnologii de execuţie, ceea ce s-a respectat întocmai.

Contestatorul invocă prevederile documentaţiei de atribuire și ale răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 9/10.01.2017 și precizează că, pentru montarea acestor prefabricate, a declarat că va utiliza muncitori calificaţi la locul de muncă.

Cu privire la răspunsul la întrebarea 3.2, contestatorul arată că indicatoarele de norme de deviz sunt „orientative”, iar legislaţia în vigoare în materie nu impune respectarea acestor indicatoare de norme de deviz, nefiind instrumente legale, reprezentând în fapt un mijloc mai facil pentru a calcula cu ajutorul unui program specializat lucrările.

... invocă răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9/10.01.2017 și precizează că, la acest răspuns a anexat documente justificative, și anume fișe privind cronometrarea acestei operaţiuni (de montare la rigole a plăcilor de beton prefabricate) executate în cadrul altor lucrări de acelaşi tip și complexitate de aceeaşi forţă de muncă pe care a propus-o în oferta tehnică, demonstrând astfel că forţa de muncă propusă execută montajul prefabricatelor în acelaşi timp, normat, ca și un montator prefabricate.

Cu privire la răspunsul nr. 3.3, ... precizează că, în cadrul fișelor privind cronometrarea acestei operaţiuni executate de forţa de muncă propusă a menționat clar la ce lucrare s-au făcut aceste cronometrări, că aceste lucrări de acelaşi tip și complexitate ca cele ale acestei proceduri de atribuire, iar pentru aceste lucrări a depus Procese-Verbale de recepţie la terminarea lucrărilor, demonstrând astfel că se pot obţine lucrări de calitate și în aceeaşi normă de timp, utilizând forţă de muncă calificată la locul de muncă. În fapt, operaţiunea la care face referire autoritatea contractantă este o simplă operaţiune de aşezare a unor placi prefabricate din beton cu dimensiunile de 0,49 x 0,30 x 0,15 una lângă alta pe rigolă.

Cu privire la răspunsul nr. 3.4, ... învederează că a depus certificate de absolvire emise de ..., însoțite de Suplimentul descriptiv al certificatului de absolvire și de actul ...ţional la fișa postului acceptată de deţinătorul postului. Aceste documente sunt perfect legale și s-au întocmit în baza prevederilor O.G. nr. 129/2000, iar faptul că, comisia de evaluare nu cunoaşte prevederile acestei ordonanţe nu este un motiv să declare răspunsul ca fiind neconcludent. Deși în adresa nr. 292/266/10.01.2018, autoritatea contractantă face referire la art. 215 din Legea nr. 98/2016, în tot cuprinsul adresei nu se regăsesc „motivele concrete” care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare de a respinge oferta depusă de ...

Contestatorul arată că justificările autorităţii contractante din cuprinsul actului nr. 292/266/10.01.2018 sunt pur subiective, cu privire la aspecte care nu ţin de îndeplinirea cerinţelor impuse în caietul de sarcini, de modul cum a răspuns la solicitările de clarificări, ci, mai degrabă, de modul în care propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări au fost redactate.

... subliniază că nicăieri în cuprinsul motivării respingerii nu sunt precizate elementele care nu au corespuns cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini, ci doar aprecieri subiective legate de modul de redactare al ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Contestatorul consideră că răspunsurile oferite nu sunt de natură a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanți la procedura de atribuire, informaţiile prezentate având rol de clarificare, nefiind susceptibile de a-l favoriza sau de a încălca în vreun mod principiile statuate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, având în vedere cele arătate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor solicitate, respectiv anularea deciziei autorităţii contractante comunicate prin adresa nr. 292/266/10.01.2018 prin care s-a respins propunerea tehnică a ..., anularea deciziei autorităţii contractante comunicate prin adresa nr. 295/269/15.01.2018, prin care a fost respinsă Notificarea prealabilă formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire, precum şi a oricăror acte conexe, precum și obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei ... prin luarea în considerare

a răspunsului la clarificări ca fiind concludent şi cu desemnarea ofertei câştigătoare dintre ofertele declarate admisibile cu respectarea documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor deciziei CNSC.

În drept, ... invocă dispozițiile art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalate dispoziţii menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, contestatorul a depus înscrisuri.

Prin adresa nr. 306/280/26.01.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 3571/26.01.2018, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care solicită respingerea contestaţiei, ca nefondată, precum şi continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării acesteia în condiţiile dispoziţiilor legale în vigoare.

... învederează că, urmare a Deciziei Consiliului nr. ... din 02.11.2017, comisia de evaluare a pus în aplicare măsurile de remediere dispuse în sensul că a anulat, în parte, procesul-verbal nr. 199/173 din 27.07.2017 și comunicările subsecvente, procedând la reevaluarea ofertelor precizate în decizie, proces în cadrul căruia autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ...clarificări la data de 04.12.2017, prin adresa nr. 273/247/04.12.2017, cu termen de răspuns 08.12.2017. Ofertantul contestator a răspuns solicitărilor comisiei de evaluare prin adresa postată în SEAP cu nr. 4560/08.12.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 274/248/08.12.2017.

Autoritatea contractantă precizează că, din analiza efectuată asupra propunerii tehnice a ... si a răspunsurilor remise la solicitarea de clarificări referitoare la conţinutul acesteia, comisia de evaluare a constatat că aceasta intră sub incidenţa dispoziţiilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, fiind neconformă și inacceptabilă, aspecte care i-au fost comunicate contestatorului, pentru motivele care vor fi detaliate în continuare, astfel:

1. Un prim motiv pentru care oferta ... a fost respinsă este constituit de faptul că, în propunerea tehnică nu a prezentat metodologia de execuţie aferentă „lucrărilor de execuţie podeţe tubulare”. Astfel, propunerea tehnică a fost elaborată cu nerespectarea cerinţele pct IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fişa de date, pct. 1 lit a) şi nici cerinţele impuse prin Formularul nr. 7 - „Propunerea tehnică”, în cadrul căruia s-au precizat expres rigorile conform cărora: *„Planul propus trebuie să demonstreze înţelegerea prevederilor documentației tehnice şi a caietului de sarcini şi abilitatea de a transpune progresul activităţilor într-un plan de lucru fezbil; (...) Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activităţile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activităţi în pachetul de lucru.”*

Astfel, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 177/146/22.05.2017, întrebarea nr. 4, ... a precizat că și-a însușit, prin declaraţia de la pagina 3, prevederea documentaţiei de atribuire conform căreia *„Evidența podeţelor tubulare, caracteristicile fiecăruia și volumul de săpătură necesar pentru amplasarea tubului sunt prezentate în tabelul 4*

din breviarul de calcule - Volumul I - Descrierea Lucrărilor” din cadrul Documentaţiei de atribuire postată în SEAP, motiv pentru care autoritatea contractantă a revenit asupra acestui aspect prin adresa nr. 273/247/04.12.2017, în scopul de a se clarifica aspectul conform căruia oferta a fost elaborată (propunerea tehnică) cu respectarea cerinţelor şi exigenţelor documentaţiei de atribuire, sau dacă, sub aspectul prezentării metodologiei de execuţie aferentă „lucrărilor de execuţie podeţe tubulare” la elaborarea propunerii tehnice, ... s-a limitat la copierea caietului de sarcini.

Din răspunsul ... reiese faptul că, în locul prezentării, în propunerea tehnică a metodologiei de execuţie a podeţelor tubulare, aceasta a copiat caietele de sarcini. Faptul că petenta afirmă că „a actualizat toate normativele și standardele care nu mai erau în vigoare”, pe lângă faptul că aceasta nu era în drept a produce, prin ofertă, modificări unilaterale asupra documentaţiei de atribuire, pe care şi-a însuşit-o în forma publicată, neformulând, în termenul legal, vreo clarificare sau contestaţie împotriva pretinselor „standarde care nu mai erau în vigoare” prevăzute în documentaţia de atribuire, obligatorie de respectat în forma sa rămasă definitivă, nu echivalează cu „breviare de calcul”, cum în mod netemeinic susţine că ar fi prezentat în propunerea tehnică.

Față de aspectele prezentate, comisia de evaluare a considerat răspunsul ... ca fiind neconcludent, deoarece, prin intermediul acestuia, contestatorul nu a justificat lipsa, din propunerea tehnică, a metodologiei de execuţie aferentă „lucrărilor de execuţie podeţe tubulare”. Faptul că propunerea tehnică a ofertei ... nu a conţinut metodologia de execuţie aferentă „lucrărilor de execuţie podeţe tubulare”, rezultă inechivoc din afirmaţiile conţinute de contestaţie.

Autoritatea contractantă subliniază că lipsa din propunerea tehnică a petentei, a metodologiei de execuţie aferentă „lucrărilor de execuţie podeţe tubulare” nu a fost nicicând clarificată şi nici nu poate fi clarificată în situaţia în care aceasta lipseşte cu desăvârşire din oferta ..., care, spre a obţine în mod necuvenit o clemenţă de declarare necuvenită a admisibilităţii ofertei, recurge la alegaţii retorice, fără legătură cu situaţia concretă din cauză.

2. Un al doilea motiv pentru care oferta ... a fost respinsă este constituit de faptul că, în Formularul C8 din propunerea tehnică, contestatorul nu a prevăzut echipamentul „MAŞINĂ DE TRASAT BENZI DE CIRCULAŢIE (...)”, nerespectând documentaţia de atribuire care, în Formularul C8, a prevăzut, la poziţia 19 şi 35, respectivul echipament, indispensabil execuţiei lucrărilor de „SEMNALIZARE”, parte esenţială, în principal, a lucrărilor din articolul de deviz DF16B1 - „Marcaje rutiere longitudinale simple sau duble, cu întreruperi sau continue, executate mecanizat (...)”, nr. crt. 3 din St...ul fizic „2.8. Semnalizare”, pentru o lungime de 10,2 km.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 273/247/04.12.2017 a solicitat clarificarea situaţiei ambigue referitoare la faptul că:

- la întrebarea nr. 18 din solicitarea de clarificări nr. 177/146/22.05.2017 s-a răspuns că marcajele rutiere vor fi executate de către ..., iar în acest sens ofertantul a depus oferta de preț pentru executarea marcajelor rutiere, primită de la ..., unde se face precizarea clară că acea ofertă cuprinde material, manoperă și utilaj;

- la întrebarea nr. 19 din solicitarea de clarificări nr. 177/146/22.05.2017, ofertantul a răspuns că va executa marcajele cu utilajul pe care îl deţine și, în acest sens, atașează un contract.

Autoritatea contractantă învederează că, chiar dacă a considerat că ... va executa lucrările de marcaje rutiere cu utilajul „MAŞINĂ DE TRASAT BENZI DE CIRCULAŢIE (...)” pentru care a prezentat un contract încheiat cu UNICREDIT LEASING şi a trecut cu vederea oferta de preț pentru executarea marcajelor rutiere primită de la ..., unde se face precizarea că acea ofertă cuprinde material, manoperă și utilaj, fără ca respectivul operator să fi fost declarat subcontractor al respectivelor lucrări, ceea ce denotă lipsa de siguranţă şi certitudine a petentei asupra modului de realizare a respectivelor lucrări, problema peste care nu se poate trece este constituită de faptul că petenta nu a prevăzut în ofertă, respectiv în „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii” a utilajului indispensabil lucrărilor constituit de utilajului „MAŞINA DE TRASAT BENZI DE CIRCULAŢIE (...)”. Prin urmare, orice alegaţii din răspunsurile la clarificările solicitate sunt neconcludente, deoarece deţinerea echipamentului, în oricare dintre formele invocate, nu justifică omisiunea includerii acestuia în ofertă - Formularul C8 aferent celor 2.970 de ore de funcţionare (nr. crt. 19) + 8.400 ore funcţionare (nr. crt. 35) - total 11.370 ore - aferente utilajului „MAŞINĂ DE TRASAT BENZI DE CIRCULAŢIE (...)”, prevăzute în documentaţia de atribuire - fişierul intitulat „7.2 Liste de cantitati.pdf” - pag. 490 şi 491.

3. Un al treilea motiv pentru care oferta ... a fost respinsă este constituit de faptul că nu s-au respectat cerinţele pct. IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”, unde s-a impus imperativ cerinţa conform căreia „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini.*

Propunerea tehnică va conţine:

(...)

2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de şantier;

3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport.”

Autoritatea contractantă învederează că, deoarece:

- în graficul de execuţie prezentat, rigolele carosabile se execută în perioada 1.08.2018-30.09.2018, în 41 zile lucrătoare;

- conform articolului DE16A1 sunt de montat 1.567 buc. prefabricate;
- conform rețetei arrticolului DE16A1, norma de timp pentru montarea unei buc. prefabricat este de 0,3 ore/buc, ceea ce înseamnă 1.567 buc x 0.3 ore = 470 ore montator prefabricate;
- montarea acestor prefabricate se execută în maxim 38 zile lucrătoare, 38 zile x 8 ore/zi = 304 ore;
- necesarul de ore este 470, rezultând că vor trebui repartizați pentru a executa lucrarea în termenul evidențiat în graficul prezentat un număr de 470 : 304 = 1,5, ...că 2 montatori de prefabricate,
a solicitat ... clarificarea următoarelor aspecte:

- Având în vedere că în „Lista cu personalul de execuţie” de la pagina 391 din propunerea tehnică și în formularul C7 nu a prevăzut această categorie (montatori prefabricate) și pentru respectarea Deciziei pronunțată de CNSC nr. ... din 02.11.2017, clarificarea modului cum este îndeplinită cerinţa.

- Având în vedere că indicatoarele de norme de deviz sunt instrumente legale după care se lucrează în România, demonstrarea faptului că, înlocuind resursa calificată (montator prefabricate) din componența articolului DEA16A1 cu o resursă necalificată (muncitor necalifcat) se obţine aceeaşi normă de timp.

- Folosind resursa umană muncitor necalificat în detrimentul muncitorului calificat, cum îndeplinește cerinţele din cadrul documentaţiei de atribuire astfel încât să respecte cerinţele calitative și cantitative impuse.

- Având în vedere faptul că în România, la nivel de calificare profesională, sunt organisme care reglementează și care se ocupă cu certificarea și calificarea unui om, prezentarea de documente sustenabile care sa susţină afirmaţia că muncitorii necalificați pe care îi va folosi ofertantul la o activitate ce solicita munca calificată, pot înlocui munitorii calificați.

Autoritatea contractantă arată că, din răspunsurile ... nu sunt clarificate aspectele cu privire la alocarea/ existența montatorilor de prefabricate pentru care nu au fost prevăzute ore de manoperă în formularul 07, mai mult, lipsa prevederii în ofertă a modului legal de montare a prefabricatelor poate produce întârzieri și modificări în bugetul proiectului, constituind un risc major pe care autoritatea contractantă nu poate fi obligată să și-l asume. În ceea ce priveşte înlocuirea montatorilor prefabricate cu muncitori necalificați, nu poate fi o soluţie concludentă şi viabilă, iar prezentarea certificatelor de absolvire emise de către contestator dovedeşte că acesta forţează substituirea personalului calificat „montator prefabricate” printr-o manevră nelegală, întrucât astfel de certificate se emit de către instituțiile și organismele acreditate de către ANC (Autoritatea Naţională pentru Calificări) în baza unor documentaţii depuse și în baza unor standarde ocupaționale. Prezentarea „certificatelor de absolvire”, emise de către ... pentru proprii muncitori necalificaţi, prin care consideră că a complinit omisiunea din Formularul

C7 - „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”, a muncitorilor calificaţi „montatori prefabricate beton”, s-a constituit într-un răspuns neconcludent, deoarece respectivele certificate nu sunt în mod legal emise, neputând fi luate în considerare, deoarece nu sunt însoţite de contractele de calificare profesională reglementate de art. 202 din Codul muncii şi nici de autorizarea angajatorului de către Ministerul Muncii, astfel cum aceasta este reglementată de art. 203 din acelaşi cod.

Autoritatea contractantă învederează că, întrucât propunerea tehnică a contestatorului a fost elaborată cu nerespectarea cerinţelor şi regulilor documentaţiei de atribuire, decizia de respingere a ofertei ca neconformă și inacceptabilă a fost temeinică şi legală, fiind în acord cu dispoziţiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 raportate la art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Faţă de cele arătate, autoritatea contractantă reiterează solicitarea de respingere a contestației nr. 153/19.01.2018, depusă de către ..., ca nefondată.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 4265/31.01.2018, ... a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante în care precizează următoarele:

Referitor la susţinerile de la pct. 1 privind primul motiv de respingere a ofertei, contestatorul arată că acest punct de vedere modifică substanţial adresa de comunicare a rezultatului, dezvăluind pentru prima dată ceea ce comisia de evaluare ar fi reţinut ca o încălcare a cerinţelor din caietul de sarcini, astfel: «un prim motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă este constituit de faptul că, în propunerea tehnică prezentată contestatoarea nu a prezentat metodologia de execuţie aferentă „lucrărilor de execuţie podeţe tabulare”». O astfel de afirmaţie nu se regăsește în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului, adresă care ar trebui să comunice în mod clar ceea ce lipseşte dintr-o propunere tehnică sau ceea ce este prezentat greşit. Mai mult, în continuare se prezintă, chiar acele prevederi din documentaţia de atribuire care ar fi fost încălcate de către ... la momentul întocmirii propunerii tehnice: pct. 1, lit. a) din Modul de prezentare a propunerii tehnice şi cerinţele din Formularul 7, citându-se din acestea.

... arată că punctul de vedere nu se limitează să comunice acest motiv de respingere cu tot cu justificarea pe care trebuia să o cuprindă în fapt adresa de comunicare a rezultatului, ci, vine şi „clarifică” chiar şi „scopul” din adresa nr. 273/04.12.2017, astfel:

„În scopul de a se clarifica aspectul conform căruia:

- oferta a fost elaborată (propunere tehnică) cu respectarea cerinţelor şi exigenţelor documentaţiei de atribuire,

sau dacă,

- sub aspectul prezentării metodologiei de execuţie aferentă „lucrărilor de execuţie podeţe tubulare", la elaborarea propunerii tehnice, contestatoarea s-a limitat la copierea caietului de sarcini".

Se conchide total eronat că oferta ... nu conţine această metodologie, contrariul rezultând chiar din pag 129-131 din propunerea tehnică. Faptul că autoritatea contractantă consideră o încălcare a cerinţelor chiar menţionarea expresă a acestora nu înseamnă că din propunerea tehnică lipseşte metodologia de execuţie aferentă „lucrărilor de execuţie podeţe tubulare" și, cu atât mai puţin, nu înseamnă că acesta poate fi un motiv de respigere a ofertei ca neconformă în raport de dispoziţiile din art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

... precizează că, ceea ce nu se poate clarifica este faptul că autoritatea contractantă consideră „justificat" să revină, la un an de zile de la primirea ofertei, asupra unui element pentru care solicitase şi obţinuse deja clarificările necesare. Contestatorul consideră, la acest moment, că există un abuz de putere şi că autoritatea contractantă, cu încălcarea flagrantă a oricăror termene legale de evaluare şi a principiilor transparenţei şi proporţionalităţii, încearcă să înlăture din procedură o ofertă total admisibilă, acest fapt fiind confirmat şi de faptul că primul rezultat nu a cuprins acest motiv de respingere.

Contestatorul reiterează concluziile din contestaţie şi arată că propunerea tehnică respectă în totalitate caietul de sarcini, iar modalitatea de prezentare a execuţiei lucrărilor respectă normele şi normativele în vigoare. Totodată, în documentaţia de atribuire nu s-a solicitat prezentarea breviarelor de calcul, fapt care determină calificarea deciziei autorităţii contractante ca fiind abuzivă şi nelegală.

Referitor la susţinerile de la pct. 2 privind al doilea motiv de respingere, observaţiile ... sunt, de asemenea, în sensul că autoritatea contractantă completează şi modifică adresa de comunicare a rezultatului astfel:

Se afirmă că motivul neconfomităţii este acela că ... „nu a prevăzut echipamentul Maşină de trasat benzi de circulaţie". Această constatare este total eronată întrucât, aşa cum s-a justificat în contestaţie, prin răspunsurile la clarificări s-a explicat, fără a completa sau a solicita vreun avantaj în interpretarea răspunsurilor. În analiza acestui motiv esenţial este faptul că nu există contraziceri în răspunsurile ... şi nici neconcordanţe cu conţinutul propunerii tehnice raportat ia cerinţele minime din documentaţie sau eventualele completări ale acesteia.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, prin clarificarea nr. 48/9/10.01.2017, a permis: „Ofertanţii au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuţie justificat, cu respectarea cerinţelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini și în actele normative în vigoare", astfel că este complet irelevantă întrebarea, în etapa de evaluare, de ce nu s-a respectat extrasul de resurse C8. Mai mult, în răspuns, ... a depus Analiza de preț pentru aceste marcaje, și, din analize, reiese foarte clar ce materiale,

forţă de muncă și ce utilaje va utiliza, astfel că s-au evidențiat foarte clar că, consumurile de ore aferente echipamentelor și utilajelor folosite sunt bugetate în cadrul ofertei.

... subliniază că a menţionat foarte clar că toate aceste resurse se găsesc comasate în cadrul art. 131 și art.132 din Extrasul de resurse C6 și din acest motiv utilajele nu se regăsesc în formularul C8, iar situaţia aceasta putea fi interpretată cel mult ca o eroare de formă, conform dispoziţiilor coroborate, respectiv art. 134 alin. (7) și art.135, alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul reiterează argumentația potrivit căreia prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a depus un alt formular C8, ci doar a demonstrat că acest utilaj se regăseşte ofertat în formularul C6, astfel că nu și-a modificat oferta.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere, ... respinge orice acuzaţie că ar forţa înlocuirea personalului calificat cu cel necalificat printr-o manevră „nelegală”, aşa cum se afirmă în cuprinsul punctului de vedere. Niciunde în caietul de sarcini nu este menționat faptul că elementele prefabricate vor fi montate de montatori prefabricate, astfel că toate alegaţiile autorității contractante cu privire la acest fapt exced documentaţiei de atribuire. S-a solicitat montarea a 1.567 bucăţi prefabricate utilizând propriile consumuri și tehnologii de execuţie, ceea s-a respectat întocmai, iar calificarea personalului la locul de muncă este posibilă în conformitate cu dispoziţiile O.G. nr. 129/2000, republicată.

... concluzionează că susţinerile din cuprinsul punctului de vedere nu doar completează în mod nelegal adresa de comunicare a rezultatului, ci constituie o veritabilă nouă analiză asupra conţinutului ofertei şi a răspunsurilor la clarificări, analiză care nu se regăsește în actele emise de comisia de evaluare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în ... din judetul ...”», cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ... din 05.01.2017.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări de 8.318.039,03 lei, fără TVA.

Pe rolul CNSC s-au aflat dosarele ..., soluționate prin Decizia nr. ... din data de 02.11.2017, Consiliul a dispus următoarele:

„Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de ..., invocată de ....

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Admite contestaţia formulată de către ..., cu sediul juridic în ..., în contradictoriu cu ....

Admite contestaţia formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 6, înregistrat cu nr. 199/173 din 27.07.2017 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește mențiunile referitoare la ofertele prezentate de ... și de asocierea ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea propunerilor tehnice prezentate de ... și de către asocierea ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contr...ctoriu cu ....".

Se reține că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerilor tehnice prezentate de ... și ..., stabilind neconformitatea și inadmisibilitatea ofertelor prezentate de acești ofertanți, noul rezultat fiind transmis acestora prin adresele nr. 291/265 din 10.01.2018 și nr. 292/266 din 10.01.2018.

Se reține că ... și ... au transmis către autoritatea contractantă adresele nr. 1102/12.01.2017, respectiv nr. 97/12.01.2017, înregistrate la ... cu nr. 293/267/12.01.2018 respectiv 294/268/12.01.2018, îndeplinind procedura de notificare prealabilă prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, la care aceasta a răspuns prin adresele nr. 296/270/15.01.2018, respectiv nr. 295/269/15.01.2018, în cuprinsul cărora a precizat că nu urmează să adopte măsuri de remediere.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ... și ..., ce formează obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziilor de respingere a ofertelor prezentate de acești ofertanți.

I. În ceea ce privește contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ..., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis acestui ofertant adresa nr. 291/265 din 10.01.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„oferta dvs. depusă în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect «Execuţie lucrări de modernizare a reţelei de drumuri de interes local în ... ... DIN JUDEŢUL ..., în cadrul proiectului „Modernizare drumuri de interes local în ... ... din judeţul ..." a fost respinsă, ca NECONFORMĂ și INACCEPTABILĂ potrivit art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin.(5) din H.G. nr. 395/2016 având drept consecinţă RESPINGEREA acesteia potrivit art.137 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016, pentru următoarele motive:*

Prin adresa cu nr. 272 / 246 / 04.12.2017, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului .... Ofertantul a răspuns solicitărilor comisiei de evaluare în SEAP la data de 08.12.2017 2017 prin adresa având nr. 1080 / 08.12.2017.

***întrebarea nr. 1**. Programul de execuţie (diagrama Gantt) de 24 luni - pag. 345-390 . La punctul 11. Rigole „Rigolele betonate se vor executa după finalizarea straturilor de mixturi asfaltice", vă rugăm clarificaţi.*

Din răspunsul dumneavoastră reiese faptul că ați întocmit graficul Gantt pe baza listelor de cantități aferente documentaţiei de atribuire și în mod clar reiese că în propunerea tehnică nu ați prezentat toate informaţiile solicitate cu privire la procesul tehnologic de realizare a rigolelor betonate de acostament. În ceea ce priveşte informaţiile din graficul Gantt, nu precizaţi absolut nimic în răspuns sau cu privire la modalitatea de întocmire a acestuia cu privire la punctul 11. Rigole - Rigolele betonate se vor executa după finalizarea straturilor de mixturi asfaltice, ci consideraţi că "nicăieri în documentaţia de atribuire nu s-a impus ca rigolele betonate să fie finalizate înaintea lucrărilor de suprastructură. În ceea ce priveşte afirmaţia dumneavoastră cu privire la profilul tip 8 din planşa D.5.8 este evident faptul că nu ați înțeles modalitatea de execuţie a rigolei dalate solicitată de către proiectant prin proiectul tehnic, practic susţinând ca "este imposibilă cofrarea și turnarea betonului în unghi și introducerea apoi dedesubt a mixturii asfaltice", ori acest aspect este contrar celor specificate în detaliul de execuţie de către proiectant. Mai mult, este evident din detaliul de execuţie, ca mixtura asfaltică va îmbrăca rigola dalata și acostamentul la nivelul acestora și nu invers, asta în condiţiile în care procesul de execuţie a rigolelor dalate și acostamentului sunt executate înaintea așternerii mixturii asfaltice. ***Ori față de acest aspect comisia de evaluare consideră că răspunsul ofertantului este unul neconcludent.***

***întrebarea nr.2 -** Referitor la cerinţa fișei de date structura graficului trebuie să fie elaborat „la nivel de categorie de lucrări (deviz)", iar conform formularului de grafic depus în cadrul documentaţiei de atribuire (C6) structura minimă a fost dată de către Autoritatea Contractantă.*

În urma analizării răspunsului primit la solicitarea de clarificări nr. 172/141/22.05.2017 transmise pentru clarificarea asupra modului de îndeplinire a cerinţei AC privind elaborarea Graficului Gantt la nivel de categorie de lucrări, deoarece în graficul propus nu sunt evidențiate separat următoarele categorii de lucrări: -terasamente eligibil -terasamente neeligibil -sistem rutier eligibil -sistem rutier neeligibil -lucrări de amenajare mediu eligibil -lucrări de amenajare mediu neeligibil ***Comisia de evaluare constata ca răspunsul la solicitarea de clarificari nu este lamuritoare, fiind necesare clarificari suplimentare pentru a se stabili modul concret în care veți executa lucrările la sistemul rutier eligibil.***

Din răspunsul dumneavoastră reiese faptul că nu ați înțeles prevederile documentaţiei de atribuire, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări practic contestați prevederile acesteia, fapt ce este lipsit de orice relevanță, această posibilitate de contestare a documentaţiei de atribuire, ca și termen fiind depăşit. Aşadar, comisia de evaluare consideră că răspunsul este unul neconcludent deoarece nu ați lămurit modul concret în care vor fi executate lucrările la sistemul rutier eligibil. Totodată având în vedere răspunsul la întrebarea precedent cu privire la construirea diagramei Gantt pe baza listelor de cantități, din răspunsul prezentat la această întrebare, este evident că de data asta nu ați mai luat în calcul listele de cantități (Formularele F6) care sunt lucrările aferente sectoarelor de drum neeligibile. ***Ori față de acest*** *aspect* ***comisia de evaluare consideră că răspunsul ofertantului este unul neconcludent.***

întrebarea nr. 3 *- La pag. 401 -450 din cadrul propunerii tehnice se regăsesc devize de lucrări elaborate la date diferite: 10. 12. 2016, 12. 12. 2016, 12. 01. 2017 iar beneficiarul, ASOCIAŢIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARA DORNESTI-MUSENITA- FRATAUTII NOI",* ***Vă rugăm clarificaţi privind redactarea greşită a beneficiarului.***

Din răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări pentru întrebările 3 și 4 reiese că ați inclus în oferta dumneavoastră situații de lucrări și cantități de lucrări ce nu au legătură cu obiectul contractului - cantități de lucrări aferente ... DORNESTI-MUSENITA- FRATAUTII NOI și oraşul Brosteni. Contrar afirmaţiilor dumneavoastră că "propunerea financiară şi propunerea tehnică nu se modifică, deasemeni, valoarea ofertei noastre nu se modifică, iar respectiva corectare are rol de clarificare sau de confirmare", listele de cantități sunt suplimentare celor din cadrul proiectului ... ... în consecinţă regăsindu-se bugetate și în propunerea financiară. ***Ori față de aceste aspecte comisia de evaluare consideră că răspunsurile ofertantului sunt neconcludente și în niciun caz nu intră în categoria viciilor de formă prevăzute la art 134,135 din H.G. nr. 395/2016.***

întrebarea nr. *4 - La pagina 454 este ataşat devizul „Cheltuieli conexe organizării de şantier" cu suma de 11000 lei, document elaborat la data de 7.11.2016 iar beneficiarul este Oraşul BROSTENI. S-au solicitat clarificări cu adresa nr. 172/141/22.05.2017, cu termen de răspuns data 26.05.2017. S-a primit răspunsul semnat cu semnătură electronica extinsa, în termenul solicitat de AC cu adresa nr. 837/26.05.2017, înregistrată la ... cu nr. 190/159/29.05.2017. Nu clarificaţi care este legătură dintre Oraşul Brosteni și Asociaţia de Dezvoltare Intercomunitara .... Nu clarificaţi faptul că acest deviz nu se regăsește în listele publicate în SEAP dar îl atașați în propunerea tehnică.* ***Vă rugăm clarificaţi.***

Din răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificari pentru întrebările 3 și 4 reiese că ați inclus în oferta dumneavoastră situații de lucrări și cantități de lucrări ce nu au legătură cu obiectul contractului - cantități de lucrări aferente ... DORNESTI-MUSENITA- FRATAUTII NOI și

oraşul Brosteni. Contrar afirmaţiilor dumneavoastră că "propunerea financiară şi propunerea tehnică nu se modifică, deasemeni, valoarea ofertei noastre nu se modifică, iar respectiva corectare are rol de clarificare sau de confirmare" listele de cantități sunt suplimentare celor din cadrul proiectului ... ... în consecinţă regasindu-se bugetate și în propunerea financiară. ***Ori față de aceste aspecte comisia de evaluare consideră că răspunsurile ofertantului sunt neconcludente și în niciun caz nu intră în categoria viciilor de formă prevăzute Ia art 134,135 din H.G. nr. 395/2016*”.**

Procedând la analiza, în mod aleatoriu, a celor reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu privire la respingerea ofertei prezentate de Asocierii ..., Consiliul reține că în ceea ce privește al doilea motiv de respingere, reprezentat de faptul că *„în graficul propus nu sunt evidențiate separat următoarele categorii de lucrări: -terasamente eligibil -terasamente neeligibil -sistem rutier eligibil -sistem rutier neeligibil -lucrări de amenajare mediu eligibil -lucrări de amenajare mediu neeligibil*”, în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” s-a precizat că *„Propunerea tehnica va contine :*

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie:

(...)

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților”.

De asemenea, în cuprinsul Formularului nr. 7 – Metodologia pentru realizarea lucrării, ce se regăsește în cadrul documentației de atribuire la secțiunea „Formulare”, este prevăzut că *„Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite, cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru*”.

Totodată se reține că în cuprinsul listelor de cantități, în cadrul centralizatoarelor cheltuielilor pe categorii de lucrări pentru obiectul 1 – Lucrări de drumuri și obiectul 3 – amenajare de mediu, au fost prevăzute

distinct **categorii de lucrări eligibile și neeligibile**, respectiv: terasamente eligibil, terasamente neeligibil, sistem rutie eligibil și sistem rutier neeligibil, lucrări amenajare mediu eligibil și lucrări amenajare mediu neeligibil.

În același timp, Consiliul are în vedere că lucrările eligibile și neeligibile au fost indicate în mod concret la punctul II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor" din fișa de date a achiziției unde se precizează că *„(…) Valoarea estimată a contractului de lucrări conform devizului general și bugetului indicativ de 8.318.039,03 lei, fără TVA, cuprinde chetuieli eligibile si neeligibile, defalcate după cum urmează:*

Eligibil: 8.106.103,20 lei

Cap. 1.3. Cheltuieli cu amenajarea pentru protectia mediului și aducere la starea inițială = 29.813,16 lei

Cap. 4.1. Construcții și instalații = 8.016.356,09 lei

Cap. 5.1. Organizare de santier = 59.933,95 Lei din care:

Cap. 5.1.1. Lucrări de construcție = 47.696,53 lei;

Cap. 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier = 12.237,42 lei.

Neeligibil: 211.935,83 lei

Cap. 1.3. Cheltuieli cu amenajarea pentru protecția mediului și aducere la starea inițială = 778,13 lei;

Cap. 4.1. Construcții și instalații = 209.909,08 lei;

Cap. 5.1. Organizare de șantier = 1.248,62 lei din care:

Cap. 5.1.1. Lucrări de construcție = 1.248,62 lei;

Cap. 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier = 0 lei".

Se reține că în vederea evidențierii în mod distinct a respectivelor categorii de lucrări, autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul documentației de atribuire formularul F6, reprezentând modelul de grafic fizic de execuție, în cuprinsul căruia se impuneau a fi evidențiate în mod distinct categoriile de lucrări eligibile și neeligibile indicate în cuprinsul centralizatoarelor cheltuielilor pe categorii de lucrări pentru obiectul 1 – Lucrări de drumuri și obiectul 3 – amenajare de mediu.

Raportat la prevederile documentației de atribuire anterior expuse, Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile contestaorului, exprimate atât în cuprinsul răspunsului nr. 1080/08.12.2017 la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, cât și în cuprinsul contestației nr. 2057/16.01.2018, potrivit cărora *„Nicăieri în documentația de atribuire nu s-a precizat că la întocmirea graficului de execuție (diagrama Gantt) trebuie respectată structura din formularul de grafic propus de proiectant și postat în SEAP*", respectiv *„Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea Graficului Gantt cu evidențierea lucrărilor eligibile și lucrărilor neeligibile*", întrucât Formularul F6 – grafic fizic de execuție face parte integrantă din documentația de atribuire și prin urmare, în măsura în care a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, acesta are caracter obligatoriu, ofertanții fiind obligați ca la elaborarea ofertei să țină

seama de conținutul acestuia, relevante fiind prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire*".

Se reține că, prin solicitarea de clarificări nr. 272/246 din 04.12.2017, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la faptul că în graficul propus nu sunt evidențiate separat lucrările eligibile și neeligibile indicate în cuprinsul centralizatoarelor cheltuielilor pe categorii de lucrări pentru obiectul 1 – Lucrări de drumuri și obiectul 3 – amenajare de mediu, respectiv terasamente eligibil, terasamente neeligibil, sistem rutie eligibil și sistem rutier neeligibil, lucrări amenajare mediu eligibil și lucrări amenajare mediu neeligibil, iar Asocierea ... a răspuns prin adresa nr. 1080/08.12.2017, precizând următoarele:

„Nicăieri in Documentaţia de atribuire nu s-a precizat că la întocmirea graficul de execuţie (diagrama Gantt) trebuie respectată structura din formularul de grafic propus de proiectant și postat în SEAP în cadrul Listelor de cantități de lucrări, așa cum eronat încercați să susţineţi în solicitarea de clarificări.

Cerinţa din Fisa de date este clară și are următorul conținut:

(...)

Astfel pentru a răspunde cerinţei de mai sus am întocmit programul de execuţie însoţit de diagrama Gantt pe luni calendaristice, ***<u>la nivel de categorie de lucrări</u>*** *(indiferent dacă face parte din sectoarele de drum eligibile sau neeligibile) care ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care* ***<u>le-am propus</u>*** *pentru realizarea lucrărilor.*

În graficul prezentat am respectat întrutotul cerinţa din Fişa de date şi am prezentat succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor pe luni calendaristice ***<u>la nivel de categorie de lucrări</u>*** *(indiferent dacă face parte din sectoarele de drum eligibile sau neeligibile) cu evidenţierea drumului critic,* ***<u>inclusiv subactivitățile aferente,</u>*** *subactivități care nu sunt prezentate de proiectant în graficul din formularul F6 propus de proiectant.*

La procedura în discuţie categoriile de lucrări sunt cele prezentate în graficul de excuție, iar faptul că unele din categoriile de lucrări sunt împărțite în liste de cantități de lucrări eligibile și neeligibile ***<u>(...că sunt finanţate din fonduri diferite)</u>*** *nu influențează programul de execuţie, așa cum a fost el solicitat a fi prezentat în Fisa de date.*

Așa cum se observă din cerinţa din Fisa de date, graficul de execuţie (diagrama Gantt) trebuie să reflecte propunerea ofertantului și nu propunerea proiectantului.

De altfel din documentaţia de atribuire nu rezultă clar de nicăieri care sunt sectoarele de drum eligibile și care sunt neeligibile, astfel încât în graficul de execuţie (diagrama Gantt) să putem prevedea o anumită perioadă de execuţie pentru categoriile de lucrări aferente sectoarele de drum eligibile și o anumită perioadă de execuţie pentru categoriile de lucrări aferente sectoarele de drum neeligibile.

Mai mult de atât în formularul F6 propus de proiectant lucrările aferente sectoarelor de drum neeligibile se execută în aceeaşi perioadă cu lucrările aferente sectoarele de drum eligibile, ceea ce inseamnă că, categoriile de lucrări (respectiv terasamente, sistem rutier, amanejarea mediului) se execută în aceeaşi perioadă indiferent dacă fac parte din sectoarele de drum eligibile sau sectoarele de drum neeligibile, lucru evidențiat clar în graficul de execuţie (diagrama Gantt) din Propunerea tehnică.

Se observa astfel că s-au respectat cerinţele si prevederile Documentaţiei de atribuire, precizările de mai sus nu modifică în niciun fel oferta tehnică și financiară răspunzând clar și concludent la solicitarea de clarificări".

Se reține că autoritatea contractantă a analizat răspunsul formulat de către asocierea contestatoare în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor nr. 9, în cuprinsul procesului verbal nr. 290/264 din 10.01.2018 fiind consemnat că „*Din răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări reiese faptul că nu a înțeles prevederile documentaţiei de atribuire, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări acesta contestă practic prevederile acesteia, fapt ce este lipsit de orice relevanță, această posibilitate de contestare a documentaţiei de atribuire, ca și termen fiind depăşit. Aşadar, comisia de evaluare consideră că răspunsul este unul neconcludent deoarece acesta sub nicio formă nu a lămurit modul concret în care vor fi executate lucrările la sistemul rutier eligibil. Totodată având în vedere răspunsul ofertantului la întrebarea precedentă cu privire la construirea diagramei Gantt pe baza listelor de cantități, din răspunsul prezentat la aceasta întrebare, este evident ca de data asta nu a mai luat în calcul listele de cantități (Formularele F6) care sunt lucrările aferente sectoarelor de drum neeligibile.* ***Ori față de acest aspect comisia de evaluare consideră că răspunsul ofertantului este unul neconcludent*****”.**

Astfel, Consiliul constată că Asocierea ... nu a făcut dovada respectării prevederilor documentației de atribuire în ceea ce privește evidențierea, în mod distinct, în cadrul graficului fizic de execuție, a lucrărilor eligibile și neeligibile, așa cum impunea structura Formularului F6, parte integrantă a documentației de atribuire, iar prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări a invocat faptul că în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a precizat, în mod clar că se impune a fi respectată structura Formularului F6.

Analizând graficul de execuție (diagrama Gantt) prezentat de către asocierea contestatoare la pag. 350 din propunerea tehnică, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia nu sunt evidențiate, în mod distinct, categoriile de lucrări eligibile și neeligibile indicate în cuprinsul centralizatoarelor cheltuielilor pe categorii de lucrări pentru obiectul 1 – Lucrări de drumuri și obiectul 3 – amenajare de mediu, nefiind respectată structura minimă indicată de autoritatea contractantă în cadrul Formularului F6.

De asemenea, Consiliul are în vedere că prin răspunsul la întrebarea nr. 2, formulată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 272/246 din 04.12.2017, Asocierea ... nu a prezentat un răspuns concludent cu privire la faptul că nu au fost evidențiate separat lucrările eligibile de cele neeligibile, ci a precizat că a respectat prevederea de la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției prin care s-a impus ca *„programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor”*.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în măsura în care, a considerat că solicitarea autorității contractante de a evidenția, în cuprinsul graficului fizic de execuție, în mod separat, lucrările eligibile de cele neeligibile nu prezintă relevanță, se impunea ca ofertantul în cauză să formuleze critici cu privire la conținutul Formularului F6, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016, modificată, respectiv în termen de 5 zile de la postarea în SEAP a Formularului F6 și nu cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare în perioada de evaluare a ofertelor.

În situația în care nu a procedat formularea unei contestații cu privire la conținutul documentației de atribuire și a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, Asocierea ... avea obligația de a-și elabora oferta cu luarea în considerare a tuturor prevederilor documentației de atribuire, respectiv atît cele prevăzute la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, cât și cele referitoare la structura graficului fizic de execuție,, relevante, sub acest aspect, fiind dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.g. nr. 395/2016 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire*”.

În aceste condiții, Consiliul constată că prin răspunsul formulat, asocierea contestatoare nu a furnizat toate informațiile pentru ca autoritatea contractantă să fie edificată cu privire la chestiunea în legătură cu care au fost solicitate clarificări, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul nu este concludent și a respins respectiva ofertă ca inaccptabilă, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”, motiv pentru care respinge criticile formulate de Asocierea ... cu privire la al doilea motiv de respingere.

Cu privire la susținerile asocierii contestatoare din cuprinsul contestației nr. 2057/16.01.2018 potrivit cărora „la aceeași solicitare de clarificări (nr. 172/141/22.05.2017 – solicitare 7), comisia de evaluare a considerat răspunsul nostru ca fiind concludent, acesta nu a fost motiv de respingere a propunerii tehnice la prima comunicare a rezultatului procedurii”, Consiliul are în vedere că prin Decizia nr. ... din 02.11.2017, emisă anterior în cadrul prezentei proceduri de atribuire s-a dispus anularea, în parte, a procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 6, înregistrat cu nr. 199/173 din 27.07.2017 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește mențiunile referitoare la ofertele prezentate de ... și de asocierea ... și obligarea ASOCIAȚIEI DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ „...” DIN JUDEȚUL ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea propunerilor tehnice prezentate de ... și de către asocierea ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care s-au anulat mențiunile referitoare la propunerea tehnică a asocierii contestatoare, la o nouă analiză a propunerii tehnice pot fi evidențiate elemente ce nu au fost avute în vedere la evaluarea inițială, care să conducă la un alt rezultat în urma finalizării evaluării propunerilor tehnice decât cel stabilit inițial.

În condițiile în care Consiliul a stabilit că al doilea motiv de respingere a ofertei prezentate de Asocierea ... este întemeiat, nu va proceda la analiza legalității celorlalte motive de respingere reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 291/265 din 10.01.2018, întrucât, indiferent de rezultatul acestei analize, caracterul inacceptabil al ofertei prezentate de acest ofertant nu poate fi înlăturat.

Astfel, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior prezentate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ..., în contradictoriu cu ....

II. Referitor la contestația formulată de S.C ... S.R.L., Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis acestui ofertant adresa nr. 292/266 din 10.01.2018, în cuprinsul căreia a precizat că „*în urma reevaluării ofertelor-etapa de evaluare a propunerilor tehnice - astfel cum aceasta a fost dispusă prin Decizia CNSC nr. ... din 02.11.2017, oferta dvs. depusă în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect «Execuţie lucrări de modernizare a reţelei de drumuri de interes local în ... ... DIN JUDEŢUL SUCEA VA, în cadrul proiectului „Modernizare drumuri de interes local in Asociaţia de Dezvoltare Intercomunitara ... din judeţul ...»*, a fost respinsă, ca NECONFORMĂ și INACCEPTABILĂ potrivit art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016 și art 134 alin.(5) din H.G. nr. 395/2016 avand drept consecinţă RESPINGEREA acesteia

potrivit art.137 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016, pentru următoarele, motive:

1. La pagina 129 în cadrul capitolului „Lucrări de execuţie podeţe tubulare"se regăsesc următoarele informaţii: „Evidența podeţelor tubulare, caracteristicile fiecăruia și volumul de săpătură necesar pentru amplasarea tubului sunt prezentate în tabelul 4 din breviarul de calcule-Volumul I -Descrierea Lucrărilor".

Prin răspunsul la adresa nr. 176/145/22.05.2017 întrebarea nr. 4 ați precizat că v-ati însușit această afirmaţie din cadrul Documentaţiei de atribuire postată în SEAP.

Avand în vedere că nu ați specificat în mod clar că expresia „Evidența podeţelor tubulare, caracteristicile fiecăruia și volumul de săpătură necesar pentru amplasarea tubului sunt prezentate în tabelul 4 din breviarul de calcule-Volumul I -Descrierea Lucrărilor" este din cadrul documentaţiei de atribuire și nu vă aparţine, ci doar precizaţi că prin declaraţia de la pagina 3 vă însușiți în totalitate specificaţiile din caietul de sarcini, Comisia de evaluare nu se consideră pe deplin lămurită. Prin urmare, vă rugăm clarificaţi, ținând cont de faptul că ofertantul trebuie să își intocmească propunerea tehnică cu respectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire și nu prin copierea caietului de sarcini.

Din răspunsul dumneavoastră reiese faptul că ați întocmit propunerea tehnică - metodologia de execuţie, copiind caietele de sarcini. Faptul că ați actualizat toate normativele și standardele care nu mai erau în vigoare nu denotă că ați prezentat breviarele de calcul cum susţineţi prin ceea ce ați scris în propunerea tehnică. Nu ați justificat nelămuririle comisiei cu privire la aspectele supuse solicitării de clarificări prin urmare comisia de evaluare consideră răspunsul ofertantului neconcludent.

2. *(...) Din răspunsul dumneavoastră pentru întrebarea de la punctul 2.c): „Cum explicaţi faptul că în extrasul de resurse C8 din cadrul ofertei depuse lipseşte un utilaj esenţial în îndeplinirea unei părți din lucrare și anume maşina de trasat benzi de circulaţie?" reiese faptul că această maşină nu se regăsește în extrasul de resurse C 8 și în extrasele de resurse C6, ori acest fapt denotă că nu ați inclus în centralizatorul consumurilor de ore aferente echipamentelor și utilajelor folosite consumurile cu orele de funcţionare, în consecinţă aceste ore nici nu au fost bugetate. Ori față de acestea, comisia de evaluare consideră că răspunsul ofertantului este unul neconcludent.*

În Formularul C8 din propunerea dvs. tehnică nu aţi prevăzut echipamentul „MAŞINĂ DE TRASAT BENZI DE CIRCULAŢIE (...)", nerespectând documentaţia de atribuire care, în Formularul C8 a prevăzut, la poziţia 19 şi 35 respectivul echipament, indispensabil execuţiei lucrărilor de „SEMNALIZARE", parte esenţială, în principal, a lucrărilor din articolul de deviz DF16B1 -,Marcaje rutiere longitudinale simple sau duble, cu întreruperi sau continue, executate mecanizat (...)",

nr. crt. 3 din St...ul fizic „2.8. Semnalizare", pentru o lungime de 10,2 km.

Răspunsurile dvs. la repetatele clarificări, în sensul că:

- fie că aţi asigura respectivul echipament/utilaj prin punere la dispoziţie de către un terţ;

- fie că deţineţi respectivul echipament în proprietate, sunt neconcludente, deoarece deţinerea echipamentului, în oricare dintre formele invocate, nu justifică omisiunea includerii acestuia în ofertă - Formularul C8 aferent celor 2970 de ore de funcţionare (nr. crt. 19) + 8.400 ore funcţionare (nr. crt. 35) - total 11.370 ore - aferente utilajului „MAŞINĂ DE TRASAT BENZI DE CIRCULAŢIE (...)", documentaţia de atribuire - fişierul intitulat „7.2 Liste de cantitati.pdf'.

Întrucât, prin pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", din fișa de date a achiziției, s-a impus imperativ cerinţa conform căreia propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnica va conţine:

(...)

2. Listele cu cantitatile de lucrări, fisele tehnice si formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de şantier;

3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport", iar dvs. aţi prezentat „Lista cuprinzând numărul de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii - Formularul C8, din care aţi omis utilajul indispensabil execuţiei lucrărilor, o eventuală acceptare a prezentării unui nou Formular C8, cu un conţinut substanţial diferit de cel prezentat în ofertă, ar echivala cu o modificare a ofertei prin avantajarea societăţii dvs., împotriva dispoziţiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

3. *Din răspunsul dumneavoastră pentru întrebarea de la punctul 3.1: „Având în vedere că în „Lista cu personalul de execuţie" de la pagina 391 din propunerea tehnică și în formularul C7 nu ați prevăzut această categorie (montatori prefabricate) și pentru respectarea Deciziei pronunțată de CNSC nr. 2886 / C7 / 3217 / 3228 / 3240 / 3434 din 02.11.2017 vă rugăm să clarificaţi cum este îndeplinită cerinţa.", reiese faptul că nu clarificaţi sub nicio formă nelămuririle comisiei de evaluare cu privire la montatorii de prefabricate pentru care nu au fost prevăzute ore de manoperă ceea ce conduce la situația în care montarea prefabricatelor poate produce întârzieri și modificări în bugetul proiectului. Ori față de acestea, comisia de evaluare consideră că răspunsul ofertantului este unul neconcludent.*

Din răspunsul dumneavoastră pentru întrebarea de la punctual 3.2: „Având în vedere că indicatoarele de norme de deviz sunt instrumente legale după care se lucrează în România, vă rugăm să clarificaţi cum

demonstrați faptul că înlocuind resursa calificată (montator prefabricate) din componenta articolului DEA16A1 cu o resursă necalificată (muncitor necalifcat) obţineţi aceeaşi normă de timp", reiese faptul că prin prezentarea normelor de deviz în care înlocuiește resursa calificată cu muncitor necalificat nu justifică lipsa personalului. Ori față de acestea, comisia de evaluare consideră că răspunsul ofertantului este unul neconcludent.

Din răspunsul dumneavoastră pentru întrebarea de la punctual 3.3 „Folosind resursa umană muncitor necalificat în detrimentul muncitorului calificat cum îndepliniţi cerinţele din cadrul documentaţiei de atribuire astfel încât să respectati cerinţele calitative și cantitative impuse.", reiese faptul că nu clarificaţi sub nicio formă nelămuririle comisiei de evaluare cu privire la resursa umană muncitor necalificat în detrimentul muncitorului calificat. Nu este clar cum îndeplinesc cerinţele din cadrul documentaţiei de atribuire astfel încât să se respecte cerinţele calitative și cantitative impuse. Ori față de acestea, comisia de evaluare consideră că răspunsul ofertantului este unul neconcludent, iar din prezentarea proceselor verbale de recepţie la terminarea unor lucrări nu înseamnă nicidecum că justificaţi lipsa personalului precum montator prefabricate.

Din răspunsul dumneavoastră pentru întrebarea de la punctual 3.4: „Având în vedere faptul că în Romania la nivel de calificare profesională sunt organisme care reglementează și care se ocupă cu certificarea și calificarea unui om vă rugăm să prezentati cu documente sustenabile care să susţină afirmaţia că veți folosi muncitori necalificați la o activitate ce solicită muncă calificată.'', reiese faptul că ați prezentat certificatele de absolvire emise de către ..., aspect ce denotă în mod clar că substituiți lipsa personalului calificat „montator prefabricate", însă astfel de certificate se emit de către instituțiile și organismele acreditate de către ANC (Autoritatea Naţională pentru Calificări) în baza unor documentaţii depuse și în baza unor standarde ocupaționale. Prezentarea „certificatelor de absolvire", emise de către ... pentru proprii muncitori necalificaţi, prin careconsideraţi că ati complinit OMISIUNEA din Formularul C7 - ‚Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru", a muncitorilor calificaţi „montatori prefabricate beton", se constituie într-un răspuns neconcludent, deoarece respectivele certificate nu sunt în mod legal emise, neputând fi luate în considerare, întrucât, nefiind însoţite de CONTRACTELE DE CALIFICARE PROFESIONALĂ reglementate de art. 202 din Codul muncii şi nici de AUTORIZAREA ANGAJATORULUI de către Ministerul Muncii, astfel cum aceasta este reglementată de art. 203 din cod.

În conformitate cu prevederile art.65 alin.3 din HG 395/2016, vă comunicăm că ați fost declarat RESPINS la etapa de evaluare a propunerii tehnice".

Procedând la analizarea motivelor care au stat la baza deciziei comisie de evaluare, de respingere a propunerii tehnice prezentate de S.C ... S.R.L., Consiliul reține că, în ceea ce privește primul motiv de

respingere, reprezentat de faptul că ofertantul în cauză nu a răspuns concludent la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 273/247 din 04.12.2017, referitoare la metodologia de execuție a podețelor tubulare, fiind relevante prevederile de la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, potrivit cărora *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.*
Propunerea tehnică va conține:
1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie:
a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. (…)".

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul formularului nr. 7 – Metodologia pentru realizarea lucrării, ce face parte integrantă din documentația de atribuire, este prevăzut că *„Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere process tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil. (…)*

Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru".

Raportat la aceste prevederi, Consiliul reține că ofertantul S.C ... S.R.L. a prezentat, la pag. 3 din cuprinsul propunerii tehnice, o declarație pe propria răspundere prin care arată că aceasta respectă în totalitate specificațiile tehnice din caietele de sarcini și normele/normativele tehnice din construcții, aflate în vigoare, asumându-și în întregime cerințele/ obligațiile și obiectivele autorității contractante pe toată durata contractului, precum și metodologia pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat cu ocazia finalizării prezentei proceduri de atribuire.

În ceea ce privește metodologia de execuție a podețelor tubulare, se reține că la pag. 19-20 din propunerea tehnică, în cadrul secțiunii „Descrierea generală a lucrărilor" sunt reluate prevederile de la pag. 11-12 din caietul de sarcini, iar la pag. 129 din propunerea tehnică sunt detaliate lucrările de execuție podețe tubulare, părțile componente, modul de racordare cu terasamentele și ordinea de execuție a lucrărilor.

Prin urmare, Consiliul constată că în condițiile în care, prin solicitarea de clarificări nr. 273/247 din 04.12.2017 autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la modul de întocmire a propunerii tehnice, respectiv dacă aceasta respectă cerințele documentației de atribuire și nu se rezumă doar la copierea caietului de

sarcini, iar prin răspunsul formulat, ofertantul S.C ... S.R.L. a precizat că *„(...) oferta noastră în totalitatea ei respectă întocmai specificațiile din caietele de sarcini (...) Mai mult decât atât, pentru a dovedi că am înțeles prevederile documentației de atribuire și a caietelor de sarcini și nu este o simplă copiere, (...) la pag. 15 din propunerea noastră tehnică se regăsește evidența podețelor tubulare, poziții kilometrice și caracteristicile fiecărui podeț (diametre, lungimi), (...) Astfel că, propunerea noastră tehnică a fost întocmită respectând întocmai cerințele documentației de atribuire și caietele de sarcini*", în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat acest răspuns ca fiind neconcludent.

Consiliul are în vedere că solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă a avut un caracter general, fără a preciza care sunt elementele propunerii tehnice ce se impuneau a fi clarificate, astfel că răspunsul formulat de ofertantul în cauză a fost în consecință.

Astfel, se constată că în cazul în care considera că răspunsul dat de contestatoare nu acoperă toate aspectele apreciate de ea ca relevante, înainte de a aprecia că răspunsul este neconcludent și de a proceda la respingerea, pentru acest motiv, a ofertei prezentate de acest ofertant, autoritatea contractantă avea obligaţia, după o analiză temeinică a propunerii tehnice a contestatoarei, de a solicita acesteia clarificări concrete/punctuale.

Or, în condițiile în care abia cu ocazia formulării punctului de vedere cu privire la contestația formulată de S.C ... S.R.L. autoritatea contractantă a precizat că „în propunerea tehnică prezentată, contestatoarea nu a prezentat metodologia de execuție aferentă lucrărilor de execuție podețe tubulare", Consiliul constată că deși a avut în vedere aspecte concrete cu privire la conținutul propunerii tehnice prezentate de acest ofertant, autoritatea contractantă nu a formulat o solicitare de clarificări în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare".

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că, în măsura în care solicitarea de clarificări nu a fost clară și concretă, ofertantul în cauză a considerat că prin răspunsul formulat a prezentat toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, respectiv a arătat că a respectat toate prevederile documentației de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul admite criticile formulate de S.C ... S.R.L. sub acest aspect și constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a reținut acest motiv de respingere a ofertei prezentate de ofertantul în cauză.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei prezentate de S.C ... S.R.L., reprezentat de faptul că acest ofertant nu a cuprins utilajul „MAŞINĂ DE TRASAT BENZI DE CIRCULAŢIE (...)" în Formularul C8 - Lista cuprinzând numărul de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii, Consiliul are în vedere că, referitor la acest

aspect, în decizia anterior emisă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, s-a precizat că *„În ceea ce privește faptul că în vederea demonstrării că materialele email și diluant au fost avute în vedere la întocmirea ofertei ... a prezentat oferta ..., Consiliul constată că în măsura în care autoritatea contractantă a avut nelămuriri, se impunea ca, înainte de a proceda la respingerea ofertei prezentate de ... pentru acest motiv, să procedeze la formularea unei clarificări suplimentare în vederea stabilirii cu exactitate a modului în care ofertantul în cauză va executa marcajele longitudinale și transversale.*

Într-o atare situație, Consiliul constată că motivul de respingere reținut la punctul h) din adresa de comunicare a rezultatului procedurii este nefondat, astfel că admite criticile formulate de contestator sub acest aspect".

Astfel, se constată că în vederea stabilirii modului în care ... va executa marcajele longitudinale și transversale, a solicitat clarificări acestui ofertant, respectiv să precizeze cine va executa marcajele rutiere: S.C ... S.R.L. cu maşina de trasat benzi de circulaţie, utilaj ce il are în proprietate sau a avut în vedere ca marcajele le va executa SC Katel Route SRL și să explice lipsa utilajului „MAŞINĂ DE TRASAT BENZI DE CIRCULAŢIE” din Formularul C8 - Lista cuprinzând numărul de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii.

Consiliul reține că prin răspunsul formulat cu adresa nr.4560/08.12.2017, S.C ... S.R.L. a precizat că marcajele rutiere vor fi executate cu utilajul propriu, iar oferta de la SC Katel Route SRL a fost prezentată în vederea demonstrării că prețul ofertat pentru respectiva lucrare eeste la nivelul prețurilor practicate pe piață.

În ceea ce privește lipsa utilajului „MAŞINĂ DE TRASAT BENZI DE CIRCULAŢIE” din Formularul C8 - Lista cuprinzând numărul de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii, S.C ... S.R.L. a precizat că „această mașină nu se regăsește în extrasul de resurse C8 ci în extrasul de resurse C6 ca și componentă a celor 2 operațiuni ofertate la pozițiile 131 și 132”.

Analizând acest motiv de respingere, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, a prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice și a susținerilor părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a reținut acest motiv în decizia luată cu privire la oferta prezentată de S.C ... S.R.L., având în vedere următoarele considerente:

Astfel, se reține că autoritatea contractantă a prevăzut în cuprinsul Formularul C8 – listă cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții prezentat în cadrul listelor de cantități, la pozițiile 19 și 35 - „MAŞINĂ DE TRASAT BENZI DE CIRCULAŢIE”.

În același timp, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, este prevăzut că *„Propunerea tehnică va conține:*

(...)

2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport.

(…)".

De asemenea, se reține că prin clarificarea nr. 46/7/10.01.2017, postată în SEAP, autoritatea contractantă a precizat că ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție justificat, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini și în actele normative în vigoare.

Raportat la aceste prevederi, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a prezentat, în cuprinsul documentației de atribuire informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, și constată că acordarea libertății de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție nu îi absolvă pe ofertanți de obligația completării formularului nr. 8 - listă cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, cu toate echipamentele și utilajele cu care vor fi executate lucrările din cadrul contractului ce urmează a fi încheiat și orele de funcționare corespunzătoare și prezentarea acestuia în cuprinsul propunerii tehnice.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, în măsura în care S.C ... S.R.L. a avut neclarități cu privire la documentația de atribuire, acesta avea posibilitatea formulării unor solicitări de clarificări în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau a formulării unei contestații împotriva prevederilor documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a făcut aceste demersuri și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Analizând formularul nr. 8 - listă cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, prezentat de ofertantul S.C ... S.R.L. la pag. 272 din propunerea tehnică, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia nu figurează și utilajul „MAŞINĂ DE TRASAT BENZI DE

CIRCULAŢIE”, deși ofertantul în cauză a precizat că marcajele rutiere din cadrul devizului „Semnalizare” vor fi executate cu utilajul propriu.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 2868/22.01.2018, potrivit cărora *„din analize reiese foarte clar ce materiale, forță de muncă, și ce utilaje vom utiliza, astfel că s-au evidențiat foarte clar că, consumurile de ore aferente echipamentelor și utilajelor folosite sunt bugetate în cadrul ofertei noastre. Am menționat foarte clar că toate aceste resurse se găsesc comasate în cadrul art. 131 și art. 132 din extrasul de resurse C6 și din acest motiv utilajele nu se regăsesc în Formularul C8*”, întrucât, așa cum s-a precizat în cuprinsul fișei de date a achiziției, în cadrul propunerii tehnice se impuneau a fi prevăzute ”*Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport*”, sens în care, în cadrul listelor de cantități, postate în SEAP împreună cu anunțul de participare simplificat nr. ... din 05.01.2017, au fost prezentate centralizatoarele privind consumurile de resurse materiale (C6), consumurile cu mâna de lucru (C7) , cu orele de funcționare a utilajelor (C8) și consumurile privind transporturile (C9).

Prin urmare, ofertanții aveau obligația completării extraselor de resurse în mod distinct, pentru fiecare resursă în parte, și nu comasat, cum în mod greșit a procedat contestatorul.

Într-o atare situație, Consiliul constată că S.C ... S.R.L. nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, așa cum dispune art. 154 din Legea nr. 98/2016, și, în mod corect, comisia de evaluare a declarat oferta prezentată de acest ofertant ca fiind inacceptabilă, respectiv a apreciat că răspunsul formulat cu privire la lipsa utilajului „MAŞINĂ DE TRASAT BENZI DE CIRCULAŢIE” din Formularul C8 - Lista cuprinzând numărul de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii este neconcludent, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. n. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

În acest context, constatând caracterul întemeiat al deciziei de respingere, pentru acest motiv, a ofertei prezentate de S.C ... S.R.L., Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la legalitatea acestui motiv de respingere.

Având în vedere că unul dintre motivele de respingere ale ofertei prezentate de S.C ... S.R.L., așa cum au fost reținute acestea de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 292/266 din 10.01.2018, s-a dovedit a fi întemeiat, Consiliul nu va analiza și al treilea motiv de respingere, întrucât, indiferent de rezultatul acestui demers, caracterul inacceptabil al ofertei prezentate de acest ofertant nu poate fi îndepărtat.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C ... S.R.L., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**