

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3438 / C7 / (...)/ (...)

Data: 14.11.2025

1. Prin contestația nr. 64/13.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 39215/13.06.2025 (dosar nr. (...)/2025), depusă de SRL, în numele asocierii SRL - (...) SRL - (...), cu sediul în (...), ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ..., în calitate de administrator și convențional prin avocat ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor procedurale în ..., ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect „(...)”, cod CPV 45233000-9 Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev. 2), de către, cu sediul în localitatea, ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru lotul 2 „(...)”, s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 198031/ 03.06.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 198167/04.06.2025, precum și a actelor subsecvente raportului atacat;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii din care face parte, cu luarea în considerare a întregii documentații de atribuire, inclusiv a răspunsului nr. 167235/04.07.2024 emis de autoritatea contractantă, precum și a prevederilor legale aferente formularelor F1 și F3 și a dispozițiilor HG nr. 907/2016;

- în subsidiar, dispunerea anulării procedurii, conform art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 212 alin. (2), coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016;

- obligarea intimatei la plata cheltuielilor de judecată.

La 26.06.2025, (...) (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) (...) & (...) SRL, cu sediul social în înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentantă prin administrator ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de

procedura la (...), depune cerere de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 42857/26.06.2025, în dosarul (...)/C7/2025, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației depuse de SRL, în principal ca fiind lipsită de interes, iar în subsidiar ca neîntemeiată;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea litigiului.

La 30.06.2025, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu sediul social în sat, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având, reprezentată de, în calitate de administrator și convențional de depune cerere de intervenție voluntară nr. 4785/30.06.2025 înregistrată la Consiliu cu nr. 43930/01.07.2025, în dosarul (...)/C7/2025, prin care solicită:

Pe cale incidentală, admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară.

Pe cale de excepție:

- admiterea excepției tardivității contestației și respingerea acesteia ca tardivă;

- respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și termenul prevăzute de lege și pentru nedepunerea dovezii aferente, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- admiterea excepției lipsei calității procesuale active a, pierzând calitatea de persoană vătămată în accepțiunea Legii nr. 101/2016 încă din etapa anterioară de contestare;

- admiterea excepției lipsei de interes legitim în promovarea și susținerea contestației, în temeiul art. 33 și urm. Cod procedură civilă, inclusiv prin manifestarea unui abuz de drept procesual.

Pe fondul cauzei, în măsura în care se va trece peste excepțiile invocate, a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, inclusiv în raport cu puterea de lucru judecat privind inadmisibilitatea ofertei asocierii SRL.

Indiferent de modalitatea în care contestația va fi respinsă, pe cale de excepție sau pe fond, intervenienta a solicitat obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 39407/16.06.2025 (dosar nr. (...)/2025), depusă de SRL, cu sediul în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ... în numele și pe seama asocierii (...) SRL - SRL - (...) SRL, reprezentată convențional prin SCA "(...)", cu sediul procesual ales conform art. 158 CPC în (...), privind același lot 2 al procedurii anterior menționată, organizată de

către, în calitate de autoritate contractantă, cu datele de identificare anterior menționate, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante să permită accesul la dosarul achiziției publice, prin punerea la dispoziție a unei copii fizice sau digitale, inclusiv la procesele-verbale de evaluare neconfidențializate, propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de asocierile (...) SRL – (...) SRL și (...) (...) – (...) SRL, la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare și răspunsurile ofertanților clasati pe primele două locuri, precum și la documentele de calificare și documentele suport DUAE depuse de aceste două asocieri. A criticat refuzul autorității contractante din 06.06.2025 de a îi acorda acces la dosarul achiziției publice pentru documentele menționate, solicitând anularea adresei nr. 198392/06.06.2025 prin care i-a fost refuzat accesul. În susținere, a invocat decizia CJUE din 7 septembrie 2021, cauza C-927/19, potrivit căreia refuzul de comunicare a informațiilor considerate confidențiale din candidaturi sau oferte poate fi contestat, contestația fiind admisibilă chiar și dacă privește exclusiv acest refuz, acesta constituind act vătămător.

- anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 198031/03.06.2025, precum și a actelor subsecvente, inclusiv anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 198166/04.06.2025, în partea referitoare la declararea ofertelor depuse de asocierile (...) SRL – (...) SRL și (...) (...) – (...) SRL ca admisibile și la declararea ofertei asocierii (...) (...) – (...) SRL ca fiind câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de cele două asocieri.

- obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

La 25.06.2025, (...) (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) (...) & (...) SRL, cu datele de identificare anterior menționate, depune cerere de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 42297/25.06.2025, în dosarul (...) /C7/2025, prin care solicită:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate de SRL, în principal, ca tardiv formulată, iar în subsidiar, ca neîntemeiată;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

La 27.06.2025, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu datele de identificare anterior menționate, depune cerere de intervenție voluntară nr. 4772/26.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 43115/27.06.2025, în dosarul (...) /C7/2025, prin care solicită:

Pe cale incidentală, admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

Pe cale de excepție:

- respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și în termenul prevăzute de lege, precum și pentru nedepunerea dovezii în acest sens, cu consecința respingerii contestației în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

- admiterea excepției tardivității contestației și, în orice caz, a criticilor formulate cu privire la oferta asocierii (...) SRL.

- admiterea excepției lipsei de interes legitim în promovarea și susținerea contestației, în temeiul art. 33 și următoarele din Codul de procedură civilă, inclusiv prin manifestarea unui abuz de drept procesual;

Pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

De asemenea, indiferent de modalitatea de respingere a contestației, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea acesteia.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Prin încheierea nr. 3454/C7/1970/1988/2126/2145/(...)/(...) din data de 30.09.2025, **Consiliul a disjuns dosarele pe loturi**, respectiv dosarele nr. 1970/2025 și nr. 1988/2025 (ce privesc lotul 1) de dosarele nr. 2126/2025, 2145/2025, (...)/2025 și nr. (...)/2025, precum și dosarele nr. 2126/2025 și nr. 2145/2025 (ce privesc lotul 3) de dosarele **nr. (...)/2025 și nr. (...)/2025 (ce privesc lotul 2)**.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de către SRL, ... SRL care fac obiectul dosarelor nr. (...)/2025 și (...)/2025, formulate împotriva rezultatului procedurii organizate de către în vederea atribuirii contractului de lucrări menționat în partea introductivă.

1. Prin contestația nr. 64/13.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 39215/13.06.2025 (dosar nr. (...)/2025), depusă de SRL, în numele asocierii SRL - (...) SRL - (...), pentru lotul 2 „(...)”, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Asocierea a susținut că motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca inadmisibilă pentru Lotul 2 sunt nelegale. În urma Deciziei nr. 153/R/18.03.2025 a Curții de Apel Târgu Mureș, autoritatea contractantă a dispus reevaluarea ofertei pentru acest lot, iar prin

raportul procedurii nr. 198031/03.06.2025 a constatat inadmisibilitatea ofertei, raportându-se la art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și dispunând respingerea acesteia.

Contestatoarea a susținut că atât reevaluarea, cât și rezultatul acesteia, materializate în raportul menționat și actele subsecvente, sunt nelegale. Decizia instanței obliga autoritatea să efectueze reevaluarea ofertei financiare cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivelor prezentate punctual în considerente. Instanța anulasese raportul anterior și dispusese reevaluarea începând cu etapa verificării conformității ofertei financiare, cu respectarea documentației, a prevederilor legale și cu luarea în considerare a art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016.

În contradicție cu aceste obligații, comisia de reevaluare a procedat la verificarea ofertei financiare cu nerespectarea documentației de atribuire, neluând în considerare punctul 1 din Răspunsul la clarificări nr. 167235/04.07.2024. De asemenea, nu au fost respectate dispozițiile legale privind completarea formularelor F1 prevăzute de HG nr. 907/2016. În schimb, comisia a avut în vedere Decizia nr. 153/R/18.03.2025 a Curții de Apel Târgu Mureș, însă bazându-se pe considerente ce conțin erori materiale și se află în vădită contradicție cu primele două criterii de reevaluare, cu documentația de atribuire și cu prevederile legale aferente ofertelor, în special HG nr. 907/2015.

I. Din cuprinsul raportului atacat reiese că analiza s-a raportat exclusiv la Răspunsul consolidat nr. 164983/14.06.2024 al autorității contractante, poziția 24/19, **fără a se lua în considerare Răspunsul ulterior, nr. 167235/04.07.2024**. Prin acest din urmă răspuns, autoritatea contractantă a modificat răspunsul inițial, precizând expres că trebuie ofertate listele F3 actualizate după clarificări, deja postate.

Potrivit Ordinului nr. 171/2012 privind clarificările la documentația de atribuire, răspunsul din 04.07.2024 constituie un act administrativ prin care se aduc lămuriri obligatorii cu privire la conținutul documentației, inclusiv prin raportare la răspunsul anterior.

Întrucât formularele nr. 1, 2 și 3 postate inițial nu au fost actualizate după prima clarificare și, în formularul F1, la pct. 5.1.2 nu au fost trecute alte cheltuieli decât cele inițiale, acestea nu puteau fi completate de ofertant.

Contestatoarea a arătat că, având în vedere răspunsul autorității contractante raportat la formularele F3 postate, se desprind mai multe concluzii esențiale.

În primul rând, ultimul răspuns al autorității modifică răspunsul anterior. Din moment ce acest răspuns a fost postat pe SEAP, el face parte din documentația de atribuire, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016.

În al doilea rând, răspunsurile nr. 164983/14.06.2024 și 167235/04.07.2024 au un conținut (...), ceea ce înseamnă că se exclud

reciproc. Această situație rezultă din faptul că lista F1 nu cuprinde în coloanele 1 și 2 posibilitatea de a indica o sumă forfetară, iar lista F1, contrar răspunsului nr. 167235/04.07.2024, nu a fost actualizată.

În al treilea rând, nici lista F3 nu a fost actualizată, contrar celor precizate în răspunsul nr. 167235/04.07.2024.

În al patrulea rând, în aceste condiții, contestatoarea precizează că a fost nevoită să completeze listele F3 postate, chiar dacă acestea nu erau actualizate.

Contestatoarea a arătat că aceste concluzii au fost confirmate chiar de către CNSC prin Decizia nr. 205/C7/4008/4173/28.01.2025, unde, la pagina 71, paragraful 1, Consiliul a reținut că susținerile societății SRL sunt corecte și respectă cerințele documentației de atribuire, inclusiv clarificarea nr. 167235/04.07.2024, prin care s-a precizat că se vor oferi listele F3 actualizate după clarificări, deja postate.

Deși această decizie a CNSC a fost anulată prin Decizia nr. 153/R/2025 a Curții de Apel Târgu Mureș, instanța nu a analizat cauza din perspectiva acestei constatări și nu a adus niciun contraargument împotriva concluziilor CNSC, omițând complet Răspunsul nr. 167235/04.07.2024.

Totodată, contestatoarea a subliniat că însăși autoritatea contractantă, prin multiple acte procedurale, a susținut legalitatea ofertei depuse, raportându-se la răspunsul menționat. Cu titlu de exemplu, în întâmpinarea formulată în Dosarul nr. 96/43/2025 al Curții de Apel Târgu Mureș, la pagina 7, autoritatea a susținut că niciuna dintre metodele de ofertare a cheltuielilor conexe organizării de șantier nu a încălcat cerințele documentației de atribuire. Aceasta a arătat că, în Răspunsul consolidat la clarificări nr. 164983/04.07.2024, autoritatea a precizat doar modalitatea de ofertare a acestor servicii – respectiv ca sumă forfetară – însă nu a indicat unde anume, în cadrul ofertei financiare, trebuia să se regăsească aceste sume, nefiind stabilit în care dintre formulare (F1 sau F3) să fie trecute.

Astfel, ofertanta (...) SRL a oferit sumele forfetare în Formularul F1 prin adăugarea unei noi poziții la punctul 5.1.2, în timp ce societatea SRL a oferit suma forfetară în Formularul F3 prin împărțirea acesteia pe cantitatea totală de beton, modalitate confirmată prin Decizia CNSC nr. 205/C7/4008/4173/28.01.2025.

Autoritatea contractantă a arătat că niciuna dintre aceste metode nu contravine documentației de atribuire, scopul răspunsului consolidat fiind acela ca aceste cheltuieli să fie ofertate și incluse în propunerea financiară, pentru a se asigura îndeplinirea integrală a contractului. Ofertarea de către a acestor cheltuieli în Formularul F3 și reflectarea lor în prețul calculat pentru beton reprezintă o modalitate care respectă acest scop.

Deoarece răspunsul nr. 167235/04.07.2024 face parte integrantă din documentația de atribuire, comisia de reevaluare avea obligația să

țină seama de acesta, fiind un răspuns ulterior și deci prioritar celui anterior. Aceeași concluzie reiese și dintr-o altă decizie CNSC, prin care s-a constatat că este normal ca ofertanții să respecte ultimele clarificări publicate, Consiliul reținând că autoritatea contractantă a indus în eroare un ofertant prin ambiguitatea și incoerența sa.

Cu toate acestea, raportul de evaluare atacat nr. 196520/20.05.2025, precum și Decizia nr. 153/2025 a Curții de Apel Târgu Mureș, **au omis cu desăvârșire conținutul răspunsului nr. 167235/04.07.2024**, care modifica substanțial răspunsul anterior. Prin urmare, reevaluarea ofertei asocierii, realizată raportat la documentația de atribuire așa cum dispusesse instanța, s-a efectuat în mod nelegal, deoarece nu a fost avut în vedere acest act esențial.

În aceste condiții, constatarea comisiei de reevaluare potrivit căreia oferta ar fi neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pe motiv că nu ar satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini, este apreciată ca fiind nelegală.

II. De asemenea, contestatoarea susține că reevaluarea ofertei, **raportat la prevederile legale** așa cum a dispus instanța, este la rândul ei nelegală. Comisia de reevaluare a consemnat că asocierea nu ar fi ofertat serviciile conexe organizării de șantier în Formularul F1, ci le-ar fi inclus în formularele F3, concluzionând că aceste cheltuieli trebuiau oferite ca sumă forfetară în F1, iar abaterea ar încălca documentația de atribuire și răspunsul consolidat al autorității. Contestatoarea arată că această constatare contravine chiar documentației de atribuire (inclusiv răspunsului ulterior) și cadrului normativ incident, cu trimitere expresă la HG nr. 907/2016.

În esență, se reproșează comisiei că a ignorat răspunsul ulterior al autorității nr. 167235/04.07.2024, și a impus o soluție imposibilă juridic: includerea în F1, în regim forfetar, a altor cheltuieli conexe organizării de șantier decât cele deja tipizate în formular. Potrivit regulilor din HG nr. 907/2016, Formularul F1 delimitează clar rolul proiectantului față de ofertant, astfel încât rubricile din coloanele 1–2 nu pot fi completate ori extinse de ofertanți. Ca atare, F1 conținea doar pozițiile prevăzute la pct. 5.1.2 (respectiv 5.1.2.1 și 5.1.2.2), pe care asocierea le-a completat în mod conform; alte cheltuieli forfetare, în afara acestor poziții, nu puteau fi înscrise de ofertant.

Totodată, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a dispus modificarea Formularului F1 astfel încât proiectantul să indice și alte cheltuieli în coloanele 1–2 și nici nu a actualizat formularul în urma clarificărilor. În aceste condiții, niciun oferant nu putea introduce rubrici noi în F1, iar așteptarea comisiei ca aceste sume forfetare să fie cuprinse în F1 este, prin ipoteză, contrară HG nr. 907/2016 și documentației de atribuire. De aceea, formularele (inclusiv F1 și F3) au fost completate de asociere în mod legal, în parametrii impuși de documentație și de normele incidente.

Pe acest fundal, contestatoarea arată că reevaluarea dispusă prin Decizia nr. 153/R/2025 nu a fost realizată cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale, întrucât un act esențial pentru formularea ofertei – răspunsul nr. 167235/04.07.2024 – a fost omis din analiză. În consecință, concluzia comisiei că oferta ar fi neconformă, întemeiată pe art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, este calificată ca nelegală, deoarece pornește de la o premisă de evaluare incompatibilă atât cu clarificările finale, cât și cu arhitectura normativă a formularelor.

Totodată, asocierea semnalează un tratament neunitar: acceptarea ofertei asocierii declarate câștigătoare ((...) SRL – Nomis 2000 SRL), care ar fi indicat în F1 rubrici suplimentare în coloanele 1–2, (...)e de cele ale proiectantului, este apreciată ca nelegală în aceeași logică normativă (HG nr. 907/2016). Prin urmare, atât premisa comisiei privind locul unde trebuiau reflectate cheltuielile conexe, cât și consecința de respingere, sunt contestate ca fiind contrare documentației, răspunsului final al autorității și prevederilor legale incidente.

Contestatoarea susține și că reevaluarea realizată prin raportare la considerentele Deciziei nr. 153/R/2025 a Curții de Apel Târgu Mureș este nelegală, întrucât însăși hotărârea instanței ar fi vădit greșită. Mai întâi, se arată că motivarea instanței se sprijină pe erori materiale și nu este corelată cu documentația de atribuire, fiind totodată contrară cadrului normativ incident (HG nr. 907/2016).

Prima eroare materială invocată privește constatarea instanței că, în Formularul F1 – centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – la pct. 5.1.2 „Cheltuieli conexe organizării de șantier”, ofertantul ar fi înscris „0,00 lei”. Societatea contestatoare susține că această consemnare este eronată: în realitate, la pct. 5.1.2, pentru fiecare lot au fost indicate sumele aferente cheltuielilor conexe, inclusiv pentru Lotul 2 suma de 486.280,85 lei. Doar subrubrica „Din care: C+M” este la „0,00”, deoarece, pentru cheltuieli de tip servicii (întreținere de iarnă, supraveghere arheologică), componenta de construcții-montaj nu există. Pe acest temei, concluzia instanței că oferta nu ar respecta documentația este calificată drept derivată dintr-o premisă factologică greșită.

În continuare, contestatoarea arată că, deși Curtea de Apel a anulat Decizia CNSC, instanța nu a luat în considerare existența și conținutul Răspunsului nr. 167235/04.07.2024 al autorității contractante și nu a contrazis constatarea explicită din Decizia CNSC nr. 205/C7/4008/4173/28.01.2025 (p. 71, par. 1) potrivit căreia susținerile SRL respectă documentația de atribuire, inclusiv clarificarea prin care s-a precizat că „se vor oferta listele F3 actualizate după clarificări, deja postate”. Din această omisiune rezultă, în viziunea contestatoarei, o reevaluare făcută cu ignorarea unui act esențial din documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea susține că determinările instanței contravin regulilor privind completarea Formularului F1 prevăzute de HG nr. 907/2016: proiectantul este cel care completează coloanele 1–2, iar ofertantul completează coloanele 3–4 în procedură. Or, ofertantul nu putea, în mod legal, să introducă în coloanele 1–2 alte poziții decât cele stabilite de proiectant. Pe această logică, așteptarea ca sume forfetare suplimentare să fie înscrise în F1 la pct. 5.1.2, dincolo de rubricile standard (5.1.2.1 și 5.1.2.2), nu este compatibilă cu arhitectura legală a formularelor. Răspunsul anterior al autorității (nr. 164983/14.06.2024) ar fi trebuit, susține contestatoarea, filtrat prin aceste dispoziții și prin conținutul efectiv al F1, în timp ce răspunsul ulterior (nr. 167235/04.07.2024) nu a fost valorificat, deși face parte din documentația de atribuire.

În concluzie, contestatoarea apreciază că, pusă între trei repere aflate în contradicție – documentația și prevederile legale, pe de o parte, și considerentele hotărârii, pe de altă parte – comisia de reevaluare a preluat mecanic raționamentul din Decizia nr. 153/R/2025, deși acesta este opus documentației, regulilor de completare a F1 (HG nr. 907/2016) și conținutului efectiv al Formularului F1 din oferta financiară. În aceste condiții, concluzia din raportul atacat că oferta asocierii ar fi neconformă, întemeiată pe art. 127 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, este calificată de contestatoare drept nelegală.

Totodată, contestatoarea susține că și constatarea comisiei de reevaluare potrivit căreia oferta ar fi neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, pe motiv că propunerea financiară nu ar fi corelată cu propunerea tehnică și acest fapt ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, este nelegală și neîntemeiată.

Se susține că, în realitate, nu este îndeplinită condiția prevăzută de dispoziția legală, întrucât diferențele dintre propunerea tehnică și cea financiară privesc cheltuieli minime, derizorii prin raportare la valoarea și obiectul contractului. Cheltuielile conexe organizării de șantier sunt marginale și nu au legătură directă cu executarea lucrărilor, astfel încât nu pot afecta executarea contractului. În consecință, folosirea acestui motiv de respingere este lipsită de temei.

Contestatoarea mai arată că starea de fapt și de drept care a generat neconcordanța dintre cele două componente ale ofertei este imputabilă exclusiv autorității contractante, care nu a prevăzut rubrici distincte pentru alte cheltuieli conexe organizării de șantier în Formularul F1, nici măcar după clarificările solicitate. Din această cauză, corelarea propunerii tehnice cu cea financiară nu putea fi realizată legal. Potrivit principiului **„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”**, autoritatea nu poate invoca împotriva ofertantului o situație cauzată chiar de culpa sa.

În aceste condiții, completarea Formularului F1 de către asociere alături de care a depus ofertă, s-a realizat strict conform rubricilor prevăzute și în deplină concordanță cu dispozițiile HG nr. 907/2016.

Mai departe, contestatoarea invocă principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) și art. 49 din Legea nr. 98/2016. Se arată că decizia de respingere a fost excesivă și disproportională, în condițiile în care cuantumul cheltuielilor vizate fusese deja inclus în ofertă, respectiv în prețul betoanelor utilizate. În acest sens, se invocă Decizia CNSC nr. 205/C7/4008/4173/28.01.2025 (p. 71 par. 4), prin care Consiliul a reținut că respingerea ofertei pe acest temei ar fi exagerată și nejustificată. Deși Curtea de Apel a admis plângerea împotriva acestei decizii, constatările referitoare la proporționalitate nu au fost analizate și nici combătute.

Totodată, se invocă principiul tratamentului egal, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) și art. 49 din Legea nr. 98/2016. Societatea contestatoare subliniază că în timp ce oferta sa a fost sancționată pentru includerea cheltuielilor conexe în Formularul F3, oferta câștigătoare a fost admisă deși a inclus aceleași cheltuieli în Formularul F1, prin crearea nelegală a unei rubrici suplimentare (pct. 5.1.2.3). Această practică, de asemenea contrară dispozițiilor HG nr. 907/2016 și poziției proiectantului, a fost totuși tolerată, ceea ce denotă o aplicare discriminatorie a regulilor.

Se precizează că atât din Răspunsul Consolidat nr. 164983/04.07.2024, cât și din Decizia CNSC nr. 205/C7/4008/4173/28.01.2025 rezultă că niciuna dintre metodele de ofertare a cheltuielilor conexe nu contravine documentației de atribuire. În plus, chiar autoritatea contractantă a recunoscut în Dosarul nr. 96/43/2025 al Curții de Apel Târgu Mureș că nu a stabilit în ce formular trebuiau trecute aceste sume.

Pe acest fond, asocierea concluzionează că Raportul procedurii atacat este nelegal, respingerea ofertei ca inadmisibilă este nejustificată, iar reevaluarea nu a respectat documentația de atribuire, dispozițiile HG nr. 907/2016, și principiile legalității, proporționalității și tratamentului egal.

În final, se arată că, deși considerentele Deciziei nr. 153/R/2025 a Curții de Apel au reținut inadmisibilitatea ofertei, celelalte criterii dispuse pentru reevaluare – documentația, prevederile legale și principiile fundamentale – demonstrează admisibilitatea acesteia. Oferta îndeplinește cerințele caietului de sarcini, Formularul F1 a fost completat corect conform HG nr. 907/2016, iar neregularitățile sunt imputabile exclusiv autorității contractante.

Asocierea a arătat că, și dacă propunerea financiară nu este în mod integral corelată cu elementele propunerii tehnice, această neconcordanță minimă nu poate conduce la executarea defectuoasă a contractului, în sensul art. 215 alin. (5) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Diferențele invocate privesc doar cheltuieli adiacente, de natură derizorie prin raportare la obiectul și valoarea contractului.

În opinia contestatoarei, această situație paradoxală se datorează exclusiv culpei autorității contractante, care prin răspunsuri contradictorii și neconforme cu HG nr. 907/2016 a determinat imposibilitatea ofertanților de a completa în mod legal formularele F1 și F3. În plus, autoritatea nu a corelat formularele conform clarificărilor inițiale, ceea ce a creat confuzii și neconcordanțe în ofertare. Din aceste motive, asocierea solicită admiterea contestației și anularea actelor atacate.

În subsidiar, având în vedere:

- confuziile generate prin răspunsurile de clarificare ale autorității contractante,
- lipsa corelării acestora cu documentele din caietul de sarcini (în special prin neactualizarea formularelor),
- imposibilitatea ofertanților de a completa în mod legal Formularul F1,

asocierea susține că autoritatea contractantă nu putea evalua în mod legal ofertele, încălcând principiile de bază ale atribuirii contractelor consacrate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul tratamentului egal și cel al nediscriminării.

În aceste condiții, toți ofertanții s-au aflat în aceeași situație: unii au inserat cheltuielile lipsă în mod nelegal în rubricile 1 și 2 din Formularul F1 (inclusiv ofertantul declarat câștigător), alții le-au trecut în F3. Prin urmare, respingerea exclusiv a ofertei asocierii este nelegală și discriminatorie.

Autoritatea contractantă avea obligația să dispună anularea procedurii, în temeiul art. 212 alin. (2) raportat la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în situația în care erorile și omisiunile afectau procedura și nu se mai puteau adopta măsuri corective fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Contestatoarea subliniază că aceste neconcordanțe se regăsesc în toate ofertele și nu justifică respingerea selectivă a ofertei sale. Totodată, textul legal indicat de instanță pentru reevaluare, respectiv art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, permite și soluția anulării procedurii.

În concluzie, în subsidiar, se solicită anularea procedurii în temeiul art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016. În drept, contestația se întemeiază pe art. 10 din Legea nr. 101/2016, pe dispozițiile legale invocate și pe art. 453 C. pr. civ.

Prin punctul său de vedere nr. 199208/16.06.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 39908/17.06.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestația SRL.

Autoritatea a arătat că, la data de 04.11.2024, a fost înregistrat Raportul procedurii pentru Lotul 3, cu nr. 178478/04.11.2024, raport care a fost încărcat în SEAP.

De asemenea, prin Decizia nr. 153/R din 18 martie 2025 a Curții de Apel Târgu Mureș s-a dispus reevaluarea ofertei depuse de SRL, începând cu propunerea financiară.

În urma reevaluării, pentru Lotul 3 a fost întocmit Raportul procedurii nr. 196520 din 20.05.2025.

Consiliul Județean susține că SRL, prin contestația depusă, nu critică aspecte rezultate din reevaluare, ci solicită, după mai bine de șase luni de la publicarea raportului inițial, rejudecarea unor chestiuni ce au făcut obiectul Dosarului nr. 48/43/2025 înregistrat la Curtea de Apel Târgu Mureș. În acest sens, autoritatea contractantă a invocat excepția lucrului judecat, în temeiul art. 430 și 431 din Codul de procedură civilă.

Autoritatea contractantă a prezentat punctul său de vedere cu privire la criticile formulate de contestatoare și la motivele supuse reevaluării.

Motivul respingerii a vizat răspunsul transmis de asocieria SRL – (...) SRL – (...). la solicitarea comisiei de evaluare privind cheltuielile conexe organizării de șantier. Asocieria a precizat că, întrucât pe același amplasament unde urma să fie instalată stația de betoane se realiza și organizarea de șantier pentru cele trei loturi, cheltuielile conexe organizării de șantier, așa cum sunt definite în Hotărârea nr. 907/2016 art. 5.1.2, au fost incluse în prețul betoanelor puse în operă, asigurând astfel corectitudinea financiară.

A fost întocmită o analiză de preț pentru determinarea prețurilor betoanelor de ciment utilizate în cadrul contractului de execuție a lucrărilor. În cadrul acestei analize au fost luate în calcul cheltuielile de punere în funcțiune (chirie teren, taxe teren, cheltuieli pentru obținerea autorizației de construcție, racordarea la utilități, amplasarea stației de betoane), precum și cheltuielile aferente funcționării stației de betoane (costuri utilități, asigurare pază). Suma acestor cheltuieli a fost împărțită la cantitatea de beton de ciment estimată a fi produsă și inclusă în prețul betonului, aspect ce reiese din documentul „Analiza de preț betoane” anexat.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că, din cele prezentate, rezultă faptul că asocieria a inclus în propunerea financiară toate cheltuielile conexe privind organizarea de șantier.

În ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut raportat la lucrările ce urmează a fi executate, ofertantul a transmis fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate și procesului de producție.

Pentru cheltuielile materiale incluse în ofertă au fost depuse: lista furnizorilor pentru principalele materiale, analiza de preț pentru betoane și oferte de preț de la furnizori.

Pentru tariful de funcționare a utilajelor au fost depuse oferte de preț de la terți și declarația administratorului privind prețurile unitare utilizate la utilaje, documente incluse în Anexa nr. 2.

Pentru evaluarea prețurilor de transport au fost transmise analiza de preț și oferte de preț de la terți pentru prețurile unitare utilizate la transporturi, documente incluse în Anexa nr. 2.

Referitor la nivelul de salarizare a forței de muncă, autoritatea contractantă a arătat că în oferta depusă manopera a fost calculată cu un tarif de 28 RON/oră. Având în vedere un număr mediu de 168 ore/lună, rezultă un salariu mediu brut fără sporuri de 4.704 RON/om, respectându-se salariul minim pe economie conform legislației în vigoare, respectiv art. 1 din OUG nr. 93/2023.

Pe această bază, autoritatea a susținut că ofertantul a respectat legislația privind salarizarea.

Totodată, s-a arătat că soluțiile tehnice adoptate sunt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, iar modul de organizare și metodele utilizate în procesul de lucru corespund propunerii tehnice. În consecință, comisia de evaluare a considerat că asocierea SRL – (...) SRL – (...). a justificat prețul neobișnuit de scăzut.

Comisia de reevaluare a decis menținerea aspectelor evaluate inițial de comisia de evaluare, cu excepția celor referitoare la organizarea de șantier.

În continuare, comisia de reevaluare, luând act de Decizia nr. 153/R a Curții de Apel Târgu Mureș din 18 martie 2025, a procedat la reevaluarea ofertei financiare depuse de asocierea menționată, începând cu etapa verificării conformității ofertei financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, precum și a considerentelor deciziei instanței.

Comisia a analizat aspectele evidențiate de Curtea de Apel Târgu Mureș, care a arătat că acestea ar putea conduce la inadmisibilitatea ofertei, reținând că, în aprecierea instanței, oferta nu putea fi declarată admisibilă.

În cadrul propunerii tehnice a asocierii se regăsește documentul Anexa 1.11 la Formularul 3 – Propunerea tehnică, intitulat „Descrierea proiectării și realizării organizării de șantier”. În acest document, ofertantul a declarat că înainte de începerea execuției lucrărilor va asigura organizarea de șantier și va obține toate aprobările necesare de la autorități, iar organizarea de șantier va fi amenajată pe terenul din satul Sânpaul, comuna Mărtiniș, nr. 78, pus la dispoziție prin precontractul de închiriere teren nr. 4788 din 19.06.2024. La alegerea locației s-a ținut cont de condițiile prevăzute în acordul de mediu.

În propunerea tehnică, la pagina 444, este prezentat precontractul de închiriere nr. 4788 din 19.06.2024, cu detaliile și condițiile acestuia.

Conform Răspunsului consolidat nr. 164983/14.06.2024 – Lot 1, poziția 24/19, nr. 164984/14.06.2024 – Lot 2, poziția 21/21 și nr.

164985/14.06.2024 – Lot 3, poziția 20/14, cheltuielile conexe organizării de șantier, cu excepția întreținerii de iarnă și a supravegherii arheologice, urmau să fie oferite forfetar.

În răspunsul din 26.09.2024 la solicitarea de clarificări nr. 589/24.09.2024, ... SRL a precizat că, potrivit Clarificării nr. 167235/04.07.2024, trebuiau utilizate listele F3 actualizate, însă nu a fost identificată o listă F3 aferentă cheltuielilor conexe organizării de șantier, motiv pentru care ofertanții nu au avut posibilitatea de a include o sumă forfetară. De asemenea, asocierea a arătat că, întrucât pe același amplasament urma să fie instalată stația de betoane și să se realizeze organizarea de șantier pentru toate cele trei loturi, cheltuielile conexe organizării de șantier, definite de art. 5.1.2 din HG nr. 907/2016, au fost incluse în prețul betoanelor puse în operă, pentru a asigura corectitudinea financiară.

Din răspunsul la clarificări rezultă că asocierea SRL – (...) SRL – (...). nu a oferit serviciile conexe organizării de șantier în cadrul Formularului F1, ci le-a inclus în cadrul formularelor F3. Autoritatea a subliniat că aceste cheltuieli trebuiau oferite ca sumă forfetară în Formularul F1, conform documentației de atribuire și răspunsului consolidat al autorității contractante.

Astfel, nerespectarea cerinței a determinat imposibilitatea comisiei de reevaluare de a realiza o evaluare corectă, obiectivă și comparabilă a ofertelor. În consecință, asocierea nu a respectat documentația de atribuire, ceea ce atrage aplicabilitatea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, au devenit incidente și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din HG nr. 395/2016.

Comisia de reevaluare a subliniat că, în cadrul propunerii tehnice, asocierea a prezentat cheltuieli conexe organizării de șantier, dar în propunerea financiară acestea nu au fost evidențiate ca sumă forfetară, așa cum prevedea documentația de atribuire.

Curtea de Apel Târgu Mureș, prin Decizia nr. 153/R pronunțată în ședința publică din 18 martie 2025, a constatat că în propunerea tehnică depusă de asocierea SRL pentru toate cele trei loturi s-a prezentat descrierea organizării de șantier, însă în Formularul F1, la punctul 5.1.2 privind cheltuielile conexe organizării de șantier, ofertantul a înscris suma de 0,00 lei. Din coroborarea propunerii tehnice cu propunerea financiară a rezultat că existau cheltuieli aferente organizării de șantier, acestea fiind incluse în prețul betoanelor puse în operă.

Curtea a reținut că ofertantul nu a respectat cerințele exprese ale autorității contractante privind evidențierea distinctă a cheltuielilor conexe organizării de șantier printr-o sumă forfetară în Formularul F1. De asemenea, Curtea a arătat că nerespectarea acestei cerințe încalcă principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, Curtea a apreciat că această critică este întemeiată, constatând că asocieria SRL nu a respectat cerințele autorității contractante. În raport de art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, Curtea a considerat că oferta asocierii era afectată de vicii care atrăgeau neconformitatea și nu putea fi declarată admisibilă.

În urma analizei acestor aspecte, comisia de evaluare a respins ca neconformă oferta depusă de asocieria SRL – (...) SRL – (...). pentru Lotul 3, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pe baza celor prezentate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

La 26.06.2025, (...) (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) (...) & (...) SRL depune cerere de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 42857/26.06.2025, în dosarul (...) /C7/2025.

În urma primei evaluări, doar patru oferte din cele zece depuse au fost considerate admisibile și conforme. Clasamentul a fost următorul: locul 1 – Asocieria SRL cu 100 puncte și preț de 31.879.931,16 lei; locul 2 – Asocieria (...) (...) cu 87,17 puncte și preț de 37.547.210,90 lei; locul 3 – Asocieria (...) cu 86,16 puncte și preț de 38.082.788,58 lei; locul 4 – Asocieria cu 85,52 puncte și preț de 38.427.120,90 lei. Toate ofertele au obținut punctajul maxim la factorul tehnic, diferențele fiind determinate exclusiv de preț.

Prin adresa nr. 178688/05.11.2024, rectificată prin adresa nr. 178971/07.11.2024, autoritatea a comunicat rezultatul, oferta subscrisei fiind declarată admisibilă și conformă, dar necastigătoare, clasată pe locul 2.

Asocieria (...) a formulat contestație împotriva rezultatului de la Lotul 2, criticând accesul la dosar și evaluarea ofertelor și a subscrisei. Prin Decizia CNSC nr. 205/C7/4008/4173/28.01.2025, contestația a fost respinsă ca nefondată. (...) SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Târgu Mureș, înregistrată sub nr. 48/43/2025.

Prin Decizia civilă nr. 153/R/18.03.2025, Curtea a admis în parte plângerea, anulând Raportul procedurii nr. 178480/04.11.2024 pentru Lotul 2 și actele subsecvente privind oferta & (...) & (...), obligând la reevaluarea acesteia începând cu verificarea conformității ofertei financiare. Totodată, Curtea a respins ca nefondată plângerea împotriva evaluării ofertei subscrisei, consolidând decizia de admitere și conformitate.

Ulterior, autoritatea a reevaluat oferta SRL și a respins-o ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, întrucât propunerea financiară nu era corelată cu cea tehnică.

Prin adresa nr. 198164/04.06.2025, s-a comunicat că oferta subscrisei a fost declarată câștigătoare, cu 87,17 puncte și preț de 37.547.210,90 lei. Clasamentul final a fost: locul 1 – (...) AG, locul 2 – (...), locul 3 –

Deși Curtea a stabilit caracterul neconform al ofertei sale, ... SRL a formulat o nouă contestație împotriva modalității de reevaluare.

Intervenienta a solicitat admiterea cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 Cod procedură civilă. Interesul a fost justificat de calitatea de ofertant declarat câștigător și de necesitatea apărării dreptului dobândit.

În ceea ce privește contestația SRL, intervenienta a susținut lipsa de interes a acesteia, invocând art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. S-a arătat că, prin Decizia nr. 153/R/18.03.2025, Curtea a stabilit definitiv caracterul neconform al ofertei, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, ceea ce exclude justificarea unui interes practic și actual.

De asemenea, s-a susținut că, în conformitate cu art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, reevaluarea trebuia să respecte hotărârea instanței, iar în baza art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Curtea indicase clar limitele reevaluării.

În concluzie, intervenienta a solicitat respingerea contestației SRL, în principal ca lipsită de interes, iar în subsidiar ca nefondată.

La 30.06.2025, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, depune cererea de intervenție voluntară nr. 4785/30.06.2025 înregistrată la Consiliu cu nr. 43930/01.07.2025, în dosarul (...) /C7/2025, prin care solicită cele redată în partea introductivă.

(...) SRL a expus în fața Consiliului elementele de fapt relevante pentru cauza dedusă soluționării. Aceasta a arătat că a depus ofertă pentru toate cele trei loturi ale procedurii de atribuire, inclusiv pentru Lotul 2 – Sector DJ 133, procedură cu valoare estimată de 161.639.444,68 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate-preț.

În etapa contestațiilor, (...) SRL a formulat contestația nr. 4532/14.11.2024, iar SRL a formulat cerere de intervenție și propria contestație. Prin Decizia nr. 205/C7/4008/4173/28.01.2025, Consiliul a respins contestația (...) SRL ca nefondată, a admis cererea de intervenție a SRL, iar contestația acesteia din urmă a fost respinsă ca tardivă.

În etapa plângerilor, Curtea de Apel Târgu Mureș a pronunțat Decizia nr. 153/R/18.03.2025 prin care a admis plângerea (...) SRL, a anulat Raportul procedurii pentru toate cele trei loturi în privința ofertei SRL și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, respingând cererea de intervenție a SRL. Instanța a constatat neconformitatea ofertelor SRL pentru Loturile 1, 2 și 3,

reținând încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și incidența art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Ulterior, ... SRL a formulat contestație în anulare, respinsă prin Decizia nr. 196/R/14.04.2025 ca inadmisibilă.

Autoritatea contractantă a pus în executare Decizia Curții de Apel și, prin raportul procedurii nr. 198031/03.06.2025, a respins oferta SRL pentru Lotul 2 ca inadmisibilă. Împotriva acestei decizii, ... SRL a formulat contestația publicată în SEAP la 19.06.2025.

Asocierea (...) SRL susține că această contestație este tardivă în temeiul art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii conform art. 611 alin. (1) din aceeași lege și lipsită de interes legitim, fiind expresia unui abuz de drept procesual contrar art. 33 și urm. C. proc. civ., art. 15 C. civ. și art. 12 C. proc. civ. Totodată, (...) SRL a invocat și lipsa calității procesuale active a SRL, raportat la art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 32 alin. (1) lit. b) C. proc. civ.

Pe fond, (...) arată că Decizia Curții de Apel Târgu Mureș are caracter definitiv și executoriu, în temeiul art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și beneficiază de putere de lucru judecat conform art. 430 și urm. C. proc. civ. În consecință, oferta SRL a fost în mod corect respinsă ca neconformă și inadmisibilă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, (...) invocă jurisprudența CJUE în cauza C-532/20 și Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, subliniind caracterul tardiv al criticilor formulate de SRL împotriva admisibilității ofertei sale.

În concluzie, (...) solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației SRL ca tardivă, inadmisibilă, lipsită de interes legitim sau nefondată, și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 43933/01.07.2025, (...) SRL depune dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura VL2025-4938 emisă de Vass Lawyers în data de 20.06.2025, în valoare de 4.490,80 lei și ordinul de plată aferent emis prin intermediul BRD.

Prin adresa nr. 80/14.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 47172/14.07.2025, ... SRL depune concluzii scrise, prin care a solicitat respingerea excepției lipsei de interes invocată de intervenientă, admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 198031/03.06.2025, a comunicării nr. 198167/04.06.2025 și a actelor subsecvente, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii cu respectarea documentației de atribuire, a răspunsului nr. 167235/04.07.2024 și a prevederilor legale aferente formularelor F1 și

F3, inclusiv HG nr. 907/2016. În subsidiar, a solicitat anularea procedurii în temeiul art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 212 alin. (2) coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, precum și obligarea autorității contractante și a intervenientei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatoarea a susținut că inadmisibilitatea ofertei nu a fost definitiv tranșată în dosarul anterior, întrucât prin Decizia nr. 153/R/18.03.2025 Curtea de Apel Târgu Mureș a dispus reevaluarea ofertei financiare pe baza documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivelor din considerente, neexistând o tranșare a inadmisibilității.

Cu privire la excepția lipsei de interes, contestatoarea a arătat că, întrucât oferta a fost respinsă ca inadmisibilă, există interes în formularea contestației. S-a susținut că reevaluarea nu s-a realizat pe baza documentației de atribuire și a prevederilor legale, ci doar pe considerentele deciziei instanței, ceea ce este nelegal. Contestatoarea a invocat Răspunsurile la clarificări nr. 164983/14.06.2024 și nr. 167235/04.07.2024, arătând că acestea conțin contradicții, iar formularele F1 nu au fost actualizate.

Contestatoarea a susținut că situația neconcordanței dintre propunerea tehnică și cea financiară se datorează culpei autorității contractante, care nu a prevăzut rubrici corespunzătoare în formularul F1. În aceste condiții, nu se putea realiza o corelare legală între propunerea tehnică și cea financiară. S-a invocat principiul „**nemo auditur propriam turpitudinem allegans**”, arătând că această omisiune nu poate fi opusă contestatoarei.

În concluzie, contestatoarea a susținut că raportul atacat și respingerea ofertei ca inadmisibilă sunt nelegale, iar reevaluarea nu s-a realizat conform documentației de atribuire, HG nr. 907/2016 și principiilor legalității, proporționalității și tratamentului egal. Chiar dacă Decizia nr. 153/R/2025 este obligatorie, celelalte criterii stabilite de instanță dovedesc admisibilitatea ofertei.

În subsidiar, contestatoarea a arătat că, din cauza contradicțiilor și omisiunilor din documentația de atribuire și a imposibilității completării legale a formularelor F1, niciun ofertant nu a putut formula oferte conforme, astfel că autoritatea contractantă avea obligația să anuleze procedura în temeiul art. 212 alin. (2) raportat la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Neconcordanțele există la toate ofertele, astfel că respingerea doar a ofertei contestatoarei este nelegală și discriminatorie. În sprijinul acestei concluzii a invocat și art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 39407/16.06.2025 (dosar nr. (...)/2025), depusă de SRL, privind același lot 2 al procedurii organizate de către, în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Inițial, oferta asocierii - (...) a fost clasată pe locul 4, oferta pe locul 1, (...) - NOMIS pe locul 3, iar (...) (...) - (...) pe locul 2. Ulterior, după contestarea de către (...), oferta a fost respinsă, iar - (...) a urcat pe locul 3, (...) fiind pe locul 1, iar (...) pe locul 2.

Contestatoarea a solicitat acces la dosarul achiziției publice pentru procesele-verbale de evaluare, propunerile tehnice și financiare, documentele de calificare, DUAЕ, solicitările de clarificări și răspunsurile asocierilor (...) și (...), dar accesul i-a fost refuzat. A contestat refuzul, invocând jurisprudența CJUE și dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016, arătând că aceste documente nu pot fi confidențializate integral, iar confidențialitatea trebuia probată.

S-a subliniat că refuzul nelegal afectează dreptul la o cale efectivă de atac și principiile transparenței și tratamentului egal.

În aceste condiții, contestatoarea a cerut obligarea autorității să acorde acces complet la dosarul achiziției.

Critici comune pentru modul de evaluare al ofertelor clasate pe primele două locuri.

1. Contestatoarea a susținut că **oferanții nu au dovedit finalizarea lucrărilor prezentate ca experiență** similară, având în vedere cerințele din fișa de date, pct. III.1.3.a.

2. Contestatoarea a susținut că **oferanții au un preț nejustificat și neobișnuit de scăzut pentru manoperă**.

Astfel, valoarea manoperei din oferta (...) este de 4.725.769,97 lei, iar prin împărțirea acestei valori la numărul de ore necesar pentru execuția lucrărilor rezultă un tarif de aproximativ 33,5 lei/oră. În cazul ofertei (...), valoarea manoperei este de 4.227.620,50 lei, iar prin împărțirea acestei valori la numărul de ore necesar pentru execuția lucrărilor rezultă un tarif de aproximativ 30 lei/oră. Contestatoarea a precizat că, deși aceste valori sunt ușor peste salariul minim, este de notorietate faptul că pe piața muncii din România în domeniul construcțiilor nu mai există, în general, oferte de muncă la nivelul salariului minim sau apropiat de acest nivel.

În consecință, autoritatea contractantă trebuia să verifice nivelul real de salarizare al acestor societăți, verificare care se putea face cu dovezi privind fondul de salarii de la data ofertei. Contestatoarea a susținut că aceste aspecte se pot verifica și prin coroborarea informațiilor din listele de cantități cu valori inclusiv C6, C7, C8 și C9. Astfel, prin compararea ofertelor clasate pe locul 2 cu valorile estimate de proiectant, care stau la baza valorii estimate, se poate observa cu ușurință caracterul neobișnuit de scăzut al elementelor de manoperă pentru ofertele clasate pe locurile 1 și 2.

De asemenea, contestatoarea susține că, în realitate manopera ofertată de ofertanții clasați pe primele două locuri este mult subevaluată și nu respectă salariile reale ale lucrătorilor de specialitate de pe piață,

respectiv zidari, dulgheri, betoniști, asfaltatori, pavatori, sens în care a exemplificat faptul că salariul minim brut pe economie garantat este 4.582 lei lunar, pentru o medie de 165,33 ore/lună, iar salariile medii brute fără sporuri pentru un muncitor calificat în meseriile amintite sunt între 5.500 și 7.500 lei.

A concluzionat că, raportat la aceste valori, costul manoperei declarat de ofertanții clasati pe primele două locuri este mult subevaluat și nu reflectă costul real necesar executării lucrărilor oferite.

Mai mult, contestatoarea a invocat prevederile art. 133 alin. (1)–(3) din HG nr. 395/2016, arătând că comisia de evaluare avea obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare, iar propunerea tehnică trebuia să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, iar propunerea financiară trebuie să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului.

Contestatoarea a susținut că, în acest caz, comisia nu a respectat prevederile legale și a evaluat cu superficialitate ofertele clasate pe primele două locuri și, mai mult, nu au fost respectate nici dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016 și nici art. 210 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea a susținut că sunt încălcate prevederile art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, prin raportare la modul în care legiuitorul tratează contractul de achiziție publică ca fiind un contract cu titlu oneros, și că acest aspect este confirmat și de prevederile art. 1851 Cod civil.

Contestatoarea a arătat că necotarea unor elemente de cost sau cotarea lor necorespunzătoare încalcă caracterul oneros al contractului de achiziție publică, motiv pentru care a concluzionat că ofertele (...) SRL și (...) SRL sunt neconforme, întrucât manopera este declarată la un nivel nejustificat și neobișnuit de scăzut.

Totodată, contestatoarea a arătat că scopul imediat (causa proxima), denumit și scopul obligației, este un element abstract, fiind rezultatul unui proces de generalizare, și invariabil, întrucât este același și comun, în cadrul unei anumite categorii de acte juridice.

În contractele sinalagmatice, cum este cazul contractului ce face obiectul prezentei cauze, cauza consimțământului fiecărei părți constă în reprezentarea, în prefigurarea mintală a contraprestației, în sensul că o parte se obligă știind că și cealaltă parte se va obliga la rândul ei.

Conform art. 1236 Cod civil, pentru a fi valabilă, cauza actului juridic civil trebuie să îndeplinească cumulativ trei cerințe: să existe, să fie licită și să fie morală.

Or, neexistând o contraprestație pentru prestator pentru anumite elemente de cost, integral sau parțial, oferta depusă este lipsită de cauză, motiv pentru care contestatoarea a concluzionat că, prin această

situație, sunt încălcate și principiile concurențiale specifice economiei de piață și statului de drept.

3. Contestatoarea a susținut **inadmisibilitatea ofertelor pentru lipsa Declarației DNSH (formularul 13) și a Declarației privind neimplicarea Rusiei în contract (formularul 11)**, depunerea acestora fiind obligatorii pentru fiecare membru al asocierii și pentru fiecare subcontractant, conform documentației de atribuire, iar aceste declarații nu au fost depuse de fiecare membru și subcontractant.

4. Contestatoarea a susținut că **numărul de ore de funcționare pentru utilaje nu acoperă necesarul pentru execuția lucrărilor**, în condițiile în care, din formularul C8 se poate observa un număr de ore mult diminuat față de cel normat și față de cel ofertat de contestatoare, respectiv 30.218,74 ore.

5. Contestatoarea a susținut că **ofertanții clasați pe primele două locuri nu au respectat cerința de a prezenta documente de calitate pentru piatra spartă, pentru parapet și pentru mixturile asfaltice și betoane**, sens în care contestatoarea a invocat răspunsul consolidat nr. 164983/14.06.2024, pct. 8, la solicitările de clarificări. Prin răspunsul de clarificare respectiv s-a precizat că, în faza de ofertare este necesară și suficientă prezentarea unui punct de colectare și reciclare a deșeurilor de construcții și demolări avizat de APM, precum și a documentelor de calitate (certificate de calitate, declarații de performanță) pentru principalele materiale care vor fi utilizate în execuție, cum sunt mixturile asfaltice, betoanele sau prefabricatele.

Or, niciunul dintre ofertanții clasați pe primele două locuri nu a prezentat documente de calitate pentru piatra spartă, deși aceasta este unul dintre materialele principale folosite în lucrare.

De asemenea, contestatoarea a susținut că nu au fost prezentate documente de calitate nici pentru parapet, material esențial pentru siguranța circulației, pentru care s-a solicitat o garanție de 15 ani. Contestatoarea a menționat că acest aspect a făcut obiectul solicitărilor de clarificări (solicitarea 22, pct. 4), și mai mult, documentele de calitate depuse de ofertanții clasați pe primele două locuri au vizat alte locații ale stațiilor de producție, iar materialele nu corespund celor accesibile în zona obiectivului.

S-au invocat și cerințele caietului de sarcini cuprinse la pag. 10, 16 și 18, context în care s-a solicitat respingerea celor două oferte în discuție.

6. Contestatoarea a susținut că **ofertanții clasați pe primele două locuri nu au prezentat punct de colectare și reciclare a deșeurilor periculoase, nu au făcut dovada gestionării materialelor reziduale și a deșeurilor generate în urma desfășurării activităților de realizare a proiectului conform cerințelor documentației de atribuire și nu au inclus în**

propunerea financiară costurile aferente pentru transportul deșeurilor.

Contestatoarea a invocat prevederile caietului de sarcini (pagina 5), unde autoritatea contractantă a stabilit că rezultatele finale ale contractului cuprind: toate lucrările realizate pe obiective, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini; deșeurile primare și secundare sortate corespunzător și respectarea în totalitate a procedurilor de gestionare a deșeurilor; precum și eliberarea și curățarea perimetrului șantierului de lucru de orice echipament, utilaj sau material utilizat pe perioada execuției lucrărilor.

Contestatoarea a menționat că, potrivit caietului de sarcini (pagina 12), contractantul este responsabil să se asigure că pe toată perioada de execuție ia toate măsurile necesare pentru a împiedica poluarea mediului înconjurător. Contractantul este obligat să acorde o atenție specială combustibililor și substanțelor periculoase și să le gestioneze conform legislației în vigoare. Mai mult, contestatoarea a arătat că stocarea temporară a materialelor sau substanțelor periculoase trebuie menținută la o cantitate minimă, conform prevederilor autorizației de mediu emise de autoritatea competentă, iar contractantul răspunde pentru orice incident de mediu produs pe șantier sau în vecinătatea acestuia.

Contestatoarea a invocat și clarificările oficiale (pct. 8 din răspunsul consolidat nr. 164983/14.06.2024), unde s-a precizat că transportul, colectarea și reciclarea deșeurilor rezultate din procesul de construcție se realizează de operatori economici autorizați, în conformitate cu OUG nr. 92/2021 (art. 16, 21, 23, 24). Tot în caietul de sarcini (pagina 10), s-a impus clar obligația de a menține valabile toate autorizațiile necesare și de a respecta legislația de mediu și actele normative conexe contractului de achiziție publică.

Potrivit procesului-verbal de evaluare al ofertelor, asocierea (...) SRL – (...) SRL a declarat că deșeurile rezultate vor fi prelucrate/depozitate de către RDE SRL pe baza contractului C5747/21.06.2024. Contestatoarea a precizat însă că acest contract, identic cu cel încheiat și de asocierea contestatoare, privește exclusiv deșeurile nepericuloase. Din contract rezultă că prestatorul asigură eliminarea deșeurilor nepericuloase, cu excepția deșeurilor toxice, periculoase și a celor cu regim special, în depozitul regional din Odorheiu Secuiesc. RDE nu efectuează operațiuni de reciclare, ci doar de colectare și transport, fapt ce poate fi verificat și pe site-ul oficial al companiei. În faza de ofertare, era necesară și suficientă prezentarea unui punct de colectare și reciclare a deșeurilor de construcții și demolări avizat de APM.

Contestatoarea a depus și răspunsul oficial al RDE, din care rezultă că aceasta nu gestionează deșeuri periculoase. Contestatoarea a arătat că nici asocierea (...) (...) – (...) SRL nu a prezentat un contract

pentru deșeurile periculoase, indicând operatorul Eco Dif Solution SRL, care nu deține autorizație pentru reciclarea deșeurilor periculoase.

Contestatoarea a mai arătat că niciuna dintre asocierile clasate pe primele două locuri nu a demonstrat că poate desfășura activitățile de gestionare a deșeurilor respectând legislația, neprezentând autorizații de mediu valabile emise de autoritățile competente, necesare pentru executarea lucrărilor. În plus, ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 nu au inclus în propunerea financiară costurile aferente transportului deșeurilor, cu atât mai mult în cazul asocierii (...), unde distanța până la Cluj-Napoca este considerabilă.

Contestatoarea a conchis că autoritatea contractantă avea obligația legală de a respinge ofertele asocierilor clasate pe primele două locuri, întrucât acestea nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la transportul, colectarea și reciclarea deșeurilor rezultate din procesul de construcție.

7. Contestatoarea a susținut că ofertanții clasati pe primele două locuri nu au prezentat o sursă de apă și nici autorizație de la Apele Române și nu au inclus în propunerea financiară costurile complete pentru autocisterne, fiind necesare minim două autocisterne.

Contestatoarea a invocat listele de cantități anexate răspunsului consolidat nr. 164983/14.06.2024 – C6cp, lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, din care rezultă că pentru lucrarea care face obiectul licitației este necesară o cantitate semnificativă de apă.

Totodată, contestatoarea a arătat că asocierea sa, prin liderul (...) SRL, deține autorizație de la Apele Române pentru exploatare apă din Târnava Mare, în timp ce asocierile clasate pe primele două locuri nu dețin o astfel de autorizație și nici nu au indicat modul în care pot asigura cantitatea mare de apă necesară.

De asemenea, s-a subliniat că, având în vedere cantitatea mare de apă necesară, necesarul de pe șantier, timpul de transport și timpul de încărcare și descărcare pe șantier, sunt necesare cel puțin două autocisterne, nu una singură. În aceste condiții, costul cu utilajul aferent activității este insuficient cotate de către asocierile clasate pe locurile 1 și 2.

Contestatoarea a precizat că zona șantierului este o zonă deficitară în apă, iar singura sursă viabilă pentru proiect este alimentarea din râul Târnava Mare. Or, asocierea (...) SRL – (...) SRL nu a prezentat o astfel de sursă și nici autorizație eliberată de Apele Române. Contestatoarea a evidențiat că o cantitate atât de mare de apă nu se poate exploata din râu fără o autorizație emisă de Apele Române.

8. Contestatoarea a susținut că ofertanții clasati pe primele două locuri nu dețin stație de preparare a mixturilor asfaltice, iar asocierea (...) (...) – (...) SRL nu deține nici stație de betoane.

Contestatoarea a subliniat că liderul asocierii (...) SRL – (...) SRL deține autorizația nr. 37/13.09.2024 pentru amplasarea provizorie a unei stații mobile de preparare a mixturilor asfaltice, însă aceasta este valabilă doar până la 31.05.2025 și nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Contestatoarea a mai arătat că (...) SRL se bazează pe contractul pentru baza din Zetea încheiat cu Transtrade SRL, contract care expiră la aceeași dată, respectiv 31.05.2025, pentru stația de asfalt.

Pe de altă parte, contestatoarea a susținut că asociera (...) (...) SRL – (...) SRL nu deține nicio stație de preparare a mixturilor asfaltice și, suplimentar, nu deține nici stație de betoane. Mai mult, s-a evidențiat și faptul că, în cazul ambelor asocieri, costul transportului mixturilor asfaltice a fost subevaluat.

9. Contestatoarea a mai arătat că **oferanții clasați pe primele două locuri nu au inclus în propunerea financiară costurile aferente transportului betonului și nici nu au prezentat o bază de deszăpezire care să permită intervenția în maximum 30 de minute**, conform normativului aplicabil.

Contestatoarea a precizat că (...) SRL deține o stație de betoane în Cristur, dar aceasta se află la o distanță de 46 km de șantier, iar oferta depusă nu include costurile aferente transportului betonului pe o distanță atât de mare.

În ceea ce privește obligațiile contractuale, contestatoarea a menționat că obiectul contractului vizează și întreținerea pe timp de iarnă, pentru care timpul maxim de intervenție este de 30 de minute. De asemenea, contestatoarea a arătat că are încheiat un contract de închiriere special pentru a respecta această cerință, însă ofertanții clasați pe primele două locuri nu au prezentat o bază tehnică care să asigure respectarea timpului de intervenție.

S-a invocat obligația expresă prevăzută la pct. IV.4.1 din FDA, conform căreia propunerea tehnică trebuie să fie întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, să demonstreze îndeplinirea cerințelor minime și să reflecte asumarea tuturor obligațiilor contractuale. Or, propunerea tehnică a ofertanților clasați pe primele două locuri nu respectă aceste cerințe, iar costurile aferente transportului betonului au fost, de asemenea, subevaluate.

10. Contestatoarea a susținut că **oferanții clasați pe primele două locuri nu au demonstrat accesul efectiv la terenul necesar pentru amenajarea organizării de șantier**.

Autoritatea contractantă a stabilit în mod expres prin secțiunea IV.4.1 din fișa de date a achiziției că propunerea tehnică trebuie să demonstreze îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, să respecte întocmai cerințele prevăzute în acesta, să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor obligațiilor și să se refere la întreg obiectul contractului.

De asemenea, contestatoarea a invocat prevederile Formularului nr. 3 – Propunerea tehnică, unde autoritatea contractantă a solicitat prezentarea responsabilităților asociate organizării de șantier a contractatului și modul concret în care acestea vor fi implementate, conform secțiunii 10.6 din caietul de sarcini.

Mai mult, contestatoarea a arătat că, în caietul de sarcini, la pag. 8, au fost impuse cerințe clare privind organizarea de șantier, printre care obligația antreprenorului de a obține terenul pentru organizare, de a asigura amplasarea cât mai aproape de lucrare și accesul direct și facil al muncitorilor, utilajelor și mijloacelor de intervenție rapidă în caz de urgență. Totodată, la pag. 16 din caietul de sarcini se precizează că, contractantul este responsabil de toate amenajările necesare, inclusiv infrastructura, forța de muncă, echipamentele, întreținerea și readucerea lor la starea inițială, precum și suportarea cheltuielilor privind consumul de utilități pe durata execuției.

Contestatoarea a invocat și documentul Fi – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, care include în mod distinct organizarea de șantier, lucrările aferente și cheltuielile conexe.

În pofida acestor cerințe clare, ofertanții clasati pe primele două locuri nu au prezentat documentele justificative necesare – cum ar fi contracte de închiriere sau extrase de carte funciară – care să ateste locația exactă a terenului, suprafețele disponibile și dreptul efectiv de utilizare a acestuia pentru organizarea de șantier.

În aceste condiții, contestatoarea a concluzionat că, în lipsa acestor documente esențiale, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele depuse de ofertanții clasati pe primele două locuri.

11. Contestatoarea a susținut că ofertanții clasati pe primele două locuri nu au inclus costurile aferente organizării de șantier în secțiunea 5.1.2 – Cheltuieli conexe organizării de șantier din propunerea financiară și nici costurile aferente transportului și cazării muncitorilor nelocalnici.

Astfel, contestatoarea a susținut că ofertanții nu au făcut dovada includerii tuturor costurilor aferente organizării de șantier, cum ar fi cele referitoare la terenul necesar pentru amenajare, deși aveau obligația să o facă potrivit cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, s-a invocat Anexa 6 din HG nr. 907/2016, care la cap. 5.1.2 lit. i) prevede expres includerea „costului transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora”. În acest context, ofertanții aveau obligația de a cuantifica costurile cu cazarea, transportul și mesele muncitorilor, mecanicilor de utilaje și șoferilor de autobasculante.

Contestatoarea a subliniat că ambii ofertanți clasati pe primele două locuri se află la distanțe considerabile de amplasamentul lucrării și aveau obligația evidentă de a cuantifica aceste costuri.

Cu titlu exemplificativ, contestatoarea a arătat că, raportându-se la formularul C7 și la numărul de ore necesare pentru execuția lucrărilor, rezultă un efectiv zilnic de 33 de muncitori. Pentru aceștia, calculând un cost de 100 lei/zi (50 lei masă și 50 lei cazare) pe o perioadă de 528 de zile efective de lucru, rezultă un cuantum de 1.742.000 lei pentru 24 de luni de execuție.

Contestatoarea a precizat că, la aceste cheltuieli trebuie să se adauge și costurile pentru un număr minim de 33 de mecanici și șoferi de autobasculante, ceea ce ridică suma totală la cel puțin 3.500.000 lei, sumă care trebuia să fie reflectată în oferta financiară a ofertanților clasati pe primele locuri.

În aceste condiții, contestatoarea a concluzionat că aceste aspecte atrag aplicarea motivului de respingere prevăzut de art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, deoarece propunerile financiare nu sunt corelate corespunzător cu elementele propunerii tehnice, precum și pe temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016, întrucât prețul nu este justificat și este neobișnuit de scăzut.

12. Contestatoarea a susținut că ofertanții clasati pe primele două locuri nu au ofertat un număr suficient de utilaje, distinct pentru fiecare lot în parte, corelat cu graficele de execuție, așa cum cerea documentația de atribuire.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit obligația ca ofertanții să asigure disponibilitatea materialelor, produselor, utilajelor, mijloacelor și echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor, conform programului de execuție. De asemenea, contractantul era răspunzător pentru toate amenajările necesare organizării de șantier, inclusiv mobilizarea și demobilizarea echipamentelor și utilajelor, întreținerea și repararea acestora, precum și readucerea lor la starea inițială.

Contestatoarea a invocat și Formularul nr. 3 – Propunere tehnică, care solicita prezentarea, raportat la graficul de execuție, a disponibilității tuturor utilajelor și echipamentelor tehnologice necesare, într-un tabel completat separat pentru fiecare lot ofertat.

Totodată, contestatoarea a subliniat că autoritatea contractantă a precizat expres, prin Răspunsul consolidat nr. 164983/14.06.2024, că trebuie declarate utilajele considerate necesare din punct de vedere tehnologic într-un număr suficient pentru a asigura capacitatea de a executa cantitățile de lucrări aferente tuturor loturilor ofertate.

În aceste condiții, contestatoarea a susținut că ofertanții clasati pe primele două locuri au depus ofertă pentru toate cele trei loturi, iar propunerea tehnică trebuia să includă un număr corespunzător de utilaje pentru fiecare lot. Mai mult, aceștia aveau obligația să coreleze numărul de utilaje ofertate cu graficele de execuție asumate, astfel încât să fie respectate condițiile tehnice privind calitatea și termenele prevăzute.

Contestatoarea a făcut trimitere și la clauzele contractuale care prevedeau expres obligația antreprenorului de a pune la dispoziție utilajele necesare conform programului de execuție acceptat, utilaje de aceeași calitate și capacitate cu cele propuse în ofertă și listate în contract.

De asemenea, contestatoarea a arătat că, în ciuda acestor obligații clare, ofertanții clasati pe primele două locuri nu au inclus în ofertă un număr de utilaje conform cerințelor, neprezentând suficiente utilaje pentru realizarea cantităților de lucrări aferente celor trei loturi. În opinia sa, condițiile tehnice privind parametrii calitativi nu au fost respectate, utilajele nu sunt corelate cu graficele de execuție, iar aceste lipsuri constituie neconformități majore ale ofertelor.

Contestatoarea a concluzionat că, pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă avea obligația să respingă ofertele depuse de ofertanții clasati pe primele două locuri.

13. Contestatoarea a arătat că ofertanții clasati pe primele două locuri nu îndeplinesc cerințele esențiale privind dotarea tehnică, conformitatea cu reglementările de mediu impuse prin documentația de atribuire și nici pentru conformitatea produselor.

Liderul asocierii (...) SRL – (...) SRL deține doar o autorizație provizorie nr. 37/13.09.2024 pentru amplasarea temporară a unei stații mobile de preparare a mixturilor asfaltice, valabilă până la data de 31.05.2025, autorizație care nu corespunde cerințelor specifice caietului de sarcini.

Totodată, contestatoarea a susținut că asocieria (...) SRL nu deține nici stație de asfalt și nici stație de betoane în zonă.

Mai mult, niciunul dintre cei doi ofertanți nu deține autorizația de mediu valabilă și certificatele de conformitate necesare pentru stația de betoane și pentru stația de preparare a mixturilor asfaltice.

Ofertanții aveau obligația să prezinte certificate de conformitate de producător pentru mixturile asfaltice în nume propriu, nu pe numele producătorului. În acest sens s-a invocat jurisprudența CNSC, respectiv decizia nr. 1212/C8/1213 din 06.05.2025, precum și deciziile nr. 1085/2023 și nr. 597/2025.

14. Contestatoarea a arătat că ofertanții clasati pe primele două locuri au oferit o garanție extinsă doar la nivel declarativ, care nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la prezentarea soluțiilor tehnice care să asigure această garanție suplimentară.

Contestatoarea a menționat că, potrivit Formularului nr. 3 – Propunere tehnică (pag. 13), autoritatea contractantă a clarificat în mod expres că ofertarea unei garanții extinse trebuie justificată prin argumente tehnice și economice solide, nefiind suficientă o simplă declarație. În acest sens, planul calității trebuia să demonstreze că

ofertarea garanției extinse este susținută prin soluții concrete, iar nu doar la nivel declarativ.

În aceste condiții, contestatoarea a precizat că ambii ofertanți clasati pe primele două locuri și-au asumat garanția extinsă doar la nivel declarativ, fără să prezinte în planul calității și în metodologie elemente tehnice și economice care să fundamenteze această garanție suplimentară. Astfel, perioada de garanție extinsă nu a fost fundamentată în ofertă.

Având în vedere faptul că garanția oferită pentru lucrări constituie un criteriu de evaluare cu o pondere de 15%, în lipsa unor soluții tehnice clare și a unui plan al calității care să justifice garanția extinsă, asocierile clasate pe primele două locuri nu au demonstrat îndeplinirea cerinței impuse prin documentația de atribuire. Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge aceste două oferte.

15. Contestatoarea a susținut, de asemenea, că **ofertanții clasati pe primele două locuri nu au cuprins în propunerea financiară costurile aferente ofertării unei garanții extinse.** Astfel, s-a invocat faptul că aceste oferte ar fi trebuit respinse deoarece propunerea financiară conține prețuri care nu reflectă libera concurență și nu pot fi justificate, întrucât nu includ toate costurile necesare, inclusiv cele legate de garanția extinsă, aspect sancționat de art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din Normele metodologice.

Omiterea unor costuri esențiale a permis ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute, ceea ce face ca ofertele să nu fie fundamentate economic și pune sub semnul întrebării capacitatea ofertanților de a executa contractele pentru cele trei loturi la parametrii calitativi și cantitativi solicitați.

Contestatoarea a conchis că, în lipsa acestor costuri esențiale, autoritatea contractantă nu poate avea certitudinea că ofertanții vor putea realiza contractele la prețurile propuse și că dispun de capacitatea necesară pentru a gestiona și finaliza lucrările. Astfel, conform art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g), coroborat cu art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația să respingă ofertele clasate pe primele două locuri.

16. Contestatoarea a susținut că **ofertanții clasati pe primele două locuri nu au inclus în propunerile financiare cheltuielile privind transportul, colectarea și reciclarea deșeurilor rezultate din procesul de construcție.**

Contestatoarea a arătat că, potrivit HG nr. 907/2016, taxele pentru depozitul ecologic fac parte din cheltuielile conexe organizării șantierului, iar la secțiunea privind „Amenajarea terenului” sunt menționate expres cheltuielile efectuate pentru pregătirea amplasamentului, care constau inclusiv în **colectarea, sortarea și transportul la depozitele autorizate al deșeurilor rezultate.**

Contestatoarea a precizat că, pe lângă motivele de respingere deja formulate, ofertele clasate pe primele două locuri ar fi trebuit respinse și pentru că propunerile financiare nu respectă condițiile formale privind elaborarea și prezentarea acestora, neincluzând cheltuielile aferente transportului, colectării și reciclării deșeurilor rezultate din procesul de construcție.

17. Contestatoarea a susținut că ofertanții clasati pe primele două locuri nu au respectat rețetele articolelor și normele de deviz impuse prin listele de cantități publicate de autoritatea contractantă.

În acest sens, s-a menționat că, potrivit răspunsului consolidat la clarificări nr. 164983/14.06.2024, întrebarea nr. 22, pct. 2, operatorii economici trebuie să respecte listele de cantități și rețetele articolelor.

De asemenea, contestatoarea a subliniat că, prin anexa răspunsului consolidat la clarificări nr. 164983/14.06.2024, autoritatea contractantă a transmis „Listele de cantități cu articole de deviz” actualizate, respectiv Lista C6cp – consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, Lista C7cp – consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect și Lista C8cp – consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect.

Cu toate acestea, ofertanții de pe primele două locuri nu au respectat aceste rețetele și norme de deviz, valorile transmise prin clarificări de către aceștia necorespunzând documentației de atribuire, în pofida solicitărilor exprese formulate de autoritatea contractantă prin clarificări.

18. Contestatoarea a susținut și că ofertanții clasati pe primele două locuri nu au justificat cantitățile materiilor prime componente ale betoanelor prin rețete emise de un laborator autorizat și nici nu au demonstrat că materiile prime sunt certificate prin rapoarte de încercări.

Contestatoarea a susținut că, în aceste condiții, respingerea ofertelor de pe primele două locuri se impunea. În sprijinul acestei susțineri, contestatoarea a invocat art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din Normele metodologice, arătând că propunerile financiare ale ofertanților conțin prețuri care nu reflectă mecanismele liberei concurențe și care nu pot fi justificate în lipsa unor documente probatorii relevante.

Contestatoarea a mai invocat art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g), coroborat cu art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, subliniind că lipsa documentației tehnico-economice privind prețurile și cantitățile materiilor prime – respectiv lipsa ofertelor de la furnizori, a rețetelor de fabricație și a certificatelor de conformitate – face imposibilă verificarea modului de fundamentare economică a ofertelor.

Contestatoarea a conchis că, în aceste condiții, autoritatea contractantă nu poate avea garanția că ofertanții vor putea executa

contractul la prețul propus și, implicit, că aceștia dețin capacitatea de a duce la bun sfârșit contractul la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire.

19. Contestatoarea a susținut, totodată, că lista de activități autorizate a laboratorului prezentat de către ofertanții clasati pe primele două locuri nu cuprinde determinările indicilor de planeitate transversală, nici planeitate în profil longitudinal, nici încercările privind rugozitatea suprafeței și nici încercările pentru fundații.

Pentru îndeplinirea normativelor în vigoare, respectiv Normativul privind MIXTURILE ASFALTICE EXECUTATE LA CALD. CONDIȚII TEHNICE PRIVIND PROIECTAREA, PREPARAREA ȘI PUNEREA ÎN OPERĂ, indicativ AND 605, comisia de evaluare trebuia să constate că prin intermediul laboratorului prezentat nu se pot realiza probele și încercările solicitate.

Contestatoarea a susținut că încercările autorizate menționate în anexa laboratorului propus de ofertanții clasati pe primele două locuri nu pot asigura verificările de calitate necesare conform cerințelor caietului de sarcini, nici pentru straturile de asfalt și nici pentru fundații. Mai mult, s-a subliniat că în lista de activități autorizate a laboratorului prezentat nu se regăsesc determinările indicilor de planeitate transversală, planeitate în profil longitudinal și încercările privind rugozitatea suprafeței, activități esențiale în verificările calitative.

Totodată, contestatoarea a menționat că anexa autorizației laboratorului depusă de ofertanți nu cuprinde elementele obligatorii precum: determinarea indicilor de planeitate transversală, măsurarea denivelărilor straturilor de rulare ale drumurilor, încercarea cu dreptar, metoda de măsurare a aderenței suprafeței prin încercarea cu pendulul (SRT), măsurarea adâncimii macrotexturii suprafeței îmbrăcămintei prin tehnica volumetrică a petei.

Contestatoarea a arătat că verificarea acestor aspecte este obligatorie conform AND 605-2016, aprobat prin Ordinul nr. 6970/29.11.2017 al MDRAP și nr. 1779/12.12.2017 al MT, art. 72, tabelul 25, care prevede caracteristicile suprafeței straturilor bituminoase executate, metodele de încercare și condițiile de admisibilitate.

De asemenea, contestatoarea a invocat cerințele din tabelul 23 al normativului AND 625 privind caracteristicile suprafeței straturilor de uzură executate din mixturi asfaltice, condițiile tehnice ce trebuie îndeplinite, precum și tipurile de încercări și frecvența acestora pentru fiecare strat asfaltic. Contestatoarea a susținut că aceste cerințe sunt obligatorii pentru ofertanți și pentru autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor.

Contestatoarea a arătat că încercările trebuie realizate pentru ambele straturi de asfalt, respectiv stratul de uzură și stratul de legătură, însă, conform autorizației depuse, încercările menționate nu se pot efectua, iar cerințele de calitate nu pot fi verificate și îndeplinite.

Conform normativului AND 605-2016, planeitatea în profil transversal se măsoară conform SR EN 13036-8, planeitatea în profil longitudinal conform SR EN 13036-7, iar rugozitatea conform SR EN 13036-1 și SR EN 13036-4.

Contestatoarea a invocat art. 9 lit. g) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, care include autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în construcții ca parte a sistemului calității în construcții. În acest sens, contestatoarea a citat și comunicatul publicat pe site-ul Inspectoratului de Stat în Construcții, potrivit căruia autorizarea laboratoarelor reprezintă componenta sistemului calității în construcții instituit de Legea nr. 10/1995, recunoscând competența tehnică a laboratoarelor de a efectua analize și încercări specifice domeniului și de a emite documente valabile pentru atestarea calității lucrărilor.

Contestatoarea a conchis că, neavând autorizarea pentru determinarea planeității în profil transversal, longitudinal și pentru rugozitate, ofertanții clasați pe primele două locuri nu pot integra aceste încercări în sistemul propriu al calității, nu pot efectua analizele necesare și nu pot emite documente valabile pentru atestarea calității lucrărilor.

Standardele SR EN 13036-7 și SR EN 13036-8 definesc clar domeniul de aplicare și metodele pentru măsurarea deformațiilor și defectelor de planeitate, fiind esențiale pentru evaluarea stării tehnice a structurilor rutiere.

În opinia contestatoarei, faptul că ofertanții clasați pe primele două locuri nu sunt autorizați pentru aceste încercări reprezintă un motiv de respingere a ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea a susținut că, prin acceptarea ofertelor fără aceste autorizații, s-a încălcat principiul tratamentului egal, oferindu-se un avantaj incorect ofertanților clasați pe primele două locuri, în defavoarea celor care și-au manifestat diligența de a depune oferte conforme.

Contestatoarea a conchis că avantajul incorect constă în îngăduința acordată unor ofertanți de a se abate de la rigoarea documentației de atribuire, în timp ce ceilalți ofertanți au alocat resurse pentru respectarea cerințelor, iar oferta lor nu mai putea fi retrasă fără sancțiuni.

Mai mult, contestatoarea a adăugat că ofertanții nu sunt autorizați să realizeze încercările Proctor și Proctor modificată pentru determinarea gradului de compactare a balastului și pietrei sparte, deși acestea sunt necesare conform caietului de sarcini.

Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să constate imposibilitatea ofertanților clasați pe primele două locuri de a măsura deformațiile și defectele de planeitate transversală ale suprafeței carosabile, fapt care compromite calitatea lucrărilor ce fac obiectul contractului, precum și imposibilitatea efectuării încercărilor de calitate pentru fundații.

Critici cu privire la modul de evaluare a ofertei (...) (...) – (...) SRL.

Contestatoarea a arătat că, potrivit FDA, pct. III.1.3.a, ofertantul avea obligația de a completa DUAЕ ca primă dovadă a îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară, urmând ca documentele justificative să fie depuse ulterior, cu semnătură electronică extinsă. Contestatoarea a susținut că (...) nu a depus documente care să justifice ducerea la bun sfârșit a lucrărilor și nici nu a răspuns concludent solicitării autorității contractante din 09.05.2025, motiv pentru care oferta trebuia respinsă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea a invocat existența unui motiv de excludere, arătând că subcontractantul asocierii (...), All Inclusive Teste Laborator, figura la data depunerii ofertei cu datorii restante către bugetul de stat și nu a declarat acest aspect în DUAЕ. În aceste condiții, se impunea excluderea ofertei în temeiul art. 167 lit. h) din Legea nr. 98/2016 sau art. 165 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea a susținut că asocierea (...) (...) – (...) SRL nu a inclus toate costurile aferente elementelor de transport pentru beton, balast, piatră spartă, pământ, nisip și mixturi asfaltice și, mai mult, a ofertat numai kilometri pentru o rută dus, fără a cuantifica și transportul de retur al autobasculantelor și auto transportatoarelor de beton. Aceste aspecte pot fi verificate prin coroborarea informațiilor din listele de cantități C6, C7, C8 și C9, iar prin compararea ofertelor clasate pe locurile 1-2 cu valorile estimate de proiectant se observă caracterul neobișnuit de scăzut al costurilor de transport.

Contestatoarea a invocat art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care impune comisiei obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă din punct de vedere tehnic și financiar, precum și art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016, arătând că aceste dispoziții nu au fost respectate, întrucât comisia a evaluat superficial ofertele.

Contestatoarea a susținut că propunerile financiare conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, nu sunt corelate cu elementele propunerii tehnice și conțin costuri neobișnuit de scăzute, ceea ce pune în pericol executarea contractului la parametrii solicitați prin caietul de sarcini.

A menționat că această cotare necorespunzătoare a costurilor încalcă nu doar cerințele documentației, ci și art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016 și art. 1236 Cod civil.

Critici cu privire la modul de evaluare al ofertei (...) SRL.

Contestatoarea a susținut că oferta (...) SRL este inadmisibilă pentru lipsa proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor pentru experiența similară. Conform cerinței de la pct. III.1.3.a din FDA, dovada experienței similare se putea face prin DUAЕ, completat în SEAP, și prin depunerea ulterioară a documentelor justificative (certificări, recomandări, documente privind recepția lucrărilor) care să ateste

finalizarea și ducerea la bun sfârșit a lucrărilor. Or, (...) SRL nu a depus asemenea documente, astfel că experiența similară nu este dovedită. De asemenea, cu privire la contractul nr. 48112/400/28.10.2022, contestatoarea a susținut că este îndoielnică finalizarea unui drum de 57 km în 12 luni de către o societate de dimensiunea (...) SRL.

Totodată, contestatoarea a susținut că (...) SRL nu a depus un Plan al calității adaptat contractului, ci unul generic, de numai 32 de pagini, comparativ cu planul subscrisei, de 474 pagini. Planul calității și metodologia sunt formulate generic și utilizează standarde și normative abrogate, astfel că autoritatea nu poate să se asigure de executarea contractului în condiții de calitate. În plus, nici planul de control nu este adaptat corespunzător. Contestatoarea a invocat cerințele din caietul de sarcini și art. 1, art. 2, art. 3 și art. 14 din Legea nr. 10/1995, arătând că prin prezentarea unor proceduri tehnice abrogate nu se poate asigura calitatea lucrărilor. Mai mult, contestatoarea a susținut că oferta (...) SRL nu respectă art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind astfel neconformă.

De asemenea, contestatoarea a susținut că propunerea tehnică depusă de (...) SRL nu abordează toate activitățile aferente contractului și nici nu tratează toate cantitățile de lucrări necesare acestora, deși caietul de sarcini prevedea obligația expresă de a include toate activitățile și cantitățile de lucrări necesare.

Totodată, contestatoarea a arătat că nici (...) SRL și nici (...) SRL nu au în obiectul de activitate întreținerea curentă pe timp de iarnă și nu dețin ISO 9001 și ISO 14001 pentru această activitate. Lipsa autorizării codului CAEN conform Legii nr. 265/2022 echivalează cu lipsa capacității de a realiza obiectul contractului. S-a invocat art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 265/2022 și art. 207 Cod civil, arătând că desfășurarea activității fără autorizație este ilicită și atrage nulitatea. Contestatoarea a invocat art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, arătând că oferta este inacceptabilă dacă nu îndeplinește cerințele de calificare.

Contestatoarea a menționat în drept Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale indicate în cuprinsul contestației. A solicitat să se considere probe înscrisele anexate și dosarul achiziției publice. În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul CNSC și la dosarul achiziției, inclusiv la procesele-verbale de evaluare, propunerile tehnice și financiare depuse de asocierile (...) SRL – (...) SRL și (...) (...) – (...) SRL, precum și la documentele de calificare și răspunsurile la clarificări.

Prin punctul său de vedere nr. 200212/24.06.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 42238/25.06.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca tardivă și nefondată.

Autoritatea contractantă a arătat că, în data de 04.11.2024, a fost înregistrat Raportul procedurii pentru Lotul 2, cu nr. 178480/04.11.2024, raport care a fost încărcat în SEAP.

Autoritatea a menționat că asocierea SRL – (...) SRL nu a depus contestație în termenul legal.

De asemenea, autoritatea a făcut trimitere la Decizia nr. 153/R din 18 martie 2025 a Curții de Apel Târgu Mureș, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei depuse de SRL, începând cu propunerea financiară.

Ca urmare a acestei reevaluări, pentru Lotul 2 a fost întocmit Raportul procedurii nr. 198031/03.06.2025.

Totodată, autoritatea a precizat că SRL, prin adresa nr. 379/29.05.2025, înregistrată la Consiliul Județean cu nr. 198101/04.06.2025, a solicitat accesul în vederea consultării dosarului.

Autoritatea contractantă a arătat că, prin răspunsul nr. 198185/04.06.2025, a transmis către SRL detaliile și condițiile privind accesul la dosarul achiziției.

Conform procesului-verbal de predare-primire nr. 198497/06.06.2025, dosarul achiziției pentru Lotul 2 a fost predat către SRL, cu excepția părților declarate și probate a fi confidențiale.

În data de 16.06.2025, ... SRL, membru în asocierea SRL – (...) SRL, a depus contestația înregistrată la Consiliul Județean cu nr. 199070/16.06.2025. În această contestație s-a solicitat anularea Raportului procedurii întocmit în urma reevaluării Lotului 2, fiind incriminate aspecte privind evaluarea documentelor de calificare, precum și propunerile tehnice și financiare din ofertele depuse de asocierile (...) SRL – (...) SRL și (...) (...) – (...) SRL, aspecte care au făcut obiectul raportului nr. 178480/04.11.2024 întocmit pentru Lotul 2.

Autoritatea contractantă a subliniat că SRL, prin contestația depusă, nu incriminează aspecte privind reevaluarea ofertelor, ci, în mod tardiv, la peste șase luni de la publicarea raportului inițial, formulează critici la adresa ofertelor depuse de asocierile (...) SRL – (...) SRL și (...) (...) – (...) SRL, aspecte pe care nu le-a contestat în termenul legal. În aceste condiții, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca fiind tardivă.

Totuși, pentru a demonstra că această contestație este total nefondată, autoritatea contractantă a precizat că va demonta pas cu pas toate acuzațiile aduse procesului de evaluare.

Contestatorul a mai arătat că poate fi contestat inclusiv refuzul autorității de a comunica informații considerate confidențiale din candidaturi sau oferte, contestația fiind admisibilă chiar dacă privește doar acest refuz, nu alte acte ale autorității, făcând referire la Hotărârea din 7 septembrie 2021, cauza C-927/19 – Klaipėdos regiono atlieky

tvarkymo centras, potrivit căreia **refuzul constituie însuși actul vătămător emis de autoritatea contractantă.**

Autoritatea contractantă a arătat că, referitor la acest aspect, contestatoarea a fost informată în prealabil asupra documentelor care pot fi puse la dispoziția sa, prin adresa nr. 198185/04.06.2025. În cuprinsul acesteia, i s-a comunicat că are drept de acces, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, doar la raportul procedurii și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.

S-a subliniat că toți ofertanții la procedură au depus declarații de confidențialitate, iar documentele de calificare conțin și date cu caracter personal. Din acest motiv, autoritatea nu este în măsură să le pună la dispoziție, fiind obligată să respecte regimul de confidențialitate și protecția datelor cu caracter personal. De asemenea, o parte din procesele-verbale de evaluare includ informații confidențiale, astfel încât aceste porțiuni nu pot fi puse la dispoziție contestatoarei.

În consecință, autoritatea a oferit spre consultare doar documentele care nu conțin date personale și care nu au fost declarate confidențiale, exclusiv în format letric, la sediul Consiliului Județean Contestatoarei i s-a solicitat să comunice data și ora consultării, precum și delegatul, cu cel puțin o zi lucrătoare înainte, pentru buna organizare a acestei activități.

Totodată, autoritatea a menționat că, în faza respectivă a procedurii, nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, ci exclusiv dispozițiile art. 217 și art. 211 din Legea nr. 98/2016. Potrivit acestora, dosarul achiziției are caracter public doar ulterior finalizării procedurii de atribuire, prin încheierea contractului sau prin anularea procedurii.

S-a arătat că toate justificările de confidențialitate depuse de ofertanți se bazează pe aceleași principii și raționamente, motiv pentru care autoritatea are obligația de a le respecta în egală măsură, inclusiv pe cea a contestatoarei. În aplicarea art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a acționat consecvent, aplicând aceleași măsuri tuturor participanților, atât în prezenta cauză, cât și la solicitările anterioare.

De asemenea, s-a invocat faptul că autoritatea a respectat toate măsurile impuse de instanțele de judecată, ale căror decizii au fost încărcate în SEAP și au devenit opozabile tuturor ofertanților.

În concluzie, autoritatea contractantă a arătat că a acționat strict în conformitate cu cadrul legal privind accesul la dosar. Contestatoarea, însă, încearcă să forțeze autoritatea să o trateze preferențial, solicitând acces la documente confidențiale, în timp ce refuză ca propria ofertă să fie accesibilă altor operatori economici. Această conduită a fost calificată ca nelegală și abuzivă, prin caracterul repetitiv și presiunile exercitate asupra autorității.

Prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat menținerea restricției de acces la documentele confidențiale din ofertele celorlalți participanți, reiterând principiul tratamentului egal și consecvența măsurilor adoptate pe întreaga durată a procedurii.

Autoritatea contractantă a arătat că ofertanții (...) SRL – (...) SRL și (...) (...) SRL – (...) SRL au depus în cadrul ofertelor lor declarații prin care au indicat părțile considerate confidențiale și au probat caracterul acestora. În aceste condiții, autoritatea contractantă nu a putut permite consultarea acestor secțiuni la solicitarea SRL, întrucât regimul juridic aplicabil impune respectarea caracterului confidențial, atât pentru conținutul ofertelor, cât și pentru răspunsurile la clarificările care includ asemenea date.

Astfel, în dosarul pus la dispoziția contestatoarei spre consultare au fost anonimizate toate informațiile de acest tip, cu respectarea declarațiilor de confidențialitate formulate de operatorii economici.

Autoritatea a subliniat că prezentarea de către contestatoare a unor spețe provenite din dosare soluționate de CNSC sau din hotărâri ale unor instanțe superioare, fără cunoașterea exactă a conținutului acestora și fără analiza contextului în care au fost pronunțate, reprezintă o modalitate labilă și insuficientă pentru a fundamenta afirmațiile susținute.

Un exemplu ilustrativ menționat de autoritate este chiar procedura de față, în care contestatoarea a invocat decizia CNSC nr. 205/C7/4008/4173 din 28.01.2025, ignorând însă faptul că aceasta a fost ulterior anulată printr-o hotărâre a instanței superioare, respectiv Curtea de Apel Târgu Mureș. Din această cauză, autoritatea contractantă a arătat că simpla trimitere la jurisprudență, scoasă din contextul concret al speței, nu poate constitui o dovadă suficientă pentru a demonstra încălcarea normelor legale sau vătămarea invocată de contestatoare.

1. Cu privire la critica privind faptul că **ofertanții de pe primele două locuri nu au dovedit finalizarea lucrărilor prezentate ca experiență similară**, autoritatea contractantă a arătat că, în ceea ce privește asocierea (...) (...) – (...) SRL, în cadrul procesului de reevaluare a Lotului 2, la solicitarea de documente nr. 169/09.05.2025, ofertantul clasat pe primul loc a transmis prin SEAP răspunsul nr. 1641/15.05.2025. Acesta a cuprins documente-suport în scopul demonstrării experienței similare privind contractele de lucrări declarate la nivelul DUAE.

De asemenea, autoritatea contractantă a menționat că experiența similară a fost analizată și dovedită anterior prin procesul-verbal nr. 509/19.08.2024, pe baza documentelor-suport care au fost depuse încă din oferta inițială, la secțiunea „Calificare – Experiența similară cu anexe Lot 2”. Printre documentele depuse s-au regăsit: Formularul 8 – Experiență similară; descriere **contract nr. 140/14746/21.08.2019**

privind modernizarea drumurilor județene DJ104A, DJ105C și DJ105P; actele adiționale la contract; ordinul administrativ de începere a lucrărilor; proces-verbal de recepție parțială; document constatator; proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor; precum și anexele aferente acestuia.

În ceea ce privește asocierea (...) SRL – (...) SRL, autoritatea contractantă a arătat că, în cadrul procesului de reevaluare a Lotului 3, la solicitarea de documente nr. 170/09.05.2025, ofertantul clasat pe primul loc a transmis prin SEAP răspunsul nr. 232/16.05.2025, ce conținea documente-suport în scopul demonstrării experienței similare.

Astfel, pentru asociatul lider (...) SRL, au fost prezentate mai multe contracte de lucrări, însoțite de procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, documente constatatoare și scrisori de recomandare emise de beneficiarii contractelor, respectiv consilii județene și autorități locale din Bistrița-Năsăud, Cluj și Mureș. La rândul său, asociatul (...) SRL a prezentat contracte finalizate cu documentele corespunzătoare de recepție la terminarea lucrărilor, încheiate cu autorități publice, precum UAT Județul Vaslui.

Pe baza acestor elemente, autoritatea contractantă a concluzionat că experiența similară prezentată de ambii ofertanți este conformă cu cerințele din fișa de date. În consecință, criticile formulate de contestatoare împotriva procesului de evaluare, prin care se susținea lipsa dovezii finalizării lucrărilor declarate ca experiență similară, au fost apreciate drept vădit tendențioase și nefondate.

2. Cu privire la critica privind prețul nejustificat și neobișnuit de scăzut pentru manoperă, autoritatea contractantă a arătat că, criticile formulate de contestatoare cu privire la nivelul manoperei reflectă o interpretare personală și tendențioasă a prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În legislația în vigoare, nu există o definiție a sintagmei „preț nejustificat și neobișnuit de scăzut pentru manoperă”. În cazul contractelor având ca obiect lucrări de construcții, singura condiție prevăzută de cadrul normativ este ca, la data depunerii ofertei, valoarea manoperei avute în vedere de ofertant să fie superioară nivelului corespunzător salariului minim pe economie aplicabil ramurii de construcții.

Autoritatea a precizat că, atât timp cât această condiție este respectată, fiecare ofertant având libertatea de a utiliza în calcul manoperei pe care o consideră necesară, potrivit strategiei proprii de ofertare. Prin urmare, susținerile contestatoarei cu privire la un pretins „preț nejustificat și neobișnuit de scăzut pentru manoperă” reprezintă simple speculații lipsite de fundament juridic și factual.

3. Referitor la critica privind inadmisibilitatea ofertelor pentru lipsa declarației DNSH și lipsa implicării Rusiei, autoritatea

contractantă a arătat că afirmațiile contestatoarei sunt nefondate și formulate în necunoștință de cauză.

Aceasta a precizat că, potrivit caietului de sarcini, Capitolul 10 – Responsabilitățile Contractantului, este prevăzută obligația respectării principiului DNSH (do not significant harm) pe toată durata contractului. În consecință, declarația DNSH trebuia depusă de ofertanți, fie individual, fie de către membrii asocierii.

În susținerea acestei afirmații, autoritatea a făcut trimitere la procesul-verbal nr. 547/04.09.2024 (pag. 21), în care s-a consemnat că ofertanții au prezentat în cadrul ofertelor următoarele documente:

Asocierea (...) SRL – (...) SRL:

- Declarație privind neimplicarea Rusiei în contract (Formularul 11, pag. Fn din Lotul 2 – Documente de calificare),

- Declarații depuse pentru (...) SRL, (...) SRL, Complex Muzeal Bistrița Năsăud, Dianova Instal SRL, Metaler Energy SRL și Laszlo-Constr SRL.

- Declarație DNSH (pag. Fn din Lotul 2 – Documente de calificare),

- Declarații depuse pentru (...) SRL, (...) SRL, Complex Muzeal Bistrița Năsăud, Dianova Instal SRL, Metaler Energy SRL și Laszlo-Constr SRL.

Asocierea (...) (...)– (...) SRL:

- Declarație privind neimplicarea Rusiei în contract, depuse pentru (...) (...)SRL, (...) SRL, Montrepcom SRL, Energo Power SRL, Muzeul Județean Satu Mare, Agisfor SRL, All Inclusive Teste Laborator SRL și Eurotest SRL (pag. 957–964 din propunerea tehnică),

- Declarație DNSH, depusă pentru (...) (...)și (...) SRL (pag. 965–966 din propunerea tehnică).

Prin urmare, autoritatea a concluzionat că ambele asocieri au prezentat atât declarațiile privind respectarea principiului DNSH, cât și declarațiile privind neimplicarea Rusiei în contracte, acestea fiind cuprinse în documentele ofertelor.

4. Referitor la critica privind numărul de ore de funcționare pentru utilaje ce nu acoperă necesarul pentru execuția lucrărilor, contestatoarea a afirmat că, din formularul C8, se poate observa un număr de ore mult diminuat față de cel normat și față de cel ofertat de aceasta, respectiv 30.218,74 ore.

Autoritatea contractantă a arătat că numărul de ore de funcționare a utilajelor depinde de organizarea muncii, de numărul și mai ales de capacitatea utilajelor angajate în executarea lucrărilor. Mai mult, în documentația de atribuire nu este stabilit un număr minim normat de ore de funcționare.

5. Referitor la susținerile potrivit căreia ofertanții clasați pe primele două locuri nu au respectat cerința de a prezenta documente de calitate pentru piatra spartă, parapet și pentru mixturi asfaltice și pentru betoane, autoritatea contractantă a precizat că SRL nu a avut

acces la acele părți ale ofertelor declarate confidențiale. Cu toate acestea, a declarat, în mod drept tendențios și în necunoștință de cauză, că ofertanții nu au respectat cerința de a prezenta documente de calitate pentru principalele materiale utilizate.

În propunerea tehnică depusă de (...), la paginile 731–853 sunt prezentate „Documente calitate materiale”, conform cerinței.

În propunerea tehnică depusă de (...) AG, la paginile 967–1007 sunt prezentate „Documentele de calitate (certificate de calitate, declarații de performanță etc.) pentru principalele materiale care vor fi folosite în faza de execuție (ex. mixturi asfaltice, betoane, prefabricate)”, conform cerinței.

Autoritatea contractantă a arătat că, pentru mixturile asfaltice, certificatul de calitate se prezintă de antreprenor dirigintelui de șantier și se verifică **înainte de punerea acestora în operă**. Mixturile asfaltice vor fi preparate conform rețetei întocmite de un laborator autorizat, rețetă întocmită în funcție de materialele componente utilizate.

De asemenea, autoritatea a precizat că toate prescripțiile caietului de sarcini referitoare la tipul și calitatea mixturilor asfaltice se referă la faza de construcție a obiectivului, calitatea acestora trebuind să fie demonstrată prin documente de calitate înainte de punerea în operă, și nu la nivelul propunerii tehnice. În acest context, autoritatea a considerat că toate comentariile contestatoarei referitoare la calitatea mixturilor sunt excesive, tendențioase și nefondate.

6. Referitor la susținerile potrivit cărora ofertanții clasati pe primele două locuri nu au prezentat un punct de colectare și reciclare a deșeurilor periculoase, nu au făcut dovada gestionării materialelor reziduale și a deșeurilor generate în urma desfășurării activităților de realizare a proiectului, conform cerințelor documentației de atribuire, și nu au inclus în propunerea financiară costurile aferente transportului deșeurilor, autoritatea contractantă a arătat că, din activitatea de construcții, nu rezultă deșeuri periculoase, așa cum acestea sunt definite. Deșeurile rezultate din activitatea de construcții sunt preluate în baza unor contracte de depozitare prezentate în propunerea tehnică.

Asocierea (...) SRL – (...) SRL a depus, în propunerea tehnică, „Anexa la Formularul 3 – Contract deșeuri, Autorizații”, constând în Contractul de tratare și/sau eliminare pentru deșeurile menajere și industriale nepericuloase nr. C5747/21.06.2024 cu operator autorizat APM – RDE SRL, precum și Autorizația integrată de mediu nr. 1 din 11.06.2019, actualizată la data de 19.07.2021, eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului, valabilă la data prezentării.

Asocierea (...) (...) SRL a depus în propunerea tehnică, la paginile 1459–1468, Contractul de valorificare a deșeurilor nepericuloase rezultate din construcții și demolări nr. 8/03.01.2023, încheiat cu ECO

DIF SOLUTION SRL RO 23935743, împreună cu Actul adițional nr. 1 din 21.12.2023, valabil la data prezentării.

La nivelul propunerilor tehnice au fost prezentate proceduri de sistem care descriu activitatea de management a deșeurilor.

În propunerile financiare, în fișele F3, la toate obiectele, au fost evidențiate articole de deviz reprezentând transportul materialelor cu basculanta. După transportul materialelor la locul de punere în operă, la retur, deșeurile rezultate sunt transportate la locurile unde sunt depozitate, respectiv la depozitele autorizate.

Totodată, autoritatea contractantă a mai arătat că SRL, deși nu cunoaște aspectele referitoare la activitatea de gestionare a deșeurilor de către ceilalți ofertanți, a făcut afirmații pe care autoritatea le califică ca fiind total gratuite.

7. Referitor la criticile potrivit cărora ofertanții clasați pe primele două locuri nu au prezentat o sursă de apă și nici autorizație de la Apele Române și nu au inclus în propunerea financiară costurile complete pentru autocisterne, fiind necesare minim două autocisterne, autoritatea contractantă a precizat că SRL nu a avut acces la părțile ofertelor declarate confidențiale și că afirmațiile contestatoarei sunt formulate fără temei. În documentația de atribuire nu este prevăzută obligativitatea menționării surselor de aprovizionare cu apă. De asemenea, numărul minim de autocisterne nu este stabilit, iar respectarea unui număr estimat de către SRL nu constituie o obligație pentru ceilalți ofertanți.

(...) SRL – (...) SRL a inclus în Lista C6cp, la poziția 5, consumul de resurse materiale „Apă industrială pentru mortare și betoane de la rețea” și în Lista C8, la poziția 4, „Autocisternă de apă de 5–8 t cu dispozitiv de stropire”. În propunerea tehnică, la paginile 573, 578 și 587, au fost prezentate liste de utilaje cu disponibilitatea autocisternelor de apă de 5–8 t, dotate cu dispozitiv de stropire, respectiv remorcă de apă. La pagina 942 a propunerii tehnice a fost depus Contractul de închiriere nr. 412/21.02.2024, încheiat cu SZINKER INVESTMENT SRL, prin care (...) SRL deține dreptul de folosință asupra imobilului din Cristuru Secuiesc, Str. Timafalvi nr. 139–143, cu CF 53605, și drept de folosință a spălătoriei auto, inclusiv acces la rețeaua de apă. Autoritatea contractantă a menționat că există și alte surse locale de apă, accesibile prin autorizații legale.

(...)(...)- (...) SRL a inclus în propunerea financiară, în Lista C6cp, la poziția 4, consumul de resurse materiale „Apă industrială lucrări drumuri – terasamente în cisterne”. În Lista C8, la poziția 4, este prevăzută „Autocisternă de apă de 5–8 t cu dispozitiv de stropire”, iar în fișele F3, la obiectele unde este prescris, au fost incluse articole de transport rutier TRA05A... Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehic.speciale (cisternă, beton), demonstrând că transportul apei este inclus în ofertă. Mai mult, în propunerea tehnică, la paginile 49–51,

la poziția 3, este menționată „Autocisternă de 5–8 tone cu dispozitiv de stropire”.

8. Contestatoarea a susținut că ofertanții clasati pe primele două locuri nu dețin stație de preparare a mixturilor asfaltice, iar (...) (...) – (...) SRL nu deține nici stație de betoane.

Autoritatea contractantă a arătat că, în documentația de atribuire nu este prevăzută obligativitatea ca ofertantul să dețină **stație de preparare a mixturilor asfaltice** sau **stație de preparare a betoanelor**, astfel cum a susținut contestatoarea.

În ceea ce privește (...) SRL, autoritatea contractantă a menționat că aceasta are amplasată o stație mobilă de preparare a asfaltului în comuna Zetea, ... În acest sens, sunt deținute următoarele documente:

- Autorizația de construire nr. 1 din 07.02.2023 emisă de Consiliul Județean

- Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2174-CPR-1356 emis de (...) SA – Organism notificat nr. 2174 la 16.10.2024, valabil până la 15.10.2030, cu condiția vizării anuale, pentru beton asfaltic produs de (...) SRL;

- Certificat de etalonare nr. 05.6863/2024 emis de (...) SRL;

- Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2174-CPR-1357 emis de (...) SA – Organism notificat nr. 2174 la 16.10.2024, valabil până la 15.10.2030, cu condiția vizării anuale, pentru beton asfaltic cu conținut ridicat de mastic produs de (...) SRL;

- Declarații de performanță emise pentru mixturile asfaltice produse la baza de producție Zetea.

Autoritatea contractantă a subliniat că aceste certificări atestă faptul că stația mobilă de asfalt poate produce mixturi asfaltice în condițiile de calitate prescrise. Totodată, asfaltul produs la această stație a fost utilizat în cadrul lucrărilor de reabilitare a drumului județean DJ 137, lucrări executate de (...) SRL.

9. Contestatoarea SRL a susținut că ofertanții clasati pe primele două locuri nu au inclus în propunerea financiară costurile aferente transportului betonului și nu au bază de deszăpezire pentru acționa în maximum 30 de minute.

Autoritatea contractantă a arătat că SRL nu a avut acces la acele părți ale ofertelor declarate confidențiale, însă, în mod tendențios și în necunoaștință de cauză, a formulat afirmațiile menționate. S-a precizat că la toate obiectele pentru care sunt prevăzute lucrări de betonare, costurile de transport al betonului au fost oferite prin articolul TRA05A1 ... Transport rutier materiale, semifabricate cu ... autovehic. speciale (cisternă, beton etc.) pe distanțele prevăzute.

În ceea ce privește întreținerea drumului pe timp de iarnă, autoritatea contractantă a menționat că aceasta se va executa conform propunerii tehnice depuse de ofertanți, la paginile 1188–1207, cu

respectarea prevederilor din caietul de sarcini. În plus, în caietul de sarcini nu este prevăzută obligativitatea precizării amplasării bazei de deszăpezire la nivel de ofertă, ci doar obligația ca aceasta să fie amplasată astfel încât serviciile de deszăpezire să poată fi îndeplinite conform cerințelor caietului de sarcini și normativelor de specialitate în vigoare.

10. Referitor la faptul că **ofertanții clasați pe primele două locuri nu au demonstrat accesul efectiv la terenul necesar pentru amplasarea organizării de șantier**, autoritatea contractantă a precizat că, potrivit caietului de sarcini, organizarea de șantier și conectarea la utilități cad în sarcina antreprenorului contractat. De asemenea, obținerea terenului pentru organizarea de șantier și obținerea eventualelor avize necesare cad tot în sarcina antreprenorului, iar organizarea de șantier trebuie amplasată cât mai aproape de lucrare, asigurând accesul facil pentru muncitori, utilaje și mijloace de intervenție rapidă.

Astfel, autoritatea contractantă a subliniat că niciunde în documentația de atribuire nu se cere ca, la nivel de ofertă, să fie demonstrat **accesul efectiv la terenul necesar pentru amplasarea organizării de șantier**, așa cum a afirmat contestatoarea.

Totuși, (...) SRL a prezentat în propunerea tehnică, la poziția 11, dovada amplasării organizării de șantier, prin **Anexa la Formularul 3 – Contract teren OS**, menționată la pagina 942. Documentele prezentate includ:

- Contractul de închiriere nr. 412/21.02.2024 încheiat de (...) SRL cu SZINKER INVESTMENT SRL pentru dreptul de folosință asupra imobilului din Cristuru Secuiesc, Str. Timafalvi nr. 139–143, înscris în CF 53605, precum și dreptul de folosință asupra spălătoriei auto;
- Procesul-verbal de predare a locației conform contractului menționat;
- Actul adițional nr. 1/26.06.2024 la contractul de închiriere.

11. Contestatoarea SRL a susținut că ofertanții clasați pe primele două locuri nu au inclus costurile aferente organizării de șantier în secțiunea 5.1.2 „Cheltuieli conexe organizării de șantier” din propunerea financiară și nici costurile pentru transportul sau cazarea muncitorilor nelocalnici.

Autoritatea contractantă a arătat că SRL nu a avut acces la propunerile financiare și, fiind în necunoștință de cauză în ceea ce privește documentația de atribuire, a formulat afirmații gratuite.

S-a precizat că ambii ofertanți au prevăzut în **Fișa F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, la poziția 5.1 „Organizare de șantier” și la poziția 5.1.2.3 „Organizare de șantier – Cheltuieli conexe”**, aceste costuri. Conform art. 5.1.2 din HG nr. 907/2016, **costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora** fac parte din cheltuielile conexe organizării de șantier. De

asemenea, în răspunsul consolidat nr. 164984/14.06.2024, la poziția 10/11, s-a precizat: „**cheltuielile conexe organizării de șantier (mai puțin întreținere de iarnă, supraveghere arheologică) se vor oferta forfetar**”.

În concluzie, autoritatea contractantă a arătat că aceste cheltuieli sunt incluse în cheltuielile conexe organizării de șantier, fiind ofertate forfetar.

12. Contestatoarea SRL a susținut că ofertanții clasați pe primele două locuri nu au ofertat un număr suficient de utilaje, distinct pentru fiecare lot, corelat cu graficele de execuție, conform cerințelor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a răspuns că SRL nu a avut acces la părțile confidențiale ale ofertelor, însă a formulat afirmații false și tendențioase. S-a subliniat că documentația de atribuire nu a stabilit un număr exact de utilaje, întrucât acesta depinde de factori precum organizarea muncii, fluxul tehnologic și capacitatea utilajelor. Din acest motiv, revine antreprenorului sarcina de a-și stabili necesarul de utilaje astfel încât să respecte graficul de execuție asumat prin ofertă.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că acțiunea utilajelor pe șantier este un proces dinamic, aflat în permanentă schimbare, în funcție de etapele lucrărilor. Prin urmare, este nerelevantă afirmația contestatoarei privind necesitatea indicării distincte **pe fiecare lot** a numărului de utilaje necesare, mai ales că aceasta a formulat contestația strict pentru Lotul 2.

În sprijin, autoritatea contractantă a indicat că în propunerea tehnică depusă de (...) SRL, la paginile 572–649, a fost prezentată lista utilajelor ce urmează a fi utilizate pentru Lotul 2, iar în propunerea tehnică depusă de (...)SRL, la paginile 49–51, a fost prezentată disponibilitatea asupra tuturor utilajelor, mijloacelor și echipamentelor tehnologice necesare pentru execuția lucrărilor.

În concluzie, autoritatea contractantă a apreciat că criticile aduse de SRL sunt gratuite și nefondate.

13. Contestatoarea a afirmat că ofertanții clasați pe primele două locuri nu îndeplinesc cerințele esențiale referitoare la dotarea tehnică și conformitatea cu reglementările de mediu impuse prin documentația de atribuire și nici pe cele privind conformitatea produselor.

Autoritatea contractantă a arătat că această declarație are caracter tendențios și este formulată în necunoștință de cauză, fiind o afirmație generală și pur declarativă, fără a preciza punctual care sunt cerințele esențiale care nu ar fi respectate.

S-a subliniat că:

- Documentația de atribuire nu prevede obligativitatea prezentării, **la nivelul ofertei**, a unor acte doveditoare privind autorizarea de mediu

a echipamentelor sau utilajelor ce urmează a fi utilizate, precum stația mobilă de asfalt sau stația de betoane;

- În Caietul de sarcini, la capitolul 10 **„Responsabilitățile Contractantului”, punctul 10.1 „Responsabilitățile cu caracter general”, lit. (iii)**, se menționează obligația respectării legislației privind sănătatea și securitatea în muncă, protecția mediului și cerințele autorității contractante, precum și a oricăror acte normative incidente, pe toată durata contractului.

Autoritatea contractantă a precizat că toate prevederile legislative în materie de protecția mediului vor fi verificate și monitorizate **în perioada de execuție a contractului**.

De asemenea, s-a arătat că, întrucât documentația de atribuire nu impune obligativitatea deținerii unor stații de preparare a mixturilor asfaltice sau a betoanelor, solicitarea contestatoarei privind autorizațiile de mediu este lipsită de temei.

Totuși, pentru a răspunde criticilor formulate, autoritatea contractantă a arătat că pentru stația mobilă de preparare a asfaltului deținută de (...) SRL, amplasată în comuna Zetea, se află în posesia următoarelor documente:

- Autorizația de construire nr. 1 din 07.02.2023 emisă de Consiliul Județean;

- Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2174-CPR-1356 emis de (...) SA, organism notificat nr. 2174 la 16.10.2024, valabil până la 15.10.2030, cu vizare anuală, pentru beton asfaltic produs de (...) SRL;

- Certificat de etalonare nr. 05.6863/2024 emis de (...) SRL;

- Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2174-CPR-1357 emis de (...) SA, organism notificat nr. 2174 la 16.10.2024, valabil până la 15.10.2030, cu vizare anuală, pentru beton asfaltic cu conținut ridicat de mastic produs de (...) SRL;

- Declarații de performanță emise pentru mixturile asfaltice produse la baza de producție Zetea.

Autoritatea contractantă a concluzionat că aceste certificări dovedesc faptul că stația mobilă de asfalt poate produce mixturi asfaltice în condițiile de calitate impuse.

14. Contestatoarea a susținut că **ofertanții clasați pe primele două locuri au oferit o garanție extinsă doar la nivel declarativ, fără să respecte cerințele documentației de atribuire privind prezentarea soluțiilor tehnice care să asigure o garanție suplimentară.**

Autoritatea contractantă a arătat că SRL nu a avut acces la studiul propunerii tehnice și al propunerii financiare, motiv pentru care nu are de unde să cunoască modul de organizare, dotarea tehnică și calitatea profesională a personalului implicat în executarea contractului.

În cadrul evaluării, comisia a studiat Planul calității prezentat de fiecare ofertant, precum și dotarea tehnică cu utilaje și echipamente. Pe baza acestora, autoritatea contractantă a reținut că ofertele depuse demonstrează că garanția extinsă ofertată este reală și nu doar declarativă.

Totodată, s-a subliniat că și asocierea SRL – (...) SRL a oferat aceeași valoare a garanției, în același mod ca și asocierile (...) SRL – (...) SRL și (...) (...)– (...) SRL.

15. Contestatoarea a susținut că ofertanții clasati pe primele două locuri nu au cuprins în propunerea financiară costurile aferente ofertării unei garanții extinse.

Autoritatea contractantă a precizat că această acuză este tendențioasă, întrucât ofertarea unei garanții extinse nu presupune prezentarea separată a unui calcul financiar cu costuri suplimentare. Garanția extinsă este fundamentată prin calitatea materialelor utilizate, tehnologiile avansate de lucru și profesionalismul echipelor de conducere și execuție.

De asemenea, s-a precizat că, în urma evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că prețurile ofertate de asocierile (...) SRL – (...) SRL și (...) (...)– (...) SRL nu includ prețuri care să nu reflecte libera concurență și care să nu poată fi justificate, așa cum afirmă contestatoarea. Astfel, s-a arătat că prețul ofertei nu este aparent neobișnuit de scăzut, conform legislației aplicabile. În plus, s-a subliniat că, contestatoarea nu a indicat niciun exemplu concret de preț care să nu respecte libera concurență, afirmațiile sale fiind considerate gratuite și lipsite de suport real.

16. Contestatoarea a susținut că ofertanții clasati pe primele două locuri nu au inclus în propunerile financiare cheltuielile privind transportul, colectarea și reciclarea deșeurilor rezultate din procesul de construcție.

Autoritatea contractantă a arătat că, în propunerile financiare, în fișele F3 aferente tuturor obiectelor, sunt evidențiate **articolele de deviz** care privesc transportul materialelor cu basculanta. Potrivit acesteia, după transportul materialelor la locul de punere în operă, la retur deșeurile rezultate sunt transportate la locurile de depozitare, respectiv la depozitele autorizate indicate în propunerea tehnică.

18. Contestatoarea a susținut că ofertanții clasati pe primele două locuri nu au justificat cantitățile materiilor prime componente ale betoanelor prin rețete emise de un laborator autorizat și certificate prin rapoarte de încercări.

Autoritatea contractantă a arătat că, la nivelul documentației de atribuire, nu s-a solicitat **prezentarea prealabilă, în cadrul ofertei, a unor astfel de rețete pentru betoane** emise de un laborator autorizat și certificate prin rapoarte de încercări. În consecință, a apreciat că

afirmațiile contestatoarei sunt gratuite și nefondate, aceasta ne reprezentând nicio dovadă în sprijinul lor.

19. Contestatoarea a susținut că **lista de activități autorizate a laboratorului prezentat de către ofertanții clasați pe primele două locuri nu cuprinde determinările indicilor de planeitate transversală, nici planeitatea în profil longitudinal, nici încercările privind rugozitatea suprafeței și nici încercările pentru fundații.**

Autoritatea contractantă a arătat că, referitor la laboratoare, în caietul de sarcini există o singură prevedere: ofertantul este responsabil pentru asigurarea executării tuturor măsurătorilor, probelor și analizelor de laborator, stabilite de normativele în vigoare, pentru verificarea calității și cantității lucrărilor executate. Cheltuielile aferente probelor și analizelor de laborator sunt incluse în cheltuielile indirecte.

În sprijinul acestui punct de vedere, autoritatea contractantă a invocat jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv cauza C-403/21, Hotărârea din 26 ianuarie 2023.

Autoritatea contractantă a concluzionat că nu se poate impune ofertanților prezentarea unor încercări suplimentare ale laboratorului care nu au fost expres prevăzute în documentația de atribuire.

Cu privire la criticile privind evaluarea ofertei (...) (...) – (...) SRL, contestatoarea a susținut că ofertantul (...) nu a depus documente care să justifice ducerea la bun sfârșit a lucrărilor similare și nici nu a răspuns concludent solicitării autorității contractante din 09.05.2025 privind depunerea documentelor care să ateste că, în ultimii cinci ani, a finalizat lucrările declarate.

Autoritatea contractantă a precizat că, potrivit fișei de date, **secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională,** demonstrarea experienței similare se face prin documente justificative prezentate de ofertanții clasați pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile. Aceste documente sunt:

- certificări, recomandări sau documente întocmite în condițiile actelor normative privind recepția lucrărilor, care să ateste executarea și finalizarea acestora, conținând informații despre beneficiar, cantități, perioadă și locul execuției;

- alte dovezi indicate de ofertant în DUAE.

În DUAE, asociatul (...) SRL a declarat ca experiență similară **Contractul nr. 140/21.08.2019** pentru „Modernizare drum interjudețean DJ104A, DJ105C și DJ105P”, cu valoarea de 150.949.982,76 lei fără TVA. Au fost depuse următoarele documente:

- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. Ad5/20350/(R1)14816/A1 din 25.08.2023;

- anexa nr. 2 la procesul-verbal, din 25.08.2023;

- document constatator nr. 1 din 28.02.2022.

Asocierea (...) (...)– (...) SRL a încărcat în SEAP, în secțiunea „Experiență similară cu anexe LOT2”, următoarele **documente suport**:

- formularul 8 – experiență similară;
- descrierea contractului nr. 140/14746/21.08.2019 pentru modernizarea drumului interjudețean;
- acte adiționale;
- ordin administrativ de începere a lucrărilor nr. 16846/23.09.2019;
- procese-verbale de recepție parțială și la terminarea lucrărilor;
- document constatator;
- anexă la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă a concluzionat că experiența similară a fost demonstrată, iar critica este nefondată.

De asemenea, contestatoarea a susținut că **subcontractantul ALL INCLUSIVE TESTE LABORATOR, desemnat de asocierea (...), figura la data depunerii ofertei cu datorii restante către bugetul de stat, fără să declare acest aspect în DUAЕ, ceea ce impunea excluderea ofertei în baza art. 167 lit. h) din Legea nr. 98/2016 sau art. 165 din aceeași lege.**

Autoritatea contractantă a arătat că nu a fost depusă nicio dovadă în susținerea acestei afirmații, motiv pentru care critica este nefondată.

Totodată, contestatoarea a formulat critici referitoare **la nivelul costurilor pentru transport, apreciind că acestea ar fi nejustificate și neobișnuit de scăzute.**

Autoritatea contractantă a arătat că aceste afirmații reprezintă o interpretare personală și tendențioasă, întrucât legislația în vigoare nu definește sintagma „**preț nejustificat și neobișnuit de scăzut pentru transport**”.

În sprijinul acestei poziții, autoritatea contractantă a invocat **Răspunsul consolidat nr. 164984/14.06.2024**, poziția 7, încărcat în SEAP, în care s-a precizat:

- că nu se va aplica distinct cheltuiala cu transportul, ci se vor respecta listele de cantități;
- că se pot aplica distanțe de transport proprii, **în funcție de furnizorii de materiale.**

Autoritatea contractantă a subliniat că activitatea de transport în cadrul execuției lucrărilor este una complexă, cu numeroase elemente determinate. În aceste condiții, afirmația contestatoarei conform căreia ofertele ar conține prețuri nejustificate și neobișnuit de scăzute pentru transport a fost considerată lipsită de fundament și de natură tendențioasă.

Referitor la criticile privind modul de evaluare al ofertei (...) SRL, autoritatea contractantă redă următoarele susțineri.

1. Inadmisibilitatea ofertei pentru lipsa proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor pentru experiența similară

Contestatoarea a afirmat că (...) SRL nu ar fi depus procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor pentru contractele declarate ca experiență similară.

Autoritatea Contractantă a arătat că, potrivit fișei de date – Secțiunea III.1.3.a), documentele justificative se prezintă numai de către ofertanții clasați pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, la solicitarea expresă a autorității. În cazul (...) SRL, aceasta a transmis prin SEAP răspunsul nr. 232/16.05.2025 la solicitarea nr. 170/09.05.2025, incluzând documente suport în scopul demonstrării experienței similare: procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, documente constatatoare și/sau scrisori de recomandare.

Au fost depuse documente suport și de către (...) SRL.

În aceste condiții, autoritatea a subliniat că aceste documente suport sunt conforme și demonstrează îndeplinirea cerințelor.

2. Lipsa unui plan al calității întocmit corespunzător și utilizarea de normative și STAS-uri abrogate

Contestatoarea a reclamat că (...) SRL ar fi depus un plan al calității generic, care utilizează normative și STAS-uri abrogate, precum și o metodologie neadaptată.

Autoritatea contractantă a susținut că afirmațiile sunt tendențioase, formulate în necunoștință de cauză și fără a preciza care ar fi aspectele generice sau care normative și STAS-uri ar fi abrogate. Planul calității a fost analizat de comisia de evaluare conform cerințelor caietului de sarcini, iar evaluarea ofertelor nu poate fi realizată după „închipurile” contestatoarei, ci numai în raport cu documentația de atribuire. Contestatoarea nu se poate substitui comisiei de evaluare și nici nu poate pretinde să exercite un control asupra acesteia. AC a arătat că, prin astfel de afirmații, contestatoarea nu urmărește doar denigrarea comisiei, ci și obținerea unor foloase necuvenite, aspecte ce denaturează scopul Legii achizițiilor publice și al Legii nr. 101/2016.

3. Propunerea tehnică nu abordează toate activitățile aferente contractului și toate cantitățile de lucrări necesare acestora.

Contestatoarea a susținut că propunerea tehnică depusă de (...) SRL nu ar cuprinde toate activitățile și cantitățile.

Autoritatea contractantă a precizat că nu există dovezi în sprijinul acestor afirmații. Referitor la **relocarea/protejarea rețelelor de utilități publice**, AC a arătat că acest obiect nu este inclus în cantitățile de lucrări proiectate pentru Lotul 2, fiind prevăzut să fie executat doar dacă va deveni necesar pe parcursul lucrărilor.

4. Lipsa obiectului de activitate pentru întreținerea pe timp de iarnă și a certificărilor ISO specifice

Contestatoarea a susținut că (...) SRL și (...) SRL nu au în obiectul de activitate întreținerea curentă pe timp de iarnă și nu dețin ISO 9001 și ISO 14001 specifice.

Autoritatea contractantă a invocat Secțiunea III.1.1.b) din fișa de date, unde se solicită deținerea codurilor CAEN autorizate, fără limitare, și a enumerat codurile relevante (4211, 4213, 4311). Conform PV nr. 509/19.08.2024, membrii asocierii dețin codurile CAEN solicitate. Mai mult, (...) SRL a prezentat un acord de subcontractare cu LASZLO CONSTR SRL, care are codul CAEN 8129. În ceea ce privește standardele ISO, fișa de date, Secțiunea III.1.3.b) prevede prezentarea certificatelor SR EN ISO 9001 **în raport cu domeniul sau echivalent în domeniul infrastructurii rutiere.**

Autoritatea contractantă a invocat Decizia CNSC nr. 1932/C4/2050/21.08.2023 și Decizia ICCJ nr. 66/01.10.2018, par. 76, pentru a arăta că reevaluarea nu poate relua aspectele deja verificate și rămase definitive. De asemenea, AC a subliniat că urmare a Deciziei Curții de Apel Târgu Mureș nr. 153/R din 18.03.2025, obiectul contestației se putea referi doar la documentele justificative DUAE ale ofertei câștigătoare, nu la documentele de calificare, propunerea tehnică sau financiară ale ofertanților (...) SRL – (...) SRL și (...) (...) – (...) SRL.

Astfel, autoritatea consideră că a arătat că toate criticile contestatoarei sunt formulate în necunoaștință de cauză, au caracter tendențios și gratuit, iar aspectele invocate fie au fost deja verificate și au rămas definitive, fie nu sunt susținute cu dovezi. În consecință, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca tardivă și nefondată.

La 25.06.2025, (...) (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) (...) & (...) SRL depune cerere de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 42297/25.06.2025, în dosarul (...) /C7/2025, prin care solicită cele redate în partea introductivă.

(...) (...) solicită respingerea contestației SRL pe motiv de tardivitate, arătând că aspectele privind admisibilitatea și conformitatea ofertei au fost consfințite prin primul raport de atribuire din 04.11.2024 și nu au fost contestate în termenul legal. În subsidiar, arată că susținerile contestatoarei sunt nemotivate și neprobate, constând doar în enumerarea unor cerințe din documentația de atribuire, fără probe sau indicarea unor elemente concrete din ofertă.

De asemenea, se invocă faptul că refuzul autorității contractante de a acorda acces la oferta sa tehnică și financiară este legal, aceste informații fiind dovedite ca având caracter confidențial, conform prevederilor legale și confirmării instanței de control judiciar.

În final, (...) (...) solicită respingerea contestației SRL și menținerea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 42584/26.06.2025, ... SRL depune dovada cheltuielilor de judecată respectiv factura nr. GGP_2677 din 26.06.2025, emisă de către (...) în valoare de 6.006,17, și ordinul de plată aferent.

La 27.06.2025, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, depune cerere de intervenție voluntară nr. 4772/26.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 43115/27.06.2025, în dosarul (...)/C7/2025, prin care solicită cele redate în partea introductivă, prezentând argumente în susținerea respingerii contestației pe cale de excepție sau pe fond.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 43380/30.06.2025, (...) **depune dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura VL2025-4933 emisă de Vass Lawyers în data de 18.06.2025, în valoare de 10.768,33 lei și ordinul de plată aferent.**

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 44237/02.07.2025, ... SRL a transmis concluzii scrise, în dosarul nr. (...)/C7/2025 – Lot 2, prin care a solicitat Consiliului:

- respingerea excepției privind neconstituirea cauțiunii, arătând că aceasta a fost constituită conform dovezii de la dosar;
- respingerea excepției tardivității contestației și a tardivității criticilor cu privire la modul de evaluare al ofertelor (...) și (...);
- respingerea excepției lipsei de interes.

..... SRL a invocat jurisprudența CJUE (cauza C-927/19), potrivit căreia poate fi contestat inclusiv refuzul autorității de a comunica informații considerate confidențiale din oferte, refuz care constituie act vătămător. Contestația vizează refuzul materializat prin adresa nr. 198392/06.06.2025, formulată în termenul legal de 10 zile, la data de 13.06.2025.

A susținut că, criticile referitoare la modul de evaluare a ofertelor (...) SRL și (...) SRL au fost formulate tot în termen legal, ca urmare a accesului limitat la dosar acordat la 06.06.2025. Cel mult, acestea pot fi considerate premature până la soluționarea capătului de cerere privind obligarea autorității la asigurarea accesului integral la dosarul achiziției.

În susținere, ... SRL a invocat decizia CNSC nr. 1074/C8/957, 958/23.04.2024 și jurisprudența CJUE (cauza C-54/21), arătând că termenul de introducere a unei căi de atac începe să curgă doar din momentul în care reclamantul are acces la informațiile care au fost eronat calificate drept confidențiale.

A subliniat faptul că, după raportul inițial al procedurii, fiind clasată pe locul IV, **nu avea interes actual** să conteste ofertele de pe locurile II și III, interesul apărând doar după clasarea (...) pe locul I, conform raportului din 03.06.2025. În sprijin, a invocat jurisprudența Curții de Apel Brașov și Curții de Apel Pitești.

De asemenea, a arătat că interpretarea propusă de intervenientă și autoritatea contractantă ar conduce la obligarea tuturor operatorilor

economici de a formula contestații împotriva tuturor ofertelor clasate înaintea lor, încă din primul raport al procedurii, ceea ce ar aglomera sistemul judiciar.

Referitor la confidențialitate, ... SRL a invocat jurisprudență CNSC și a Curților de apel (Alba Iulia, Brașov, Pitești), susținând că simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă fără dovezi, iar lipsa accesului la dosar goleşte de conținut dreptul la o cale efectivă de atac.

În concluzie, ... SRL a solicitat ca prin contestația formulată să fie obligată autoritatea contractantă să permită accesul integral la dosarul achiziției, urmând ca ulterior să poată formula critici motivate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 48947/18.07.2025, (...) (...)a solicitat studierea dosarului achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 60050/28.08.2025, (...) (...)a depus note de ședință.

Intervenienta s-a opus acordării accesului contestatoarei SRL la ofertele depuse pentru Loturile 1, 2 și 3, invocând următoarele:

- La Lotul 1 și Lotul 3, ofertele (...) (...)s-au clasat după ofertele SRL, motiv pentru care cererea de acces a contestatoarei este lipsită de interes.

- La Lotul 2, criticile contestatoarei privind inadmisibilitatea și neconformitatea ofertei (...) (...)nu au fost motivate în fapt și în drept și nu au fost susținute prin probe, fiind doar o enumerare de cerințe din documentație. S-a arătat că, prin solicitarea accesului, contestatoarea urmărește să își motiveze contestația după expirarea termenului legal.

- În cazul în care Consiliul va admite cererea de acces a contestatoarei la oferta sa pentru Lotul 2, (...) (...)a solicitat acces la oferta SRL pentru același lot, în baza principiului tratamentului egal.

(...) (...)a invocat dispozițiile legale aplicabile privind confidențialitatea (Directiva 2014/24/UE, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 554/2001, Legea nr. 11/1991, Directiva UE nr. 943/2016, OUG nr. 25/2019, Legea nr. 8/1996), jurisprudența CJUE (cauza C-54/21), precum și jurisprudența europeană privind protecția secretelor comerciale.

Au fost prezentate justificări generale și particulare privind caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, arătându-se că:

- oferta reprezintă un produs intelectual și un secret comercial protejat prin dreptul de autor și prin legislația concurenței;

- includerea de informații tehnice, financiare, know-how, planuri de calitate, date personale ale personalului, echipamente, grafic de execuție și clarificări ulterioare atrage necesitatea protecției;

- propunerea financiară conține prețuri unitare, grafic fizic și valoric, rezultate din negocieri cu furnizorii și prestatorii, informații a căror divulgare ar genera prejudicii comerciale semnificative.

(...)(...)a arătat că a implementat măsuri pentru protejarea secretelor comerciale, inclusiv politici interne, acorduri de confidențialitate cu angajații, subcontractanții, asociații și furnizorii, precum și proceduri GDPR. Aceste acorduri constituie dovada caracterului confidențial al documentelor.

Au fost detaliate elementele protejate: propunerea tehnică (concepte integrate, planul calității, CV-uri și date personale ale personalului, echipamente, graficul de execuție), propunerea financiară (prețuri defalcate, grafic valoric, costuri de producție, negocieri cu furnizorii), clarificările tehnice și financiare.

În final, (...)(...)a solicitat menținerea caracterului confidențial al propunerii tehnice și financiare, precum și al documentelor conexe, inclusiv clarificările.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 62844/09.09.2025, MULTILAND SRL a precizat că renunță la studierea dosarului achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 63313/11.09.2025, în dosarele C.N.S.C. nr. 1970/1988/2126/2145/(...)/ (...)/2025, (...) SRL, lider al asocierii (...) – (...) SRL, reprezentată convențional de (...) S.P.A.R.L., a formulat concluzii scrise.

Intervenienta a solicitat respingerea ca nefondate și netemeinice a susținerilor formulate de SRL și SRL prin concluziile scrise depuse în dosare. Totodată, a reiterat cererea de admitere a intervențiilor depuse anterior, înregistrate la (...)e date în luna iunie 2025.

În privința susținerilor SRL și SRL a invocat lipsa calității procesuale active și lipsa interesului legitim, arătând că inadmisibilitatea ofertelor pentru Loturile 1, 2 și 3 a fost definitiv stabilită prin Decizia Curții de Apel Târgu Mureș nr. 153/R/18.03.2025, care are autoritate de lucru judecat. Intervenienta a susținut că noile contestații ale SRL reprezintă un abuz de drept procesual, fiind formulate împotriva unei decizii judecătorești definitive, cu scopul de a întârzia semnarea contractului.

Pe fond, (...) SRL a susținut că ofertele SRL sunt inadmisibile întrucât nu au respectat obligația de a oferta forfetar cheltuielile conexe organizării de șantier, conform cerințelor documentației de atribuire și prevederilor HG nr. 907/2016. În ceea ce privește criticile aduse ofertei asocierii (...) SRL, intervenienta a invocat tardivitatea acestora, reamintind că admisibilitatea fusese stabilită prin raportul din 04.11.2024. Solicitarea subsidiară a de anulare a procedurii pentru Loturile 2 și 3 a fost calificată ca neîntemeiată, întrucât criticile față de documentația de atribuire sunt tardive, neconformitatea reținută la oferta nu se aplică altor oferte, iar anularea procedurii ar contraveni interesului public.

În privința susținerilor SRL, (...) SRL a arătat că acestea sunt, de asemenea, tardive. Contestatoarea a cunoscut admisibilitatea ofertei asocierii FAR din raportul procedurii nr. 178478/04.11.2024, comunicat la aceeași dată, iar termenul de contestare curgea de la acel moment, indiferent de locul ocupat în clasament. Intervenienta a invocat jurisprudența CJUE și a instanțelor naționale, arătând că pasivitatea SRL față de rezultatul inițial echivalează cu renunțarea la dreptul de a contesta. (...) SRL a mai subliniat că ofertele sale nu au făcut obiectul reevaluării, actele de evaluare inițiale fiind menținute, iar autoritatea contractantă nu putea reveni asupra admisibilității acestora.

În concluzie, (...) SRL a solicitat Consiliului respingerea contestațiilor formulate de SRL și SRL și admiterea cererilor de intervenție depuse de asocieria FAR.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 6330/11.09.2025, (...) SRL, transmite centralizatorul dovezilor cheltuielilor de judecată.

(...) SRL a precizat în dosarele CNSC nr. 1970/1988/2126/2145/(...)/(...)/2025 că valoarea cheltuielilor suplimentare de soluționare, peste cele depuse anterior, este de 10.586,16 lei, reprezentând onorariu de avocat.

Intervenienta a solicitat ca aceste cheltuieli să fie avute în vedere, pe lângă cele deja depuse, și să fie împărțite în mod egal între cei doi contestatori. Conform precizării, rezultă pentru fiecare dosar următoarele cantumuri totale:

- Dosarul 1970/C7/2025: 11.664,72 lei
- Dosarul 1988/C7/2025: 25.165,21 lei
- Dosarul 2126/C7/2025: 8.950,06 lei
- Dosarul 2145/C7/2025: 17.932,18 lei
- Dosarul (...)/C7/2025: 6.255,16 lei
- Dosarul (...)/C7/2025: 12.530,69 lei

Totalul cheltuielilor ce revin contestatoarei SRL este de 26.869,94 lei, iar totalul cheltuielilor ce revin contestatoarei SRL este de 55.628,08 lei.

Au fost anexate dovezi privind existența și întinderea cheltuielilor: un centralizator al cheltuielilor de soluționare, facturile fiscale, anexele și dovezile de plată sau încasare corespunzătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 63399/11.09.2025, (...) (...)precizează că renunță la studierea dosarului achiziției.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV 45233000-9 Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație

deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1067778/12.04.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 161.639.444,68 lei (din care, pentru **lotul 2** este de **42.791.590,90 lei**), fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.07.2024, ora 15:00.

Din procesul – verbal nr. 168244/16.07.2024, al ședinței de vizualizare a ofertelor, Consiliul a reținut că, pentru procedura de atribuire a contractului de lucrări în discuție au depus ofertă 10 operatori economici pentru lotul 2, printre care și societățile contestatoare SRL și SRL.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, împotriva rezultatului inițial al procedurii, (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL (ofertantă situată pe locul 3 la lotul 2) și asocierea SRL - (...) SRL - (...), reprezentată prin SRL (ofertantă declarată câștigătoare la lotul 2) au depus contestații care au fost soluționate prin decizia nr. 205/C7/4008/4173 din data de 28.01.2025, contestația formulată de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL fiind respinsă ca nefondată, iar contestația depusă de asocierea SRL - (...) SRL - (...), reprezentată prin SRL, fiind respinsă ca tardiv formulată.

Împotriva acestei decizii au fost formulate plângeri de către (...) SRL (dosar 48/43/2025) și de SRL (dosar 49/43/2025) care au fost conexate și soluționate prin Decizia nr. 153/R/18.03.2025, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Prin decizia amintită, instanța a dispus următoarele:

Ulterior, ... SRL a formulat contestație în anulare care a fost respinsă ca inadmisibilă prin Decizia nr. 196/R/14.04.2025 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Ca urmare a celor dispuse de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal prin Decizia nr. 153/R/18.03.2025, autoritatea contractantă a efectuat reevaluarea ofertei depuse de asocierea SRL - (...) SRL - (...), fiind întocmit raportul procedurii nr. 198031/03.06.2025, pentru lotul 2, conform căruia oferta asocierii SRL - (...) SRL - (...) a fost respinsă ca nefondată, câștigătoare pentru lotul 2 a fost declarată oferta asocierii (...) (...) – (...) SRL, oferta asocierii asocierii (...) SRL - (...) SRL fiind clasată pe locul II, iar oferta asocierii (...) SRL – SRL – (...) SRL s-a clasat pe locul III.

Fiind nemulțumite de acest rezultat, ... SRL, în numele asocierii SRL - (...) SRL - (...) (dosar nr. (...)/2025) și SRL (dosar nr. (...)/2025), au depus contestațiile în analiză.

1. **..... SRL, în numele asocierii SRL - (...) SRL - (...) a depus contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, solicitând următoarele:**

- admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 198031/03.06.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 198167/04.06.2025, precum și a actelor subsecvente raportului atacat;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii din care face parte, cu luarea în considerare a întregii documentații de atribuire, inclusiv a răspunsului nr. 167235/04.07.2024 emis de autoritatea contractantă, precum și a prevederilor legale aferente formularelor F1 și F3 și a dispozițiilor HG nr. 907/2016;
- în subsidiar, dispunerea anulării procedurii, conform art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 212 alin. (2), coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016;
- obligarea intimatei la plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a constituit cauțiunea în valoare de 855.831,81 lei, prin recipisa de consemnare nr. 211398523/3, emisă de CEC Bank, Sucursala Miercurea Ciuc, la data de 17.06.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

2. **..... SRL a depus contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, solicitând următoarele:**

- obligarea autorității contractante să permită accesul la dosarul achiziției publice, prin punerea la dispoziție a unei copii fizice sau digitale, inclusiv la procesele-verbale de evaluare neconfidențializate, propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de asocierile (...) SRL – (...) SRL și (...) (...) – (...) SRL, la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare și răspunsurile ofertanților clasați pe primele două locuri, precum și la documentele de calificare și documentele suport DUAЕ depuse de aceste două asocieri. A criticat refuzul autorității contractante din 06.06.2025 de a-i acorda acces la dosarul achiziției publice pentru documentele menționate, solicitând anularea adresei nr. 198392/06.06.2025 prin care i-a fost refuzat accesul. În susținere, a invocat decizia CJUE din 7 septembrie 2021, cauza C-927/19, potrivit căreia refuzul de comunicare a informațiilor considerate confidențiale din candidaturi sau oferte poate fi contestat,

contestația fiind admisibilă chiar și dacă privește exclusiv acest refuz, acesta constituind act vătămător;

- anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 198031/03.06.2025, precum și a actelor subsecvente, inclusiv anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 198166/04.06.2025, în partea referitoare la declararea ofertelor depuse de asocierile (...) SRL – (...) SRL și (...) (...) – (...) SRL ca admisibile și la declararea ofertei asocierii (...) (...) – (...) SRL ca fiind câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de cele două asocieri;

- obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a constituit cautiunea în valoare de 855.832,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 211398932/2, emisă de CEC Bank, Sucursala Miercurea Ciuc, la data de 17.06.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare se vor verifica cele două cereri de intervenție depuse de (...) (...) SRL, lider al asocierii (...) (...) - (...) SRL, precum și de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, atât pentru cauza care face obiectul dosarului nr. (...) /2025, cât și pentru cauza care face obiectul dosarului nr. (...) /2025.

1. În cauza care face obiectul dosarului nr. (...) /2025, (...) (...) SRL, lider al asocierii (...) (...) - (...) SRL (ofertantă desemnată câștigătoare la lotul 2) a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 42857/26.06.2025, prin care a solicitat următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației depuse de SRL, în principal ca fiind lipsită de interes, iar în subsidiar ca neîntemeiată;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea litigiului.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin e-mail Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 26.06.2025, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de

intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SRL, în numele asocierii SRL - (...) SRL - (...), la data de 19.06.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 30.06.2025, inclusiv (ziua de 29 iunie 2025 fiind zi nelucrătoare, duminică), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 26.06.2025 s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că cererea formulată de (...) (...) SRL, lider al asocierii (...) (...) - (...) SRL privește respingerea contestației depusă de SRL, în principal ca fiind lipsită de interes, iar în subsidiar ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. 198031/03.06.2025, pentru lotul 2, precum și a tuturor actelor anterioare, concomitente și subsecvente acestuia, inclusiv obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea litigiului, Consiliul apreciază că această cerere are caracterul unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, urmând a fi admisă în principiu.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestatoare, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatoare, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

2. De asemenea, în cauza care face obiectul dosarului nr. **(...)/2025**, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL (ofertantă a cărei ofertă s-a clasat pe locul II) a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 43930/01.07.2025, prin care a solicitat următoarele:

Pe cale incidentală, admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară.

Pe cale de excepție:

- admiterea excepției tardivității contestației și respingerea acesteia ca tardivă;

- respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și termenul prevăzute de lege și pentru nedepunerea dovezii aferente, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- admiterea excepției lipsei calității procesuale active a, pierzând calitatea de persoană vătămată în accepțiunea Legii nr. 101/2016 încă din etapa anterioară de contestare;

- admiterea excepției lipsei de interes legitim în promovarea și susținerea contestației, în temeiul art. 33 și urm. Cod procedură civilă, inclusiv prin manifestarea unui abuz de drept procesual.

Pe fondul cauzei, în măsura în care se va trece peste excepțiile invocate, a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, inclusiv în raport cu puterea de lucru judecat privind inadmisibilitatea ofertei asocierii SRL.

Indiferent de modalitatea în care contestația va fi respinsă, pe cale de excepție sau pe fond, intervenienta a solicitat obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin e-mail Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 30.06.2025, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației"], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SRL, în numele asocierii SRL - (...) SRL - (...), la data de 19.06.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 30.06.2025, inclusiv (ziua de 29 iunie 2025 fiind zi nelucrătoare, duminică), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 30.06.2025 s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64,

art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că cererea formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL privește respingerea contestației depusă de SRL, pe cale de excepție sau pe fond, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. 198031/03.06.2025, pentru lotul 2, precum și a tuturor actelor anterioare, concomitente și subsecvente acestuia, Consiliul apreciază că și această cerere are caracterul unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, urmând a fi admisă în principiu.

1. Totodată, în cauza care face obiectul dosarului nr. **(...)/2025**, (...) (...) SRL, lider al asocierii (...) (...) - (...) SRL (ofertantă desemnată câștigătoare la lotul 2) a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 42297/25.06.2025, prin care a solicitat următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației formulate de SRL, în principal, ca tardiv formulată, iar în subsidiar, ca neîntemeiată;
- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin e-mail Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 25.06.2025, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației"], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SRL, la data de 16.06.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 26.06.2025, inclusiv rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 25.06.2025 s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că cererea

formulată de (...) (...) SRL, lider al asocierii (...) (...) SRL privește respingerea contestației depusă de SRL, în principal ca fiind tardiv formulată, iar în subsidiar ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. 198031/03.06.2025, pentru lotul 2, precum și a tuturor actelor anterioare, concomitente și subsecvente acestuia, inclusiv obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea litigiului, Consiliul apreciază că această cerere are caracterul unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, urmând a fi admisă în principiu.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestatoare, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatoare, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

2. De asemenea, în cauza care face obiectul dosarului nr. **(...)/2025**, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL (oferantă a cărei ofertă s-a clasat pe locul II) a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 43115/27.06.2025, prin care a solicitat următoarele:

Pe cale incidentală, admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

Pe cale de excepție:

- respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, quantumul și în termenul prevăzute de lege, precum și pentru nedepunerea dovezii în acest sens, cu consecința respingerii contestației în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.
- admiterea excepției tardivității contestației și, în orice caz, a criticilor formulate cu privire la oferta asocierii (...) SRL.
- admiterea excepției lipsei de interes legitim în promovarea și susținerea contestației, în temeiul art. 33 și următoarele din Codul de procedură civilă, inclusiv prin manifestarea unui abuz de drept procesual;

Pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

De asemenea, indiferent de modalitatea de respingere a contestației, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea acesteia.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin e-mail Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 26.06.2025, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației"], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SRL, la data de 16.06.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 26.06.2025, inclusiv, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 26.06.2025 s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că cererea formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL privește respingerea contestației depusă de SRL, pe cale de excepție sau pe fond, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. 198031/03.06.2025, pentru lotul 2, precum și a tuturor actelor anterioare, concomitente și subsecvente acestuia, Consiliul apreciază că și această cerere are caracterul unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, urmând a fi admisă în principiu.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția lipsei de interes a contestatoarei SRL, în numele asocierii SRL - (...) SRL - (...), invocată de societățile interveniente (...)(...)SRL, în calitate de lider al asocierii (...) (...)& (...) SRL și (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități s-a avut în vedere incidența prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ***Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin***

nesoluționarea în termenul legal a unei cereri **poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi, prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) din lege **persoană care se consideră vătămată** - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes** în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu** ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire,

precum și prevederile art. 3 alin. (3) din același act normativ. În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că **o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Or, în speța analizată, oferta asocierii SRL - (...) SRL - (...) nu a fost exclusă definitiv, prin Decizia nr. 153/R/18.03.2025, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, fiind dispus autorității contractante reevaluarea acestei oferte "începând cu etapa verificării conformității ofertei financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, implicit cu luarea în considerare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016 și a motivelor prezentate în mod punctual în considerente."

Câtă vreme oferta asocierii SRL - (...) SRL - (...) nu este respinsă definitiv, asocierea are interes în formularea contestației în analiză.

Conform art. 33 Cod proc. civ. Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara; or, după cum s-a constatat deja, oferta asocierii SRL - (...) SRL - (...) nu a fost exclusă definitiv, astfel că asocierea are interes în promovarea contestației în analiză.

În ceea ce privește excepțiile invocate de societatea intervenientă (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...), privind contestația depusă de SRL, în numele asocierii SRL - (...) SRL - (...), se constată că au fost invocate următoarele excepții: 1. tardivitatea contestației; 2. inadmisibilitatea contestației pentru neconstituirea

cauțiunii în forma, quantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens; 3. lipsa calității procesuale active, ... SRL pierzând calitatea de persoană vătămată în accepțiunea Legii nr. 101/2016 încă din etapa anterioară de contestare, aceste excepții urmând a fi respinse pentru următoarele considerente:

1. contestația formulată de SRL, în numele asocierii SRL - (...) SRL - (...), a fost transmisă atât Consiliului, cât autorității contractante, prin e-mail, în data de 13.06.2025, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere valoarea estimată a procedurii (161.639.444,68 lei > 42.791.590,90 lei), precum și faptul că actul atacat, raportul proceduri nr. 198031/03.06.2025, pentru lotul 2, a fost publicat în SEAP la data de 03.06.2025.

Calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 termenul de depunere a contestației, prin raportare la data de 03.06.2025, s-a împlinit la data de **13.06.2025**.

Este lipsit de relevanță faptul că, la autoritatea contractantă contestația a fost înregistrată în data de 16.06.2025 și a fost publicată în SEAP la data de 19.06.2025, câtă vreme aceasta a fost transmisă cu respectarea termenului legal, de 10 zile și la autoritatea contractantă, în data de **13.06.2025**.

2. Conform prevederilor art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a constituit cauțiunea în valoare de 855.831,81 lei, prin recipisa de consemnare nr. 211398523/3, emisă de CEC Bank, Sucursala Miercurea Ciuc, la data de 17.06.2025, cu respectarea quantumului și a termenului de depunere la Consiliu, prin raportare la data de 13.06.2025 când a fost transmisă și înregistrată contestația la Consiliu cu nr. 39215, astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei;

3. SRL are calitate procesuală activă, prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, mai sus redate, având în vedere și faptul că, în speța analizată, oferta asocierii SRL - (...) SRL - (...) nu a fost exclusă definitiv, prin Decizia nr. 153/R/18.03.2025, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, fiind dispus autorității contractante reevaluarea acestei oferte "începând cu etapa verificării conformității ofertei financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, implicit cu luarea în considerare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016 și a motivelor prezentate în mod punctual în considerente."

Or, câtă vreme oferta asocierii SRL - (...) SRL - (...) nu este respinsă definitiv, asocierea are calitate procesuală activă pentru a formula contestația în analiză.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulate de SRL, în numele și pe seama asocierii (...) SRL - SRL - (...) SRL, invocată de societățile interveniente (...) (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) (...) & (...) SRL și (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, precum și de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În acest sens, Consiliul a reținut că, contestația formulată de SRL, a fost transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante, prin e-mail, în data de 13.06.2025, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere valoarea estimată a procedurii (161.639.444,68 lei > 42.791.590,90 lei), raportat la refuzul autorității contractante din data de 06.06.2025 de a-i acorda acces contestatoarei la dosarul achiziției publice, și la faptul că actul atacat, raportul proceduri nr. 198031/03.06.2025, pentru lotul 2, a fost publicat în SEAP la data de 03.06.2025.

Calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 termenul de depunere a contestației, prin raportare la data de 03.06.2025, s-a împlinit la data de **13.06.2025**.

Este lipsit de relevanță faptul că înregistrarea contestației formulate de SRL s-a realizat în data de 16.06.2025, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, precum și faptul că a fost publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 16.06.2025, în condițiile în care aceasta a fost transmisă pe e-mail, în data de 13.06.2025, cu respectarea termenului de contestare (10 zile), atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Nu se poate admite ca întemeiată nici susținerea intervenientei (...) SRL și a autorității contractante cu referire la faptul ofertanta SRL cunoștea din primul raport al procedurii nr. 178480/04.11.2024 că oferta asocierii (...) (...) – (...) SRL era admisibilă, fiind situată pe locul IV, oferta SRL fiind situată pe III, iar câștigătoare fiind declarată inițial oferta depusă de asocierea SRL - (...) SRL - (...), prin liderul său SRL, câtă vreme în prezenta cauză se atacă un alt act emis de autoritatea contractantă prin care oferta asocierii (...) (...) – (...) SRL este declarată câștigătoare.

Totodată, cercetând și excepțiile invocate de intervenienta (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...), privind contestația depusă de SRL, se constată că au fost invocate următoarele excepții: 1. inadmisibilitatea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în formă, cuantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens; 2. lipsa de interes legitim în promovarea și susținerea contestației, în temeiul art. 33 și următoarele din Codul de procedură civilă, inclusiv prin manifestarea unui abuz de drept procesual, aceste excepții urmând a fi respinse pentru următoarele motive:

1. cu respectarea prevederilor art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a constituit cauțiunea în valoare de 855.832,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 211398932/2, emisă de CEC Bank, Sucursala Miercurea Ciuc, la data de 17.06.2025, cu respectarea cuantumului și a termenului de depunere la Consiliu, prin raportare la data de 16.06.2025 când a fost înregistrată contestația la Consiliu cu nr. 39407/16.06.2025, astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei;

2. cu incidența prevederilor art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, mai sus redată și conform art. 33 Cod proc. civ. ofertanta SRL are interes în formularea contestației în analiză; conform art. 33 Cod proc. civ. Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara; fiind situată pe locul III, în situația în care există critici întemeiate cu privire la oferta asocierii (...) (...)– (...) SRL, situată pe locul I, precum și cu referire la oferta asocierii (...) SRL – (...) SRL, situată pe locul II, atunci oferta SRL are șansa de a ajunge pe locul I și de a fi declarată câștigătoare pentru lotul 2.

După respingerea excepțiilor invocate de societățile interveniente și de autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la soluționarea contestațiilor în ordinea în care au fost depuse la CNSC.

Cu referire la contestația depusă de SRL - (...) SRL - (...), prin liderul său SRL, care formează dosarul nr. (...)/2025, Consiliul constată că aceasta privește respingerea ofertei depuse pentru lotul 2, considerând că reevaluarea efectuată ca urmare a Deciziei nr. 153/R/18.03.2025, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, precum și rezultatul acesteia, materializate în raportul procedurii nr. 198031/03.06.2025 și implicit actele aferente-subsecvente acestuia, sunt nelegale.

Pentru soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere, ca prim aspect, faptul că, prin adresa nr. 198167/04.06.2025, care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat asocierii SRL - (...) SRL - (...), motivele pentru care această oferta a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: «... Ofertantul Asocierea S.R.L. - (...) S.R.L. - (...) a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare cu privire la cheltuielile conexe Organizării de șantier, menționând :

„Având în vedere faptul ca pe același amplasament unde se va instala stația de betoane se va realiza și organizarea de șantier pentru cele trei loturi, cheltuielile Conexe Organizării de șantier așa cum sunt ele definite în Hotărârea nr 907/2016 art. 5.1.2 au fost incluse în prețul

betoanelor care vor fi puse în operă în cadrul lucrărilor astfel asigurând corectitudinea financiară.

S-a făcut o analiză de preț în vederea determinării prețurilor betoanelor de ciment care se vor pune în opera în cadrul contractelor având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru proiectul „REABILITARE DJ 131 - DJ 133 - DJ 137A LOT 3 - DJ 131 KM 38+621 - 54+984; DJ 133 KM 25+000 - 41+866; DJ 137A KM 0+000 - 16+000". În analiza de preț au fost luate în calcul cheltuielile de punere în funcțiune (chirie teren, taxe teren, cheltuieli pentru obținerea autorizației de construcție, racordare la utilități, cheltuieli amplasare stație de betoane) și cheltuielile aferente funcționării stației de betoane (cost utilități, asigurare pază etc.). Suma acestor cheltuieli a fost împărțită la cantitatea de beton de ciment estimat a fi produsă și a fost inclus în prețul betonului cum rezultă din documentul Analiza de preț betoane anexat prezentei.

Considerăm că din cele prezentate mai sus reiese faptul că asocierea a inclus în propunerea financiară prezentată toate cheltuielile conexe privind organizarea de șantier." (...)

Astfel, Comisia de reevaluare, luând act de DECIZIA Nr. 153/R a Curții de Apel TG. Mureș, pronunțată în ședința publică din data de 18 martie 2025, procedează la reevaluarea ofertei financiare al ofertantului S.R.L. - (...) S.R.L. - (...), sub aspectul "reevaluării ofertei depuse de Asocierea SRL-(...) RO-(...), începând cu etapa verificării conformității ofertei financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, implicit cu luarea în considerare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, și a motivelor prezentate în mod punctual în considerentele prezentei hotărâri", astfel cum a fost dispus prin DECIZIA Nr. 153/R a Curții de Apel TG. Mureș, pronunțată în ședința publică din data de 18 martie 2025.

Analizând aspectele pe care Curtea de Apel TG. Mureș, le-a evidențiat în cadrul motivării deciziei, aspect care, potrivit Curții de Apel, ar putea conduce la inadmisibilitatea ofertei prezentate de S.R.L. - (...) S.R.L. - (...), statuând faptul că în aprecierea sa "această ofertă nu putea fi declarată ca fiind admisibilă." În continuare, Comisia de reevaluare constată faptul că în cadrul propunerii tehnice a ofertantului Asocierea S.R.L. - (...) S.R.L. - (...), este prezentat documentul Anexa 1.11 la Formularul 3 - Propunerea tehnică, - Descrierea proiectării și realizării organizării de șantier. Aici se declară următoarele:

- „Înainte de începerea execuției lucrărilor vom asigura organizarea de șantier și vom obține toate aprobările necesare de la autorități pentru organizarea de șantier.

- Organizarea de șantier va fi amenajată pe suprafața de teren din satul Sânpaul, comuna Mărtiniș nr.78 pusă la dispoziție conform precontract de închiriere teren nr 4788 din 19.06.2024. La alegerea

locației pentru organizare de șantier am ținut cont și de condițiile ce se impun în acordul de mediu."

În propunerea tehnică la pag 444 se prezintă precontractul mai sus amintit având nr. 4788 din 19.06.2024, în care sunt prezentate detaliile și condițiile precontractului. Conform Răspunsului consolidat ... nr. 164984/14.06.2024 – Lot 2 poz 21/21 ... „Cheltuielile conexe organizării de șantier (mai puțin întreținere de iarnă, supraveghere arheologică) se va oferta forfetar."

În răspunsul din data de 26.09.2024 la solicitarea de clarificări nr. 589/24.09.2024 a declarat:

-„Cu privire la ofertarea Cheltuielilor conexe Organizării de șantier conform clarificărilor menționate dorim să precizăm că ulterior s-a comunicat Clarificarea nr. 167235/04.07.2024 unde la poz. 1 s-a precizat ca "Se vor oferta listele F3 actualizate după clarificări, deja postate.", însă în aceste liste nu a fost identificat liste F3 pentru cheltuieli conexe organizării de șantier astfel ofertanții nu au avut posibilitatea încadrării unei sume forfetare în aceste liste."

-„Având în vedere faptul că pe același amplasament unde se va instala stația de betoane se va realiza și organizarea de șantier pentru cele trei loturi, cheltuielile Conexe Organizării de șantier așa cum sunt ele definite în Hotărârea nr 907/2016 art. 5.1.2 au fost incluse în prețul betoanelor care vor fi puse în operă în cadrul lucrărilor astfel asigurând corectitudinea financiară."

Astfel cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificare, Ofertantul Asocierea S.R.L. - (...) S.R.L. - (...), nu a ofertat serviciile conexe organizării de șantier în cadrul formularului F1, ci le-a inclus în cadrul formularelor F3. Subliniem faptul că, ofertarea Cheltuielilor conexe organizării de șantier, ar fi trebuit ofertate ca sumă forfetară în cadrul Formularului F1, ceea ce conduce la încălcarea documentației de atribuire și implicit a răspunsului consolidat al Autorității contractante, care face parte integrantă în documentația de atribuire. Astfel, în documentație fiind prevăzut, încă în faza de ofertare, faptul că serviciile conexe trebuie ofertate ca sumă forfetară, impune o obligație fiecărui ofertant de a se conforma prevederilor documentației de atribuire, în sensul de a oferta aceste cheltuieli ca sumă forfetară, în cadrul formularului F1. Dacă toate ofertele nu sunt întocmite potrivit documentației de atribuire, Comisia de reevaluare se află în imposibilitate de a proceda la o evaluare corectă, obiectivă și comparată a ofertelor.

În cazul de față Asocierea S.R.L. - (...) S.R.L. - (...), nu a respectat prevederile documentației de atribuire, procedând la ofertarea acestor servicii în alt mod decât cel prevăzut în documentația de atribuire, motiv pentru care Comisia de evaluare constată încălcarea prevederilor documentației de atribuire, implicit devenind aplicabile prevederile art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare: "(5) Oferta este

considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută." De asemenea, luând în considerare cele prezentate mai sus, devin incidente prevederile art. 137, alin. (3), lit. a) și lit. d) din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, astfel: "(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice."

Referitor la textul de lege citat anterior, mai exact art. 137, alin. (3), lit. d), Comisia de reevaluare subliniază faptul că în cadrul propunerii tehnice ofertantul Asocieria S.R.L. - (...) S.R.L. - (...), prezintă faptul că pe parcursul derulării contractului va avea cheltuieli conexe organizării de șantier, în schimb în cadrul propunerii financiare nu evidențiază aceste cheltuieli sub formă de sumă forfetară, astfel cum a fost solicitat și în documentația de atribuire.

Aceste aspecte sunt constatate și de Curtea de Apel Tg. Mures, în cadrul motivării Deciziei ... Nr. 153/R a Curții de Apel TG. Mures, pronunțată în ședința publică din data de 18 martie 2025, la pagina 11, potrivit citatului de mai jos din cadrul acestei decizii: "Curtea reține în cuprinsul Propunerii tehnice depuse de Asociația pentru toate cele trei loturi, s-a descris pe larg (filele 427-428) descrierea organizării de șantier.

În cuprinsul formularului F1, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, la punctul 5.1.2 - Cheltuieli conexe organizării șantierului- ofertantul a înscris suma de 0,00 lei, deși este cert, din coroborarea ofertei tehnice cu oferta financiară, că acesta are anumite cheltuieli conexe organizării de șantier.

De altfel, poziția acestui ofertant a fost neechivocă, în sensul că există cheltuieli conexe organizării de șantier, cu explicația, așa cum s-a arătat, că aceste cheltuieli au fost cuprinse în prețul betoanelor care vor fi puse în operă în cadrul lucrărilor.

Dincolo de considerentele, justificate sau nu, avute în vedere de către intimat cu privire la includerea cheltuielilor conexe organizării de șantier în cheltuielile cu materialele, Curtea constată că acest ofertant a încălcat cerințele exprese ale autorității contractante, respectiv acelea de

a exprima o sumă forfetară care să reflecte cheltuielile conexe organizării de șantier.

Pe de altă parte, a permite unuia dintre participanții la procedură să nu respecte întocmai cerințele autorității contractante, încalcă flagrant principiile nediscriminării și tratamentului egal astfel cum transpun din prevederile art. 2 din legea nr. 98/2016.

În consecință, față de argumentele expuse în precedent, Curtea constată că această critică a petentei este întemeiată, asocierea SRL nerespectând, prin propunerea financiară depusă pentru cele trei loturi, cerințele exprese ale autorității contractante vizând evidențierea distinctă a cheltuielilor conexe organizării de șantier, exprimate printr-o sumă forfetară, în formularul F1, la punctul 5.1.2.

Potrivit art. 215 alin (3) din Legea nr. 98/2016, „Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată”. Având în vedere că oferta Asocierii SRL este afectată de vicii care atrag neconformitatea acesteia (nu a respectat cerința autorității contractante privind evidențierea distinctă, în sumă forfetară, a cheltuielilor conexe organizării de șantier, prin înscrierea acestora în rubrica distinctă destinată, din formularul F1), Curtea apreciază că această ofertă nu putea fi declarată ca fiind admisibilă.”

Însumând toate aspectele prezentate mai sus, Comisia de evaluare respinge oferta, ca neconformă, prezentată de Asocieria S.R.L. - (...) S.R.L. - (...). ... potrivit prevederilor art. 137, alin. (1) din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.”»

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că, prin Decizia nr. 153/R/18.03.2025, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal (ca urmare a deciziei CNSC nr. 205/C7/4008/4173 din data de 28.01.2025), cu referire la aspectul în discuție, Curtea de Apel Târgu Mureș a reținut următoarele:

Curtea reține în cuprinsul Propunerii tehnice depuse de Asociația ING SERVICE pentru toate cele trei loturi, s-a descris pe larg (filele 427-428) descrierea organizării de șantier .

În cuprinsul formularului F1, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, la punctul 5.1.2- Cheltuieli conexe organizării șantierului- ofertantul a înscris suma de 0,00 lei, deși este cert, din coroborarea ofertei tehnice cu oferta financiară, că acesta are anumite cheltuieli conexe organizării de șantier.

De altfel, poziția acestui ofertant a fost neechivocă, în sensul că există cheltuieli conexe organizării de șantier, cu explicația, așa cum s-a arătat, că aceste cheltuieli au fost cuprinse în prețul betoanelor care vor fi puse în operă în cadrul lucrărilor.

Dincolo de considerentele, justificate sau nu, avute în vedere de către intimat cu privire la includerea cheltuielilor conexe organizării de șantier în cheltuielile cu materialele, Curtea constată că acest ofertant a încălcat cerințele exprese ale autorității contractante, respectiv acelea de a exprima o sumă forfetară care să reflecte cheltuielile conexe organizării de șantier.

Pe de altă parte, a permite unuia dintre participanții la procedură să nu respecte întocmai cerințele autorității contractante, încalcă flagrant principiile nediscriminării și tratamentului egal astfel cum transpun din prevederile art.2 din legea nr. 98/2016.

În consecință, față de argumentele expuse în precedent, Curtea constată că această critică a petentei este întemeiată, asocierea ING SERVICE SRL nerespectând , prin propunerea financiară depusă pentru cele trei loturi, cerințele exprese ale autorității contractante vizând evidențierea distinctă a cheltuielilor conexe organizării de șantier, exprimate printr-o sumă forfetară, în formularul F1, la punctul 5.1.2.

Potrivit art.215 alin (3) din Legea nr. 98/2016, „Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată”. Având în vedere că oferta Asocierii ING SERVICE SRL este afectată de vicii care atrag neconformitatea acesteia (nu a respectat cerința autorității contractante privind evidențierea distinctă, în sumă forfetară, a cheltuielilor conexe organizării de șantier, prin înscrierea acestora în rubrica distinctă destinată , din formularul F1), Curtea apreciază că această ofertă nu putea fi declarată ca fiind admisibilă.

În legătură cu acest aspect, CJUE a pronunțat Hotărârea din cauza C 561/12, sens în care Curtea a reținut că acceptarea admisibilității unei oferte neconforme cu condițiile obligatorii, în vederea negocierii, ar lipsi de orice utilitate stabilirea unor condiții obligatorii în cererea de ofertă și nu ar permite autorității contractante să negocieze cu ofertanții pe o bază comună acestora, constituită din condițiile menționate și, prin urmare, să îi trateze în mod egal (pct. 38).

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: "Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că "astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" și a precizat că "această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca

și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că: "42 ... unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză".

Asfel, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții „să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante”.

Curtea va mai avea în vedere și prevederile art. 83 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „(1) În cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă definește obiectul achiziției prin descrierea necesităților autorității contractante și a caracteristicilor solicitate pentru produsele, lucrările sau serviciile care urmează a fi achiziționate și stabilește criteriul de atribuire și factorii de evaluare a ofertelor.

(2) În cadrul descrierii elementelor prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă stabilește care sunt cerințele minime în legătură cu acestea pe care ofertele trebuie să le îndeplinească.

(3) Informațiile furnizate prin documentația de atribuire trebuie să fie suficient de precise pentru a permite operatorilor economici să determine natura și obiectul general al achiziției și, pe baza acestora, să decidă transmiterea unei solicitări de participare sau neparticiparea la procedura de atribuire”.

Așadar, textul legal nu face distincție între cerințele caietului de sarcini, stabilind caracterul esențial sau neesențial al unora sau altora ci, dimpotrivă, stabilește că toate cerințele definite în caietul de sarcini sunt cerințe minime și, deci, obligatorii, pe care oferta depusă trebuie să le îndeplinească.

Curtea reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care informații trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform căroră propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Curtea mai reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire .

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire, astfel cum este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a respecta în cadrul procedurii de atribuire atât dispozițiile legale aplicabile, cât și prevederile propriei documentații de atribuire.

În aceste condiții, Curtea constată că, în privința ofertei depuse de Asociera ING SERVICE SRL-DUNA CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT, această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de lege, și pe cale de consecință, criticile ofertantului Asociera FAR FOUNDATION SRL-NOMIS 2003 SRL privind neconformitatea ofertei Asociera ING SERVICE SRL sunt întemeiate, urmând a fi admise.

În consecință, în baza art. 34 al.6 din legea nr. 101/2016, Curtea:

.....
Anulează Raportul procedurii de atribuire nr.178480/04.11.2024- Lotul nr.2 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de Asociera ING SERVICE SRL-DUNA CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT, cu consecința obligării autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei depusă de Asociera ING SERVICE SRL-DUNA CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT, începând cu etapa verificării conformității ofertei financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, implicit cu luarea în considerare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, și a motivelor prezentate în mod punctual în considerente.

.....
Ca o consecință a admiterii plângerii formulate de Asociera FAR FOUNDATION SRL, cererea de intervenție formulată de Asociera ING SERVICE SRL va fi respinsă .

Cu privire la solicitarea petentei de suspendare a procedurii, Curtea notează că, potrivit prevederilor art. 33 din legea nr. 101/2016, „ (1) În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, instanța poate dispune, la cererea părții interesate, prin încheiere dată cu citarea părților, suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei.”

Dat fiind că prezenta decizie este definitivă, prin aceasta soluționându-se cauza, cererea de suspendare va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Se determină din cele mai sus reținute că, în mod corect autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a respins oferta asocierii SRL - (...) SRL - (...), pentru Lotul 2, întrucât ofertanta nu a respectat cerința documentației de atribuire de a evidenția distinct, în cadrul propunerii financiare, în Formularul F1, pct. 5.1.2, cheltuielile conexe organizării de șantier, exprimate printr-o sumă forfetară, cu respectarea celor reținute prin Decizia nr. 153/R/18.03.2025, pronunțată de Curtea

de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Fiind obligată prin decizia mai sus amintită, definitivă, "la reevaluarea ofertei depuse de asocieria SRL - (...) SRL - (...), începând cu etapa verificării conformității ofertei financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, implicit cu luarea în considerare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, și a motivelor prezentate în mod punctual în precedent.", autoritatea contractantă s-a conformat întru-totul și a realizat reevaluarea la care a fost obligată.

Totodată, în condițiile în care Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 153/R/18.03.2025, definitivă, a reținut că oferta asocierii SRL - (...) SRL - (...), pentru Lotul 2, nu a respectat cerința documentației de atribuire de a evidenția distinct, în cadrul propunerii financiare, în Formularul F1, pct. 5.1.2, cheltuielile conexe organizării de șantier, exprimate printr-o sumă forfetară, autoritatea contractantă era obligată să respecte cele reținute de Curtea de Apel.

Cât privește susținerea contestatoarei cu referire la faptul că nu ar fi posibilă completarea Formularului F1 în felul indicat de comisia de evaluare *"datorită culpei autorității contractante care, pe lângă faptul că nu a emis în mod legal Formularul F1, nici nu l-a actualizat în urma solicitărilor de clarificări"*, este de reținut că, în situația în care era nemulțumită de conținutul Formularului F1, avea posibilitatea de a-l contesta, cu respectarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel că, prin raportare la termenul de 10 zile de la data luării la cunoștință despre formularul amintit, parte integrantă din documentația de atribuire, la data înaintării contestației, respectiv 13.06.2025, orice critică sub acest aspect este tardiv formulată.

Pe de altă parte, contrar celor susținute de contestatoare, nu se poate reține că, prin Decizia nr. 153/R/18.03.2025, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, nu s-a avut în vedere și adresa de clarificare nr. 167235/04.07.2024, prin care, la poz. 1, autoritatea contractantă a precizat că *"Se vor oferta listele F3 actualizate după clarificări, deja postate"*, în condițiile în care, Consiliul s-a referit la această adresă prin decizia nr. 205/C7/4008/4173 din data de 28.01.2025, atacată cu plângere, pentru care s-a emis decizia amintită.

Totodată, este de reținut faptul că, în procedura de reevaluare a ofertei depuse de asocieria SRL - (...) SRL - (...) nu s-a încălcat principiul tratamentului egal, cum a susținut contestatoarea, motivat de faptul că asocieria (...) SRL a cuprins cheltuielile conexe organizării de șantier în Formularul F1 printr-o sumă forfetară, fiind declarată admisibilă, în timp ce asocieria SRL a procedat în alt mod și a

cuprins aceste costuri în Formularul F3, fără exprimarea unei sume forfetare (fiind cuprinse în prețul betonului), fără respectarea documentației de atribuire, inclusiv clarificările publicate în SEAP de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, constatând că autoritatea contractantă a respectat întru-totul condițiile de reevaluare a ofertei asocierii SRL - (...) SRL - (...), impuse prin decizia nr. 153/R/18.03.2025, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, "cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, implicit cu luarea în considerare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, și a motivelor prezentate în mod punctual în precedent", Consiliul consideră nefondată critica societății contestatoare din acest punct de vedere.

Pentru aceste motive, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în numele asocierii SRL - (...) SRL - (...) (dosar nr. (...)/2025), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, se vor admite, în parte, cererile de intervenție formulate de (...) (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) (...) & (...) SRL și de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, în condițiile în care au fost respinse excepțiile invocate de interveniente.

Întrucât criticile contestatoarei au fost considerate nefondate, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, nefiind constatată o culpă procesuală a acesteia.

În ceea ce privește cererea intervenientei (...) (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) (...) & (...) SRL, de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, se vor respinge ca nedovedite, în condițiile în care intervenienta nu a depus documente în susținerea acestei cereri.

Cât privește cererea intervenientei de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, de obligare a societății contestatoare SRL, în numele asocierii SRL - (...) SRL - (...) la plata sumei de 6.255,16 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a contestatoarei, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de intervenientă sunt în sumă de 6.255,16 (4.490,80 + 1.764,36) lei și reprezintă servicii de consultanță juridică și reprezentare intervenție, prestate de (...) SPARL, dovedite cu facturile VL2025-4938 din 20.06.2025 și VL2025-5045 din 10.09.2025 și achitate prin intermediul BCR prin ordin de plată din 30.06.2025 și prin ING BANK N.V. AMSTERDAM – Sucursala București în data de 10.09.2025.

Analizând temeinicia pretențiilor intervenientei, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 3.200 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de intervenientă este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut,

cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de (...) SPARL, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 6.255,16 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de intervenientă cu ocazia soluționării contestației care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 3.200 lei și va respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 3.055,16 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenientă, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de complexitatea cauzei.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 6.255,16 lei, la suma de 3.200 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat și complexitatea cauzei. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, societatea intervenientă este îndreptățită să

solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de societatea intervenientă cu privire la obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, va obliga contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 3.200 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 3.055,16 lei, reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SRL, în numele și pe seama asocierii (...) SRL - SRL - (...) SRL, care formează dosarul nr. (...)/2025, Consiliul constată că aceasta privește, pe de o parte, refuzul autorității contractante de a-i asigura accesul la documente din oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL, solicitările și răspunsurile de clarificare, inclusiv procesele – verbale de evaluare, iar pe de altă parte, ofertele situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile, depuse de asocierile (...) (...) & (...) SRL și (...) SRL - (...) SRL.

În ceea ce privește critica societății contestatoare, cu referire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la ofertele depuse de asocierile (...) (...) & (...) SRL și (...) SRL - (...) SRL, solicitările și răspunsurile de clarificare, inclusiv procesele – verbale de evaluare, Consiliul reține incidența prevederilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu prevederile evocate, (4) *Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.* (5) **Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și

procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate** conform art. 57 alin. (4) **ca fiind confidențiale**, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), **după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere**, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. **Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere**, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale**.

Totodată, Consiliul a reținut că atât asocierea (...) (...) & (...) SRL, cât și asocierile (...) SRL - (...) SRL și (...) SRL - SRL - (...) SRL au depus Declarații de confidențialitate.

Astfel, în cazul asocierii (...) (...) & (...) SRL au fost declarate confidențiale propunerea tehnică în integralitate, inclusiv clarificările ulterioare și propunerea financiară în integralitate, inclusiv clarificările ulterioare și corespondența purtată cu autoritatea contractantă în procesul de evaluare (solicitări și răspunsuri în integralitate); în cazul asocierii (...) SRL - (...) SRL au fost declarate confidențiale propunerea tehnică integral, propunerea financiară integral și răspunsul la clarificări; în cazul asocierii (...) SRL - SRL - (...) SRL a fost declarată confidențială propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile de clarificare în referire la propunerea tehnică și propunerea financiară.

În conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, **autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu**

caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

La Consiliu a solicitat acces la dosarul cauzei atât asocieria (...) (...) & (...) SRL, cât și asocieria (...) SRL - (...) SRL, precum și SRL.

Prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: **La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.**

În soluționare, Consiliul mai reține că în cauza Varec, C-450/06, cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Întrun asemenea caz, **simpliciter introducerea a unei căi de atac ar da**

acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor. (...)

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.**

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Întradevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat

în fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în

mod echitabil, în mod public și întrun termen rezonabil a cauzei sale, de către

o instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000,

Recueil des arrêts et décisions 2000II, § 61, și Hotărârea V. împotriva

Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).(...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul**

contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar,

C438/04, Rec., p. I6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei

instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).(...).“.

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

Luând în considerare declarațiile de confidențialitate depuse de asocierile (...) (...) & (...) SRL, (...) SRL - (...) SRL și de (...) SRL - SRL - (...) SRL, Consiliul apreciază că accesul la aceste oferte este condiționat de acceptul fiecărei ofertante, dat fiind prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

De asemenea, prin adresele nr. 59465/C7/27.08.2025, nr. 59463/C7/27.08.2025 și 59459/C7/27.08.2025, Consiliul a solicitat societăților (...) (...) SRL, FAR FOUNDATON SRL și SRL să comunice temeiul juridic al încadrării înscrisurilor indicate în Declarație ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” înscrisurilor indicate ca atare în cuprinsul declarației de confidențialitate, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

Ofertantele au răspuns acestor solicitări, prezentând argumente pertinente în referire la motivul declarării confidențiale a documentelor, inclusiv cu referire la prejudiciul pe care ar putea să-l suporte în cazul dezvăluirii acestora.

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu formulată de (...) SRL, Consiliul i-a pus la dispoziție toate documentele aflate la dosarul cauzei, raportat la stadiul procedurii, respectiv Consiliul a acordat intervenientei acces neîngrădit la toate procesele - verbale întocmite de comisia de evaluare în prezenta procedură de atribuire în perioada de reevaluare, precum și la documentele justificative în susținerea informațiilor din DUAE (singurele solicitări din această etapă a procedurii), aceste înregistrări făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. n) din HG nr. 395/2016.

Ofertantele (...) (...)și SRL au renunțat la studierea dosarului cauzei.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentantul ofertantei (...) SRL care s-a prezentat la sediul CNSC pentru studierea dosarului achiziției, căruia i s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar pe de altă parte, **se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.**

Totodată, Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu,

atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestatoare a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a restricționat în mod incorect accesul ofertantei SRL la procesele – verbale de reevaluare, la solicitarea de prezentare de către asocieria câștigătoare pentru lotul 2 a documentelor justificative în susținerea informațiilor din DUAE și la răspunsul corespunzător al asocierii, mai puțin la documentele ofertelor DFERIT (...)și (...) SRL declarate confidențiale (propunerea tehnică și cea financiară) care în mod corect nu au fost acordate pentru studiu contestatoarei.

Însă, în condițiile în care contestatoarea SRL a fost invitată la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei și a renunțat la această cerere, având în vedere și principiul celerității, prevăzut la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va dispune măsuri de remediere în acest sens, deoarece o atitudine activă în fața CNSC ar fi condus la soluționarea divergențelor, evitându-se astfel tergiversarea nejustificată a procedurii de atribuire.

Cât privește solicitarea contestatoarei de studiere a celorlalte oferte (mai puțin ofertele de pe locurile 1 și 2) se consideră că este lipsită de interes câtă vreme nu s-au formulat critici în privința acestora, ci doar în privința ofertelor depuse de asocierile (...) (...)– (...) SRL și (...) SRL - (...) SRL.

În ceea ce privește criticile societății SRL formulate în referire la oferta depusă de asocieria (...) (...)– (...) SRL, declarată câștigătoare pentru lotul 2, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora, având în vedere următoarele aspecte:

1. Contestatoarea a susținut că ofertanta (...) (...)nu a dovedit finalizarea lucrărilor prezentate ca experiență similară, conform cerințelor de la cap. III.1.3.a din fișa de date, precum procese - verbale de recepție la terminarea lucrărilor indicate în susținerea experienței similare, (demonstrarea experienței similare se putea face prin completarea DUAE în SEAP, urmând ca documentele justificative să fie prezentate ulterior, la solicitarea autorității contractante, de către ofertantul clasat pe primul loc).

Din documentele analizate, Consiliul constată că ofertanta a prezentat cu adresa nr. 1641/15.05.2025, la solicitarea achizitoarei,

documente justificative pentru demonstrarea experienței similare (pag. 159 - 292), inclusiv procese – verbale de recepție la terminarea lucrărilor pentru contractul indicat de asociatul (...) SRL în acest sens în DUAE; **critica este nefondată;**

2. Contestatoarea a susținut că în cazul ofertei depuse de (...) (...)SRL, valoarea manoperei este de 4.227.620,50 lei, iar prin împărțirea acestei valori la numărul de ore necesar pentru execuția lucrărilor rezultă un tarif de aproximativ 30 lei/oră, motiv pentru care, deși aceste valori sunt ușor peste salariul minim, este de notorietate faptul că pe piața muncii din România în domeniul construcțiilor nu mai există, în general, oferte de muncă la nivelul salariului minim sau apropiat de acest nivel. Astfel că, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să verifice nivelul real de salarizare al acestor societăți, verificare care se putea face cu dovezi privind fondul de salarii de la data ofertei.

Din cele verificate, Consiliul consideră că, în condițiile în care ofertanta (...) (...)a prevăzut în cuprinsul ofertei o valoare de 30 lei/oră pentru manoperă, mai mare decât salariul minim, după cum a recunoscut și contestatoarea, autoritatea contractantă nu avea motive pentru care să solicite acesteia clarificări sub acest aspect.

Este de reținut că, în conformitate cu prevederile OUG nr. 156/2024, Art. LXIX. - (1) *Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2025, pentru sectorul construcții, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând în medie **27,714 lei/oră.***

Or, în condițiile în care ofertanta a prevăzut pentru manoperă 30 lei/oră, mai mult 27,714 lei/oră cât este valoarea corespunzătoare salariului de bază minim, în sectorul construcții, la nivelul anului 2025 (procedura fiind inițiată în data de 12.04.2024), o solicitare de clarificare în acest sens era de prisos. **critica este nefondată;**

3. Contestatoarea a susținut inadmisibilitatea ofertei (...) (...)pentru lipsa declarației DNSH și a implicării Rusiei în contract, în condițiile în care s-a solicitat prin documentația de atribuire, pentru fiecare membru al asocierii și fiecare subcontractant să se depună două declarații: declarația DNSH (formularul 13) și declarația privind neimplicarea Rusiei în contract (formularul 11),

Din documentele analizate, Consiliul constată că asocierea (...) (...)– (...) SRL, a depus cele două formulare în cadrul propunerii tehnice, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, prin caietul de sarcini, pag. 11, s-a impus respectarea de către contractant a principiului DNSH (do not significant harm), sens în

care membrii asocierii au depus Declarația DNSH la pag. 965 – 966 din propunerea tehnică.

Totodată, s-a reținut că au fost depuse în cadrul propunerii tehnice Declarațiile privind neimplicarea Rusiei în contract, atât de către membrii asocierii, cât și de către subcontractanți (pag. 957 – 964 din propunerea tehnică); **critica este nefondată;**

4. Contestatoarea a susținut că numărul de ore de funcționare pentru utilaje din oferta câștigătoare a lotului 2, nu acoperă necesarul pentru execuția lucrărilor, în condițiile în care, din formularul C8 se poate observa numărul de ore mult diminuat față de cel normat și față de cel ofertat de contestatoare (30.218,74 ore).

Sunt reținute cele precizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, cu referire la acest aspect: "*Numărul de ore de funcționare a utilajelor depinde de organizarea muncii, de numărul și mai ales de capacitatea utilajelor angajate în executarea lucrărilor. Niciunde la nivelul documentației de atribuire nu se stabilește un număr minim normat de ore de funcționare. ...*".

De asemenea, contestatoarea nu a precizat care este cerința documentației de atribuire care impunerea la întocmirea ofertei respectarea orelor de funcționare a utilajelor avute în vedere la stabilirea valorii estimate a contractului de lucrări în analiză. **critica este nefondată;**

5. Contestatoarea a susținut că oferta asocierii (...) (...)– (...) SRL nu a respectat cerința de a prezenta documente de calitate pentru piatră spartă, parapet, mixturi asfaltice și betoane, conform răspunsului consolidat nr. 164983/14.06.2024 (pct. 8) la solicitările de clarificări în care s-a precizat că în faza de ofertare este necesară și suficientă prezentarea documentelor de calitate (certificate de calitate, declarații de performanță etc.) pentru principalele materiale care vor fi folosite în execuție (mixturi asfaltice, betoane, prefabricate).

Din verificarea documentelor existente în propunerea tehnică depusă de asocieria (...) (...)– (...) SRL, Consiliul a constatat că au fost depuse documente de calitate pentru materialele/produsele în discuție, respectiv pentru piatră spartă, mixtură asfaltică, parapet și betoane, și anume certificate de calitate sau declarații de performanță, la pag. 968 – 1007, după cum a arătat și autoritatea contractantă.

Este de reținut și faptul că, cerința caietului de sarcini, de la pag. 16, "*v. **utilizarea în execuția lucrărilor** numai a produselor și a procedeeelor prevăzute în documentația tehnică, certificate sau pentru care există agremente tehnice, care conduc la realizarea cerințelor, precum și gestionarea probelor-martor;*" corespunde fazei de execuție a lucrărilor, nefiind necesară depunerea acestor documente în cadrul ofertei, **critica fiind nefondată.**

6. Contestatoarea a susținut că oferta asocierii (...) (...)– (...) SRL nu a indicat un punct de colectare și reciclare deșeuri periculoase; nu a făcut

dovada gestionării materialelor reziduale și a deșeurilor generate în urma desfășurării activităților de realizare a proiectului, conform cerințelor documentației de atribuire; nu a inclus în propunerea financiară costurile aferente pentru transportul deșeurilor.

Conform răspunsului de clarificare nr. 164983/14.06.2024, pct. 8, în faza de ofertare este suficientă prezentarea unui punct de colectare și reciclare deșeuri de construcții și demolări avizate de către APM.

Mai mult, la pag. 10 din caietul de sarcini, s-au precizat următoarele: *"Ofertantul **devenit Contractant** are obligația de a respecta în execuția lucrărilor, obligațiile aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii instituite prin dreptul Uniunii, prin dreptul național, prin acorduri colective sau prin dispozițiile internaționale de drept în domeniul mediului, social și al muncii"*, astfel că obligațiile impuse erau pentru contractant și nu pentru ofertant.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de asocierea câștigătoare de la lotul 2, la pag. 1459 - 1468, Consiliul a constatat faptul că a fost depus contractul de valorificare a deșeurilor nepericuloase rezultate din construcții și demolări nr. 8/03.01.2023 încheiat cu ECO DIF SOLUTION SRL și Act adițional nr. 1/21.12.2023 valabil la data prezentării acestuia.

Trimiterea contestatoarei la pagina 12 din caietul de sarcini se consideră lipsită de relevanță, în condițiile în care aceasta se referă la contractant, și nu la ofertant.

Mai mult, contrar celor susținute de societatea contestatoare, din activitatea de reabilitare drum **nu rezultă deșeuri periculoase**, fapt confirmat și de autoritatea contractantă. Contestatoarea nu a indicat, în concret, care sunt activitățile din contractul în discuție din care rezultă deșeuri periculoase.

Cât privește cheltuielile corespunzătoare acestei activități, sunt reținute ca fiind întemeiate cele precizate de autoritatea contractantă: *"În propunerea financiară, în fișele F3, la toate obiectele se evidențiază articolele de deviz reprezentând transportul materialelor cu basculanta. După transportul materialelor la locul de punere în operă, la retur deșeurile rezultate sunt transportate la locurile unde sunt depozitate, respectiv la depozitele autorizate."*, **critica fiind nefondată.**

7. Contestatoarea a susținut că asocierea (...) (...) SRL nu a prezentat o sursă de apă și nici autorizație de la Apele Române; nu a inclus în propunerea financiară costurile complete pentru autocisterne, fiind necesare cel puțin două autocisterne.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, în propunerea financiară asocierea ofertantă a prevăzut transportul apei cu Autocisterna de 5 – 8 to cu dispozitiv de stropire, utilizând articolul TRA05A..., astfel cum rezultă din Lista cuprinzând transporturile cumulat pe proiect - C9cp.

Cât privește numărul de autocisterne, este de reținut că, prin documentația de atribuire nu s-a impus un număr minim pentru acestea.

Mai mult, autoarea contestației nu a indicat, în concret, care este cerința documentației de atribuire, potrivit căreia, trebuia depusă în ofertă, pentru procurarea apei necesare lucrărilor, o autorizație emisă de Apele Române, **critica fiind nefondată.**

8. Contestatoarea a susținut că asocierea (...) (...) - (...) SRL nu deține stație de preparare a mixturilor asfaltice și nici stație de betoane.

Astfel cum rezultă din cuprinsul documentației de atribuire, nu s-a impus nicio cerință privind obligativitatea deținerii unei stații de preparare a mixturilor asfaltice și a unei stații de preparare betoane, motiv pentru care ofertanta nu avea motive să facă o astfel de dovadă în cuprinsul ofertei depuse pentru lotul 2; **critica este nefondată.**

9. Contestatoarea a susținut că asocierea (...) (...) - (...) SRL nu a inclus în propunerea financiară costurile aferente transportului betonului; nu are bază de dezăpezire pentru a acționa în maxim 30 de minute.

Astfel cum rezultă din propunerea financiară prezentată de asociere, pentru transportul betoanelor la toate obiectele în care există lucrări de betoane, costul pentru transport al betonului s-a prevăzut cu articolul TRA05A1... - Transport rutier materiale, semifabricate cu ... **autovehicole speciale** (cisternă, **beton** etc.) pe distanța de ... Mai mult, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă, *lucrările de întreținere a drumului pe timp de iarnă se vor executa conform propunerii tehnice, pag. 1188 - 1207, în acord cu cerințele caietului de sarcini.*

Totodată, din verificarea cerințelor caietului de sarcini, Consiliul a constata că nu există prevăzută obligația precizării amplasării bazei de dezăpezire. În fapt, nici societatea contestatoare nu a indicat care este cerința caietului de sarcini care ar impune ofertantei prezentarea de documente care să dovedească amplasarea bazei de dezăpezire; **critica este nefondată.**

10. Contestatoarea a susținut că asocierea (...) (...) - (...) SRL nu a demonstrat accesul efectiv la terenul necesar pentru amenajarea organizării de șantier, conform cerințelor documentației de atribuire.

Din verificarea cerințelor caietului de sarcini, în privința organizării de șantier Consiliul constată că s-au precizat următoarele: *„Organizarea de șantier, conectarea la utilități cade în sarcina Antreprenorului contractat.”* (pag. 6) și *„Obținerea terenului pentru organizarea de șantier cade în sarcina Antreprenorului, precum și obținerea avizelor necesare dacă este cazul pentru funcționarea organizării de șantier. Organizarea de șantier se va amplasa cât mai aproape de lucrare și asigură accesul direct și facil atât al muncitorilor, utilajelor cât și al mijloacelor de intervenție rapidă în caz de urgență.”* (pag. 8).

Or, în condițiile în care documentația de atribuire nu impune în sarcina ofertantei demonstrarea accesului efectiv la terenul necesar organizării de șantier, ci doar în sarcina antreprenorului, la nivelul ofertei nu trebuia să se prezinte dovezi în acest sens.

Este de reținut că întocmirea ofertei se realizează cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, conform prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar autoritatea contractantă, în egală măsură, are obligația de a efectua evaluarea ofertei având în vedere aceleași cerințe, cu respectarea prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016; **critica este nefondată.**

11. Contestatoarea a susținut că asocieria (...) (...)– (...) SRL nu a inclus în propunerea financiară costurile aferente organizării de șantier în secțiunea 5.1.2 – Cheltuieli conexe organizării de șantier, și nu a făcut dovada includerii tuturor costurilor aferente organizării de șantier, precum costurile referitoare la terenul necesar pentru amenajarea organizării de șantier, precum și costul aferent transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, în conformitate cu Anexa 6 din HG nr. 907/2016.

Din verificarea propunerii financiare prezentate de asocieria câștigătoare de la lotul 2, Consiliul a reținut faptul că au fost cuprinse în valoarea ofertei cheltuieli conexe organizării de șantier – **preț forfetar** (pct. 5.1.2), astfel cum rezultă din Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – F1 și din Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări – F2cp.

Totodată, este de reținut că, în conformitate cu poz. 10/11 din Răspunsul consolidat nr. 164984/14.06.2024, aferent lotului 2, cu referire la întrebarea: " *Având în vedere prevederile HG 907/2016 Anexa nr. 6, Secțiunea nr. 5.1.2 vă rugăm să precizați modul de ofertare al eventualelor cheltuieli conexe organizării de șantier (ex: pază șantier)*", a fost formulat următorul **răspuns**: "**Cheltuielile conexe organizării de șantier (mai puțin întreținere de iarnă, supraveghere arheologică) se va oferta forfetar**".

În aceste condiții, eventualele costuri vizavi de transportul muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora s-au putut cuprinde în categoria cheltuielilor conexe organizării de șantier.

Or, în absența unor critici concrete vizavi de costurile cuprinse de ofertantă în această categorie de cheltuieli, Consiliul consideră că nu există motive pentru care să se dispună vreo măsură de remediere cu privire la detalierea componenței acestora, respectiv dacă s-au cuprins sau nu costurile pentru terenul necesar organizării de șantier și/sau pentru transportul muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora. **Critica este nefondată.**

12. Societatea contestatoare a susținut că asocieria (...) (...)– (...) SRL nu a ofertat un număr suficient de utilaje, distinct pentru fiecare lot, corelat cu graficele de execuție, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de asocieria (...) (...)– (...) SRL, pag. 49 - 51, Consiliul a constatat că a fost prezentată Disponibilitatea asupra tuturor utilajelor, mijloacelor și echipamentelor tehnologice necesare pentru execuția lucrărilor, Lista cu utilajele, mijloacele și echipamentele tehnologice necesare pentru execuția

lucrărilor, cu precizarea formei de dispunere, proprietate/leasing/închiriere.

Sunt de reținut și precizările aduse de achizitoare prin punctul de vedere față de contestație: *"la nivelul documentației de atribuire ... nu s-a stabilit un număr exact de utilaje, pentru motivul că numărul de utilaje mobilizate pentru executarea lucrărilor depinde de foarte mulți factori, printre care cei mai importanți ar fi organizarea muncii, fluxul tehnologic, de capacitatea utilajelor etc. Din acest motiv, ține de latitudinea antreprenorului să-si stabilească necesarul de utilaje astfel încât să respecte graficul de lucru asumat în ofertă. Acțiunea utilajelor pe santier este un proces dinamic, aflat într-o permanentă schimbare, așa cum o cer (...)ele faze ale lucrărilor. Este nerelevant faptul că, Contestatorul vorbește de necesitatea indicării distincte **pe fiecare lot** a numărului de utilaje necesar, în condițiile în care contestația se referă doar la oferta depusă la Lotul 2."*

Sunt de reținut și cele constatate de Curtea de Apel Târgu Mureș, prin decizia nr. 153/R/18.03.2025:

Curtea reține că, prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 164983/14.06.2024, autoritatea contractantă a specificat că se vor declara utilajele considerate necesare din punct de vedere tehnic, într-un număr suficient pentru a avea capacitatea necesară executării cantităților de lucrări necesare numărului de loturi oferate.

Din cerința autorității contractante, astfel cum a fost formulată aceasta, se desprinde o primă concluzie, în sensul că sintagma „suficient” oferă prin ea însăși o marjă de apreciere la latitudinea ofertantului, aspect normal, dat fiind că ofertantul apreciază în mod subiectiv asupra numărului de utilaje necesar în vederea efectuării lucrărilor.

Cu alte cuvinte, în condițiile în care autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea tuturor ofertanților posibilitatea de a-și calibra numărul de utilaje necesar executării lucrărilor, cu singura condiție ca utilajele să fie într-un număr suficient pentru a avea „capacitatea necesară executării cantităților de lucrări necesare numărului de loturi oferate”, criticile petentei apar neîntemeiate, fiind vorba de o raportare subiectivă pe care a făcut-o fiecare ofertant în privința unei cerințe a autorității contractante care permitea o astfel de apreciere subiectivă.

În absența unor critici concrete/explicite din partea societății contestatoare, Consiliul nu poate realiza alte verificări ale informațiilor legate de utilajele/instalațiile/echipamentele precizate de asocierea declarată câștigătoare pentru lotul 2 ori în privința corelării acestora cu graficele de execuție prezentate. **Critica este nefondată.**

13. Contestatoarea a susținut că asocierea (...) (...)– (...) SRL nu îndeplinește cerințele esențiale privind dotarea tehnică și conformitatea cu reglementările de mediu impuse prin documentația de atribuire și nici pentru conformitatea produselor, întrucât (...) SRL nu deține nicio stație de asfalt și nici stație de betoane în zonă. De asemenea, asocierea nu deține

autorizație de mediu valabilă și certificatele de conformitate necesare pentru stația de betoane și nici pentru stația de preparare a mixturilor asfaltice. Mai mult, asocierea trebuia, în opinia contestatoarei, "să prezinte certificate de conformitate de producător pentru mixturile asfaltice în nume propriu, nu pe numele producătorului".

În soluționarea acestei critici au fost avute în vedere cele precizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație: "Având în vedere următoarele:

- Niciunde în documentația de atribuire nu se precizează obligativitatea ofertantului de a prezenta **la nivelul ofertei** acte doveditoare referitor la autorizarea de mediu a echipamentelor/utilajelor ce vor fi utilizate, în cazul de față a stației mobile de asfalt sau a stației de betoane;

- În Caietul de sarcini la capitolul 10. **Responsabilitățile Contractantului/ 10.1 Responsabilitățile cu caracter general/ (iii)** se precizează că „Respectarea legislației privind sănătatea și securitatea în muncă **și protecția mediului înconjurător** și a cerințelor specifice ale Autorității Contractante, **precum și a oricăror acte normative aflate în interdependență cu obiectul Contractului, pe toată durata acestuia**”; De aici rezultă că toate prevederile legislative referitoare la protecția mediului vor fi verificate și monitorizate **în perioada de execuție a contractului**.

Față de cele reținute, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, se constată că cerințele aduse în discuție de contestatoare trebuie să fie îndeplinite de contractant, respectiv de ofertantul câștigător după încheierea contractului și nu de către ofertantă la nivelul ofertei. **Critica este nefondată.**

14. Autoarea contestației a susținut că asocierea (...) (...)– (...) SRL a oferat o garanție extinsă doar la nivel declarativ, fără respectarea cerințelor documentației de atribuire referitoare la prezentarea soluțiilor tehnice care să asigure garanția suplimentară, fiind factor de evaluare cu pondere de 15%.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de asocierea câștigătoare a lotului 2, Consiliul constată că asocierea a descris pe larg aspecte tehnice care vor fi aplicate pentru a obține garanție extinsă (pag. 657 – 660 și pag. 819 - 825), conținutul acestor documente fiind elaborat și adaptat în mod specific proiectului, motiv pentru care **critica este nefondată.**

15. Societatea contestatoare a susținut că asocierea (...) (...)– (...) SRL nu a cuprins în propunerea financiară costurile aferente ofertei unei garanții extinse, astfel că, în opinia sa, oferta aceasta trebuia respinsă întrucât propunerea financiară conține prețuri care nu reflectă libera concurență și nu pot fi justificate, precum și pentru faptul că nu include toate costurile necesare, inclusiv cele privind garanția extinsă, aspect sancționat de art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din Normele metodologice.

Cu referire la acest aspect, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: *"... ofertarea unei garanții extinse nu implică în acest sens prezentarea separată a unui calcul financiar conținând anumite costuri suplimentare. Garanția extinsă este fundamentată prin calitatea materialelor utilizate, tehnologiile avansate de lucru, precum și profesionalismul echipelor de conducere și execuție.*

Vă rugăm să observați că în urma evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că prețurile oferite de ... (...)(...)SRL- (...) SRL nu conține prețuri care nu reflectă libera concurență și nu pot fi justificate cum afirmă contestatorul, astfel că prețul ofertei nu este aparent deosebit de scăzut, conform legislației în vigoare. Deoarece în acest sens contestatorul nu a prezentat nici un exemplu de preț ce nu respectă libera concurență, aceste afirmații privind ofertarea unor prețuri care „nu pot fi justificate,” nefiind fundamentate economic, sunt absolut gratuite, și nu au nici un suport real."

Având în vedere susținerile autorității contractante, Consiliul consideră că, în absența unor critici concrete/explicite din partea societății contestatoare, precum locul/locurile din ofertă unde ar fi trebuit cuprinse astfel de costuri, eventual valoarea acestora, nu poate dispune o măsură de remediere, sub acest aspect. **Critica este nefondată.**

16. Contestatoarea SRL a susținut că asocierea (...) (...)– (...) SRL nu a inclus în propunerile financiare cheltuielile privind transportul, colectarea și reciclarea deșeurilor rezultate din procesul de construcție, având în vedere faptul că, în conformitate cu HG nr. 907/2016, taxele pentru depozitul ecologic fac parte din cheltuielile conexe organizării șantierului, incluzând, printre altele, colectarea, sortarea și transportul la depozitele autorizate al deșeurilor rezultate.

Cu referire la acest aspect, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: *"În propunerile financiare, în fișele F3, la toate obiectele se evidențiază **articolele de deviz** reprezentând transportul materialelor cu basculanta. După transportul materialelor la locul de punere în operă, la retur deșeurile rezultate sunt transportate la locurile unde sunt depozitate, respectiv la depozitele autorizate."*

Cele precizate de autoritatea contractantă sunt apreciate ca fiind corecte și în absența altor argumente, Consiliul consideră că nu există motive pentru a se considera că din această ofertă lipsesc respectivele costuri, cu atât mai mult cu cât oferta asocierii câștigătoare pentru lotul 2 nu se încadrează în categoria celor cu preț aparent neobișuit de scăzut. Valoarea ofertei pentru lotul 2 este de 37.547.210,90 lei și reprezintă 87,70% din valoarea estimată a lotului 2 (42.791.590,90). **Critica este nefondată.**

17. Societatea contestatoare SRL a susținut că asocierea (...) (...)– (...) SRL nu a respectat rețetele articolelor/normelor de deviz impuse prin listele de cantități publicate de autoritatea contractantă, astfel cum s-a stabilit prin Răspunsul consolidat la clarificări nr.

164983/14.06.2024, întrebarea nr. 22, pct. 2, conform căruia operatorii economici trebuie să respecte listele de cantități și rețetele articolelor. De asemenea, Anexa răspunsului consolidat la clarificări nr. 164983/14.06.2024 a inclus „Listele de cantități cu articole de deviz” actualizate:

- Lista C6cp – consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect;
- Lista C7cp – consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect;
- Lista C8cp – consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect.

Analizând evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, Consiliul a constatat faptul că, din procesul – verbal nr. 642/10.10.2024, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, rezultă faptul că au fost verificate propunerile financiare, inclusiv cea depusă de asocieră (...)- (...) SRL, pentru lotul 2, fiind întocmită și o situație comparativă a elementelor de cost principale pentru toate ofertele conforme.

În absența unor critici concrete/explicite din partea societății contestatoare, precum categorii de resurse care ar lipsi din rețete (materiale, ore de manoperă, ore de utilaje și mijloace de transport), Consiliul nu poate verifica, *in integrum* oferta financiară depusă de asocieră câștigătoare pentru lotul 2, pentru a dispune autorității contractante o eventuală măsură de remediere în acest sens, **critica fiind nefondată**;

18. SRL a susținut că asocieră (...)- (...) SRL nu a justificat cantitățile materiilor prime componente în betoane prin rețete emise de un laborator autorizat și certificate prin rapoarte de încercări.

Din verificarea documentației de atribuire, Consiliul a constatat că nu a fost impusă o astfel de cerință, de prezentare **la nivelul ofertei** a rețetelor pentru materiile prime componente din betoane, emise de un laborator autorizat și nici rapoarte de încercări, fapt confirmat și de autoritatea contractantă.

După cum s-a mai precizat, întocmirea ofertei se realizează cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, conform prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar autoritatea contractantă, în egală măsură, are obligația de a efectua evaluarea ofertei având în vedere aceleași cerințe, cu respectarea prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016.

Dacă aprecia că documentația de atribuire nu cuprinde cerințe considerată necesare, societatea contestatoare avea posibilitatea de a formula contestație în condițiile impuse la capitolul III din Legea nr. 101/2016.

Or, câtă vreme nu a formulat contestație, se presupune că a acceptat ca fiind corecte cerințele documentației de atribuire, neputându-se accepta

la data de depune a contestației în analiză cerințe suplimentare celor impuse de autoritatea contractantă, astfel încât **critica este nefondată**;

19. (20 după numerotarea contestatoarei) Societatea contestatoare SRL a susținut că lista de activități autorizate a laboratorului prezentat de către asocieria (...) (...)– (...) SRL nu cuprinde determinările indicilor de planeitate transversală, planeitate în profil longitudinal, încercările privind rugozitatea suprafeței și nici încercările pentru fundații (balast și piatră spartă), astfel că asocieria nu ar putea realiza prin laboratorul indicat încercările solicitate, cu respectarea normativului AND 605.

Din verificarea documentației de atribuire, Consiliul a constatat că singura precizare referitoare la măsurătorile laboratorului de încercare se regăsește în caietul de sarcini și cuprinde următoarele precizări: ***"Ofertantul este responsabil pentru asigurarea executării tuturor măsurătorilor, probelor și analizelor de laborator, stabilite de normativele în vigoare, pentru verificarea calității și cantității lucrărilor executate. Cu ocazia prelevării mostrelor din lucrare, prin carotare, se preluadează și carote martor, care vor fi gestionate de achizitor. Cheltuielile cu asigurarea probelor și analizelor de laborator vor fi cuprinse în cheltuielile indirecte."*** (pag. 17 și 18).

Față de cele reținute, constatând că nu s-a impus obligația ofertanților în acest sens, ci doar ***responsabilitatea pentru asigurarea executării tuturor măsurătorilor, probelor și analizelor de laborator, stabilite de normativele în vigoare***, Consiliul consideră că cerința trebuia demonstrată pe parcursul execuției și nu la depunerea ofertei, fapt de altfel confirmat și de autoritatea contractantă. **Critica este nefondată.**

20. Contestatoarea a susținut că, potrivit FDA, pct. III.1.3.a, asocieria câștigătoare de la lotul 2, avea obligația de a completa DUAЕ ca primă dovadă a îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară, urmând ca documentele justificative să fie depuse ulterior, cu semnătură electronică extinsă. Contestatoarea a susținut că (...) SRL nu a depus documente care să justifice ducerea la bun sfârșit a lucrărilor și nici nu a răspuns concludent solicitării autorității contractante din 09.05.2025, motiv pentru care oferta trebuia respinsă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Sunt considerate relevante cele precizate de autoritatea contractantă cu referire la acest aspect: ***"În DUAЕ, membrul asociat (...) SRL a declarat ca experiență similară:***

- ***Contract nr. 140/21.08.2019 - „Modernizare drum interjudetean DJ104A, DJ105C și DJ105P - format din DJ 104A km 0+000-45+000, DJ 105C km 6+300-3+800, DJ 105P 0+000-3+800" în valoare de 150.949.982,76 lei fără TVA;***

- ***PV receptie terminare lucrari nr. Ad5/20350/(R1)14816/A1 din 25.08.2023;***

- Anexa nr. 2 la PV nr. Ad 5/20350/(R1)14816/A1 din 25.08.2023;

- Document constatator nr.1 din 28.02.2022;

Asocierea (...)(...)SRL-(...) SRL a depus în SEAP, la Secțiunea Calificare/„Experienta similara cu anexe LOT2” in cadrul ofertei, următoarele **documente suport**:

1. Formularul 8 - Experienta similară (pag. 1)

2. **Descriere: "Contract nr. 140/14746/21.08.2019-Modernizare drum interjudețean DJ104A, DJ105C și DJ105P - format din DJ 104A km 0+000-45+000, DJ 105C km 6+300-3+800, DJ 105P 0+000-3+800"** (pag. 2)

3. Act aditional la contract, nr. 2-13;

4. Ordin administrativ de începere a lucrărilor nr. 16846/23.09.2019;

- PV recepție parțială nr. 5/4738/(R1)3745 din 23.02.2023;

- Document constatator nr. 1 din 28.02.2022;

- PV receptie terminare lucrari nr. Ad5/20350/(R1)14816/A1 din 25.08.2023;

- Anexa nr. 2 la PV nr Ad 5/20350/(R1)14816/A1 din 25.08.2023 încheiată la 14.11.2023. ...".

Din verificarea documentelor depuse în susținerea experienței similare, Consiliul a constatat faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei, prin adresa nr. 169/09.05.2025 depunerea documentelor justificative în susținerea informațiilor din DUAЕ, inclusiv cu referire la experiența similară, cu termen de răspuns 16.05.2025, iar liderul de asociere a răspuns cu respectarea termenului impus, cu adresa nr. 1641/15.05.2025.

Totodată, Consiliul a constatat că asocierea ofertantă a depus documente în susținerea experienței similare, pentru contractul indicat de asociatul (...) SRL, în cadrul DUAЕ, motiv pentru care critica societății contestatoare se consideră **nefondată**;

21. Contestatoarea SRL a susținut existența unui motiv de excludere a ofertei depuse de asocierea (...) (...)– (...) SRL, în temeiul art. 167 lit. h) din Legea nr. 98/2016 sau art. 165 din același act normativ, în condițiile în care, subcontractantul asocierii (...) SRL, respectiv All Inclusive Teste Laborator, figura la data depunerii ofertei cu datorii restante către bugetul de stat și nu a declarat acest aspect în DUAЕ.

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul a constatat că, în urma adresei nr. 169/09.05.2025, prin care autoritatea contractantă a solicitat depunerea documentelor justificative în susținerea informațiilor din DUAЕ, ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1641/15.05.2025.

Printre aceste documente, Consiliul a constatat că, pentru subcontractantul declarat ALL INCLUSIVE TESTE LABORATOR SRL, a fost

depus Certificatul de atestare fiscală nr. 12948611 din data de 13.05.2025, emis de Administrația Națională de Administrare Fiscală – Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice, din care rezultă că, la data de 30.04.2025, ofertanta figura cu obligații fiscale/bugetare în valoare de 271.436 lei.

În aceste condiții, prin procesul – verbal nr. 189/30.05.2025, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a decis solicitarea de clarificări ofertantei, în condițiile în care, *"din Certificatul de atestare fiscală prezentat pentru acest subcontractant, reiese în mod evident faptul că societatea figurează cu datorii restante la data de 30.04.2025, în valoare totală de 271.436,00 lei. Având în vedere faptul că nu au fost prezentate documente privind o eventuală eşalonare de plată ..."*, cu termen de răspuns 24 ore de la data postării în SEAP a solicitării.

Ofertanta a răspuns acestei solicitări cu adresa nr. 1834/30.05.2025, prin care a atașat dovezile privind stingerea datoriilor menționate în certificatul de atestare fiscală depus pentru subcontractantul ALL INCLUSIVE TESTE LABORATOR SRL, astfel cum rezultă din documentele existente în SEAP (tranzacții efectuate la data de 19.05.2025, 20.05.2025, 29.05.2025 și 30.05.2025), încărcate în cadrul fișierului [CN1067778/00453]05.30 just suport DUAE – lot 2 DJ133 CJ HR.pdf.p7s, accesat de CNSC pe baza facilității de acces la dosarul achiziției generat în sistem, disponibil în anumite condiții pentru CNSC (documentul fiind anexat și la dosarul cauzei).

Or, în condițiile în care ofertanta a demonstrat **achitarea integrală** a datoriilor existente la bugetul de stat, se consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut prin procesul – verbal nr. 194/03.06.2025, că răspunsul este concudent, oferta fiind considerată admisibilă, iar în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit, câștigătoare pentru lotul 2.

Sunt considerate incidente prevederile art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră, (1) **Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:**

a) *fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;*

b) **fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.**

(2) Operatorul economic **nu este exclus din procedura de atribuire** dacă, **anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile**

prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

În condițiile în care ofertanta a făcut dovada **achitării integrale** a obligațiilor de plată către bugetul de stat, cu incidența prevederilor art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul consideră că, în mod corect răspunsul a fost considerat concludent de către comisia de evaluare.

Mai mult, fiind acceptat că ofertanta a achitat în integralitate suma datorată bugetului de stat, o măsură sancționatorie, de respingere, cum urmărește societatea contestatoare, nu se impune, **critica fiind nefondată;**

22. Contestatoarea a susținut că asocierea (...) (...) – (...) SRL nu a inclus toate costurile aferente elementelor de transport pentru beton, balast, piatră spartă, pământ, nisip și mixturi asfaltice și, mai mult, a oferat numai kilometri pentru o rută dus, fără a cuantifica și transportul de retur al autobasculantelor și auto transportatoarelor de beton. Aceste aspecte pot fi verificate prin coroborarea informațiilor din listele de cantități C6, C7, C8 și C9, iar prin compararea ofertelor clasate pe locurile 1-2 cu valorile estimate de proiectant se observă caracterul neobișnuit de scăzut al costurilor de transport. În acest context, s-au invocat prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care impune comisiei obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă din punct de vedere tehnic și financiar, precum și art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016, arătând că aceste dispoziții nu au fost respectate, întrucât comisia a evaluat superficial ofertele. Mai mult, contestatoarea a susținut că propunerile financiare conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, nu sunt corelate cu elementele propunerii tehnice și conțin costuri neobișnuit de scăzute, ceea ce pune în pericol executarea contractului la parametrii solicitați prin caietul de sarcini.

Din verificarea documentației de atribuire, Consiliul a reținut, pe de o parte că, prin Răspunsul consolidat nr. 164984/14.06.2024, poz. 7, față de întrebarea 1: "*Vă rugăm să precizați dacă putem aplica cheltuiala cu transportul în articole de deviz cu evidențierea acesteia la componenta "transport" (fraht), ce va apărea detaliat în extrasul de transporturi C9? De asemenea precizați dacă putem aplica distanțele de transport proprii, funcție de furnizorii de materiale.*", s-a formulat următorul răspuns: "***Nu se vor aplica cheltuiala cu transport, se vor respecta listele de cantități. Se poate aplica distanțele de transport proprii, în funcție de furnizorii de materiale.***"

Pe de altă parte, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă a efectuat o analiză obiectivă a ofertelor, din procesul – verbal de evaluare nr. 642/10.10.2024, rezultând că a efectuat o situație

comparativă a elementelor de cost principale pentru ofertele admisibile, inclusiv pentru lotul 2.

Având în vedere că valorile pentru investiția de bază (fără organizare de șantier), precum și valorile totale ale celor 3 oferte admisibile de la lotul 2, sunt foarte apropiate și mai mari de 80% din valoarea estimată, o solicitare de justificare a propunerii financiare nu se impune, în lipsa unor argumente concrete care să justifice o astfel de măsură. **Critica este nefondată.**

În considerarea celor reținute, Consiliul consideră că, în mod corect a fost realizată evaluarea ofertei depuse de asocieria (...) (...)– (...) SRL, declarată câștigătoare la lotul 2, prin raportare la criticile contestatoarei.

În aceste condiții, în care au fost considerate nefondate toate criticile contestatoarei cu referire la oferta câștigătoare, de pe locul 1, Consiliul consideră lipsite de interes criticile contestatoarei cu referire la oferta de pe locul 2, depusă de asocieria (...) SRL - (...) SRL, prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și art. 33 di Cod proc. civ.

Față de cele reținute, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, se va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de asocieria (...) (...)– (...) SRL, în condițiile în care au fost respinse excepțiile invocate de aceasta.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de (...) SRL, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect, întrucât nu au fost analizate nici criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL, nici susținerile (...) SRL în referire la criticile formulate de SRL.

Pe cale de consecință va fi respinsă și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește solicitarea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, se va respinge ca nefondată, nefiind constatată o culpă procesuală a autorității contractante.

În ceea ce privește cererea intervenientei (...) (...)SRL, în calitate de lider al asocierii (...) (...)– (...) SRL, de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, se vor respinge ca nedovedite, în condițiile în care intervenienta nu a depus documente în susținerea acestei cereri.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de societățile interveniente (...)(...)SRL, în calitate de lider al asocierii (...) (...)– (...) SRL și (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, precum și de autoritatea contractantă, cu referire la contestațiile depuse de SRL, în numele asocierii SRL - (...) SRL - (...) (dosar nr. (...)/2025) și de SRL în numele și pe seama asocierii (...) SRL - SRL - (...) SRL (dosar nr. (...)/2025).

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către SRL, în numele asocierii SRL - (...) SRL - (...) (dosar nr. (...)/2025), cu sediul în (...), ..., reprezentată convențional prin avocat (...), cu sediul ales în vederea comunicării actelor procedurale în (...), ... și de SRL în numele și pe seama asocierii (...) SRL - SRL - (...) SRL (dosar nr. (...)/2025), cu sediul în (...), ..., în numele și pe seama asocierii (...) SRL - SRL - (...) SRL, reprezentată convențional prin SCA "(...)", cu sediul procesual ales în (...), în contradictoriu cu, cu sediul în localitatea (...), ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite, în parte, cererile de intervenție formulate de (...) (...) (dosare **nr. (...)/2025** și **nr. (...)/2025**), în calitate de lider al asocierii (...) (...)– (...) SRL, cu sediul social în Cluj-Napoca, b-dul Muncii nr. 18, județul Cluj, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la (...).

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de (...) SRL (dosar **nr. (...)/2025**), lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu sediul social în (...), reprezentată convențional de (...) SPARL, cu sediul în (...).

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de (...) SRL (dosar nr. (...)/2025), lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, și pe cale de consecință și solicitarea acesteia de obligare a contestatoarei SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca nefondată, solicitarea formulată de SRL, în numele asocierii SRL - (...) SRL - (...) de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca nefondată, solicitarea formulată de SRL, în numele și pe seama asocierii (...) SRL - SRL - (...) SRL, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca nedovedite, cererile intervenientei (...)(...)SRL, în calitate de lider al asocierii (...) (...)– (...) SRL, de obligare a contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată (dosare **nr. (...)/2025** și **nr. (...)/2025**).

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de societatea intervenientă (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL cu privire la obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/2025 și obligă contestatoarea

SRL, în numele asocierii SRL - (...) SRL - (...) la plata către intervenientă a sumei de 3.200 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 3.055,16 lei, reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.