

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 891/01.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – administrator, prin avocat, împotriva raportului procedurii nr. 6202/24.09.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6204/24.09.2025, emise de, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect *STATII DE REINCARCARE PENTRU VEHICULE ELECTRICE IN, JUDEȚUL*, s-au solicitat:

I. Declararea ofertei depuse de catre ofertantul: - ca fiind neconfidentiala, din cauza lipsei documentelor probatorii

II. sa ne acordati acces la dosarul achizitiei in scopul formularii de completari fata de criticile noastre, inclusiv de noi critici, in contextul in care ne-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanti indicati mai sus;

III. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 6202/24.09.2025 si comunicarii rezultatului procedurii nr. 6204/24.09.2025 -

IV. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor si Declararea ca fiind INADMISIBILA a ofertei depuse de catre ofertantul -

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă o serie de aspecte în susținerea solicitării sale de a i se permite accesul la studierea ofertei declarată câștigătoare, aceasta neîndeplinind cerințele legale pentru a fi considerată confidențială.

Precizând că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul inclusiv la procesele verbale de evaluare, reclamanta solicită acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile sale și inclusiv de noi critici.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea neconformității ofertei tehnice depusă de

Astfel, petenta susține că nu îndeplinește cerința de a oferi o stație care să dețină o platformă software certificată OCPP 1.6 (*full certified + security*), conform răspunsului la clarificări nr. 5229/11.08.2025 elaborat de autoritatea contractantă.

Mai mult, reclamanta evidențiază faptul că documentele care atestă conformitatea trebuie să fie emise de un laborator acreditat.

Certificatele OCPP 1.6 sunt afișate public pe site-ul - <https://.....org/certified-companies>, afirmă contestatoarea, putându-se astfel constata că nu deține această certificare.

Autoarea contestației critică și faptul că oferta câștigătoare nu conține informațiile minime solicitate prin documentația de atribuire, respectiv nu conține recomandări cu privire la piesele de schimb care trebuie să existe în mod curent pentru a facilita efectuarea în cel mai scurt timp a operațiunilor de mentenanță corectivă, nu indică timpul de livrare pentru piesele de schimb recomandate, modalitatea de asigurare a pieselor de schimb în perioada post garanție.

Totodată, reclamanta atrage atenția că oferta clasată pe locul I nu îndeplinește cerința privind experiența similară, respectiv ofertanta a prezent exclusiv experiența privind livrarea de stații, fără să fi demonstrat că a executat lucrări de instalare și montare, de punere în funcțiune, conform obiectului contractului în cauză.

Prin adresa nr. 6460/03.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prezentând o serie de aspecte în susținerea respingerii contestației SRL, *ca inadmisibilă, neîntemeiată și, după caz, tardivă*.

Într-un prim aspect, autoritatea contractantă redă o serie de aspecte în susținerea faptului că a asigurat accesul efectiv al contestatoarei la dosarul achiziției, în limitele prevăzute de lege, iar afirmația reclamantei privind „*refuzul nelegal de acces*” este lipsită de fundament.

Organizatoarea procedurii menționează faptul că însăși contestatoarea a declarat formal, printr-o declarație depusă la dosar, că întreaga propunere tehnică și financiară, inclusiv anexele și răspunsurile la solicitările de clarificări, au caracter confidențial, și, în consecință, comisia de evaluare a procedat în mod identic și imparțial față de ambele ofertante, respectând dispozițiile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și aplicând același regim juridic al confidențialității asupra documentelor indicate de fiecare operator economic.

Invocând dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă afirmă: *contestația formulată de SRL, care solicită prezentarea unor completări suplimentare la criticile existente și chiar formularea unor noi motive după expirarea termenului de contestație, este inadmisibilă din acest punct de vedere.*

Totodată, organizatoarea procedurii precizează faptul că reclamanta face afirmații eronate privind prezența ofertantelor „GENERAL SECURITY” și „Smart Business & Technologies” în procedura în cauză.

Contrar afirmațiilor reclamantei, autoritatea contractantă precizează faptul că, în baza dosarului achiziției:

- *Procesul-verbal de evaluare tehnică (Anexa 3 la Ordinul 1170) consemnează, pentru fiecare cerință minimă, rezultatul „Cerință minimă îndeplinită” în dreptul ofertei PLUS, după solicitări și răspunsuri la clarificări. Stațiile ofertate sunt descrise explicit ca având două puncte (AC >22 kW și DC >50 kW), standarde CCS2 și Type 2, autentificare RFID și comunicație OCPP, toate confirmate prin fișele tehnice anexate.*

- *Protocolul OCPP 1.6: fișa tehnică depusă de ofertant indică expres „OCPP 1.6J” pentru stația ofertată (DC 60 kW + AC 22 kW). Aceeași caracteristică apare și în tabelul de evaluare al comisiei.*

- *Conectori și standarde: documentația tehnică include rapoarte TUV care fac trimitere la IEC 62196-1/-3 și la elemente specifice IEC 62196-2 (Type 2), precum și la IEC 61851-1. În fișele produsului apare explicit Type 2 (AC) și CCS2 (DC), conform cerințelor caietului de sarcini.*

- *Alte cerințe tehnice (grad de protecție IP54/IP55, IK10, funcționare simultană AC+DC, disponibilitate 99,9%) au fost confirmate ca îndeplinite, cu trimitere la documentele justificative din ofertă.*

În combaterea criticii vizând respectarea cerinței privind deținerea unei platforme software certificate OCPP 1.6 „Full Certified + Security”, autoritatea contractantă notează că documentația de atribuire și caietul de sarcini solicitau respectarea protocolului OCPP 1.6 sau superior, fără a condiționa conformitatea tehnică de prezentarea în ofertă a unui certificat oficial emis de, clarificările comunicate prin SEAP având rol de explicare și detaliere a cerințelor de interoperabilitate și securitate, nicidecum de modificare a documentației de atribuire ori de introducere a unui criteriu eliminatoriu suplimentar.

Mai mult, adaugă că, din propunerea tehnică depusă de reiese explicit că stațiile ofertate respectă protocolul

OCP 1.6J, mențione consemnată la paginile aferente fișelor tehnice și confirmată în procesul-verbal de evaluare nr. 6124/22.09.2025, unde comisia a consemnat expres „*Cerință minimă îndeplinită*”.

Achizitoarea arată că stația propusă de ofertanta clasată pe locul I este produsă de, companie care figurează pe lista oficială a și care deține certificate OCP 1.6 „*Full Certificate*” și „*Security*”, emise de organisme acreditate, documente regăsite chiar în oferta tehnică la paginile 451-467.

Din propunerea tehnică depusă de, semnalează achizitoarea, rezultă în mod expres că stațiile oferite sunt echipate cu conector AC Type 2, conform standardului IEC 62196-2, această caracteristică fiind menționată atât în fișele tehnice ale produselor oferite, cât și în rapoartele de încercări și certificările TUV anexate, care fac trimitere directă la standardele internaționale IEC 62196-1/-3 și IEC 62196-2.

În plus, notează, în procesul-verbal de evaluare tehnică, comisia a consemnat expres „*Cerință minimă îndeplinită*” la capitolul privind conectorii și echiparea stației, după verificarea documentelor anexate și a clarificărilor transmise de ofertanta criticată.

Prin urmare, evidențiază organizatoarea procedurii, susținerea contestatoarei că „*nu s-ar fi depus niciun document conform*” este contrazisă chiar de fișele tehnice și de certificările anexate în cadrul propunerii tehnice, documente analizate și validate de comisia de evaluare.

Din analiza propunerii tehnice depuse de, remarcă organizatoarea procedurii, reiese că, atât în secțiunea descriptivă a soluției tehnice, cât și prin completările transmise în cadrul clarificărilor solicitate de comisia de evaluare, ofertanta a indicat piesele de schimb recomandate pentru întreținerea stațiilor de încărcare, a precizat termenul de livrare în caz de solicitare, precum și modalitățile de asigurare a acestora pe întreaga perioadă de garanție și post-garanție, conform cerințelor caietului de sarcini.

Mai mult, adaugă că procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 6124/22.09.2025 consemnează expres „*Cerință minimă îndeplinită*” la această secțiune, după verificarea documentelor din ofertă și a clarificărilor primite.

În ceea ce privește acuzația contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerinței de experiență similară, aceasta este lipsită de fundament, în opinia achizitoarei, oferta depusă de incluzând documente justificative care atestă realizarea de proiecte similare, respectiv lucrări de instalare a stațiilor de reîncărcare pentru vehicule electrice în cadrul unor contracte derulate cu unități administrativ-teritoriale.

Pentru exemplificare, autoritatea contractantă enumeră următoarele contracte:

- „Amplasare stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în Comuna, în valoare de 157.725,36 lei, derulat în perioada 19.04.2024-20.06.2025, având ca beneficiar UAT Comuna

- „Instalare a 2 stații de reîncărcare vehicule electrice în UAT Comuna, Jud.”, în valoare de 214.107,82 lei, derulat în perioada 16.10.2024 - 04.03.2025, având ca beneficiar UAT Comuna

În susținerea tardivității contestației, organizatoarea procedurii menționează următoarele aspecte: „... contestatoarea a depus contestația după comunicarea rezultatului (24.09.2025), în data de 01.10.2025. Conform Legii 101/2016, art. 8 lit. b), termenul de depunere este de 7 zile de la data comunicării (pentru proceduri sub pragul valoric de publicare în JOUE), iar art. 16 alin. (1) statuează că contestația trebuie transmisă atât CNSC, cât și autorității contractante până la expirarea termenului legal de contestare, sub sancțiunea respingerii ca tardivă. În funcție de modul de calcul al zilelor și de ora depunerii, contestația survine chiar la expirarea termenului legal.”

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 6.555,27 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1/02.10.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată a contractului de lucrări având ca obiect *Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în, județul*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./05.08.2025. Valoarea estimată a achiziției este de 327.763,38 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

În cadrul procedurii au depus oferte 2 operatori economici, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 6202/24.09.2025, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SRL, în timp ce oferta SRL se află clasată pe locul 2.

Față de rezultatul procedurii astfel stabilit, ... SRL a depus contestația de față, prin care critică evaluarea ofertei desemnată câștigătoare.

În privința accesului la dosarul cauzei, Consiliul reține că deși, prin adresa nr., transmisă pe adresa de e-mail [.....](#), a fost invitată

contestatoarea SRL la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei, aceasta nu a dat curs solicitării.

Preliminar analizei punctuale a contestației, relativ la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține incidența dispozițiilor Legii nr. 101/2016:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

(5) Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire.

Rezultatul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 24.09.2025, iar contestația a fost transmisă, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, la 01.10.2025, prin e-mail, în interiorul termenului legal reglementat la art. 8 alin. (1) lit. b), de șapte zile, calculat începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal.

Astfel, art. 5 din Legea nr. 101/2016 reglementează modul de calcul al termenelor pe zile, prin aplicarea sistemului intermediar (ziua comunicării, în cauză al publicării, nu se ia în calcul, iar termenul expiră la ultima oră a ultimei zile a termenului), cu posibilitatea prelungirii până la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare (dacă expiră în zi nelucrătoare).

Pe cale de consecință, transmiterea contestației la data de 01.10.2025, răspunde exigențelor legii și Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, excepția invocată.

Așadar, neoperând excepția de mai sus, Consiliul va proceda la cercetarea fondului cauzei.

Procedând la analiza temeiniciei criticilor de pretinsă nelegalitate a evaluării înfăptuite în privința ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul reține că ceea ce reproșează contestatoarea, într-un prim aspect, este lipsa din ofertă a *certificării OCPP 1.6 emisă de un laborator acreditat*.

Apelând la cerințele documentației de atribuire, Consiliul reține că nevoii de clarificare a unui operator economic:

(...) 2.3 Platforma software de management și monitorizare trebuie să fie compatibilă cu protocolul OCPP 1.6 sau superior, versiune completă („Full Certified”) și cu extensie de securitate activă („Security”), certificată de un laborator autorizat, în conformitate cu standardele internaționale aplicabile. În acest sens, se va prezenta documentul care atestă conformitatea platformei cu aceste cerințe, **autoritatea contractantă a furnizat următorul răspuns:** 2.3 - Se va include obligativitatea compatibilității cu OCPP 1.6 sau superior (Full Certified + Security), iar documentele de conformitate să fie emise de un laborator acreditat.

Din examinarea propunerii tehnice a SRL rezultă că acesta a oferat modelul de stație, produs de (rebranduit sub sigla de către SRL), iar la filele 452-458 au fost prezentate certificările OCPP 1.6 *Full Certified* și *Security* emise de pentru

În acest context, nu se susțin cele reclamate de autoarea contestației, critica urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Față de lipsa îndeplinirii de către SRL a cerinței privind echiparea cu cablu și conector Type 2 în conformitate cu standardul IEC 62196-2, Consiliul stabilește că prin răspunsul nr. 5229/11.08.2025, autoritatea contractantă a confirmat faptul că stațiile de încărcare trebuie să fie echipate cu cablu și conector Type 2, în conformitate cu standardul IEC 62196-2.

Ori, din fișa tehnică depusă de SRL reiese că stația electrică ofertată este echipată cu conector AC Type 2 (fila 235 din propunerea tehnică) iar rapoartele de încercări și certificările TUV anexate fac trimitere la standardele IEC 62196-1/-3 și IEC 62196-2.

Astfel, contrar susținerilor autoarei contestației, a fost dovedită de către SRL îndeplinirea cerințelor criticate.

Într-o altă critică, contestatoarea susține că oferta tehnică desemnată câștigătoare nu conține informațiile minim solicitate, făcând trimitere la cap. 3.4.4.6 din caietul de sarcini, potrivit căruia:

Contractantul va prezenta în propunerea tehnică:

- recomandări cu privire la piesele de schimb care trebuie să existe în mod curent pentru a facilita efectuarea în cel mai scurt timp a operațiunilor de mentenanță corectivă;
- timpul de livrare pentru piesele de schimb recomandate;
- modalitatea de asigurare a pieselor de schimb în perioada post garanție;
- alte informații relevante

Se impune precizarea că secțiunea respectivă face trimitere la piese de schimb și materiale consumabile pentru activitățile din programul de

mentenanță corectivă după expirarea garanției, secțiune tratată de către SRL în formularul de propunere tehnică la punctul 3.7, astfel cum a fost amendat prin răspunsul ofertantului din 15.09.2025 furnizat la solicitarea de clarificări.

Pe cale de consecință, se constată lipsa de temei a celor susținute de autoarea contestației.

Într-o ultimă critică, contestatoarea acuză neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, aceasta susținând că SRL a prezentat exclusiv experiența privind livrarea de stații fără să fi demonstrat că a executat lucrări de instalare și montare, punere în funcțiune.

Consiliul constată că prin fișa de date, Cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților:

(...) să demonstreze livrări, respectiv lucrări de instalare, montare, punere în funcțiune și furnizare a stațiilor de reîncărcare pentru vehicule electrice efectuate în cel mult ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertei, în valoare de minim 300.000 RON, la nivelul a maxim 2 contracte similare.

În vederea îndeplinirii cerinței, ... SRL a prezentat autorității contractante următoarele documente justificative:

➤ *Contractul de furnizare nr. 1758/19.04.2024* încheiat între COMUNA și SRL care la art. 4.1 prevede că furnizorul se obligă să furnizeze, monteze și să pună în funcțiune inclusiv să racordeze la rețea o stație de reîncărcare cu două puncte cu capacitate rapidă în curent continuu de 50 KW și 22 KW în curent alternativ;

- *Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2327/20.06.2025* care la cap. 6.1 menționează capacitățile fizice realizate: stație de reîncărcare autovehicule electrice cu două locuri = 1 buc, platforma betonată, panou de informare;

➤ *Contractul de achiziție publică de execuție lucrări nr. 12251/16.10.2024* încheiat între COMUNA și SRL care la art. 7.1 prevede că obiectul contractului îl reprezintă: furnizarea și lucrări de montaj pentru 2 stații de reîncărcare vehicule electrice iar la art. 7.2 executantul se obligă să furnizeze stațiile de reîncărcare, să execute, să finalizeze lucrările de instalare;

- *Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 14121/04.03.2025* care la art. 6.1 menționează capacitățile fizice realizate: stații electrice de reîncărcare – 2 buc, firida de distribuție E1-2 = 1 buc, cablu electric de alimentare cu energie electrică ACYY 4x95 mmp = 63 m.

Prin prezentarea unor contracte în temeiul cărora au fost furnizate și instalate beneficiarilor stații electrice, ... SRL a făcut dovada capacității tehnice în formularea de la nivelul fișei de date a achiziției.

Contrar aprecierilor contestatoarei, obiectul contractelor de care s-a prevalat ofertantul pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară este reprezentat inclusiv de lucrări de montaj și punere în funcțiune a stațiilor electrice.

În lumina celor ce preced, Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea a acceptat oferta SRL din perspectiva modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

În contextul dat, cu luarea în considerare a celor reclamate de SRL, nu se constată nelegalitatea actelor întocmite de către autoritatea contractantă, susținerile expuse pe parcursul contestației neavând forța juridică de a infirma cele stabilite la nivelul raportului procedurii în raport de oferta SRL.

Trebuie subliniat că analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.