

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate proprii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr.;

- reevaluarea ofertei cu luarea în considerare a răspunsului transmis la clarificări;

- sancționarea conduitei neconforme a autorității contractante, în măsura în care CNSC apreciază că s-a produs o încălcare gravă a principiului transparenței și egalității de tratament;

- orice alte măsuri considerate necesare pentru restabilirea legalității procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ... în calitate de operator economic participant la procedura simplificată proprie, critică, decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă.

Contestatoarea arată că, la data de, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr., prin care i-a solicitat răspunsul cu privire la diferența numărului de porții, respectiv, în loc de, cu termen de răspuns până la data de

Menționează că, în caietul de sarcini, se precizează un număr total de 103 zile cu porții/zi, rezultând porții, însă, în propunerea tehnică precompletată de autoritatea contractantă, care făcea parte din

formularele documentației de atribuire, erau indicate 90 de zile cu porții/zi, rezultând porții, iar această cantitate a fost preluată de contestatoare, considerând-o oficială și corectă iar presupusa abatere privind cantitatea de porții a rezultat dintr-o contradicție între documentele puse la dispoziție chiar de autoritatea contractantă.

..... arată că, în data de, ora 15:44 a transmis răspunsul nr. la solicitarea de clarificări, pe adresa de email oficială a, adresă utilizată anterior în schimbul de corespondență astfel că afirmația autorității contractante conform căreia nu s-a răspuns la clarificări este

falsă și nejustificată, iar lipsa înregistrării sau a consultării corespondenței de către autoritatea contractantă nu poate fi imputată operatorului economic.

Astfel, subliniază că a răspuns în termen legal la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr., explicând raționamentul său și indicând sursa datelor (propunerea tehnică precompletată de autoritatea contractantă).

Mai arată că după transmiterea emailului a încercat să ia legătura telefonic cu autoritatea contractantă pentru a anunța transmiterea emailului, folosind numărul de telefon din fișa de date, dar acesta este incorect, iar la numărul de telefon afișat pe site-ul instituției nu a răspuns nimeni.

Mai arată că, la data de, prin adresa nr., autoritatea contractantă a constatat că oferta este inacceptabilă, din cauza faptului că nu s-a răspuns solicitării de clarificări cu nr.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că la această procedură au fost depuse trei oferte.

La deschiderea ofertelor, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul a îndeplinit condițiile conform caietului de sarcini, ofertantul a prezentat oferta cu un număr de unități porții în loc de și numărul de zile mai mic cu 13 zile, iar ofertantul a prezentat oferta cu un număr de unități porții în loc de și numărul de zile mai mic cu 13 zile.

Deoarece ambii operatori economici au calculat valoarea totală a ofertei pentru unități (porții de masă caldă) în loc de unități, cum au fost consemnate în caietul de sarcini, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări pentru ca, la momentul deschiderii ofertelor nu s-a știut de unde provine eroarea.

Arată că adresa de solicitare clarificări a fost transmisă pe adresa de email comunicată de cei doi operatori economici.

Astfel, ... a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr., menționând că numărul de unități porții au fost luate din propunerea tehnică (formular pus la dispoziție cu titlu orientativ). Menționează că, nu au fost solicitate clarificări în termenul prevăzut din partea operatorului economic cu privire la cantitatea corectă de porții specificată în documentația de atribuire.

Operatorului economic i s-a transmis pe adresa de email procesul-verbal de deschidere oferte și adresa de solicitare clarificări cu mențiunea de a confirma primirea emailului. Confirmarea de primire nu a fost făcută.

Emailul cu adresa de clarificare transmis de primit de autoritatea contractantă este de la nu de la adresa specificată în documentație, fapt pentru care dintr-o eroare umană a fost omis.

Menționează că, nici operatorul economic nu a solicitat clarificări în termenul prevăzut, cu privire la cantitatea corectă de porții specificată în documentația de atribuire.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, documente din dosarul achiziției.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din, în sumă de lei, eliberată de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă a organizat procedură simplificată proprie în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul publicitar, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 14:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr., potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire, în sensul că oferta are o altă cantitate de porții decât cea specificată în caietul de sarcini și nu s-a răspuns la solicitarea de clarificări nr. transmisă pe email.

Potrivit documentației de atribuire, s-a solicitat:

- în caietul de sarcini s-a solicitat: 103 zile cu de porții/zi = ... porții;
- în propunerea tehnică precompletată s-a solicitat: 90 de zile cu de porții/zi = ... porții.

Contestatoarea a prevăzut în cadrul propunerii tehnice cantitatea de cantitatea de porții respectând informațiile din modelul de propunere tehnică precompletată: 90 de zile cu de porții/zi = ... porții.

Pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări: „am constatat că oferta prezentată conține neconcordanțe esențiale față de cerințele documentației de atribuire, în sensul că oferta are altă cantitate de porții decât cea solicitată, menționând porții în loc de porții. Solicităm clarificări privind această eroare”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr., astfel: „cantitatea de a fost menționată deoarece s-a regăsit în propunerea tehnică 9 formularul nr. 12) furnizată, precompletată de către dumneavoastră și încărcată pe site-ul primăriei la data de-atașăm copie formular. Înțelegând că a fost o eroare umană, vă atașăm formularul de ofertă pe cantitatea de, păstrând aceeași ofertă în ceea ce privește costul unei porții”.

În acord cu cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că cerința în cauză nu beneficiază de o formulare clară, respectiv numărul de porții ce trebuie ofertate (...../.....), fiind astfel nesocotite dispozițiile art.

20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 care impun o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Documentația de atribuire, potrivit definiției din Legea nr. 98/2016, reprezintă documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o *informare completă, corectă și explicită* cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile

contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

În aceeași direcție, Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene, în hotărârea din 12 martie 2008, cauza T-345/03, *Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE împotriva Comisiei Comunităților Europene*, pct. 145, a statuat că principiul transparenței presupune ca toate informațiile tehnice relevante pentru buna înțelegere a anunțului de participare sau a caietului de sarcini să fie puse, de îndată ce este posibil, la dispoziția tuturor întreprinderilor participante la o procedură de atribuire a contractelor de achiziții publice, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă întinderea exactă a acestora și să le interpreteze în același fel și, pe de altă parte, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele ofertanților corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

În prezenta cauză, după cum reiese din susținerile părților, informațiile/documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, la acest moment, 2 dintre participanții la prezenta procedură au fost respinși întrucât nu au oferit numărul corect de porții, iar cel de-al treilea a fost declarat câștigător.

De asemenea, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut ca motiv de respingere și lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări nr. având în vedere, pe de o parte, răspunsul contestatoarei iar, pe de altă parte, confirmarea primirii răspunsului de către autoritatea contractantă exprimată prin punctul de vedere.

În aceste condiții, din cauza imposibilității adoptării, la acest moment, de măsuri de remediere care să permită clarificarea numărului corect de porții și continuarea procedurii de atribuire, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula procedura de atribuire, în baza art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 *În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.*

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și
anulează procedura.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....