

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 335/23.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., înaintată de ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA – ... SA – ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 20092/12.09.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului, documente emise ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *Modernizare și reabilitare infrastructură educațională Clădire Anatomie, ...*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

„I. Cu privire la Rezultatul procedurii:

1. Anularea deciziei Autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a Procedurii de atribuire.

2. Anularea deciziei Autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost clasată pe locul al II-lea.

3. Anularea Raportului procedurii nr. 20092/12.09.2024 și a Adresei privind comunicarea rezultatului Procedurii de atribuire, sub aspectul deciziei de desemnare ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L și clasarea ofertei subscrisei pe locul II, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia.

4. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, în conformitate cu motivarea Deciziei ce urmează a fi pronunțată.

II. Cu privire la accesul la dosarul achiziției publice:

(1) În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm acordarea accesului la dosarul achiziției publice, după ce acesta va fi transmis de Autoritatea contractantă, cu precădere accesul la părțile din

Oferta depusă de Asociera ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L, inclusiv DUAЕ și documentele suport DUAЕ care nu au fost dovedite de către ofertant ca fiind confidențiale, respectiv care nu pot să aibă caracter confidențial, conform dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016.”.

Prin cererea de intervenție nr. 12023/02.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., formulată în temeiul art. 61 alin. (3) și art. 63 alin. (2)¹ coroborat cu art. 148 alin. (1) din C.pr.civ., raportat la art. 17 din Legea nr. 101/2016, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ...

SRL, cu sediul în localitatea ., înregistrat la ONRC cu nr. J6/325/1999, având CUI 12472562, a solicitat:

„• *admiterea prezentei cereri de intervenție atât în principiu cât și pe fond;*

• *Respingerea contestației, pe cale de excepție, ca urmare a lipsei motivării în fapt și a lipsei probării contestației în temeiul art. 11 alin. 1) din Legea 101/2016 coroborat cu art. 10 lit. f) și g) din același act normativ.*

• *Respingerea accesului contestatoarei la informațiile confidențiale din cadrul propunerilor tehnice și financiare precum și documentației justificative DUAE ale Subscrisei.*

• *Respingerea contestației formulată de ... S.A. ca nefondată”.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA – ... SA – ... SRL formulează contestația nr. 335/23.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. 20092/12.09.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului, documente emise ..., solicitând cele redată în partea introductivă și prezentând, pe fond, argumentele sale.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale.

De asemenea, în temeiul art. 10 din același act normativ, i-a cerut acestuia să transmită actele atacate ale autorității contractante.

Prin punctul de vedere nr. 21336/26.09.2024, înregistrat la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației ce face obiectul cauzei, ca nefondată și neîntemeiată.

Dovada comunicării documentului către contestator a fost transmisă prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../....

Cu adresa nr. 21336/26.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 12023/02.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL solicită cele redată în partea introductivă, prezentând, în susținere, o serie de argumente.

Prin adresa nr. 353/02.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SA precizează că nu a constituit cauțiunea aferentă contestației sale.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura *licitație deschisă*, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Modernizare și reabilitare infrastructură educațională Clădire Anatomie, ...*, cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 37.812.200,98 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factorii de evaluare: Prețul ofertei – 70%; Experiența profesională (Pep) – 20% și Organizarea și metodologia (Pom) – 10%.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la C.N.S.C., aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul, investit cu o contestație, constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu referire la cauțiune, prin adresa nr. 353/02.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SA a informat că nu a consemnat cauțiunea prevăzută la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;
- principiul de drept „nemo ignorare legem censetur” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.
- principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA – ... SA – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei sau a altor cereri.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA – ... SA – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ...(...) pagini.