



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ./C../....

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul J../.... /, reprezentată legal de ... - administrator, împotriva documentației de atribuire, întocmită de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect, anunț de participare nr. CN..... /, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea în parte a documentației de atribuire și eliminarea/amendarea cerințelor/ factorilor de evaluare nejustificate/-i și/sau nelegale/i, astfel cum este detaliat în cuprinsul contestației, (i) în tot cuprinsul documentației de atribuire unde se face referire la acestea și (ii) obligarea autorității contractante de a publica un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările admise, cu consecința acordării unui termen suplimentar în vederea depunerii ofertelor actualizate, după caz, în toate cazurile, cu aplicarea prioritară a dreptului Uniunii Europene, precum și a prevederilor art. .. din Directiva / .., a principiului proporționalității și a jurisprudenței CJUE obligatorii indicate în contestație.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost admisă de Consiliu prin Încheierea nr. / C../.... din data de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că, în urma analizei documentației de atribuire, a constatat nereguli, respectiv faptul că aceasta este formulată în mod restrictiv și cuprinde cerințe nejustificate și lipsite de fundament, cu încălcarea prevederilor legale și a principiilor achizițiilor publice.

Astfel, susține că autoritatea contractantă restrânge nejustificat competiția și numărul de potențiali ofertanți la procedură.

I... Cerința din fișa de date a Factorului de evaluare nr. . este neclară și poate conduce la o interpretare restrictivă a documentației de atribuire, respectiv la o restrângere nejustificată a concurenței.

Experiența potrivit Factorului de evaluare ., este o experiență specifică în obiectul contractului a experților cheie, utilizați la cap.II.... din fișa de date și detaliat în fișierul Instrucțiuni pentru ofertanți.

Cerința astfel cum este redată, prin coroborarea fișei de date cu cerințele din fișierul Instrucțiuni pentru ofertanți, impune drept criterii minime de experiență similară a celor . experți punctați, următoarele:

.. Pentru calificare și pentru a se depune o ofertă conformă cu cerințele minime ale fișei de date este necesară participarea expertului la realizarea unui proiect similar reprezentând o cerință minimă de conformitate, și nu se acordă punctaj suplimentar.

.. Pentru punctare, respectiv pentru acordarea punctajului aferent Factorului de evaluare nr. . din fișa de date, conform algoritmului de calcul pentru demonstrarea experienței specifice în obiectul contractului, este necesară prezentarea suplimentară, pe lângă contractul necesar pentru cerința minimă de calificare menționată la punctul ., a următoarelor informații:

- Pentru Șeful echipei de proiectare (.....) și pentru Managerul de proiect (.....) punctajul se acorda astfel:

- Pentru participarea la . proiecte se vor primi .,.. puncte,
- Pentru participarea la . proiecte se vor primi .,.. puncte,
- Pentru participarea la . proiecte se vor primi .,.. puncte,
- Pentru participarea la . proiecte se vor primi .,.. puncte.

- Pentru ceilalți experți, punctajul se acordă astfel:

- Pentru participarea la p proiecte se vor primi .,.. puncte,
- Pentru participarea la . proiecte se vor primi .,.. puncte,
- Pentru participarea la . proiecte se vor primi .,.. puncte,
- Pentru participarea la . proiecte se vor primi .,.. puncte.

Astfel, pentru acordarea punctajului maxim de .. puncte aferent Factorului de evaluare nr. ., experiență specifică în obiectul contractului a experților cheie, pentru fiecare dintre aceștia, este necesar a se depune pentru experiență specifică în obiectul contractului, respectiv unități spitalicești încadrate în categoria B de importanță conform HGR nr. .../...., câte . (cinci) contracte, pentru acordarea punctajului maxim, . puncte pentru Șeful echipei de proiectare și pentru Managerul de proiect, iar pentru

ceilalți experți se acordă numai câte . puncte fiecăruia dintre ei cu toate că depun același număr de contracte.

Acordarea punctajului maxim pentru Managerul de Proiect și Șeful echipei de proiectare (. puncte pentru . contracte) și a unui punctaj mult inferior pentru ceilalți experți (. puncte pentru același număr de . contracte), consideră că este disproporționată, restrictivă și excesivă, în special în coroborare cu solicitarea de a depune contracte (TOATE) ce au ca obiect unități spitalicești încadrate în categoria B de importanță (experiență IDENTICĂ cu obiectul prezentului contract).

Solicitarea unui număr egal de contracte (.) implică un nivel similar de efort și calificare profesională pentru toți experții, iar acest efort trebuie recompensat proporțional. Diferențierea punctajului nu se justifică logic sau tehnic. În condițiile în care contribuția fiecărui expert cu câte . (cinci) contracte este esențială pentru obținerea unui punctaj maxim și demonstrarea experienței similare.

Mai mult, dat fiind că și ceilalți experți fac parte din algoritmul de calcul, iar nu doar Șeful echipei de proiectare și Managerul de proiect, rezultă ca fiind evident rolul esențial al acestora (Inginer proiectant CCIA, Inginer specialitatea instalații pentru construcții, Șef de șantier, Arhitect sau inginer coordonator de lucrări de finisaje speciale) în ansamblul Proiectului, fapt pentru care trebuie acordat un punctaj proporțional. Acordarea unui punctaj semnificativ mai mic pentru restul experților nu reflectă realitatea obiectivă a modului de calcul al punctajului și se materializează într-o cerință cu caracter excesiv și discriminatoriu. În același timp, recunoaște necesitatea punctării suplimentare a experienței Șeful echipei de proiectare și Managerului de proiect, ca fiind elemente de departajare.

Astfel, având în vedere principiul proporționalității, fără a afecta ponderea de ..% a Factorului de evaluare .: Experiența personalului cheie în ansamblul criteriilor de atribuire, propune următoarea modalitate de punctare, ce păstrează echitatea punctajului și are în vedere necesitatea autorității contractante de a acorda un punctaj superior experților cheie:

- Pentru Șeful echipei de proiectare (.....) și pentru Managerul de proiect (.....), punctajul se acordă astfel:

- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.
- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.
- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.
- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.

- Pentru ceilalți experți, punctajul se acordă astfel:

- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.
- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.
- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.
- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.

Așadar, prin acordarea unui punctaj progresiv, se păstrează echitatea punctajului și proporționalitatea procedurii, fără a impune cerințe excesive sau restrictive, fiind în acord cu necesitățile autorității contractante.

Consideră că aceasta este interpretare corectă, proporțională și justificată a unei cerințe de experiență similară pentru toți experții cheie solicitați. O interpretare contrară, conform căreia ar fi necesare . (cinci)

contracte pentru acordarea unui număr de . puncte pentru ceilalți experți, ar fi vădit disproporționată, restrictivă, excesivă, în special în raport de obiectul contractelor solicitate ca experiență similară, respectiv unități spitalicești încadrate în categoria B de importanță.

În concluzie, solicită remedierea cerinței respectiv ca, pentru acordarea punctajului maxim aferent Factorului de evaluare nr. ., ceilalți experți (Inginer proiectant CCIA, Inginer specialitatea instalații pentru construcții, Șef de șantier, Arhitect sau inginer coordonator de lucrări de finisaje speciale) să se solicite un număr proporțional mai mic de contracte, astfel:

- Pentru Șeful echipei de proiectare (.....) și pentru Managerul de proiect (.....) punctajul se acordă astfel:

- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.
- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.
- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.
- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.

- Pentru ceilalți experți, punctajul se acordă astfel:

- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.
- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte
- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.
- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.

Consideră că aceasta este interpretarea corectă și proporțională care poate rezulta din cerințele fișei de date, cerință ce trebuie corectată în sensul clarificării exprese în fișa de date la punctarea Factorului de evaluare nr. . din cadrul criteriilor de atribuire.

II... Autoritatea contractantă solicită experiență similară identică prin Factorul de evaluare ., experiență specifică în obiectul contractului a experților cheie, conform cap.II.... din fișa de date, punctele - atât în fișa de date cât și în fișierul Instrucțiuni pentru ofertanți

Sub un prim aspect, în continuarea demonstrării caracterului excesiv al acordării punctajului experților cheie, învederează Consiliului că pentru acordarea punctajului maxim, atât în fișa de date, cât și în fișierul Instrucțiuni pentru ofertanți, prin proiecte similare se precizează că se înțelege orice proiect care a presupus participarea expertului pentru unități spitalicești încadrate în categoria B de importanță, conform HGR nr. .../.....

Deși, autoritatea contractantă precizează în descrierea factorului de evaluare că *„Se va puncta experiența personalului-cheie specifică, exprimată în număr de proiecte similare la care a participat expertul desemnat pe aceeași poziție sau într-o poziție similară și în care a desfășurat activități comparabile cu cele ce urmează să le desfășoare în cadrul contractului”*, în practică aceasta solicită dovedirea experienței specifice prin proiecte identice cu obiectul contractului, fără a accepta proiecte similare sau comparabile după cum este astfel precizat la

punctul-..... atât în fișa de date cât și în fișierul Instrucțiuni pentru ofertanți „*Prin proiect similar se înțelege orice proiect care a presupus participarea expertului în poziția de (...) pentru unități spitalicești încadrate în categoria B de importanță conform HCR .../...;* ”.

În ceea ce privește dovedirea experienței experților punctați, contestatoarea precizează că nu este obligatoriu ca aceste persoane să fi executat contracte identice, fiind suficientă prezentarea unor contracte comparabile din punct de vedere al complexității, care să fi presupus lucrări de construcții civile cu altă destinație, respectiv care includ activități cu caracter intelectual ce au ca rezultat identificarea, elaborarea și dezvoltarea soluției tehnice ce stă la baza implementării respectivelor contracte atât timp cât acestea sunt relevante și suficient de complexe.

Mulți experți calificați și competenți ar putea avea experiență valoroasă din proiecte comparabile în complexitate, chiar dacă nu au participat în derularea unor contracte ce au avut ca obiect unități spitalicești.

Competențele esențiale pentru aceste roluri incluzând, dar fără a se limita la, gestionarea proiectelor, înțelegerea cerințelor specifice, coordonarea eficientă a echipelor și supervizarea riguroasă a execuției, pot fi dobândite și dezvoltate prin participarea la diverse tipuri de construcții civile de anvergură și complexitate similară sau superioară, chiar dacă nu sunt identice cu obiectul prezentei achiziții.

Pentru demonstrarea experienței profesionale a experților cheie, ceea ce autoritatea contractantă ar trebui să urmărească, este demonstrarea abilităților acestora de a-și îndeplini atribuțiile explicit indicate în documentația de atribuire.

Astfel, scopul impunerii unei cerințe privind experiența profesională trebuie să vizeze exclusiv capacitatea expertului de a gestiona responsabilitățile aferente poziției sale. Această capacitate se demonstrează prin faptul că, în trecut, expertul a prestat activități similare. Complexitatea acestor activități nu diferă/variază în funcție de tipul de activitate sau finalitatea obiectivului, ci de nivelul de complexitate al proiectului în sine.

Relevante în interpretarea modalității de îndeplinire a cerințelor în discuție sunt și trebuie să fie atribuțiile efective pe care persoanele propuse le-au exercitat în contractele prezentate ca referință, atribuții subsumate poziției pentru care au fost propuși. În evaluarea experienței, accentul trebuie pus pe competențele și responsabilitățile demonstrate, iar nu pe tipul specific de construcție ori destinația construcției. După cum se poate observa, aceste atribuții în ansamblul lor, nu diferă după cum contractele anterioare au presupus sau nu realizarea unei construcții cu destinație spitalicească, fiind atribuții intrinseci poziției în sine, indiferent de destinația obiectivului realizat.

Sub un al doilea aspect, ținând cont de realitatea pieței naționale din România, unde numărul de unități spitalicești executate este extrem de limitat, cerința autorității contractante ca: *Șeful de proiect, Ing. Proiectant CCIA, Ing. instalații pentru construcții, Managerul de proiect, Șeful de șantier*, să fi participat la realizarea a . (cinci) astfel de proiecte specifice,

consideră că este în mod clar restrictivă, disproporționată și contrară principiilor care guvernează achizițiile publice.

Luând în considerare faptul că în România nu au fost executate/modernizate sau reabilite substanțial foarte multe unități spitalicești, iar probabilitatea ca un expert sau cu atât mai mult toți experți să fi participat la realizarea specifică a . (cinci) astfel de proiecte este și mai redusă. Această realitate a pieței locale limitează și mai drastic numărul de potențiali ofertanți care ar putea îndeplini criteriul impus.

Acest lucru transformă criteriul într-o barieră nejustificată în calea participării și încalcă principiile accesului liber, egal și nediscriminatoriu la prezenta procedură.

Prin urmare, un expert cu experiență dovedită în execuția lucrărilor de complexitate similară, care să nu fi presupus exclusiv realizarea de spitale, poate fi la fel de relevantă în dovedirea experienței similare. Capacitatea unui expert de a duce la îndeplinire un proiect de o asemenea complexitate denotă din experiența acestora cumulată din proiecte similare și nu cu precădere din proiecte identice. Proiecte identice, care de altfel, în contextul în care oportunitățile de a lucra în proiecte de unități spitalicești sunt reduse la nivel național, devine excesiv de dificil, dacă nu chiar imposibil pentru mulți experți altfel calificați să îndeplinească acest criteriu cantitativ. Practic, cerința descalifică din start un număr semnificativ de potențiali ofertanți, fără a ține cont de competențele și experiențele lor relevante dobândite în proiecte similare ca și complexitate.

O asemenea cerință (în cazul fiecărui expert) este total disproporționată, fiind încălcat principiul proporționalității, ce reclamă ca măsurile adoptate de o autoritate contractantă să fie potrivite (echilibrate) cu obiectivele urmărite, respectiv a nu se face, restricționa sau solicita mai mult decât este adecvat și necesar pentru a se atinge obiectivele urmărite.

Abordarea echilibrată și nediscriminatorie este să se solicite experiență într-un număr rezonabil de proiecte similare ca și complexitate, de exemplu . contracte, dintre care cel puțin unul să fi implicat în mod specific realizarea unei unități spitalicești, astfel cum a indicat supra, restul fiind similare/comparabile în complexitate, dar care să nu fi presupus realizarea unei unități spitalicești încadrată în categoria B.

Această abordare deschide participarea pentru un număr mai mare de ofertanți calificați, stimulând astfel competiția și potențialul de a obține soluții inovatoare și eficiente, fără a compromite calitatea sau capacitatea de a îndeplini cu succes obiectivele proiectului. Totodată, cerința astfel cum este propusă spre remediere, este în concordanță cu principiile de nediscriminare și proporționalitate prevăzute în legislația achizițiilor publice.

Atenționează Consiliul, precizând că, în alte proiecte similare, precum spitalele regionale din România, autoritățile contractante au adoptat o

abordare mai flexibilă și echitabilă, adaptată scopului de a permite participarea unui număr cât mai mare de ofertanți și de a stimula competiția.

Proiectele mari, precum spitalele regionale, care implică o complexitate semnificativ mai mare (infrastructuri medicale avansate, integrarea unor tehnologii sofisticate), nu au impus un număr mare de specialiști sau cerințe exagerate privind experiență acestora. Solicitățile au fost proporționale cu lucrările efective.

În cazul acestor proiecte, experiența similară a fost definită flexibil, prin raportare la lucrări comparabile, nu identice, pentru a asigura o participare largă și pentru a atrage mai mulți ofertanți calificați. Cerințele s-au concentrat pe calitatea generală a execuției, nicidecum pe detalii excesiv de restrictive.

În stabilirea factorilor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității. În acest sens relevantă este interpretarea oferită de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) principiul proporționalității din dreptul comunitar, respectiv, *„impunerea ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în măsură în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite”*.

Aplicarea acestui principiu asigură o competiție echitabilă și eficientă, permițând autorității contractante să obțină cel mai bun raport calitate-preț, fără a impune restricții nejustificate participanților la procedura de achiziție.

Astfel, în susținerea acestui caracter restrictiv al unei atare interpretări a cerințelor formulate neclar, restrictiv sau identic, supune atenției faptul că:

- A. prevederile art. . alin. (.) și . alin. (.) din Instrucțiunea ANAP nr. ./....:
- B. din punct de vedere jurisprudențial, contestatoarea redă, cu titlu de exemplu, extrase din următoarele spețe recente (deciziile Consiliului nr. .../C./.../.... și nr. C./.../....

Astfel, consideră că jurisprudența recentă confirmă raționamentul său, respectiv faptul că nu este relevantă destinația construcției, ci, că autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere în formularea cerințelor de experiență similară complexitatea procedeele operaționale ce urmează să facă obiectul procedurii.

Autoritatea contractantă, prin impunerea acestui cadru exclusiv și restrictiv de tipuri de proiecte ce pot fi luate în considerare ca experiență relevantă creează o relație de identitate între obiectul procedurii și obiectul experienței similare solicitate, pentru experții cheie, identitate incompatibilă cu exigențele în materie. Aspect consacrat în mod explicit chiar de către CNSC, printr-o decizie asemănătoare rămasă definitivă prin respingerea ca nefondată a plângerii formulate de către ...SA, în fata Curții de Apel

Experiența similară presupune o execuție similară/echivalentă cu obiectul procedurii, din punct de vedere al complexității și/sau scopului, indiferent de destinația construcțiilor.

Astfel, prin experiență similară, autoritatea contractantă nu ar trebui să înțeleagă nici experiență identică, nici nu ar trebui să limiteze obiectul

experienței similare relevante exclusiv la lucrări de construcții civile, de unități spitalicești încadrate în categoria B.

Bineînțeles, înțelege preocuparea autorității contractante, datorită complexității proiectului, și este normal ca achizitoarea să aibă posibilitatea să selecteze un ofertant care a executat cel puțin un astfel de proiect, de unitate spitalicească, dar este abuziv și excesiv să fie cerute un număr de . contracte identice cu obiectul prezentei proceduri pentru toți experții cheie.

Așadar, este imperativ ca autoritatea contractantă să revizuiască cerința într-o manieră mai flexibilă, rezonabilă și adaptată realității, pentru a permite o competiție reală, deschisă și un tratament egal al potențialilor ofertanți.

Prin urmare, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, respectiv la modificarea algoritmului de calcul pentru Factorul de evaluare nr. . în sensul în care să se indice expres în fișa de date și în Instrucțiunile pentru ofertanți faptul că punctarea maximă a experienței relevante pentru toți experții cheie solicitați să aibă în vedere implicarea în . (cinci) contracte similare comparabile ca și complexitate, dintre care cel puțin unul din contracte să fi presupus realizarea „unei unități spitalicești încadrate în categoria B”.

.... Cerința privind necesitatea ca un Arhitect sau inginer coordonator de lucrări de finisaje speciale, placarea pereților cu plăci bactericide și montajul celorlalte elemente bactericide (elemente de colț, mână curentă) cu atestat de la producător din cadrul fișei de date - Experiență personalului cheie, este excesivă, neclară și nejustificată și restrânge în mod artificial concurența.

Cerința din cadrul Factorilor de evaluare din fișa de date privind necesitatea prezentării unui Arhitect sau inginer coordonator de lucrări de finisaje speciale, placarea pereților cu plăci bactericide și montajul celorlalte elemente bactericide (elemente de colț, mână curentă) cu atestat de la producător, ca fiind excesivă, restrictivă și nejustificată, împiedicând participarea operatorilor economici la procedură. În mod identic, este redată aceeași cerință și în cadrul fișierului Instrucțiuni pentru ofertanți.

Cerința contestată:

„..... Arhitect sau inginer coordonator de lucrări de finisaje speciale, placarea pereților cu plăci bactericide și montajul celorlalte elemente bactericide (elemente de colț, mână curentă) cu atestat de la producător - . expert x maxim . puncte;

..... Prin proiect similar se înțelege orice proiect care a presupus participarea expertului în poziția de Arhitect sau inginer coordonator de lucrări de finisaje speciale, placarea pereților cu plăci bactericide și montajul celorlalte elemente bactericide (elemente de colț, mână curentă) pentru execuția de lucrări de construire /reabilitare /modernizare construcții civile și instalațiile aferente, de natura construcțiilor de unități sanitare/laboratoare medicale/clinici medicale/azile/alte tipuri de construcții în care se desfășoară servicii sanitare la clădiri încadrate în categoria B de importanță conform HGR .../.... (...).”

Sub un prim aspect, atrage atenția asupra caracterului nejustificat al cerinței în ceea ce privește necesitatea unui arhitect pentru lucrări de execuție.

Un punct esențial care subliniază caracterul excesiv, nejustificat și restrictiv al cerinței autorității contractante este faptul că specialistul solicitat în poziția de *„Arhitect sau Inginer coordonator de lucrări de finisaje speciale pentru placarea pereților cu plăci bactericide și montajul elementelor bactericide (colțare, mână curentă) cu atestat de la producător”* este practic inexistent pe piață.

După cum se poate observa din descrierea cerinței, aceasta face referire la lucrări de finisaje speciale, cum ar fi placarea pereților cu plăci bactericide și montajul elementelor aferente (colțare, mâini curente). Aceste tipuri de lucrări intră mai degrabă în aria de competență a specialiștilor tehnici responsabili cu execuția lucrărilor și nu justifică în mod obiectiv implicarea unui arhitect sau a unui inginer coordonator.

Practic, cerința descrisă oricum limitativ de autoritatea contractantă conturează un profil de specialist care nu există în mod real în practica profesională din domeniul construcțiilor.

Un arhitect are rolul în principal legat de conceperea și proiectarea clădirii și, eventual, de coordonarea generală a proiectului, dar nu este justificată implicarea sa specifică în coordonarea execuției unor lucrări de natură tehnică, cum ar fi finisajele speciale sau montajul plăcilor bactericide sau accesoriilor aferente.

Inginerii coordonatori, în mod obișnuit, au competențe în organizarea și supravegherea lucrărilor de construcții generale, dar nu există o calificare sau o categorie specifică de ingineri care să se ocupe exclusiv de *„lucrări de finisaje speciale bactericide”* ori să dețină un *„atestat de la producător”* pentru astfel de lucrări.

Astfel, autoritatea contractantă creează o cerință nerealistă, bazată pe un specialist fictiv, ceea ce limitează drastic participarea ofertanților și favorizează doar un anumit cerc restrâns, chiar inexistent de profesioniști, prin înfrângerea concurenței reale.

Cerința atestatului pentru specialist este nu doar excesivă, ci și lipsită de relevanță, în practică, ceea ce garantează calitatea lucrărilor de acest tip este:

- Certificarea materialelor utilizate, cum ar fi plăcile bactericide ce urmează a fi incorporate, conform exigențelor și standardelor europene;
- Execuția în conformitate cu specificațiile tehnice furnizate de producător, realizată de către personal tehnic responsabil cu execuția.

Acest proces de asigurare a calității nu necesită un specialist, care nici nu există pe piață, ci doar:

- Utilizarea materialelor certificate și
- Respectarea standardelor de montaj și a normelor tehnice.

Sub un al doilea aspect, cerința referitoare la experiența similară pentru un astfel de specialist nu este doar excesivă, dar este și disproporționată în raport cu scopul declarat al lucrărilor.

Solicitarea experienței în unități sanitare/laboratoare medicale/clinici medicale/aziluri etc., încadrate în categoria B de importanță conform HGR nr. .../...., limitează competiția. Se restrânge nejustificat numărul posibil de

oferanți, în condițiile în care experiența relevantă pentru lucrările de finisaje speciale (montaj plăci bactericide și elemente aferente) ar putea fi dobândită și în alte tipuri de construcții, nu doar în cele de natura sanitară.

Încă odată, autoritatea contractantă solicită o experiență similară identică cu obiectul proiectului, fapt care nu se justifică și care nu este permis, astfel cum a detaliat supra.

Totodată, natura specifică a finisajelor speciale (plăci bactericide) nu justifică limitarea la lucrării anterioare realizate în clădiri sanitare din categoria B de importanță. Executarea montajului unor placi bactericide este o lucrare tehnică ce poate fi realizată și în alte clădiri, fără legătură cu destinația sanitară.

Nu în ultimul rând, prin cumulul cerințelor specificate, achiziția introduce restricții nejustificate, contrare principiilor tratamentului egal deoarece cerințele astfel formulate exclud nejustificat ofertanți care ar putea realiza lucrările, chiar dacă nu au experiență specifică în categoria de clădiri menționat, proporționalității, deoarece cerințele depășesc nevoile reale ale proiectului, având un caracter excesiv, cât și ducând inevitabil la înfrângerea concurenței libere dintre operatorii economici.

În concluzie, solicită obligarea achiziției la luarea măsurilor de remediere, respectiv eliminarea cerinței privind necesitatea prezentării unui specialist inexistent alături de atestatul acestuia de la producător, respectiv Arhitect sau inginer coordonator de lucrări de finisaje speciale, placarea pereților cu plăci bactericide și montajul celorlalte elemente bactericide (elemente de colț, mână curentă) cu atestat de la producător, de la nivelul fișei de date, cât și din tot cuprinsul documentației de atribuire, aceasta fiind exagerată, nejustificată, restrictivă și discriminatorie, având un impact negativ asupra competiției și posibilității efective de participare la prezenta procedură.

.... Cerințele de participare contestate pe calea prezentei contestații, suplimentar criticilor învederate mai sus, consideră că se încalcă prevederile europene, impunându-se aplicarea priorității a dreptului Uniunii Europene.

Preliminar, învederează Consiliului că, principiul priorității dreptului Uniunii Europene este consacrat expres de prevederile art. ... alin. (.) din Constituție, potrivit cărora:

„ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare”.

În mod similar, art. . și art. . din Codul de procedură civilă.

Totodată, supremația dreptului Uniunii Europene, presupunând superioritatea acestuia în raport cu legile naționale ale statelor membre, a fost expres statuată în jurisprudența de referință a Curții de Justiție a Uniunii Europene reținându-se, inter alia, că:

„Întrucât provine dintr-un izvor autonom, dreptului născut din tratat nu i s-ar putea opune, aşadar, în considerarea naturii sale specifice, originale, pe cale judiciară, un text intern, indiferent de natura acestuia (...).”

În aceeaşi ordine de idei, în ceea ce priveşte principiul priorităţii dreptului Uniunii Europene, se impune a se observa inclusiv rolul esenţial al hotărârilor CJUE, care au *„efecte directe pentru statele membre, iar problemele dezlegate de aceasta se impuri cu autoritate jurisdicţiilor naţionale.”*

Astfel, invocă expres jurisprudenţa instanţei europene, precum şi prevederile art. .. Criterii de selecţie din Directiva/...

Astfel, autorităţii contractante îi este recunoscut de către legiuitorul european o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de participare, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la art. .. din Directiva/...

Conform acestui articol, autoritatea contractantă beneficiază de o marja de apreciere pentru definirea condiţiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură şi fiind proporţionale cu obiectul contractului şi de natură să garanteze că un ofertant dispune de capacitatea necesară pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit.

Mai precis, potrivit alin. (.) al articolului menţionat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condiţiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta îndeosebi executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca fiind adecvat.

Pentru toate argumentele învederate anterior, solicită admiterea Contestaţiei.

În probaţiune a depus înscrisuri.

..., prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., a formulat un punct de vedere raportat la contestaţia formulată de ... SRL, precizând următoarele:

I. Punct de vedere cu privire la criticile de la punctul din contestaţie:

Contestatoarea se contrazice în propriile afirmaţii. Pe de o parte, susţine că diferenţierea punctajului între Managerul de Proiect, Şeful echipei de proiectare şi ceilalţi experţi nu se justifică logic sau tehnic şi că această diferenţă ar fi excesivă şi discriminatorie. Pe de altă parte, însă, recunoaşte faptul că este necesară punctarea suplimentară a Managerului de Proiect şi a Şefului echipei de proiectare, ca elemente de departajare.

Astfel, singura problemă reală ridicată de contestatoare nu se referă la lipsa de logică a acordării unui punctaj suplimentar acestor două poziţii cheie, ci doar la nivelul exact al punctajului maxim care trebuie acordat. Petenta consideră că ar fi oportun, de exemplu, reducerea punctajului maxim pentru Managerul de Proiect şi Şeful echipei de proiectare de la . puncte la . puncte şi mărirea punctajului maxim pentru ceilalţi experţi de la . la . puncte.

Cu toate acestea, nu a susţinut că prezentul sistem de punctaj îi îngreădeşte dreptul de a depune o ofertă sau că ar fi disproporţionat în raport cu ceilalţi factori de evaluare ori cu obiectul contractului. Critica sa se

limitează strict la proporția de puncte care ar trebui acordate fiecărei categorii de experți cheie.

Necesitatea punctării suplimentare a Managerului de Proiect și a Șefului echipei de proiectare este deja recunoscută de contestatoare. O asemenea diferențiere este justificată de următoarele aspecte:

- Responsabilități majore: Managerul de Proiect și Șeful echipei de proiectare poartă responsabilitatea finală pentru succesul întregului proiect, coordonând activitatea celorlalți membri și asigurând atingerea obiectivelor.
- Complexitatea sarcinilor: Acești experți gestionează procese complexe de integrare și corelare a diferitelor discipline, asigurând coerența tehnică și funcțională a proiectului.
- Impact strategic: Deciziile lor influențează direct calitatea, siguranța și rezultatul final al investiției, inclusiv respectarea cerințelor antiseismice și a specificațiilor pentru unități spitalicești. Rolurile lor esențiale justifică o punctare mai ridicată, astfel încât să se stimuleze participarea unor profesioniști cu experiență substanțială.

Diferența de punctaj pentru Managerul de Proiect și Șeful echipei de proiectare față de ceilalți experți-cheie nu este arbitrară, ci reflectă:

- Importanța strategică a pozițiilor: Managerul de Proiect și Șeful echipei de proiectare au roluri critice de coordonare, integrare și decizie, având o influență majoră asupra rezultatului final.
- Valoarea adăugată a experienței lor: O experiență semnificativă în aceste poziții asigură o gestionare eficientă a riscurilor, optimizarea termenelor, bugetelor și a calității livrabilelor.
- Proportionalitatea cu responsabilitățile: Punctajul acordat celorlalți experți este corespunzător rolurilor și responsabilităților lor, fără a dilua importanța crucială a experților-cheie în pozițiile centrale de coordonare.

În conformitate cu prevederile art. ... din Codul de procedură civilă, petenta are obligația de a demonstra cum anume îi este cauzat un prejudiciu sau cum această diferențiere de punctaj îi restrânge accesul la procedură ori îl dezavantajează în mod nejustificat. Simpla afirmație că o altă modalitate de acordare a punctelor ar „păstra echitatea” nu constituie o probă concretă și nu dovedește existența unui prejudiciu real sau a unei discriminări directe și personale ale contestatoarei.

Argumentele petentei se rezumă la o propunere alternativă subiectivă, neînsoțită de dovezi sau analize obiective. Niciun element concret nu a fost prezentat pentru a susține ideea că sistemul actual de punctaj ar fi nelegal, nejustificat sau ar genera un impediment real la participarea sa.

În concluzie, consideră că punctarea suplimentară a Managerului de Proiect și a Șefului echipei de proiectare este rațională, proporțională și susținută de importanța rolurilor acestora în cadrul proiectului. Contestatoarea nu a furnizat argumente sau dovezi care să arate un

prejudiciu efectiv sau o restricționare nejustificată a accesului la procedură. Prin urmare, criticile aduse nu sunt întemeiate, și solicită respingerea acestora ca nefondate.

II. Punct de vedere cu privire la criticile de la punctul din contestație:

După cum se poate observa, petenta solicită extinderea experienței relevante dincolo de proiectele spitalicești, considerând că orice proiect complex este echivalent din perspectiva competențelor experților-cheie, aserțiune care ignoră însă specificul normativ și tehnic al unităților medicale, care prezintă cerințe și responsabilități esențial diferite de alte tipuri de construcții civile (clădiri de birouri, locuințe comune sau personale, toalete publice, etc.)

Distinctivitatea cadrului normativ și tehnic aplicabil spitalelor: În România, proiectarea și construcția spitalelor sunt guvernate de legi, normative și standarde stricte, care depășesc cadrul general al construcțiilor civile. De exemplu, conform HGR nr. .../...., unitățile de spital se încadrează în categorii de importanță ridicată „A” sau „B”, iar Normativul P...-/.... privind proiectarea antiseismică stabilește cerințe specifice pentru aceste structuri, diferite de cele aplicabile altor clădiri de complexitate similară.

Proiectarea și executarea lucrărilor la unitățile spitalicești sunt reglementate în mod distinct față de orice alt tip de construcții civile. Acest lucru se datorează specificității funcționale și cerințelor stricte de siguranță și igienă pe care le implică infrastructura medicală. În acest sens, există un normativ special dedicat acestor tipuri de construcții, și anume Normativul pentru construcții spitalicești, Indicativ NP ...-...., publicat prin Ordinul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației nr./....

Acest normativ stabilește cerințe tehnice, funcționale și de calitate specifice pentru proiectarea și executarea unităților spitalicești, diferite de reglementările aplicabile altor construcții civile. Prin urmare, experiența și competența în acest domeniu presupun cunoașterea aprofundată și aplicarea corectă a prevederilor acestui normativ specializat. Astfel, se evidențiază necesitatea ca experții și profesioniștii implicați să aibă o experiență relevantă în domeniul construcțiilor spitalicești, pentru a asigura conformitatea cu standardele legale și calitatea lucrărilor executate.

Complexitatea ridicată și caracterul unic al cerințelor spitalicești: Proiectele spitalicești implică gestionarea unor parametri de proiectare și execuție cu mult peste ceea ce se întâlnește la clădirile civile obișnuite, conform reglementărilor din Normativul pentru construcții spitalicești Indicativ NP ...-.... (publicat prin O.M.D.L.P.A. NR./....):

A. Complexitatea funcțională a spitalelor. Conform normativului:

- o Spitalele includ o organizare spațial-funcțională deosebit de complexă, cu multiple zone și compartimente funcționale (zona curată, zona murdară, zona neutră, zona intermediară) și cerințe stricte privind igiena și asepsia,

- o Necesită îndeplinirea unor fluxuri riguroase pentru circulația pacienților, personalului, echipamentelor și materialelor, care sunt esențiale pentru evitarea contaminărilor și pentru siguranța utilizatorilor.

Proiectele pentru alte tipuri de clădiri nu implică astfel de cerințe complexe și specifice. Lipsa acestei experiențe în alte tipuri de lucrări poate conduce la neconformități în aplicarea normativelor stricte pentru spitale.

B. Cerințe tehnice stricte pentru instalații. Normativul detaliază cerințele tehnice specifice pentru spitale, incluzând:

- o Instalații electrice, termice, sanitare, de ventilare și climatizare adaptate cerințelor igienico-sanitare stricte,

- o Sisteme de gaze medicale, instalații de protecție împotriva radiațiilor și alte echipamente esențiale.

Proiectarea sau executarea altor tipuri de clădiri (de exemplu, birouri, rezidențiale) nu implică acest nivel de integrare tehnologică, ceea ce face ca experiența respectivă să fie irelevantă pentru un proiect de spital.

C. Cerințe privind siguranța și accesibilitatea. Spitalele sunt subiectul unor reglementări stricte privind siguranța utilizatorilor, cum ar fi:

- o Rezistența mecanică și stabilitatea construcțiilor, în special în condiții de urgență.

- o Cerințele de siguranță la incendiu, precum și zonele dedicate pentru intervenții rapide.

Aceste cerințe depășesc standardele aplicabile altor clădiri și necesită expertiză specifică în domeniul construcțiilor spitalicești.

D. Cerințe de igienă și asepsie. Spitalele trebuie să respecte reguli stricte pentru prevenirea infecțiilor nosocomiale, inclusiv:

- o Materiale de construcție și finisaje special alese pentru a fi rezistente la contaminare și ușor de igienizat.

- o Organizarea funcțională bazată pe segregarea spațiilor septice, aseptice și sterile.

Experiența în proiectarea altor tipuri de clădiri nu include această cerință critică, ceea ce reduce relevanța experienței similare.

E. Documentație specifică necesară pentru proiectele spitalicești. Normativul impune elaborarea unor documentații detaliate, inclusiv:

- o Tema de proiectare specifică pentru funcțiunea de spital, care trebuie să includă analiza fluxurilor și cerințele pentru fiecare compartiment.

- o Proiecte de inginerie medicală, care să prevadă integrarea echipamentelor și aparatelor medicale.

Aceste cerințe sunt unice pentru spitale și nu se regăsesc în alte proiecte.

Justificarea experienței similare cu obiectul contractului: Solicitarea experienței în proiecte spitalicești nu este un moft sau o restricție discriminatorie, ci o consecință firească a particularităților juridice, tehnice și calitative cerute de un obiectiv spitalicesc. În acest sens, urmărește să minimizeze riscurile și să asigure selectarea unui ofertant ale cărui experți-cheie cunosc deja problematicile specifice domeniului medical, respectând cerințele Legii nr. ../..., HGR nr. ../..., Normativului pentru construcții spitalicești Indicativ NP ...-..., Normativului P...- ./..., etc.

Proportionalitatea și relevanța cerinței: În contextul legislației europene și naționale în domeniul achizițiilor publice, cerințele de calificare trebuie să fie proporționale și direct legate de obiectul contractului. Într-un proiect de spital nou, experiența în proiecte similare (unități spitalicești) este evident proporțională și legitimă, deoarece complexitatea, responsabilitățile și riscurile aferente unui astfel de obiectiv nu pot fi reproduse fidel de alte tipuri de construcții civile. Faptul că contestatoarea dorește extinderea experienței la alte proiecte civile este nerelevant, deoarece acestea nu se supun aceluiași normative stricte și nu prezintă aceleași exigențe funcționale și de siguranță.

Într-o altă ordine de idei, consideră că trebuie făcută distincția între un „criteriu de calificare” și un „factor de evaluare”.

Experiența experților cheie, la prezenta procedură nu reprezintă un „criteriu de calificare”, și, prin urmare, nu este un impediment pentru participarea potențialilor ofertanți.

Astfel, ofertanții care nu au acces la experți cu o experiență de . contracte similare, nu vor lua punctajul maxim, dar vor putea depune o ofertă admisibilă la prezenta procedură.

De cealaltă parte, trebuie avut în vedere că prevederile art. .. alin. (.) din HG nr. .../.... permit în mod concret folosirea experienței personalului cheie ca și factori de evaluare.

De asemenea, coroborând prevederile art. ... alin. (.) lit. (a) din Legea nr. ../...., cu prevederile de la art. .. alin. (.) din HG nr. .../...., rezultă că autoritatea contractantă nu poate utiliza ponderea factorului de preț, mai mult de ..% într-un contract de proiectare cu execuție. Prin urmare, legiuitorul a stabilit cu caracter obligatoriu, și nu opțional, că ponderea factorilor de evaluare tehnici, în cadrul unui contract de servicii intelectuale, cum este contractul de față, proiectare și construcția unui spital nou cu . etaje, trebuie să fie de minim .. %, cu obligația corelativă ca să găsească cei mai buni factori de evaluare, pentru a aduce avantaje suplimentare față de cerințele caietului de sarcini.

Din legislația specifică, reiese că legiuitorul a acordat o importanță deosebită contractelor care includ o componentă semnificativă de servicii intelectuale. În mod firesc, această importanță s-a reflectat în procedura de față prin acordarea de puncte suplimentare pentru experiența experților în derularea unor contracte similare.

Inclusiv contestatoarea recunoaște în cadrul contestației, importanța experienței acestor experți, în realizarea unor astfel de proiecte, dar, se rezumă în a critica experiența experților cheie, în realizarea unor proiecte similare, la nivelul altor unități spitalicești, deoarece, probabil nu are acces la astfel de experți.

Ori, trebuie să urmărească îndeplinirea interesului public, respectiv selectarea unui ofertant care deja să dețină experiență în contracte similare, pentru a reduce riscul atribuirii unui ofertant, care nu a mai realizat un astfel de contract.

Mai subliniază că nu a impus restricții privind modul în care ofertanții pot accesa experții necesari, nefiind obligatoriu ca aceștia să fie angajați ai viitorului ofertant. Accesul la experți poate fi realizat prin diverse mijloace,

cum ar fi angajamente de colaborare sau declarații de disponibilitate, din partea oricăror experți care dețin experiența cerută.

De asemenea, legislația achizițiilor publice permite participarea experților în mai multe oferte pentru aceeași procedură. Prin urmare, chiar dacă numărul experților cu experiență similară ar putea fi teoretic limitat, ofertanții au posibilitatea să negocieze individual cu toți experții disponibili.

În contextul prezentei spețe, este relevant de subliniat faptul că experiența experților cheie nu este limitată în timp, spre deosebire de experiența ofertantului, care are restricții temporale specifice (. ani pentru servicii și . ani pentru lucrări). Această absență a unei limitări temporale pentru experții cheie înseamnă că pe piață există un număr considerabil de specialiști care dețin experiența necesară conform cerințelor. Prin urmare, consideră că ofertanții au posibilitatea reală de a identifica și include în echipa lor experți cu experiența solicitată, ceea ce le permite să obțină punctajul maxim în evaluarea ofertelor.

În concluzie, urmărește să încurajeze ofertanții să propună executarea viitorului contract cu persoane care dețin experiență relevantă. Acest lucru oferă avantajul că acești experți au participat anterior la contracte similare, reducând astfel riscurile asociate lipsei de experiență în gestionarea unor contracte complexe.

Asigurarea calității și protejarea interesului public: Prin solicitarea experienței direct relevante, autoritatea contractantă protejează investiția publică și interesul final al pacienților și personalului medical. Un expert cu experiență în construcția de spitale va înțelege cu precizie normativele, standardele sanitare, nivelurile de rezistență seismică impuse de P...-./.... și cerințele HGR .../...., reducând astfel riscul de neconformități, întârzieri sau adaptări costisitoare.

Menținerea unei concurențe reale, dar calificate: Cerința pentru experiență spitalicească nu elimină concurența, ci selectează doar operatorii economici care au deja competențele necesare pentru a gestiona un proiect cu grad înalt de complexitate și cerințe normativ-legale specifice. Acest lucru este în concordanță cu principiile achizițiilor publice, inclusiv tratamentul egal, transparența și proporționalitatea, deoarece cerințele sunt direct legate de specificul contractului și nu reprezintă o barieră arbitrară.

Într-o altă ordine de idei, contestatoarea propune acceptarea prezentării *„unor contracte comparabile din punct de vedere al complexității”* și *„experiență dovedită în execuția lucrărilor de complexitate similară, care să nu fi presupus exclusiv realizarea de spitale”* ori, ofertantul nu prezintă nici un alt tip de lucrări *„complexitate similară, care să nu fi presupus exclusiv realizarea de spitale”*.

Conform prevederilor de la art. . alin. (.) din Instrucțiunea ANAP nr. ./...., are obligația de a explicita similaritatea obiectului contractului, prin

urmare, raportat la complexitatea serviciilor și lucrărilor care fac obiectul contractului:

- o Prin complexitate similară: se înțeleg contracte care au ca și obiect clădiri încadrate în categoria de importanță „B” conform HGR nr. .../.....

- o Prin complexitate superioară: se înțeleg contracte care au ca și obiect clădiri încadrate în categoria de importanță „A” conform HGR nr. .../.....

- o Prin raportare la „particularitățile viitorului contract” se înțelege doar unități spitalicești, deoarece se aplică normative și legislație specifică doar acestui tip de clădire, existând cerințe de calitate care nu se regăsesc în cadrul altor construcții civile.

Conform precizărilor din Regulament privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor metodologie de stabilire a categoriei de importanță a construcțiilor, aprobat prin OMLPAT nr. ../N/..... și publicat în Buletinul Construcțiilor nr. ../.....

Rezumând, chiar și în cadrul unor construcții aflate în aceeași categorie de importanță, există *„aspecte specifice ale construcției, care trebuie să facă obiectul unei tratări deosebite”*, în speța de față, elementele care necesită o tratare deosebită sunt cele redată de Normativul pentru construcții spitalicești Indicativ NP ...-.... în care se găsesc condiționalități de proiectare și execuție speciale, care nu se regăsesc în cadrul a nici unui alt tip de clădire civilă.

Prin urmare, nu este de ajuns doar trimiterea la importanța clădirii, cum este în cazul de față, categoria „B”, ci, este necesar să se coreleze experiența și la tipurile de condiționalități speciale, regăsite în cadrul Normativului pentru construcții spitalicești Indicativ NP ...-...., rezultând, că, este necesar ca experții, să aibă experiență în proiectarea și execuția de lucrări asupra unei unități spitalicești, și nu doar asupra unor clădiri de importanță „B” sau superioare „A”.

Pentru exemplificare, pentru construirea unei centrale nucleare, nu este de ajuns ca experții să aibă experiență în construirea de mall-uri, clădiri de birouri sau clădiri rezidențiale, deoarece, eventualele erori de proiectare și execuție, nu afectează doar clădirea în sine, ci, și tot mediul înconjurător. Similar, și la unitățile de spital, este necesar ca personalul cheie să aibă experiență în proiectarea și executarea unor lucrări la unități de spital, mai ales în contextul în care, în ultimii ani s-au înregistrat foarte multe incendii, cu precădere în unitățile de ATI, unități care nu au fost proiectate și executate, conform normelor de siguranță actuale.

Arată că nu se poate atribui contractul unui ofertant care nu deține un personal cu experiență similară, ca apoi, să se spere că nu vor realiza nici o eroare în proiectarea și executarea viitorului spital, și, că nu vor exista consecințe negative, din această lipsă de experiență.

Prin urmare, este imperativ ca ofertantul să dețină un personal cheie, care să dețină experiență cel puțin în realizarea unui contract similar. Mai departe, este logic să se puncteze suplimentar, numărul de contracte similare, la care au participat acești experți cheie, deoarece această experiență suplimentară, reduce proporțional riscurile executării necorespunzătoare a viitorului contract.

Deci, simplul fapt că o persoană a obținut diploma de inginer nu este suficient pentru ca acea persoană să dețină competențele necesare pentru a proiecta sau a gestiona execuția unui spital. Într-adevăr, mulți absolvenți își doresc acest lucru, dar ar fi lipsit de profesionalism și responsabilitate să încredințeze unor persoane fără experiență specifică sarcini de o asemenea complexitate și importanță.

Proiectarea și construirea unui spital implică o serie de cerințe tehnice, funcționale și de siguranță care depășesc cu mult cunoștințele generale dobândite în timpul studiilor universitare. Este necesară o înțelegere aprofundată a normativelor speciale aplicabile construcțiilor spitalicești, precum și o experiență practică în abordarea provocărilor specifice acestui tip de proiecte.

Astfel, este esențial ca inginerii implicați în astfel de proiecte să fi acumulat o experiență relevantă în domeniul construcțiilor medicale, să fie familiarizați cu standardele și reglementările specifice și să fi demonstrat capacitatea de a gestiona cerințele complexe ale acestor proiecte. Doar prin combinarea cunoștințelor teoretice cu experiența practică se poate asigura că proiectarea și execuția unui spital se desfășoară la cel mai înalt nivel de calitate și siguranță, în beneficiul direct al pacienților și al personalului medical.

Reiterează că cerința minimă de conformitate este deținerea experienței în realizarea a cel puțin un contract similar. Orice experiență suplimentară (., ., ., . contracte) este punctată în plus, fără a impune impedimente în participarea potențialilor ofertanți. Pe de altă parte, acest sistem are rolul de a încuraja ofertanții să propună pentru executarea viitorului contract persoane care dețin o experiență relevantă.

În cele din urmă, referitor la critica conform căreia „în România nu au fost executate, modernizate sau reabilite substanțial foarte multe unități spitalicești, iar probabilitatea ca un expert sau, cu atât mai mult, ca toți experții să fi participat la realizarea specifică a cinci astfel de proiecte este foarte redusă. Această realitate a pieței locale limitează și mai drastic numărul de potențiali ofertanți care ar putea îndeplini criteriul impus”, subliniază că toți ofertanții se află în aceeași situație. Contestatoarea din acest caz nu este nici avantajată, nici dezavantajată de numărul maxim de contracte similare pentru care se acordă punctaj în evaluarea experienței experților. Criteriul se aplică în mod egal tuturor ofertanților, care sunt supuși aceleiași realități a pieței locale.

Dacă susținerea conform căreia nu există personal care să dețină experiența maximă solicitată de numărul de contracte similare pentru care se acordă punctaj este reală, atunci nici alți ofertanți nu ar putea prezenta experți care să obțină punctajul maxim. Prin urmare, criteriul nu ar avantaja sau dezavantaja în mod direct niciun ofertant. Nu se aduce nicio vătămare în ceea ce privește numărul maxim de contracte punctate pentru obținerea

unui punctaj superior, deoarece toți ofertanții au șanse egale de a acumula punctajul maxim în funcție de experiența reală disponibilă pe piață.

Scopul includerii acestui criteriu este de a încuraja ofertanții să propună experți cu cea mai relevantă și extinsă experiență posibilă, pentru a asigura o calitate superioară a serviciilor furnizate în cadrul contractului. Chiar dacă numărul de proiecte similare realizate în țară ar fi limitat, criteriul rămâne echitabil, deoarece:

- se aplică uniform tuturor ofertanților, fără a favoriza pe cineva anume;
- încurajează competitivitatea bazată pe competență și experiență, chiar dacă nivelul maxim este dificil de atins;
- nu restricționează participarea ofertanților, deoarece cerința minimă este realizarea a cel puțin unui contract similar, iar experiența suplimentară este doar punctată în plus.

Astfel, criteriul nu creează bariere nejustificate în calea participării la procedură și nu conduce la discriminare între ofertanți. Toți participanții au oportunitatea de a obține un punctaj cât mai mare, în funcție de experiența efectivă a experților propuși. În consecință, criteriul este atât legal, cât și proporțional, respectând principiile transparenței și tratamentului egal în achizițiile publice.

În concluzie, în opinia sa, contestația trebuie respinsă, deoarece argumentele contestatoarei nu iau în considerare cadrul normativ special aplicabil spitalelor (Normativul pentru construcții spitalicești Indicativ NP ...-...., Legea nr. ../...., HGR nr. .../...., P...-/...., acte normative ale Ministerului Sănătății). Diferența semnificativă între construcțiile spitalicești și alte tipuri de clădiri civile, o reprezintă impunerea unor standarde speciale și cerințe de complexitate sporesc necesitatea unei experiențe specifice. Prin urmare, solicitarea experienței „similare” sau superioare, cu obiectul contractului este întru totul justificată, rezonabilă și proporțională, iar contestația bazată pe dorința de a extinde experiența relevantă la alte categorii de proiecte civile nu are fundament legal sau tehnic.

În final, mai precizează că, pentru o mai bună înțelegere, s-a transmis spre publicare o erată prin care se indică inclusiv faptul că se acceptă experiență în contracte superioare ca și complexitate, în sensul că se acceptă și experiența pentru unități spitalicești încadrate într-o categorie superioară (categoria A) conform HG nr. .../....

IV. Punct de vedere cu privire la criticile de la punctul din contestație:

Necesitatea unui Arhitect sau Inginer coordonator pentru lucrări de finisaje speciale cu atestat de la producător este justificată raportat la obiectul contractului și la cerințele specifice pentru realizarea unei unități de spital, conform reglementărilor în vigoare aplicabile acestor tipuri de clădiri, respectiv: Legea nr. ../...., HGR nr. .../...., Normativul pentru construcții spitalicești Indicativ NP ...-...., Normativul P...-/...., etc.

Implicarea unui Arhitect sau Inginer coordonator în lucrări de finisaje speciale este justificată de:

- complexitatea specifică a lucrărilor într-un mediu spitalicesc: Spitalele sunt construcții cu cerințe speciale privind controlul infecțiilor, igiena și siguranța pacienților. Lucrările de finisaje speciale, precum placarea pereților cu plăci

bactericide și instalarea elementelor asociate, au un impact direct asupra prevenirii infecțiilor nosocomiale și menținerii unui mediu steril.

- rolul esențial al Arhitectului sau Inginerului coordonator: Un Arhitect sau Inginer coordonator este responsabil de integrarea tuturor elementelor proiectului, asigurând conformitatea cu normele și standardele specifice construcțiilor spitalicești. Aceștia coordonează echipele de execuție și se asigură că lucrările se desfășoară conform documentației tehnice și specificațiilor producătorilor.

- necesitatea unei calificări superioare: Datorită cerințelor riguroase din mediul spitalicesc, este esențial ca persoana care coordonează aceste lucrări să aibă o pregătire tehnică avansată și cunoștințe specifice în domeniu, pe care le pot oferi un Arhitect sau un Inginer cu experiență relevantă.

Existența pe piață a specialiștilor cu atestat de la producător:

- certificarea oferită de producători: Producătorii de plăci bactericide și componente asociate oferă programe de training și certificare pentru specialiști, asigurându-se că produsele lor sunt instalate corect și eficient. Aceste certificări sunt disponibile pentru profesioniștii din domeniu, inclusiv pentru arhitecți și ingineri.

- existența specialiștilor certificați: Pe piața națională și internațională există specialiști care au obținut astfel de certificări, întrucât tehnologii similare sunt implementate în unități medicale moderne. De asemenea, în contextul pandemiei și al accentuării importanței controlului infecțiilor, numărul specialiștilor cu astfel de calificări a crescut.

- facilitarea accesului la certificare: Programele de certificare sunt accesibile, iar operatorii economici interesați pot îndeplini această cerință prin formarea și certificarea personalului propriu înainte de începerea lucrărilor.

Relevanța cerinței privind atestatul de la producător este dată de:

- asigurarea calității execuției: Un specialist cu atestat de la producător are cunoștințe aprofundate despre caracteristicile tehnice ale materialelor, metodele corecte de montaj și întreținere. Acest lucru reduce riscul de erori în execuție care ar putea compromite funcționalitatea și durabilitatea finisajelor bactericide.

- conformitatea cu specificațiile tehnice: Producătorii impun adesea standarde stricte pentru instalarea produselor lor, iar certificarea garantează că acestea sunt respectate. În absența unui specialist atestat, există riscul ca execuția să nu corespundă cerințelor, afectând performanța sistemului.

Proportionalitatea și justificarea cerinței privind experiența similară în unități sanitare de categoria B conform HGR nr. .../....:

a) Specificitatea proiectelor din domeniul medical:

- cerințe speciale ale construcțiilor spitalicești: Unitățile sanitare au reglementări și standarde specifice, diferite de cele ale altor construcții

civile, care privesc aspecte precum fluxurile funcționale, siguranța pacienților și a personalului, controlul infecțiilor și managementul riscurilor.

- necesitatea experienței relevante: Pentru a asigura conformitatea cu aceste cerințe, este esențial ca specialiștii implicați să aibă experiență în proiecte similare. Experiența în alte tipuri de construcții nu echivalează cu familiaritatea cu rigorile și normele specifice unităților sanitare.

b) Importanța încadrării în categoria de importanță B:

- nivelul de complexitate și responsabilitate: Construcțiile încadrate în categoria B de importanță conform HGR nr. .../.... implică un nivel sporit de complexitate și necesită măsuri suplimentare de siguranță și calitate. Experiența în astfel de proiecte este relevantă pentru a demonstra capacitatea de a gestiona cerințe similare.

- asigurarea competenței și a capacității tehnice: Solicitarea experienței în proiecte de această categorie garantează că specialiștii au gestionat anterior proiecte de anvergură și complexitate comparabile, reducând riscul de neconformități sau întârzieri în execuție.

c) Caracterul proporțional al cerinței:

- nu se restricționează nejustificat competiția: Cerința nu limitează participarea ofertanților care nu au experiență exact în tipul de proiect vizat, ci încurajează participarea celor care pot demonstra capacitatea de a îndeplini cerințele specifice ale proiectului.

- conform legislației în vigoare: Conform art. ... alin. (.) lit. b) din Legea nr. ../...., are dreptul să solicite ca operatorii economici să aibă personal cu experiență similară în domeniul care face obiectul contractului, pentru a asigura îndeplinirea acestuia în condiții optime.

Caracterul nediscriminatoriu și non-restrictiv al cerințelor:

a) Aplicarea uniformă a cerințelor:

- egalitate de șanse pentru toți ofertanții: Cerințele impuse se aplică în mod egal tuturor operatorilor economici interesați, fără a favoriza sau defavoriza pe cineva anume. Toți ofertanții au posibilitatea de a demonstra conformitatea cu cerințele prin prezentarea de specialiști corespunzători.

b) Posibilitatea formării și certificării personalului:

- accesibilitatea certificării: Operatorii economici pot asigura participarea la procedură prin formarea și certificarea personalului propriu, dacă acesta nu deține deja atestatul solicitat. Producătorii oferă programe de instruire, iar certificarea poate fi obținută într-un interval de timp rezonabil și în general fără costuri de formare, producătorii fiind interesați să își promoveze produsele proprii prin aceste instruirii.

- stimulent pentru creșterea competențelor: Cerința încurajează dezvoltarea profesională și creșterea competențelor pe piața de profil, contribuind la îmbunătățirea calității lucrărilor în domeniul construcțiilor medicale.

c) Respectarea principiilor achizițiilor publice:

- transparență și proporționalitate: a stabilit cerințele în mod transparent și proporțional cu complexitatea și importanța proiectului, conform principiilor enunțate în legislația achizițiilor publice.

- asigurarea unui nivel corespunzător de calitate: Cerințele sunt justificate de necesitatea asigurării unui standard ridicat al lucrărilor, ceea ce este esențial în construcția unei unități sanitare de mari dimensiuni.

Necesitatea cerințelor pentru îndeplinirea obiectivelor proiectului:

a) Importanța controlului infecțiilor într-un spital:

- reducerea riscului de infecții nosocomiale: Implementarea corectă a finisajelor speciale cu plăci bactericide este crucială pentru prevenirea infecțiilor în mediul spitalicesc. Erorile în execuție pot avea consecințe grave asupra sănătății pacienților și a personalului.

b) Responsabilitatea autorității contractante:

- asigurarea funcționalității și siguranței clădirii: are obligația de a se asigura că proiectul va fi realizat la standardele necesare, ceea ce justifică impunerea unor cerințe stricte privind calificarea personalului.
- prevenirea riscurilor ulterioare: Un proiect realizat necorespunzător poate genera costuri suplimentare și riscuri operaționale pe termen lung. Implicarea unor specialiști calificați reduce aceste riscuri.

În concluzie, consideră cerințele contestate justificate, proporționale și necesare pentru asigurarea calității, siguranței și conformității lucrărilor de proiectare și execuție a spitalului în cauză, acestea nu sunt excesive, neclare sau nejustificate și nu restrâng în mod artificial concurența.

Nu în ultimul rând, pentru experiența maximă punctată, adică pentru experții care au participat la cel puțin . contracte similare, se acordă un punctaj de . (două) puncte din totalul de ... (o sută) de puncte posibile. Prin urmare, neobținerea acestui punctaj maxim nu va avea un impact semnificativ asupra punctajului final al ofertantului, astfel încât să afecteze interesele sau șansele acestuia de a câștiga contractul.

Autoritatea contractantă menționează că, ofertanții pot obține punctaje mai mari la alte criterii de evaluare, care au o pondere mai semnificativă în cadrul punctajului total. Astfel, un ofertant care nu obține cele . puncte pentru experiența maximă poate compensa prin performanțe superioare la alte criterii, cum ar fi prețul, calitatea ofertei tehnice sau alte elemente relevante.

Egalitatea de șanse între ofertanți: Toți ofertanții se află în aceeași situație, având oportunitatea de a demonstra experiența solicitată sau de a obține punctajul maxim la alte criterii. Neobținerea celor . puncte nu favorizează sau defavorizează în mod semnificativ niciun ofertant, asigurându-se o competiție echitabilă.

Impactul redus asupra punctajului final garantează că cerința nu restricționează în mod nejustificat competiția și nu împiedică ofertanții să depună oferte competitive.

Prin urmare, în opinia sa, contestația trebuie respinsă, întrucât nu demonstrează încălcarea principiilor achizițiilor publice sau a legislației în vigoare. Cerințele autorității contractante urmăresc atingerea unui nivel înalt de calitate și siguranță, esențial în sectorul medical, și sunt aplicate în mod nediscriminatoriu tuturor ofertanților potențiali.

V. Punct de vedere cu privire la criticile de la punctul din contestație:

Așa cum s-a precizat anterior, contestatoarea confundă „factorii de evaluare (criteriul de atribuire)” cu „cerințele de calificare și selecție”. Această confuzie este esențială și are implicații majore asupra validității argumentelor prezentate de contestatoare:

- Cerințele de calificare și selecție se referă la condițiile minime pe care un operator economic trebuie să le îndeplinească pentru a participa la procedura de achiziție și privesc capacitatea tehnică și financiară, experiența relevantă și alte aspecte care demonstrează abilitatea operatorului de a executa contractul în mod corespunzător.
- Factorii de evaluare (criteriul de atribuire), pe de altă parte, sunt criteriile pe baza cărora se evaluează ofertele depuse de operatorii economici calificați, în vederea atribuirii contractului. Acești factori îi permit să stabilească oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, ținând cont de calitate, prețul și alți parametri relevanți pentru obiectul contractului.

În motivarea contestației se face trimitere la art. .. „Criterii de selecție” din Directiva/..UE, însă, această referință este neavenită în contextul discuției despre factorii de evaluare:

- Art. .. din Directiva/..UE reglementează criteriile de selecție, adică acele cerințe minime pe care autoritățile contractante le pot impune operatorilor economici în ceea ce privește capacitatea lor economică și financiară, precum și competența tehnică și profesională.
- Acest articol nu se referă la factorii de evaluare sau la criteriile de atribuire, care sunt reglementate în art. .. din aceeași directivă. Art. .. stabilește modul în care poate fi determinată oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, utilizând criterii precum prețul sau costul, raportul calitate-preț, considerații sociale, de mediu și alte aspecte calitative.

Prin urmare, contestatoarea demonstrează o neînțelegere a terminologiei și conceptelor esențiale din domeniul achizițiilor publice, prezentând informații care nu sunt relevante pentru chestiunea în discuție.

- Confuzia dintre criteriile de selecție și factorii de evaluare denotă o lipsă de înțelegere a diferențelor fundamentale dintre aceste două etape ale procedurii de achiziție publică.
- Invocarea art. .. în contextul criticii aduse factorilor de evaluare este eronată, deoarece acest articol nu tratează subiectul respectiv. Contestatoarea nu aduce argumente valide care să demonstreze încălcarea prevederilor europene în ceea ce privește factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă.

Prezintă o argumentare suplimentară privind netemeinicia celor criticate:

- aplicarea dreptului Uniunii Europene este deja asigurată prin transpunerea directivelor europene în legislația națională, cum este Legea nr. ../.... și HG nr. .../....;
- a stabilit factorii de evaluare în conformitate cu prevederile legale aplicabile, respectând principiile transparenței, nediscriminării și proporționalității;

- art. .. din Directiva/../UE permite autorităților contractante să utilizeze criterii calitative pentru a determina oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Astfel, includerea unor factori de evaluare care țin cont de experiența și competența personalului cheie este permisă și în concordanță cu directivele europene.
- Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) a stabilit în jurisprudența sa că autoritățile contractante pot lua în considerare experiența personalului propus, atunci când aceasta are un impact semnificativ asupra nivelului de execuție a contractului.
- În concluzie, cerințele contestate nu încalcă prevederile dreptului Uniunii Europene, ci sunt în armonie cu acestea. Contestatoarea nu a demonstrat încălcarea dreptului european, ci a făcut referiri eronate și neaplicabile în contextul specific al factorilor de evaluare.

Reafirmarea legalității cerințelor impuse:

- are dreptul și obligația de a stabili cerințe și factori de evaluare care să asigure îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în conformitate cu legislația națională și europeană;
- stabilirea factorilor de evaluare care includ experiența personalului cheie este justificată de complexitatea și importanța proiectului (proiectarea și execuția unui spital cu . etaje), unde competența și experiența specialiștilor au un impact direct asupra calității rezultatului final;
- cerințele sunt proporționale și nediscriminatorii, aplicându-se în mod egal tuturor potențialilor ofertanți, fără a crea bariere nejustificate în calea participării acestora la procedura de achiziție publică.

În concluzie, arată următoarele:

- contestația privind încălcarea prevederilor europene este nefondată, întrucât cerințele de participare și factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă sunt conforme cu legislația națională și europeană aplicabilă;
- nu se impune aplicarea prioritară a dreptului Uniunii Europene în sensul solicitat de contestatoare, deoarece dreptul național deja transpune și reflectă prevederile relevante ale directivelor europene în domeniul achizițiilor publice.

Prin urmare, contestația trebuie respinsă în ceea ce privește afirmațiile legate de încălcarea dreptului Uniunii Europene și de neinclusiunea factorilor de evaluare în concordanță cu acesta.

VI. Ca și concluzii finale, susține următoarele:

Cerințele de experiență similară sunt legale și proporționale, stabilind cerințe de calificare și factori de evaluare în conformitate cu principiile fundamentale ale achizițiilor publice: proporționalitate, transparență și tratament egal. Acestea reflectă în mod direct complexitatea și responsabilitățile inerente unui proiect de spital, fără a impune obstacole nerezonabile ofertanților. Prin solicitarea sau după caz punctarea

suplimentară a unei experiențe relevante, autoritatea urmărește garantarea unui nivel înalt de competență, necesar pentru a gestiona provocările specifice domeniului medical și cerințele stricte impuse de legislația aplicabilă.

Punctarea suplimentară a experienței experților cheie este justificată și rezonabilă. Punctarea experienței experților cheie nu este arbitrară sau nejustificată. Stabilirea unor cerințe care să asigure experiența experților cheie în proiecte similare oferă o garanție minimă a capacității operatorilor economici de a îndeplini cerințele tehnice și organizatorice ale proiectului. Într-un domeniu sensibil și complex precum infrastructura spitalicească, o rigurozitate sporită este nu doar permisă, ci și necesară, pentru a preveni erori, întârzieri sau neconformități cu impact negativ asupra beneficiarilor și investiției publice.

Contestatoarea nu a prezentat dovezi ale unui prejudiciu real. Criticile aduse sistemului de punctaj atribuit experților nu sunt susținute de argumente sau probe care să arate în ce măsură i s-ar fi încălcat dreptul de a participa în condiții echitabile. Simplul dezacord cu modalitatea de evaluare nu demonstrează existența unui dezavantaj concret ori a unui prejudiciu. În absența unor indicii clare că selecția experților sau metodologia de acordare a punctajului ar fi făcută într-un mod discriminatoriu sau disproporționat, contestația rămâne nefondată.

Importanța publică a investiției justifică o selecție riguroasă a expertizei. Proiectele din domeniul sănătății au un impact direct asupra siguranței și bunăstării populației, ceea ce impune un nivel înalt de responsabilitate din partea celor care le implementează. Prin solicitarea și punctarea suplimentară a unei experiențe specifice în proiecte spitalicești, autoritatea contractantă urmărește să asigure că proiectul va fi executat cu profesionalism și respectarea normelor stricte în domeniu. Astfel, se protejează investiția publică și se garantează că rezultatul final va fi sigur, durabil și în conformitate cu standardele tehnice și legislative aplicabile.

Având în vedere argumentele și probele prezentate în acest document, consideră că criticile aduse de contestatoare sunt nefondate. Prin urmare, solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Consiliul, prin adresa nr./....../C../....., a solicitat autorității contractante să transmită copia integrală a dosarului achiziției, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns în data de, comunicând documentele solicitate, fiind înregistrate la Consiliu sub nr.

... **SRL**, prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., a transmis concluzii scrise, prin care solicită, pe de o parte, respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere asupra fondului contestației nr./....., iar pe de altă parte, își exprimă dezacordul cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin Clarificarea din oficiu (CN/.....) publicată în SEAP în data de, sens în care solicită admiterea contestației având în vedere și următoarele:

.. Autoritatea contractantă prin clarificarea din oficiu restrânge excesiv cerințele documentației de atribuire:

În urma formulării contestației, autoritatea contractantă a emis o Clarificare din oficiu. Prin această clarificare, nu doar că nu remediază cerințele documentației de atribuire, dar pare că înțelege, să le restricționeze și mai mult, solicitând în locul categoriei de importanță B, cel puțin categoria B sau superioară.

Astfel, prin proiecte similare, în documentația în forma inițială, înainte de clarificare, se înțelegea: „[...] *unități spitalicești încadrate în categoria B de importanță conform HGR .../.....*” însă, în urma clarificării din oficiu, prin proiecte similare, se înțelege: „*unități spitalicești încadrate în cel puțin categoria B conform HG nr. .../.... sau într-o categorie superioară (categoria A).*”

Această „*modificare*” este redată inclusiv pentru cerințe ce nu au fost criticate prin contestație, spre exemplu, în cadrul secțiunii III....) *Capacitate tehnică și profesională*, astfel cum se va constata din analiza documentului anexat.

Această clarificare nu are rolul nici de a „relaxa” cerințele restrictive, nici de a remedia documentația de atribuite ce impune obstacole (cu atât mai) nejustificate operatorilor economici care ar dori să participe la procedură, creând în mod artificial o nouă opțiune, respectiv de a depune contracte ce au ca obiect proiecte de importanță A, contracte ce ar fi fost oricum acceptate de autoritatea contractantă.

Clarificarea din oficiu, prin modificarea categoriei de importanță B, cel puțin categoria B sau superioară (A) - pentru toți experții solicitați, la nivel de . (cinci) contracte pentru atingerea punctajului maxim, nu remedia/ă cerința sau algoritmul de calcul, ci doar impune, în mod artificial, un nou criteriu, care este chiar mai excesiv decât se prevedea inițial.

În concluzie, învederează faptul că își menține contestația, și înțelege să critice Clarificarea din oficiu. În acest sens, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței, respectiv eliminarea inclusiv a modificărilor aduse ca noutate prin clarificarea din oficiu.

.. Autoritatea contractantă restrânge nejustificat competiția și numărul de potențiali ofertanți la procedură, încălcând prevederile legislației achizițiilor publice, în referire la:

.... Cerința din fișa de date a Factorului de evaluare nr. . este neclară și poate conduce la o interpretare restrictivă a documentației de atribuire, respectiv la o restrângere nejustificată a concurenței

Experiența similară a celor . (șase) experți solicitați și punctați potrivit Factorului de evaluare ., experiență specifică în obiectul contractului a experților cheie, utilizați la cap.II.... din fișa de date și detaliat în fișierul Instrucțiuni pentru ofertanți impune drept criterii minime extrem de

restrictive, solicitând remedierea cerinței în sensul expus în contestație, respectiv ca, pentru acordarea punctajului maxim aferent Factorului de evaluare nr. ., ceilalți experți (Inginer proiectant CCIA, Inginer specialitatea instalații pentru construcții, Șef de șantier, Arhitect sau inginer coordonator de lucrări de finisaje speciale) să se solicite:

- Pentru Șeful echipei de proiectare (.....) și pentru Managerul de proiect (.....) punctajul se acordă astfel:

- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.
- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.
- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.
- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.

- Pentru ceilalți experți, punctajul se acordă astfel:

- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.
- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.
- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.
- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.

Totodată, în măsura în care va fi eliminat din cadrul documentației de atribuire solicitarea includerii unui Arhitect sau inginer coordonator de lucrări de finisaje speciale, solicită redistribuirea punctajului acestui expert, sens în care pentru ceilalți experți, punctajul se acordă astfel [...] Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.

Consideră că aceasta este interpretarea corectă și proporțională care poate rezulta din cerințele fișei de date, cerință ce trebuie corectată în sensul clarificării exprese în fișa de date la punctarea Factorului de evaluare nr. . din cadrul Criteriilor de atribuire.

.... Autoritatea contractantă solicită experiență similară identică prin Factorul de evaluare ., experiență specifică în obiectul contractului a experților cheie, conform cap.II.... din fișa de date, punctele - atât în fișa de date cât și în fișierul Instrucțiuni pentru ofertanți.

În concluzie, solicită obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, respectiv la modificarea algoritmului de calcul pentru Factorul de evaluare nr. . în sensul în care să se indice expres în fișa de date și în Instrucțiunile pentru ofertanți faptul că punctarea maximă a experienței relevante pentru toți experții cheie solicitați să aibă în vedere implicarea în . (cinci) contracte similare comparabile ca și complexitate, dintre care cel puțin unul din contracte să fi presupus realizarea „*unei unități spitalicești încadrate în categoria B*”.

.... Cerința privind necesitatea ca un Arhitect sau inginer coordonator de lucrări de finisaje speciale, placarea pereților cu plăci bactericide și montajul celorlalte elemente bactericide (elemente de colț, mână curentă) cu atestat de la producător din cadrul fișei de date - Experiența personalului cheie, este excesivă, neclară și nejustificată și restrânge în mod artificial concurența.

Cerința din cadrul Factorilor de evaluare din fișa de date privind necesitatea prezentării unui Arhitect sau inginer coordonator de lucrări de finisaje speciale, placarea pereților cu plăci bactericide și montajul celorlalte elemente bactericide (elemente de colț, mână curentă) cu atestat de la producător este excesivă, restrictivă și nejustificată, împiedicând

participarea operatorilor economici la procedură, în mod identic, este redată aceeași cerință și în cadrul fișierului Instrucțiuni pentru ofertanți.

În concluzie, solicită obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, respectiv eliminarea cerinței privind necesitatea prezentării unui specialist inexistent alături de atestatul acestuia de la producător, respectiv Arhitect sau inginer coordonator de lucrări de finisaje speciale, placarea pereților cu plăci bactericide și montajul celorlalte elemente bactericide (elemente de colț, mână curentă) cu atestat de la producător, de la nivelul fișei de date, cât și din tot cuprinsul documentației de atribuire, aceasta fiind exagerată, nejustificată, restrictivă și discriminatorie, având un impact negativ asupra competiției și posibilității efective de participare, la prezenta Procedură.

.... Cerințele de participare contestate pe calea contestației, suplimentar criticilor de mai sus, încalcă prevederile europene, impunându-se aplicarea prioritară a dreptului Uniunii Europene.

Pentru toate argumentele învederate, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată inclusiv pe calea prezentelor concluzii scrise, cu menținerea integrală a tuturor capetelor de cerere, conform celor expuse pe larg în contestația.

... **SRL** a constituit cauțiunea în sumă de,.. lei, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN...../..... Valoarea estimată a contractului de lucrări este de,.. lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Analizând contestația, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, considerând că este nelegală, de natură a restricționa în mod nejustificat competiția și numărul de participanți la procedura de atribuire.

În soluționarea contestației, în ceea ce privește conținutul documentației pusă la dispoziție operatorilor economici de către autoritatea

contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate Consiliului cu privire la ele, Consiliul reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. .. alin. (.) și (..) din HG nr. .../....:

"(.) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(..) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante."

- din Legea nr. ../....:

- art. ... alin. (.):

"Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire."

- art. ... alin. (.) și (.):

"(.) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(.) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

- art. ... alin. (.) și (.):

.) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(.) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege."

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. . alin. (.) lit. b) și art. .. alin. (.) lit. a) din HG nr. .../....].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului sau la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. ... din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*".

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător/nelegal întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate și nevoia sa de achiziție.

Trecând la analiza criticilor formulate de contestatoare, Consiliul reține că un prim aspect criticat de autoarea contestației este în legătură cu factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă, respectiv factorul de evaluare nr. . - *Experiența personalului cheie (P.)*.

În privința acestui factor de evaluare în fișa de date a achiziției, cap. II.... *Criterii de atribuire*, autoritatea contractantă a precizat că:

„Se va puncta experiența personalului cheie specifică, exprimată în număr de proiecte similare la care a participat expertul desemnat pe aceeași poziție sau în care a ocupat o poziție similară și în care a desfășurat activități comparabile cu cele ce urmează să le desfășoare în cadrul contractului”,

stabilind pentru acest factor o pondere de ..% din punctajul total și următorul algoritm de calcul:

„Algoritm de calcul: Ofertantul va propune o echipă multidisciplinară pentru specialitățile necesare pentru întocmirea documentațiilor tehnico-economice și va preciza în mod clar persoanele desemnate și se vor puncta următorii experți cheie:

Pentru componenta proiectare

..... Șef de proiect – Inginer CCIA sau Arhitect cu drept de semnătură - . specialist x maxim . puncte;

..... Inginer proiectant CCIA - Inginer specialitatea construcții civile, industriale si agricole - . specialist x maxim . puncte;

..... Inginer specialitatea instalații pentru construcții - . specialist x maxim . puncte;

Pentru componenta de execuție

..... Manager proiect - Inginer constructor - . expert x maxim . puncte;

..... Șef de șantier - Inginer constructor - . expert x maxim . puncte;

..... Arhitect sau inginer coordonator de lucrări de finisaje speciale, placarea pereților cu placi bactericide si montajul celorlalte elemente bactericide (elemente de colt , mana curenta) cu atestat de la producător - . expert x maxim . puncte;

Pentru Șeful echipei de proiectare (.....) și pentru Managerul de proiect (.....) punctajul se acordă astfel:

Participarea expertului la realizarea un proiect similar reprezintă o cerință minimă de conformitate, și nu se acordă punctaj suplimentar.

Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.

Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.

Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.

Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.

Pentru ceilalți experți, punctajul se acordă astfel:

Participarea expertului la realizarea un proiect similar reprezintă o cerință minimă de conformitate, și nu se acordă punctaj suplimentar.

Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.

Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.

Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.

Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.

..... Prin proiect similar se înțelege orice proiect care a presupus participarea expertului în poziția de Șef proiect pentru elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentații tehnico - economice (studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect tehnic) pentru unități spitalicești încadrate în categoria B de importanță conform HGR .../.....

..... Prin proiect similar se înțelege orice proiect care a presupus participarea expertului în poziția de Inginer specialitatea construcții civile, industriale si Agricole pentru elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentații tehnico - economice (studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect tehnic) pentru unități spitalicești încadrate în categoria B de importanță conform HGR .../.....

Datorită numărului redus de caractere disponibile, mai multe detalii privind modul de acordare a punctajului se regăsesc în documentul cu denumirea - "Instrucțiuni ofertanți."

În același timp, în *Instrucțiuni pentru ofertanți*, cap. II.... Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a menționat, alături de ponderea acestui factor de evaluare, următoarele:

„Descriere: Se va puncta experiența personalului cheie specifică, exprimată în număr de proiecte similare la care a participat expertul desemnat pe aceeași poziție sau în care a ocupat o poziție similară si în care a desfășurat activități comparabile cu cele ce urmează sa le desfășoare în cadrul contractului

Algoritm de calcul:

Ofertantul va propune o echipă multidisciplinară pentru specialitățile necesare pentru întocmirea documentațiilor tehnico-economice și va preciza în mod clar persoanele desemnate si se vor puncta următorii experți cheie:

Pentru componenta proiectare

..... Șef de proiect - Inginer CCIA sau Arhitect cu drept de semnătură - . specialist x maxim . puncte;

..... Inginer proiectant CCIA - Inginer specialitatea construcții civile, industriale si agricole - . specialist x maxim . puncte;

..... Inginer specialitatea instalații pentru construcții - . specialist x maxim . puncte;

Pentru componenta de execuție

..... Manager proiect - Inginer constructor - . expert x maxim . puncte;

..... Șef de șantier - Inginer constructor - . expert x maxim . puncte;

..... Arhitect sau inginer coordonator de lucrări de finisaje speciale , placarea pereților cu placi bactericide si montajul celorlalte elemente bactericide (elemente de colt , mana curenta) cu atestat de la producător - . expert x maxim . puncte;

Pentru Șeful echipei de proiectare (.....) și pentru Managerul de proiect (.....) punctajul se acordă astfel:

Participarea expertului la realizarea un proiect similar reprezintă o cerință minimă de conformitate, și nu se acordă punctaj suplimentar.

Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.

Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.

Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.

Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.

Pentru ceilalți experți, punctajul se acordă astfel:

Participarea expertului la realizarea un proiect similar reprezintă o cerință minimă de conformitate, și nu se acordă punctaj suplimentar.

Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.

Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.

Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.

Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.

..... Prin proiect similar se înțelege orice proiect care a presupus participarea expertului în poziția de Șef proiect pentru elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentației tehnico - economice (studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect tehnic) pentru unități spitalicești încadrate în categoria B de importanță conform HGR .../.....

..... Prin proiect similar se înțelege orice proiect care a presupus participarea expertului în poziția de Inginer specialitatea construcții civile, industriale și Agricole pentru elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentației tehnico - economice (studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect tehnic) pentru unități spitalicești încadrate în categoria B de importanță conform HGR .../.....

..... Prin proiect similar se înțelege orice proiect care a presupus participarea expertului în poziția de Inginer specialitatea instalații pentru construcții pentru elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentației tehnico - economice (studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect tehnic) pentru unități spitalicești încadrate în categoria B de importanță conform HGR .../....

..... Prin proiect similar se înțelege orice proiect care a presupus participarea expertului în poziția de Manager de proiect pentru execuția de lucrări de construire /reabilitare /modernizare construcții civile și instalațiile aferente, de natura construcțiilor de unități sanitare/laboratoare medicale/clinici medicale/azile/alte tipuri de construcții în care se desfășoară servicii sanitare la clădiri încadrate în categoria B de importanță conform HGR .../....

..... Prin proiect similar se înțelege orice proiect care a presupus participarea expertului în poziția de Șef de șantier pentru execuția de lucrări de construire /reabilitare/modernizare construcții civile și instalațiile aferente, de natura construcțiilor de unități sanitare/laboratoare medicale/clinici medicale/azile/alte tipuri de construcții în care se desfășoară servicii sanitare la clădiri încadrate în categoria B de importanță conform HGR .../....

..... Prin proiect similar se înțelege orice proiect care a presupus participarea expertului în poziția de Arhitect sau inginer coordonator de lucrări de finisaje speciale, placarea pereților cu plăci bactericide și montajul celorlalte elemente bactericide (elemente de colț, mană curentă) pentru execuția de lucrări de construire /reabilitare /modernizare construcții civile și instalațiile aferente, de natura construcțiilor de unități sanitare/laboratoare medicale/clinici medicale/azile/alte tipuri de construcții în care se desfășoară servicii sanitare la clădiri încadrate în categoria B de importanță conform HGR .../....

Din documentele prezentate trebuie să reiasă următoarele informații: - etapa de elaborare a documentațiilor tehnico - economice pentru realizarea obiectivelor/proiectelor de investiții; - tipul lucrărilor proiectate (unități spitalicești încadrate în categoria B de importanță conform HGR .../.....); - calitatea/funcția /atribuțiile avute în cadrul aceluși contract; - dovada faptului că serviciile prestate în cadrul proiectelor menționate pentru fiecare expert cheie desemnat pentru executarea contractului au fost finalizate (de exemplu procese-verbale de recepție a documentațiilor tehnico - economice, documente constatatoare etc.). - recomandări de la beneficiarii obiectivelor de investiții. Punctajul total pentru factorul de evaluare Experiența personalului cheie se obține prin însumarea punctajelor celor . subfactori.

$P(.) = P_{.....} + P_{.....} + P_{.....} + P_{.....} + P_{.....} + P_{.....}$.

În legătură cu cele stabilite de autoritatea contractantă în privința acestui factor de evaluare, petenta susține că acordarea punctajului maxim pentru *Managerul de Proiect* și *Șeful echipei de proiectare* (. puncte pentru . contracte) și a unui punctaj mult inferior pentru ceilalți experți (. puncte pentru același număr de . contracte) este disproporționată, restrictivă și excesivă, în special în coroborare cu solicitarea de a depune contracte ce au ca obiect unități spitalicești încadrate în categoria B de importanță.

Prin urmare, autoarea contestației consideră că se impune modificarea algoritmului de acordare a punctajului astfel:

„Pentru Șeful echipei de proiectare (.....) și pentru Managerul de proiect (.....) punctajul se acordă astfel:

- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.*
- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.*
- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.*
- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.*

Pentru ceilalți experți, punctajul se acordă astfel:

- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.*
- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.*
- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.*
- Pentru participarea la . proiecte se vor primi ,... puncte.”*

considerând că, prin acordarea unui punctaj progresiv, se păstrează echitatea punctajului și proporționalitatea procedurii, fără a se impune cerințe excesive sau restrictive, fiind în acord cu necesitățile achiziției.

În replică, autoritatea contractantă prezintă argumente legate de rolul experților în cadrul procedurii, susținând că diferențele de punctaj stabilite pentru acest factor de evaluare nu au rol de restricționare a participării potențialilor ofertanți la procedura de atribuire.

În soluționare sunt considerate relevante următoarele prevederi legale:

- din Legea nr. ../....:

- art. ... alin. (.), (.), (.) lit a), (.), (.) lit. b) și (.):

„(.) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(.) În sensul dispozițiilor alin. (.), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

(.) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (.), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) cel mai bun raport calitate-preț;

(.) În sensul alin. (.) lit. a) și b), cel mai bun raport calitate preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(.) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (.) pot viza, printre altele:

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

(.) În sensul alin. (.) lit. a), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției.”

- art. ...:

„(.) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(.) În sensul alin. (.), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(.) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.”

- art. ...:

„(.) Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare ce va fi aplicat pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut.

(.) Ponderile relative prevăzute la alin. (.) pot fi acordate prin raportare la intervale valorice.

(.) În cazul în care stabilirea unei ponderi nu este posibilă din motive obiective, autoritatea contractantă indică factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a importanței.”

- HG nr. .../.....:

- art. ...:

„(.) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. ... alin. (.) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(.) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (.) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

(.) În aplicarea art. ... alin. (.) lit. a) și b) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal.

(.) Autoritatea contractantă nu poate folosi organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv cel precizat la alin. (.), ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract.

(.) În cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă stabilește factori de evaluare de natura celor prevăzuți la alin. (.), precum și criteriile de calificare în condițiile art. ... lit. g) din Lege, aceste criterii se pot referi doar la calificarea și experiența profesională a personalului permanent, în special de conducere, al operatorului economic candidat/ofertant, care este precizat în DUAE, respectiv la alte persoane decât cele desemnate pentru a efectua activitățile contractului în cauză.

(.) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(.) Pondere stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.”

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că, deși, este invocat de autoarea contestației caracterul restrictiv și excesiv al modului de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare, în fapt, prin propunerea sa de modificare a acestuia, petenta acceptă că experții pentru care autoritatea contractantă a stabilit necesară și relevantă acordarea unui punctaj, trebuie și pot fi punctați diferiți, singura diferență constând în ponderile alocate acestora, contestatoarea propunând diminuarea punctajului de la . puncte, la . puncte pentru *Șeful echipei de proiectare* și pentru *Managerul de proiect*, concomitent cu creșterea punctajului maxim de la . la . puncte pentru ceilalți experți.

Or, astfel fiind, nu suntem în prezența unei situații în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale anterior citate, ce ar conduce la restrângerea nejustificată a concurenței, pentru a determina obligarea autorității contractante la modificarea celor stabilite în privința punctajelor acordate experților.

De asemenea, Consiliul observă că, contrar celor susținute de autoarea contestației, inclusiv propunerea acesteia de modificare a algoritmului de calcul pentru acest factor de evaluare, atestă că cerințele prevăzute de autoritatea contractantă sunt clare și lipsite de ambiguitate, astfel că nu pot fi considerate neclare or că ar putea conduce la o interpretare restrictivă a documentației de atribuire.

Faptul că s-a solicitat același număr de contracte pentru fiecare dintre experți pentru acordarea punctajului maxim (. contracte), pentru toți experții, este irelevant în speță.

Autoritatea contractantă stabilește atât factorii de evaluare, cât și algoritmul de calcul aferent, iar atât timp cât sarcinile și obligațiile experților nominalizați pentru fiecare dintre poziții nu sunt identice or similare din punct de vedere al complexității sarcinilor și responsabilităților stabilite pentru aceștia, achizitoarea poate acorda punctaje diferite pentru fiecare dintre aceștia pentru același număr de contracte. Cât privește proporțiile acestor punctaje și diferențele existente, menținute și de propunerea petentei, chiar dacă într-o proporție mai mică, Consiliul observă că nu a fost adus nici un argument concret de către autoarea contestației care să demonstreze modul în care acestea i-ar afecta participarea la procedura de atribuire și nici normele legale incidente încălcate de autoritatea contractantă prin modul în care au fost stabilite aceste ponderi.

Astfel fiind, Consiliul consideră lipsite de temei aceste critici ale contestatoarei referitoare la acest factor de evaluare.

Un alt set de critici formulat de contestatoare este tot în legătură cu acest factor de evaluare, însă de această dată, privește obiectul contractelor similare luate în considerare în aplicarea algoritmului de calcul.

În acest sens, autoarea contestației susține că, practic, autoritatea contractantă solicită experiență identică, nu similară.

Astfel, este criticată solicitarea ca experiența similară să fie dovedită prin participarea expertului în orice contracte de proiectare/execuție (funcție de tipul expertului) realizate:

„...pentru unități spitalicești încadrate în categoria B de importanță conform HGR .../.....”

În acest sens, contestatoarea arată că pentru demonstrarea experienței profesionale a experților cheie achizitoarea ar trebui să urmărească demonstrarea abilităților acestora de a-și gestiona responsabilitățile aferente poziției pentru care au fost nominalizați, respectiv că această capacitate se demonstrează prin faptul că, în trecut, expertul a prestat activități similare, complexitatea acestor activități nefiind diferită în funcție de tipul de activitate sau finalitatea obiectivului, ci de nivelul de complexitate al proiectului în sine.

De asemenea, arată că numărul de unități spitalicești realizate în România fiind limitat, cerința ca acești experți să fi participat la realizarea a . (cinci) astfel de proiecte specifice este în mod clar restrictivă, disproportționată și contrară principiilor care guvernează achizițiile publice.

Prin urmare, autoarea contestației solicită modificarea cerinței în sensul ca experții nominalizați să dețină experiență într-un număr rezonabil de proiecte similare ca și complexitate, de exemplu, . contracte, dintre care cel puțin unul să fi implicat în mod specific realizarea unei unități spitalicești, restul fiind similare/comparabile în complexitate, dar care să nu fi presupus realizarea unei unități spitalicești încadrată în categoria B.

În replică, autoritatea contractantă arată că experiența în clădiri de categoria C nu este suficientă, deoarece categoria B de importanță conform HGR nr. .../.... include construcții cu rol esențial în funcționarea societății în caz de dezastre naturale sau situații de urgență, respectiv că aceste clădiri au o complexitate a proiectării mult mai ridicată, necesitând cunoștințe avansate și experiență specifică, cerințe stricte privind siguranța structurală și seismică, integrarea sistemelor medicale și tehnice complexe, trebuind să respecte reglementări și standarde stricte în domeniul medical și să asigure gestionarea riscurilor și siguranța pacienților.

Consiliul reține că, ulterior depunerii contestației, prin documentul *Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF.....pdf*, în această privință, a completat cerința ca experiența experților să fie obținută în contracte realizate:

„pentru unități spitalicești încadrate în cel puțin categoria B conform HG nr. .../.... sau într-o categorie superioară (categoria A).”

Pe de altă parte, Consiliul constată că, în fapt, autoarea contestației solicită reducerea privind experiența deținută de experții nominalizați pentru obținerea punctajului maxim la nivelul cerinței privind condiția de conformitate a ofertelor, respectiv . contract având ca obiect realizarea unei unități spitalicești, iar restul contractelor să fie similare/comparabile în complexitate.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile HG nr. .../...., Anexa ., potrivit cărora:

„Art. .. - Categoriile de importanță a construcțiilor se stabilesc în conformitate cu metodologia aprobată de către Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, pentru realizarea de

niveluri de calitate determinate de respectarea cerințelor, precum și pentru delimitarea obligațiilor care revin persoanelor juridice și fizice implicate, în condițiile legii, ținând seama de următoarele aspecte:

a) implicarea vitală a construcțiilor în societate și în natură - gradul de risc sub aspectul siguranței și al sănătății;

b) implicarea funcțională a construcțiilor în domeniul socioeconomic, în mediul construit și în natură - destinația, modul de utilizare etc.;

c) caracteristici proprii construcțiilor - complexitatea și considerentele economice.

Art. .. - Categoriile de importanță care se stabilesc pentru construcții sunt:

- construcții de importanță excepțională (A);
- construcții de importanță deosebită (B);
- construcții de importanță normală (C);
- construcții de importanță redusă (D)."

Raportat la aceste prevederi și la aspectele avute în vedere de legiuitor în stabilirea categoriilor de importanță ale construcțiilor, devine evident că definiția dată de autoritatea contractantă privind experiența similară specifică acceptată este în conformitate cu dispozițiile legale incidente, anterior citate.

De altfel, contrar aprecierii contestatoarei, nu sunt aplicabile în speță prevederile art. (.) și (.) ale Instrucțiunii ANAP nr. ./...., potrivit cărora:

„ART. .

Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a solicita, atât prin anunțul de participare/de participare simplificat, cât și prin documentația de atribuire, ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru să facă dovada capacității sale tehnice și profesionale referitoare la experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedură.

ART. .

(.) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

(.) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul "ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract" sau "a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX".

Exemplul nr. .: Contract având ca obiect - Servicii de verificare și evaluare a cererilor de finanțare pentru programul operațional X aferent implementării fondurilor europene nerambursabile; CPV utilizat- . - Servicii de consultanță în domeniul evaluării.

Practică defectuoasă: Formulare restrictivă a cerinței "prezentați experiență în activități de verificare și evaluare cereri de finanțare."

Bună practică: Demonstrați că ați mai prestat activități de consultanță/asistență tehnică în domeniul accesării finanțărilor nerambursabile sau similare acestora, cum ar fi: asistență tehnică în evaluarea proiectelor/cererilor de finanțare; asistență tehnică în elaborarea ghidului solicitantului pentru programele aferente implementării fondurilor europene nerambursabile; asistență tehnică privind elaborarea cererilor de finanțare; asistență tehnică în evaluarea cererilor de rambursare și altele asemenea.

Exemplul nr. .: Contract având ca obiect - lucrări de amenajare parcare auto pe orizontală

Practică defectuoasă prin formulare restrictivă a cerinței: prezentați experiență în execuția de lucrări de amenajare parcuri auto, respectiv lucrări de terasamente, suprastructură, marcaje și indicatoare pentru parcuri, precum și amenajare pentru scurgerea apelor.

Bună practică: demonstrați experiență în activități având ca obiect amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri și/sau de străzi, sau lucrări pentru realizarea de parcuri similare din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției.

(.) *Experiența similară nu trebuie să fie solicitată și pentru activități secundare/accesorii, indiferent de ponderea valorică a acestora în obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, în condițiile în care acestea nu afectează indicatorii de performanță/nivelul calitativ ce caracterizează obiectul principal sau scopul respectivului contract.*

NOTĂ:

Un caz particular îl reprezintă situația în care o activitate are o pondere valorică redusă în valoarea totală a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru, dar influențează performanța asociată rezultatului acestuia prin faptul că stabilește soluția tehnică ce conduce la îndeplinirea indicatorilor de calitate și performanță, îl reprezintă proiectarea lucrărilor ce urmează a fi executate într-un contract de lucrări care include proiectarea și execuția acestora.

În acest caz, autoritatea/entitatea contractată formulează la nivelul fișei de date cerința referitoare la experiența similară prin raportare la rezultatul ce trebuie obținut la finalizarea contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv solicitându-se demonstrarea finalizării execuției în ultimii . ani a unei construcții similare în cadrul unui contract de lucrări de aceeași natură (ce a inclus proiectarea și execuția lucrărilor), rezultând astfel că operatorul economic în cauză a avut capacitatea de a gestiona construcția unui obiectiv de investiții similar pentru care a fost răspunzător de îndeplinirea indicatorilor de performanță și calitate.

Se vor avea în vedere raționamentul descris la art. .. alin. (.) - (.), exemplul aferent art. . alin. (.), precum și faptul că, în contextul de mai sus, nu prezintă relevanță că activitatea de proiectare a fost realizată în ultimii . ani, importantă fiind îndeplinirea indicatorilor de performanță asociați obiectivului de investiții, aspect ce nu poate fi demonstrat decât după punerea în operă a respectivului proiect tehnic. În consecință, cerința de calificare se formulează astfel încât să nu urmărească separat activitățile de proiectare, respectiv realizare a construcției, întrucât nu prezintă relevanță, în acest context, elaborarea unui proiect tehnic care nu a fost implementat, ci demonstrarea că toate aceste activități au fost integrate într-un rezultat final, și anume construcția în sine, funcțională la parametrii stabiliți ca referință.

Exemplu de practică defectuoasă: solicitarea demonstrării unei experiențe similare în realizarea de construcții de drumuri sau realizarea de spații verzi în contextul unei proceduri pentru atribuirea unui contract având ca obiect "Construcție bloc de locuințe cu . etaje", motivat de faptul că în caietul de sarcini sunt incluse și sistematizarea verticală, sub forma aleilor de acces, precum și realizarea unor spații verzi. În exemplul prezentat, aleile sau spațiile verzi sunt necesare, dar nu reprezintă obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit și nu influențează indicatorii de performanță asociați acestuia, fiind doar parte a caracteristicilor constructive și funcționale.”.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că în definirea cerinței privind experiența similară specifică, inclusiv urmare a clarificărilor aduse, autoritatea contractantă s-a raportat, în primul rând, la o anumită clasă de importanță a construcțiilor, respectiv cel puțin clasa B, considerând ca fiind suficient în dovedirea conformității ofertei demonstrarea implicării expertului în cel puțin un contract cu un astfel de obiect.

Cât privește faptul că în aceeași definiție s-a solicitat ca obiectul contractelor care atestă deținerea experienței similare să se refere la realizarea de unități spitalicești încadrate în categoria B sau A, Consiliul consideră că, dat fiind specificul unor astfel de construcții și expertii necesari la care se face referire în stabilirea factorului de evaluare, alegerea realizată de autoritatea contractantă nu contravine dispozițiilor legale incidente, anterior citate.

Pe de altă parte, deși invocă jurisprudența Consiliului referitoare la modul de stabilire/apreciere a experienței similare de către anumite

autorități contractante, dincolo de faptul că jurisprudența nu constituie izvor de drept, autoarea contestației nu solicită eliminarea condiției minime impuse de achiziitoare, considerând acceptabil ca cel puțin unul dintre contracte să aibă ca obiect realizarea unei unități spitalicești din această categorie B de importanță a construcțiilor. Astfel, pe lângă faptul că jurisprudența invocată de petentă în speță este irelevantă în soluționare pentru că privește stabilirea cerinței de calificare privind experiența similară, aceasta se referă și la acceptarea în dovedirea experienței similare a unor contracte a căror complexitate este superioară celei stabilite prin cerința respectivei achiziitoare.

Întreaga argumentație prezentată de petentă privește experiența similară solicitată ca o cerință de calificare, ceea ce în speță nu este cazul, în discuție fiind experiența similară specifică, utilizată ca factor de evaluare.

Astfel, nefiind în discuție condiția minimă impusă de achiziitoare cu privire la experiența experților, solicitarea unei experiențe specifice prin participarea la realizarea unor contracte cu un astfel de obiect este evident în acord cu prevederile legale amintite, fiind de interes pentru autoritatea contractantă ca personalul implicat să aibă o experiență specifică cât mai amplă în astfel de contracte.

Prin urmare, se constată caracterul nefondat al criticilor formulate de petentă și în această privință.

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul reține că este în legătură cu cerința privind necesitate deținerii de către ofertanți a unui arhitect sau inginer coordonator de lucrări de finisaje speciale.

În acest sens, autoarea contestației susține că o astfel de cerință este nejustificată și restrictivă, neexistând pe piață un astfel de specialist, că este excesivă și disproporționată, având în vedere că se solicită experiență obținută în realizare de unități sanitare/laboratoare medicale/clinici medicale/aziluri etc., încadrate în categoria B de importanță conform HGR nr. .../.... și, nu în ultimul rând, prin cumulul cerințelor specificate, sunt introduse restricții nejustificate, contrare principiilor proporționalității și tratamentului egal, deoarece cerințele depășesc nevoile reale ale proiectului, având un caracter excesiv și exclud nejustificat ofertanți care ar putea realiza lucrările, chiar dacă nu au experiență specifică în categoria de clădiri menționată, ducând inevitabil la înfrângerea concurenței libere dintre operatorii economici.

Drept urmare, solicită eliminarea cerinței privind necesitatea prezentării unui anumit tip de specialist, alături de atestatul acestuia emis de producător, pe care o apreciază a fi exagerată, nejustificată, restrictivă și discriminatorie, cu un impact negativ asupra competiției și posibilității efective de participare la prezenta procedură.

În replică, autoritatea contractantă arată că în stabilirea cerinței a avut în vedere necesitatea tehnică a acesteia (placarea pereților cu plăci bactericide și montajul elementelor bactericide, operațiuni specializate care necesită cunoștințe specifice și certificare corespunzătoare), asigurarea calității lucrărilor (atestarea de la producător garantează că expertul este calificat și autorizat să execute aceste lucrări). De asemenea, susține că cerința este clară și justificată (necesitatea de a respecta standardele

sanitare și de construcție specifice spitalelor), nelimitativă (se permite ofertanților să vină cu o persoană care este fie arhitect, fie inginer), iar cerința atestatului de la producătorul materialelor de finisaje speciale cu care se vor placi pereții cu plăci bactericide și montajul celorlalte elemente bactericide este una normală date fiind condițiile (asigurarea calității, performanței și durabilității lucrărilor, garantarea materialelor utilizate, prevenirea riscurilor, asigurarea trasabilității produselor și verificarea provenienței acestora, necesitatea deținerii unei pregătiri specifice etc.).

În legătură cu acest expert, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

" Arhitect sau inginer coordonator de lucrări de finisaje speciale, placarea pereților cu plăci bactericide și montajul celorlalte elemente bactericide (elemente de colt , mana curenta) cu atestat de la producător – . expert x maxim . puncte;

..... Prin proiect similar se înțelege orice proiect care a presupus participarea expertului în poziția de Arhitect sau inginer coordonator de lucrări de finisaje speciale, placarea pereților cu plăci bactericide și montajul celorlalte elemente bactericide (elemente de colt, mana curenta) pentru execuția de lucrări de construire /reabilitare /modernizare construcții civile și instalațiile aferente, de natura construcțiilor de unități sanitare/laboratoare medicale/clinici medicale/azile/alte tipuri de construcții în care se desfășoară servicii sanitare la clădiri încadrate în categoria B de importanță conform HGR .../....".

Analizând toate aceste informații și susținerile părților, Consiliul observă că, în fapt, în discuție nu este un profil de specialist care nu există în mod real în practica profesională din domeniul construcțiilor, ci este nominalizarea unui arhitect sau a unui inginer coordonator, specialiști existenți în domeniul construcțiilor, care pe lângă alte calificări sau certificări specifice să dețină și un atestat de la producătorul de finisaje speciale, placarea pereților cu plăci bactericide și montajul celorlalte elemente bactericide.

Or, în realitate, autoarea contestației nu contestă atât nevoia autorității contractante rezultată din descrierea cerinței, respectiv deținerea unui astfel de atestat, cât faptul că nu ar exista un astfel de arhitect sau inginer coordonator, apreciind ca fiind mai degrabă în competența unui specialist tehnic cu execuția lucrărilor.

Or, având în vedere amploarea acestor lucrări dată de obiectul contractului, solicitarea autorității contractante privind deținerea unui atestat din partea producătorului finisajelor speciale, placarea pereților cu plăci bactericide și montajul celorlalte elemente bactericide nu apare ca una excesivă, însă obligarea ofertanților în a propune doar un arhitect sau inginerul coordonator care să dețină un astfel de atestat este o condiție nerelevantă, avantajul presupus a fi obținut de achizitoare fiind inexistent.

Mai degrabă, așa cum susține și contestatoarea, raportat la atribuțiile responsabilului tehnic cu execuția, o astfel de persoană apare ca fiind justificat a deține un astfel de atestat. Consiliul notează că, raportat la

apărările achizitoarei, primul chemat să cerințele speciale și tehnice de punere în operă a acestor materiale este lucrătorul ce execută în mod efectiv lucrarea și care ar trebui să fie atât pregătit în acest sens, cât și să dețină o experiență relevantă.

Cât privește criticile referitoare la faptul că experiența specifică deținută trebuie demonstrată prin dovedirea participării de contracte privind unități sanitare încadrate în categoria B de importanță conform HGR nr. .../...., Consiliul constată lipsa de temei a criticilor, fiind valabilă argumentația prezentată în analiza anterioară a acestei cerințe, în general, stabilită pentru factorul de evaluare nr. ..

În consecință, Consiliul apreciază că nu se impune eliminarea în totalitate a cerinței de la pct., cum solicită petenta, ci modificarea/completarea ei în sensul în care persoana desemnată arhitect, inginer coordonator sau responsabilul tehnic cu execuția să dețină atestat din partea producătorului finisajelor speciale, placarea pereților cu plăci bactericide și montajul celorlalte elemente bactericide și posibilitatea luării în considerare a experienței similare specifice a acestora.

Cât privește susținerile contestatoarei suplimentare referitoare la cerințele de participare contestate, prin care afirmă că acestea încalcă prevederile europene, impunându-se aplicarea prioritara a dreptului Uniunii Europene, Consiliul constată că întreaga argumentație privește modul de definire a cerințelor legate de experiența similară ca cerință de calificare, condiție de participare la procedura de atribuire, și nu aplicarea factorilor de evaluare stabiliți în vederea aplicării unui criteriu de atribuire precum cel ales de autoritatea contractantă, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin urmare, se constată lipsa de temei a criticilor contestatoarei și din această perspectivă.

Concluzionând, Consiliul constată că în discuție nu este modul de stabilire a unor cerințe de calificare, ci aplicarea unui factor de evaluare, că cerințele stabilite de autoritatea contractantă sunt clare și lipsite de echivoc.

Tocmai de aceea, pentru că în discuție este aplicarea unui factor de evaluare, faptul susținut de contestatoare că obținerea punctajului maxim este dificil de atins, nu este dovada caracterului nelegal al cerințelor stabilite de autoritatea contractantă în descrierea acestui factor de evaluare.

Obligațiile autorității contractante în asigurarea unei concurențe reale între operatorii economici nu presupune asigurarea condițiilor ca orice ofertant să obțină punctajul maxim, ci faptul că, prin condițiile impuse, nu îi este permis autorității contractante să introducă cerințe care să limiteze artificial participarea operatorilor economici la procedură pentru favorizarea unui anumit operator economic, ceea ce în speță nu este cazul.

În aceste condiții Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la cerințele stabilite de autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare nr. . *Experiența personalului cheie (P.)*, mai puțin pe cele privind calificarea persoanei desemnate la pct., acestea fiind admise în parte și stabilită necesitatea completării cerinței și acceptarea ca atestarea solicitată să poată fi deținută și de responsabilul

tehnic cu execuția și posibilitatea luării în considerare a experienței similare specifice a acestuia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... SRL, în limitele celor analizate.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice cerința pct. aferentă factorului de evaluare nr. . *Experiența personalului cheie (P.)*.

În aceeași bază legală, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aducă remediile adoptate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remediilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în limitele celor analizate.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice cerința pct. aferentă factorului de evaluare nr. . *Experiența personalului cheie (P.)* și să aducă remediile adoptate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remediilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.