C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ....

Prin contestația nr. 65/24.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 28883/25.07.2019, înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, formulată împotriva deciziei de anulare a procedurii simplificate, adoptată de autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii unui contract de servicii având ca obiect „Elaborarea studiului de oportunitate, a studiului de fundamentare și elaborarea documentației de atribuire pentru delegarea gestiunii serviciului de operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor Ciocănești și a stațiilor de transfer Lehliu-Gară (zona 1), Oltenița (zona 2) și ..... (zona 3) din județul ....., precum și pentru zona 4 - Ciocănești, conform cu prevederile OUG nr. 74/2018 și asistență tehnică pentru întregul proces de atribuire”, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. SCN1039879, publicat în SEAP la 18.03.2019, s-a solicitat: .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Prin contestația nr. 65/24.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 28883/25.07.2019, SC ..... SRL atacă decizia de anulare a procedurii simplificate, adoptată de autoritatea contractantă ....., ce i-a fost comunicată automat de SICAP, în data de 15.07.2019, considerând-o nelegală, întrucât încalcă dispozițiile art. 2, art.

212 și art. 213 din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 59 și art. 146 din HG nr. 395/2016.

Prin adresele nr. 29146 și nr. 29147/1482 C3/26.07.2019, Consiliul a solicitat atât autorității contractante, cât și contestatoarei, opinia față de tardivitatea formulării contestației, având în vedere data luării la cunoștință de către SC ..... SRL asupra măsurii anulării procedurii (15.07.2019) și data înaintării contestației (24.07.2019), raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Prin adresa 1214/29.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 29335/29.07.2019, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de tardivitatea formulării contestației, având în vedere depășirea termenului de 5 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 66/29.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 29748/31.07.2019, SC ..... SRL precizează că nu a primit, așa cum prevăd dispozițiile art. 146 din Legea nr. 98/2016, nicio comunicare, din partea autorității contractante, privind motivele care au condus la adoptarea măsurii anulării procedurii, înștiințare ce trebuia înaintată în termen de 3 zile de la data anulării.

În acest context, SC ..... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30022/01.08.2019, autoritatea contractantă a transmis raportul privind anularea procedurii, însoțit de adresele de comunicare și actele care au stat la baza acesteia.

Prin adresa nr. 73/01.08.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 30026/ 01.08.2019, SC ..... SRL precizează următoarele: „... în cursul zilei de 31.07.2019 am recepționat mesajul automat generat de SICAP, prin care suntem informați de următoarele: vă anunțăm că la data de 31.07.2019 13:52:55 s-a întors din anulare procedura ... această acțiune o considerăm că a fost luată de autoritatea contractantă ca o măsură de remediere față de contestația depusă de subscrisa ... adică cu privire la capătul de cerere nr. 3, întrucât prin acțiunea autorității contractante pe care o considerăm măsură de remediere luată de aceasta, capetele de cerere nr. 1 și 2 au rămas fără obiect ...".

Ulterior, prin adresa nr. 1295/02.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 30120/02.08.2019, autoritatea contractantă precizează următoarele: „1. .....certifică că se păstrează decizia de anulare a procedurii luată în data de 11.07.2019. 2. Deoarece la momentul anulării procedurii nu mai aveam acces la SICAP, am solicitat Sistemului Electronic de Achiziții Publice să ne deblocheze butonul de anulare în vederea postării în SICAP a unor eventuale documente; solicitarea nr. 1249/31.07.2019 are ca obiect doar deblocarea butonului și nu anularea procedurii de anulare".

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de servicii având ca obiect „Elaborarea studiului de oportunitate, a studiului de fundamentare și elaborarea documentației de atribuire pentru delegarea gestiunii serviciului de operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor Ciocănești și a stațiilor de transfer Lehliu-Gară (zona 1), Oltenița (zona 2) și ..... (zona 3) din județul ....., precum și pentru zona 4 - Ciocănești, conform cu prevederile OUG nr. 74/2018 și asistență tehnică pentru întregul proces de atribuire", ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură simplificată, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1039879 din data de 18.03.2019 și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză, SC ..... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea măsurii atacate și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de reevaluare a ofertei sale, conform deciziei Consiliului nr. 1068/C3/982 din 03.07.2019.

Consiliul a luat act de faptul că SC ..... SRL a făcut dovada îndeplinirii procedurii stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin Recipisa de consemnare nr. 205619026/1 din data de 29.07.2019, emisă de CEC Bank – Unitatea Băneasa, în valoare de 12.960,00 lei.

Preliminar, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ..... SRL a mai depus o contestație, ce a fost admisă de CNSC, potrivit Deciziei nr. 1068/C3/982 din 03.07.2019.

Având a soluționa, cu întâietate, excepția tardivității contestației, pusă în discuție părților, din oficiu, prin adresele nr. 29146 și nr. 29147/1482 C3/26.07.2019, Consiliul reține că, în speţă, raportat la valoarea estimată a prezentei proceduri, de 648.000,00 lei, fără TVA, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...); b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

Trecând la cercetarea respectării obligației de depunere a contestației, în interiorul termenului legal, Consiliul constată, contrar

susținerilor contestatoarei, că aceasta, pe lângă informarea primită automat de la SICAP în data de 15.07.2019, orele 13:54:08, în SICAP a fost publicată și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1144/15.07.2019, în data de 15.07.2019, orele 13:40, în propria secțiune de comunicări, prin care a fost informată că a hotărât „anularea procedurii simplificate conform art. 212 lit. c) din Legea nr. 98/2016: dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”, ca urmare a deciziei de schimbare a autorității contractante în cadrul acestei proceduri, conform Hotărârii Consiliului Județean ..... nr. 89/29.05.2019.

Faptul că SC ..... SRL nu s-a preocupat să își acceseze propria secțiune de comunicări din SICAP la 15.07.2019 nu prezintă relevanță, întrucât comunicarea era realizată și nu poate fi ignorată. În aceste condiții, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei din cuprinsul adresei nr. 66/29.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 29748/31.07.2019, potrivit căreia nu i-a fost comunicat motivul anulării procedurii de atribuire.

Întrucât contestatoarea atacă măsura anulării procedurii publicată în SICAP în data de 15.07.2019, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva deciziei de anulare a procedurii comunicată contestatoarei era luni 22.07.2019, și nu 24.07.2019, cum a procedat contestatoarea, după expirarea termenului legal.

Prin urmare, termenul procedural de contestare a măsurii anulării, de cinci zile, calculat potrivit dispozițiilor normative reproduse mai sus, nu a fost respectat de contestatoare, care a formulat contestația la 24.07.2019, după expirarea celor cinci zile prescrise de lege.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., ca tardivă, fără a face analiza altor excepții sau a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția, invocată din oficiu, și respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

.....