

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în Sat...., ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de ..., împotriva rezultatului procedurii simplificate, emis de către, cu sediul în, județul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect «Lucrări de: „....”», *inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:*

- Admiterea în tot a prezentei contestații;
- Anularea rezultatului procedurii;
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei, în ceea ce privește conformitatea ofertei depuse de către contestatoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redată în partea introductivă.

Anterior formulării contestației, contestatoarea a solicitat autorității contractante adoptarea unor măsuri de remediere prin adresa nr...., însă, în lipsa unui răspuns favorabil, a învestit Consiliul cu prezenta contestație. Prin aceasta, a solicitat admiterea în tot a cererii, anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza respingerii ofertei sale ca neconformă, menținerea proceselor-verbale prin care oferta fusese declarată admisibilă sub aspectul documentelor de

calificare, al propunerii tehnice și al celei financiare, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei sale, inclusiv sub aspectul experienței similare demonstrate atât prin terț susținător, cât și prin contracte proprii.

În esență, contestatoarea a susținut că a depus o ofertă conformă cu cerințele documentației de atribuire, atât din perspectiva propunerii tehnice și financiare, cât și din perspectiva capacității tehnice, în special în ceea ce privește experiența similară. La momentul depunerii ofertei, aceasta a completat Documentul Unic de Achiziție Europeană (DUAЕ) la nivel declarativ și a indicat îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin intermediul unui terț susținător, nominalizat în ofertă. Totodată, a anexat procese-verbale de recepție și recomandări care atestau executarea în bune condiții a lucrărilor de către terț, pentru un beneficiar public.

Contestatoarea a arătat că, potrivit cadrului legal aplicabil, la momentul depunerii ofertei avea doar obligația declarativă de a completa DUAЕ, fără a fi ținută să prezinte toate documentele justificative privind îndeplinirea efectivă a cerințelor de calificare. Obligația de a face dovada concretă a îndeplinirii cerințelor intervenea doar ulterior stabilirii clasamentului și doar în sarcina ofertantului clasat pe primul loc.

După ce a fost clasată pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire, contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări nr.... și a transmis, pe lângă documentele referitoare la terțul susținător, și contracte proprii executate anterior, însoțite de procese-verbale de recepție și recomandări, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară. Aceasta a subliniat că prezentarea acestor contracte proprii nu reprezintă o modificare a ofertei inițiale și nici o schimbare a modalității de îndeplinire a cerinței, ci exercitarea dreptului de a alege instrumentele de probă prin care susține declarația asumată prin DUAЕ.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare a interpretat în mod eronat dispozițiile legale referitoare la natura și rolul DUAЕ, confundând obligația declarativă existentă la momentul depunerii ofertei cu obligația ulterioară de a prezenta documente justificative. Aceasta a arătat că analiza comisiei trebuia să se limiteze la verificarea existenței DUAЕ și a conformității formale a acestuia în prima etapă, iar ulterior, după stabilirea clasamentului, la verificarea echivalenței contractelor prezentate cu cerința impusă prin documentația de atribuire, sub aspectul obiectului, valorii și naturii lucrărilor.

Contestatoarea a susținut că, în loc să verifice strict dacă documentele prezentate demonstrează îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară, comisia de evaluare a analizat oportunitatea și rațiunea alegerii anumitor contracte ca instrumente de probă, depășindu-și astfel atribuțiile legale. În acest mod, s-a ajuns la aplicarea

unei sancțiuni excesive și disproporționate, respectiv respingerea ofertei ca neconformă, în lipsa unei neîndepliniri reale a cerinței.

De asemenea, contestatoarea a invocat încălcarea principiilor proporționalității și tratamentului egal, arătând că i-au fost impuse exigențe suplimentare neprevăzute în documentația de atribuire sau în legislația aplicabilă, prin restrângerea nejustificată a modalităților de probare a experienței similare și prin condiționarea acceptării documentelor de motivele pentru care a optat pentru anumite contracte. În opinia sa, libera alegere a operatorului economic în privința modalității de probare a cerințelor nu poate fi cenzurată de comisia de evaluare, atât timp cât cerința este efectiv îndeplinită.

Contestatoarea a mai arătat că, în situația în care ar fi existat neclarități, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări suplimentare, însă nu a procedat astfel, optând direct pentru respingerea ofertei. Această conduită ar fi condus la..., în detrimentul unei oferte care, potrivit susținerilor sale, îndeplinea toate cerințele și prezenta un preț competitiv.

În concluzie, contestatoarea a susținut că rezultatul procedurii este afectat de erori de interpretare și aplicare a legislației în materia achizițiilor publice, precum și de încălcarea principiilor fundamentale care guvernează această materie.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, apreciind că evaluarea s-a realizat cu respectarea strictă a legislației aplicabile și a principiilor care guvernează achizițiile publice.

La procedură au depus ofertă trei operatori economici. În urma analizării documentelor depuse, au fost întocmite mai multe procese-verbale privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor însoțitoare, evaluarea propunerilor tehnice și financiare, precum și verificarea documentelor justificative aferente DUAЕ. Două oferte au fost declarate admisibile, respectiv cea depusă de....., și cea depusă de..., iar o ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă pentru neprelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

Autoritatea contractantă a arătat că procedura s-a desfășurat cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, a documentației de atribuire și a principiilor transparenței, tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității.

Criteriul de atribuire stabilit a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu trei factori de evaluare: prețul ofertei (pondere 70%), durata de execuție (pondere 20%) și perioada de garanție a lucrărilor (pondere 10%). Au fost prevăzute algoritmi clari de calcul și limite minime și

maxime pentru fiecare factor, astfel încât să fie asigurată selectarea unei oferte avantajoase din punct de vedere economic, dar și sustenabile și realiste din perspectiva execuției și a garanției.

În ceea ce privește condițiile de participare, documentația de atribuire a impus cerințe minime privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea tehnică și profesională – inclusiv demonstrarea experienței similare prin lucrări executate în ultimii 5 ani, în valoare cumulată de minimum... fără TVA, la nivelul a cel mult două contracte – precum și deținerea unor standarde privind calitatea, mediul și securitatea în muncă. Aceste cerințe nu au fost contestate anterior depunerii ofertelor.

În etapa inițială de evaluare, comisia... a declarat îndeplinirea cerinței privind..., indicând două lucrări aferente unui contract privind modernizarea și renovarea unor cămine culturale, cu o valoare totală declarată de.... În această etapă, oferta a fost acceptată provizoriu, întrucât DUAЕ reprezintă o declarație pe propria răspundere, iar documentele justificative urmau să fie solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc.

După evaluarea propunerilor tehnice și financiare... s-a clasat pe locul I în clasamentul intermediar. În consecință, autoritatea contractantă i-a solicitat documentele justificative pentru demonstrarea celor declarate în DUAЕ, inclusiv în ceea ce privește experiența similară.

Analiza documentelor depuse a evidențiat neconcordanțe semnificative între valorile declarate în DUAЕ și cele rezultate din documentele justificative. Procesele-verbale de recepție indicau valori diferite, iar recomandarea emisă de beneficiar și actul adițional la contract evidențiau o valoare totală de... fără TVA, considerabil mai mică decât cea declarată și sub pragul minim de... impus prin documentația de atribuire. De asemenea, din documentele prezentate nu rezulta în mod clar valoarea lucrărilor executate în perioada de referință de 5 ani raportată la data-limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere aceste neclarități, autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare, respectiv documente oficiale, asumate de beneficiar, din care să rezulte valoarea lucrărilor executate în perioada de referință. Răspunsul transmis nu a demonstrat îndeplinirea valorii minime solicitate pentru experiența similară, în baza contractelor declarate în DUAЕ.

În plus, ulterior solicitării de clarificări, ofertantul a depus două contracte suplimentare pentru a-și susține experiența similară. Autoritatea contractantă a apreciat că aceste contracte nu pot fi luate în considerare, întrucât nu au fost declarate inițial în DUAЕ, iar documentele justificative pot doar confirma cele declarate, nu completa sau modifica declarația inițială. Acceptarea unor contracte nedeclarete ar

fi echivalat cu modificarea ofertei după termenul-limită de depunere și ar fi încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților.

Autoritatea contractantă a subliniat că a respectat succesiunea legală a etapelor procedurale: acceptarea preliminară a DUAЕ, stabilirea clasamentului intermediar, solicitarea documentelor justificative ofertantului clasat pe primul loc și verificarea strictă a concordanței dintre declarații și documentele suport. Respingerea ofertei ca neconformă s-a bazat exclusiv pe neconcordanțele identificate și pe neîndeplinirea cerinței minime privind experiența similară în forma declarată în DUAЕ.

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect «Lucrări de: „...”», publicată în SEAP prin anunțul nr..... Valoarea estimată a achiziției este de 1.832...., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a verificat documentele depuse pentru demonstrarea cerinței de calificare cu privire la experiența similară.

În cadrul anunțului de participare simplificat autoritatea contractantă a stabilit la cap. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională și în cadrul fișei de date a achiziției postată în SEAP sub identificatorul „[SCN1... /... 01] FisaDate_DF1....pdf” la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, următoarele:

„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat.

Ofert d na și c trebui să f dova că a ex î ultimi 5 a l sim cu lucrările care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit, î valo c d cel puțin... fără TVA, valo c re se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nive a m 2 c

Ultimii 5 ani vor fi calculați prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor, cu mențiunea că în cazul decalării termenului de depunere a ofertelor perioada pentru care se calculează se extinde corespunzător cu zilele decalate. Prin lucrări similare AC înțelege: lucrări de natura și complexitate similară realizării de construcții categoria de importanță C – normală, clasă de importanță III (P1... -1/... „Prevederi de proiectare pentru clădiri”).

Prin sintagma lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani se înțelege:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor;
sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală

Cursul de referință care va fi avut în vedere pentru calculul echivalenței pentru contractele a căror valoare este exprimată în altă valută decât în lei, este cursul mediu anual în lei/valută comunicat de Banca Națională a României pentru fiecare an în parte.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ de către op. ec. participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor AC.

Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAЕ în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

La nivelul DUAЕ trebuie precizate următoarele informații:

- numărul și data contractului invocat drept experiență similară,
- tipul/categoriile de lucrări executate, precum și ponderea și activitățile/ categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea AC, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- procesul-verbal de recepție finală / procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor / proces verbal de recepție pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații:

- beneficiarul

- cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării)

- perioada (inclusiv data încheierii contractului) și

- locul execuției lucrărilor.

Se va prezenta DUAЕ completat de ofertant în care va include și informațiile cu privire la existența unei susțineri de terță parte, precum și celelalte aspecte solicitate prin formatul standard al DUAЕ. Terțul/terții susținători vor completa DUAЕ cu informații privind nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător susținerii acordate.

Odată cu depunerea DUAЕ se prezintă angajamentul ferm al terțului susținător (model orientativ formularul nr....) împreună cu documentele anexe la angajament, transmise acestora de către terț/terții

susținători, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora.

Prin angajamentul ferm, terțul/terții confirmă, faptul că va/vor sprijini ofertantul în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale, fie prin precizarea modului în care va interveni concret, pentru a duce la îndeplinire respectivele activități pentru care a acordat susținerea, fie prin identificarea resurselor tehnice și profesionale pe care le va pune la dispoziție ofertantului (descriind modul concret în care va realiza acest lucru).

Totodată, prin angajamentul ferm, terțul/terții se va/vor angaja că va/vor răspunde în mod solidar cu ofertantul pentru executarea contractului de achiziție publică.

Răspunderea solidară a terțului/terților susținător/susținători se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către acesta/aceștia a obligațiilor de susținere asumate prin angajament. După caz, odată cu depunerea DUAЕ, se prezintă pe lângă angajamentul terțului susținător (împreună cu documente anexe la angajament, transmise acestora de către terț/terții susținători, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora) și acordul de asociere. Subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm.

AC va lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

- a) terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului;
 - b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entității
- (...)"

În cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect execuție lucrări pentru investiția „...” rev. 1 postat în SEAP sub identificatorul „[SCN1... /... 05] 3. Instrucțiuni pentru ofertanti.pdf.p7s” autoritatea contractantă a menționat:

„1. INSTRUCȚIUNI PRIVIND DUAЕ

DUAЕ constă într-o declarație pe propria răspundere a operatorilor economici, care prezintă dovezi preliminare și înlocuiește certificatele eliberate de autoritățile publice sau de părți terțe. Acest document este o declarație oficială a operatorului economic potrivit căreia acesta nu se află într-una dintre situațiile în care operatorii economici sunt sau pot fi excluși, îndeplinește criteriile de selecție relevante și, dacă este cazul, respectă regulile și criteriile obiective care au fost stabilite în scopul limitării numărului de candidați calificați care urmează să fie invitați să participe.

Atunci când pregătește documentele achiziției pentru o anumită procedură de achiziție publică, autoritatea contractantă trebuie să indice în anunțul de participare simplificat, în documentele achiziției menționate în anunțul de participare simplificat sau în invitațiile de confirmare a interesului, informațiile pe care le va solicita operatorilor economici, inclusiv o declarație

explicită în... și III ar trebui sau nu furnizate în ceea ce privește subcontractanții pe capacitățile cărora nu se bazează operatorul economic.

Ofertele trebuie să fie însoțite de un DUAЕ completat de operatorii economici pentru a furniza informațiile solicitate. Cu excepția anumitor contracte bazate pe acorduri-cadru, ofertantul căruia se intenționează să îi fie atribuit contractul va trebui să furnizeze certificate și documente justificative actualizate.

Autoritatea contractantă poate cere oricărui ofertant, în orice moment în cursul procedurii, să depună toate sau o parte dintre certificatele și documentele justificative solicitate atunci când acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

Operatorii economici pot fi excluși din procedura de achiziții publice sau pot fi urmăriți în justiție în temeiul legislației naționale, în cazuri grave de declarații false, atunci când au completat DUAЕ sau, în general, atunci când au furnizat informațiile solicitate pentru verificarea absenței motivelor de excludere sau a îndeplinirii criteriilor de selecție, ori în cazul în care nu au divulgat aceste informații sau nu au fost în măsură să prezinte documentele justificative.

(...)

Un operator economic care participă pe cont propriu și care nu se bazează pe capacitățile altor entități pentru a îndeplini criteriile de selecție, trebuie să completeze un singur DUAЕ.

Un operator economic care participă pe cont propriu, dar se bazează pe capacitățile uneia sau mai multor altor entități trebuie să se asigure că autoritatea contractantă primește propriul său DUAЕ împreună cu un DUAЕ separat care cuprinde informațiile relevante pentru fiecare dintre entitățile pe care se bazează.

(...)”

Potrivit art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, scopul formulării cerințelor minime de calificare este demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să completeze în DUAЕ numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări executate, precum și ponderea și activitățile/categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor iar terții susținători să completeze DUAЕ cu informații privind nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător susținerii acordate la care vor anexa angajamentul ferm al terțului susținător împreună cu documentele din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea operatorului economic, condiții stabilite în mod expres la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnica

si/sau profesionala din anunțul de participare simplificat și din fișa de date a achiziției.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că:

-... a completat partea IV: „Criterii de selecție” punctul C: „Capacitatea tehnică și profesională”, paragraful „Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat” din DUAЕ, astfel:

„Descriere: **Experiența similară a tertului sustinator**, ctr nr. 7 din... si ctr. nr 7 din... - cămine ... si ...

Valoare:.....

Moneda: RON

Data început:...

Data sfârșit:...

Beneficiari: ”

-... a completat partea IV: „Criterii de selecție” punctul C: „Capacitatea tehnică și profesională”, paragraful „Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat” din DUAЕ, astfel:

„Descriere: Ctr. nr. 7 din...

Proces verbal de recepție nr. 6447 din...

Obiectiv: **SI ... (Lucrări realizate asupra căminului din)**

Lucrări executate în proporție de 1... %

In cadrul contractului a fost doar executia, dotarea nu a fost inclusă în acest contract.

Valoare:..., 61

Valoare:..., 61

Moneda: RON

Data început:...

Data sfârșit:...

Beneficiari:

Descriere: Ctr. nr. 7 din...

Proces verbal de recepție nr. 6448 din...

Obiectiv: **SI ... (Lucrări realizate asupra căminului din)**

Lucrări executate în proporție de 1... %

In cadrul contractului a fost doar executia, dotarea nu a fost inclusa in acest contract.

Valoare:..., 82

Moneda: RON

Data început:...

Data sfârșit:...

Beneficiari: ”

În soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016, DUAЕ reprezintă „documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”.

În cadrul procesului verbal nr.... comisia de evaluare a consemnat următoarele:

„procesul de evaluare se realizează pe baza informațiilor prezentate de ofertantul situat pe locul I în clasamentul intermediar ca răspuns la solicitarea de prezentare a documentelor-suport pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, solicitare nr....

Având... - CIF: R0... participare individuală cu... - CIF... este situat pe locul I în clasamentul intermediar, ofertantului i-au fost solicitate documentele-suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ.

În urma analizării documentelor-suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ au fost constatate următoarele:

I. Nu au fost prezentate..., așa cum este solicitat prin Fișa de date la Secțiunea III - Informații juridice, economice, financiare și tehnice:

1. Certificat de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante către bugetul general consolidat, eliberat de organul fiscal competent, pe raza căruia își are sediul societatea operatorului economic, la momentul prezentării (conform Ordinului ANAF 3654/2015).

2. Certificat privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la sediul social principal, iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate, la momentul prezentării (conform Legii 2.../2015).

3. Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie/de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv (Legea 290/2004). în sensul dispozițiilor art...., alin. (1) lit. d) din L98/..., prin acționar sau asociat semnificativ se înțelege persoana care exercită drepturi aferente unor acțiuni care, cumulate, reprezintă cel puțin 10% din capitalul social sau îi conferă deținătorului cel puțin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală.

4. După caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166, alin. (2), art...., alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016;

5. Certificat constatator eliberat de ONRC cu codul CAEN autorizat pentru serviciile și lucrările/activitățile ce urmează a se presta.

II. Au fost identificate neconcordanțe între informațiile prezentate în DUAЕ și informațiile din documentele suport depuse, la capitolul de experiență similară:

Informații DUAЕ	Informații din documentele suport
-----------------	-----------------------------------

1. Descriere: Ctr. nr. 7 din... Proces verbal de recepție nr. 6447 din... Obiectiv: Modernizarea, renovarea și dotarea căminelor culturale ... și ... (Lucrări realizate asupra căminului din) Lucrări executate în proporție de 1... % în cadrul contractului a fost doar execuția, dotarea nu a fost inclusă în acest contract. Valoare:..., 61 Valoare:..., 61 Moneda: RON Data început:... Data sfârșit:... Beneficiari:	1. Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.... aferent contractului nr...., Cămin In acest proces verbal se specifică faptul că lucrarea recepționată a fost executată în baza a 2 autorizații de construire: AC nr.... și AC nr.... și valoarea lucrării este de... (fără TVA) Nu rezultă valoarea lucrărilor executate în perioada de referință, respectiv....
Descriere: Ctr. nr. 7 din... Proces verbal de recepție nr. 6448 din... Obiectiv: Modernizarea, renovarea și dotarea căminelor culturale ... ș ... (Lucrări realizate asupra căminului din) Lucrări executate în proporție de 1... % în cadrul contractului a fost doar execuția, dotarea nu a fost inclusă în acest contract. Valoare:..., 82 Valoare: 0 Moneda: RON Data început:... Data sfârșit:... Beneficiari:	2. Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.... aferent contractului nr...., Cămin ... în acest proces verbal se specifică faptul că lucrarea recepționată a fost executată în baza a 2 autorizații de construire: AC nr.... și AC nr.... și valoarea lucrării este de... (fără TVA). Nu rezultă valoarea lucrărilor executate în perioada de referință, respectiv....
	3. Recomandarea nr.... emisă de... Sumele menționate în recomandare nu sunt în concordanță cu cele înscrise în procesele verbale depuse.

Din documentele suport prezentate nu rezultă valoarea lucrărilor executate în perioada de referință, respectiv....

Comisia de evaluare consideră necesară solicitarea de documente justificative pentru valorile lucrărilor executate în perioada de referință.

Astfel, în data de... a fost transmisă solicitarea de clarificare nr...., prin care s-au solicitat clarificări cu privire la aspectele menționate mai sus. Termenul-limită de răspuns a fost stabilit pentru....

Documentele au fost depuse în termenul de răspuns stabilit prin solicitarea transmisă, respectiv în data de..., ora 18: 31.

Pe baza procesului de evaluare desfășurat și relatat în prezentul proces-verbal și raportul echipei de experți cooptați, comisia de evaluare a decis că

documentele prezentate de către... -CIF: R0... participare individuală cu... - CIF... nu sunt conforme cu declarațiile inițiale DUAE și nu corespund solicitărilor din Fișa de date a achiziției, după cum urmează:

- conform contractului de lucrări nr..... a făcut parte dintr-o asociere. Nu au fost prezentate documente justificative cu privire la... în cadrul contractului depus pentru dovedirea experienței similare, conform solicitării de clarificare din data de...

- din documentele depuse (contract nr...., act adițional nr....) nu reiese valoarea experienței similare declarate în cadrul DUAE. Valorile din procesele verbale prezentate nu corespund cu valorile din contract și din actul adițional

- au fost prezentate în plus alte 2 contracte de lucrări, care nu au fost declarate în cadrul DUAE și care nu pot fi luate în considerare deoarece reprezintă completarea ofertei depuse inițial.

Astfel, comisia de evaluare declară oferta depusă de... neconformă. Această hotărâre se bazează pe următoarele prevederi legislative în vigoare:

1. Legea 98/2016, art. 215, alin. (5) (...)

2. HG nr. 395/2016 art. 137, alin. (1) și (3) lit. a)

deoarece nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției cu privire la valoarea minimă solicitată pentru experiența similară și nu au fost transmise documente justificative din care să reiasă experiența similară declarată în cadrul DUAE."

Procedând la verificarea înscrisurilor depuse de contestator urmare a solicitărilor comisiei de evaluare și a informațiilor din cadrul DUAE depuse de acesta și de terțul său susținător, Consiliul reține următoarele:

- ... a decis să își demonstreze cerința de calificare cu privire la experiența similară exclusiv..., astfel cum rezultă din DUAE

- ... declară în DUAE pe proprie răspundere că valoarea lucrărilor executate 1... % de acesta este de...

- ... depune două procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor:

- o nr.... din care rezultă că au fost executare lucrări de construire: „... .. și ... – cămin ...” în baza autorizațiilor de construcții nr.... și nr...., valoarea finală a lucrărilor executate este de... fără TVA

- o nr.... din care rezultă că au fost executare lucrări de construire: „... .. și ... – cămin ...” în baza autorizațiilor de construcții nr.... și nr...., valoarea finală a lucrărilor executate este de... fără TVA

- deoarece în cadrul acestor procese verbale sunt menționate două autorizații de construcție, comisia de evaluare, în mod legal, a solicitat clarificări prin adresa nr.... „să rugăm să ne transmiteți documente oficiale vizate/aprobate de beneficiar, din care să rezulte valoarea lucrărilor executate în perioada de referință, respectiv... ”

- din contractul de lucrări nr. 7 din data de... indicat în cadrul DUAЕ depus de contestator și terț, rezultă obiectul contractului „... .. și ...” însă contractul nu a fost semnat... (așa cum a declarat acesta în DUAЕ)... –... Valoarea contractului fiind de....
- din actul adițional nr.... la contractul nr.... rezultă că „prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, respectiv prețul lucrărilor executate, plătitibil executantului de către achizitor conform graficului de plăți, este de... fără TVA”
- prin recomandarea nr.... emisă de „confirmă... a executat în cadrul contractului nr.... lucrări aferente investiției Modernizare, renovare și dotarea căminelor culturale ... și Valoarea totală a lucrărilor executate a fost... fără TVA (...)
- potrivit anunțului de atribuire nr.... postat în SEAP contractul nr.... a fost încheiat de –... la valoarea de... urmare a derulării procedurii simplificate inițiate prin anunțul de participare simplificat nr.... având ca obiect „... .. SI ... - rest de executat”

Față de aceste aspecte, rezultă fără putință de tăgadă că terțul susținător nu a executat toate lucrările aferente investiției „... .. și ...” ci doar un rest de executare în valoare de... astfel cum rezultă din actul adițional și din recomandarea depusă, lucrări care au fost..., așa cum rezultă din copia contractului depus, și nu în individual așa cum a declarat pe proprie răspundere în DUAЕ... nu își poate atribui nici măcar executarea individuală a unor lucrări în valoare de... având în vedere notele din cadrul Instrucțiunii ANAP nr.....

În raport de înscrisurile depuse de către contestator și de terțul susținător în cadrul ofertei și urmare a solicitărilor comisiei de evaluare... nu îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea tehnică – privind experiența similară, fiind astfel incidente prevederile art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și....

(2) Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și..., autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b)”

În raport de aceste prevederi legale, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a întreprins nicio verificare a acestei situații, respectiv nu a solicitat în prealabil înlocuirea terțului și nu a verificat efectul practic al acestei solicitări.

Consiliul nu poate reține în soluționare criticile contestatorului cu privire la modalitatea de completare a DUAE doar la nivel declarativ deoarece acesta „vizează asumarea de către ofertant a îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție, iar nu modalitatea de îndeplinire, în concret, și implicit, nici instrumentele prin care îndeplinirea acestora va fi probată” și „completarea DUAE nu limitează operatorul economic la o modalitate concretă de îndeplinire a cerințelor și nici la anumite instrumente care să probeze îndeplinirea ci vizează strict angajamentul fiecărui participant la procedură că va putea demonstra, prin mijlocele și instrumentele pe care le consideră necesare, modalitatea de îndeplinire a cerințelor. Numai în momentul ulterior stabilirii clasamentului, comisia de evaluare are obligația de a analiza strict dacă există perfectă identitate între instrumentele prezentate și cerințele impuse” având în vedere că cerințele de completare ale DUAE au fost clar stabilite în cadrul documentelor achiziției, iar contestatorul a decis ca în cadrul procedurii să... și nu de propria experiență.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor și al răspunsului la solicitările autorității contractante cade în sarcina operatorului economic, cu atât cu cât în documentația de atribuire este menționat în mod expres, care este modalitatea de completare a DUAE referitor la cerința cu privire la experiența similară.

Prin necontestarea în termenul legal, a documentației de atribuire acestea au devenit obligatorii atât pentru contestator, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Raportat la prevederile art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este întemeiată, urmând să fie admisă.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilire de Consiliul prin motivarea sa.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilire de Consiliul prin motivarea sa.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.