



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., cu sediul procedural ales la Cabinetul de Avocatură „...”, din ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 3, comunicat prin adresa nr. 281/07.01.2021, de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **„Furnizare echipamente medicale și de protecție aferente proiectului «Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID 19 în Municipiul ...»”**, cod CPV 33100000-1 echipamente medicale (Rev.2), anunț de participare ..., s-au solicitat următoarele: *admiterea contestației, astfel cum este formulată; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 281/07.01.2021 și a tuturor actelor subsecvente, privind evaluarea, ca fiind conformă, a ofertei tehnice depusă de către SC ... SRL pentru lotul 3, și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice; „declararea ofertei tehnice a operatorului economic SC ... SRL ca fiind inacceptabilă, iar, dacă este cazul, în subsidiar - neconformă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor tehnice depuse*

pentru lotul 3, cu respectarea criteriilor de evaluare enunțate prin documentele procedurii.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CIF RO..., reprezentată convențional de Cabinet Individual de Avocat „...”, cu sediul în ..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016 și art. 61-67 Cod proc. civ., s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele: *admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie; respingerea contestației ca inadmisibilă, în ceea ce privește solicitarea de declarare a ofertei tehnice depusă de SC ... SRL pentru lotul 3 ca inacceptabilă; respingerea contestației, ca nefondată, în ceea ce privește solicitarea de constatare ca neconformă a propunerii tehnice prezentată de SC ... și de dispunere a măsurilor de remediere, constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depusă de SC ... SRL; admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie, cu consecința actelor emise în procedura de atribuire.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 3, comunicat prin adresa nr. 281/07.01.2021, de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente medicale și de protecție aferente proiectului «Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare Covid 19 în Municipiul ...»”, s-au solicitat următoarele solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a depus ofertă pentru lotul 3 „Perfuzomat pompă volumetrică peristaltică; injectomat” al procedurii de atribuire, iar, prin adresa nr. 281/07.01.2021, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, în urma evaluării ofertelor, oferta sa s-a clasat pe locul al doilea, pe locul întâi clasându-se oferta depusă de SC ... SRL.

Menționează că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, în data de 07.01.2021, în conformitate cu dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016, a solicitat autorității contractante accesul la documentele dosarului procedurii și la informațiile din cadrul documentelor tehnice.

În continuare, autoarea contestației prezintă discrepanțele între caracteristicile tehnice cuprinse în caietul de sarcini și caracteristicile tehnice ale produsului oferit de către ... SRL pentru:

Lotul 3-A. Injectomat - 20 buc. Model EN-S7 Smart, produs de ... Co., Ltd.:

1. Cerința caietului de sarcini: *„Pompă de perfuzie pentru seringi, destinată unei varietăți de terapii prin perfuzie, poate fi utilizată la nou născut, copii și adulți”.*

Contestatoarea menționează că documentația tehnică depusă de ... SRL, unde se regăsesc cerințele caietului de sarcini, este Manualul utilizatorului, însă, susține că *„nu prezintă relevanță pentru această cerință”* (Manual pag. pag. 1, prefață - Domeniul de aplicare al Manualului utilizatorului din Manualul de utilizare; pag. 12, cap. 2.1.1. - Scopul așteptat din Manualul de utilizare; pag. 12, cap. 2.1.3 - Obiect adecvat).

2. Cerința de la pct. 12 pentru injectomat din caietul de sarcini: *„Calcularea dozei - calcularea automată a debitului pe baza unităților de dozare în mg, pg, ng, Ui, mmol sau mEq pe bază de timp și în funcție de greutate (de exemplu mg /kg/min, mg/ kg/h; mg/kg124h); în funcție de suprafața corporală (DuBois)”.*

Contestatoarea indică documentele tehnice depuse de ... SRL unde se regăsesc cerințele caietului de sarcini: pag, 28, cap. 7.2 – „Domeniul de setare a parametrilor infuziei” din Manualul de utilizare și „Declarație pe proprie răspundere producător posibilitate de calcul automat al debitului în funcție de suprafața corporală”.

Neconformitate: Contestatoarea precizează că, la calcularea dozei s-a solicitat să se calculeze automat debitul, nu unitatea rata dozaj bolus.

Susține că, deși calcularea dozei în funcție de suprafața corporală s-a solicitat să fie în pompă, ofertantul a introdus-o la cerere, astfel: *„Prin prezenta, arătăm faptul că modul de calcul al ratei în funcție de suprafața corporală, realizat de injectomatul EN-S7 Smart și de infuzomatul EN-V7 Smart, este utilizat extrem de rar, dar această funcție va fi adăugată la soft-ul aparatului oricând, la solicitarea clientului fără costuri suplimentare”.*

3. Cerința nr. 16 pentru injectomat din caietul de sarcini: *„Librărie de medicamente: până la 3000 medicamente, împărțite în 30 categorii, 15 profile de pacient. Date afișate despre medicamente în pompă: numele medicamentului; concentrația în unitatea de dozare; valoarea debitului continuu în ml/h și în unitatea de dozare; limite soft minime și maxime pentru volum bolus/debit bolus cu avertisment la depășirea acestora; limite hard minime și maxime pentru debit/doză, care nu pot fi depășite și refuzate de pompă; limite soft minime și maxime pentru volum bolus/debit bolus cu avertisment la depășirea acestora; limite hard minime și maxime pentru volum bolus/debit care*

nu pot fi depășite și refuzate de pompă; nivelul presiunii de ocluzie poate fi configurat pentru fiecare medicament; cod de culoare pentru 8 categorii medicamente; reprezentarea vizuală a debitului curent pentru a defini limitele de siguranță definite pentru fiecare medicament specific (cod culoare pe ecran)".

Contestatoarea indică paginile din Manualul de utilizare depus de ... SRL unde se regăsesc cerințele caietului de sarcini, respectiv: pag. 33, cap. 8.1.1.1 – „Introducere în stocul de medicamente” din Manualul de utilizare, pag. 15, cap. - 2.5 „Specificații produs”; pag. 32, cap. 7.3.8 „Mod stoc medicamente”; pag. 29, cap. 7.2 „Domeniul de setare a parametrilor infuziei”; pag. 42, cap. 9.1 – „Introducere în nivelul de alarmă”; pag. 33, cap. 8.1.1.1 „Introducere în stocul de medicamente”; pag. 32, cap. 7.3.8 „Mod stoc medicamente”; pag. 33, cap. 8.1.1.1 „Introducere în stocul de medicamente”; pag. 33, cap. 8.1.1.1 „Introducere în stocul de medicamente”; pag. 33, cap. 8.1.1.1 „Introducere în stocul de medicamente”, pag. 33, cap. 8.1.1.2 „Setare stoc de medicamente”; pag. 42, cap. 9.1 „Introducere în nivelul de alarmă”.

Neconformități: cap. 2.5 „Specificații produs”, pag 15, și cap. 7.2 – „Domeniul de setare a parametrilor infuziei”, pag. 29, din Manualul de utilizare sunt irelevante pentru cerința caietului de sarcini, iar la pag. 42, cap. 9.1 „Introducere în nivelul de alarmă” din manualul de utilizare, se prezintă o alarmă și nu cerința caietului de sarcini;

4. Cerința nr. 21 pentru injectomat din caietul de sarcini: *„Detectarea automată a dimensiunilor seringilor: 2/3 ml, 5 ml, 10 ml, 20 ml, 30 ml, 50/60 ml”.*

Contestatoarea precizează că cerința de mai sus se regăsește în Manualul de utilizare depus de ... SRL, astfel: pag. 25, cap. 6.2.3 „Instalare seringă”, pag. 20, cap. 3.4.1 bara de titlu, tabelul 3.4.1-1 pictograma barei de titlu.

Neconformități: există două pagini cu numerotate „25”, care conțin informații diferite. Nu sunt specificate *„dimensiunile seringilor 2/3 ml, 5 ml, 10 ml, 20 ml, 30 ml, 50/60 ml”.*

5. Cerința nr. 22 pentru injectomat din caietul de sarcini: *„Sistem de prindere a pistonului seringii semi-automat - pentru prevenire bolusul neintenționat în timpul modificărilor seringilor- pentru optimizare faza de pornire”.*

Contestatoarea precizează că cerința de mai sus se regăsește în Manualul de utilizare depus de ... SRL, astfel: pag. 25, cap. 6.2.3 *„Instalare seringă”; pag. 17, cap. 3.1 „Vedere frontală din stânga”.*

Neconformități: există două pagini cu numerotate „25”, care conțin informații diferite.

6. Cerința nr. 24 pentru injectomat din caietul de sarcini: *„Afișaj grafic iluminat pentru funcționare la rețea și la baterie (reglabil). Afișaj*

color: 240 x 320 pixeli cu culori 262K. Afișajul poate fi citit la un unghi de 80 de grade. Imagini care ghidează utilizatorul pentru schimbare seringă și pornire pompă.

Contestatoarea precizează că cerința de mai sus se regăsește în Manualul de utilizare depus de ... SRL, astfel: pag. 20, cap. 3.4.1 Bara de titlu, Tabel 3.4.1-1 Pictograma barei de titlu; Pag. 19, Cap, 3.3 „Panou de operare”; pag. 21, cap. 3.4.2 Interfața tipică.

Neconformități: la pag. 20, cap. 3.4.1 - Bara de titlu, Tabel este irelevant pentru cerința caietului de sarcini. Pictogramele din tabelul indicat nu sunt imagini pe afișajul grafic iluminat, care să ghideze utilizatorul pentru schimbarea seringii și pornire pompă.

7. Cerința nr. 28 pentru injectomat din caietul de sarcini: *„Trei pompe de infuzie, fără accesorii suplimentare, să poată fi stocabile și blocabile”.*

Contestatoarea precizează că cerința de mai sus se regăsește în Manualul de utilizare depus de ... SRL, astfel: pag. 25, cap. 6.2.1 „Instalare echipament”; pag. 17, cap. 3.1 „Vedere frontală din stânga”.

Neconformități:

- există două pagini cu numerotate „25”, care conțin informații diferite.

- la ce-a de-a doua pagină numerotată 25, sursa indicată se refera la stocarea în stație, nu la trei pompe care pot fi stocate fără alte accesorii conform solicitării din caietul de sarcini: *„6.2.1 Instalare echipament: Montarea aparatului pe suportul pentru perfuzie conform capitolului 4.2. se realizează fără unelte suplimentare, putând fi stocate și blocate în stație până la 3 pompe de perfuzie. Pentru conectarea la sursa de alimentare cu curent alternativ 220 V, verificați luminile indicatoare AC”.*

- la pag. 17, cap. 3.1 „Vedere frontală din stânga” din Manualul de utilizare este irelevant pentru cerința caietului de sarcini:

8. Cerința nr. 29 pentru injectomat din caietul de sarcini: *„Montarea dispozitivului să fie posibilă fără unelte suplimentare”.*

Contestatoarea precizează că cerința de mai sus se regăsește în Manualul de utilizare depus de ... SRL la pag. 25, cap. 6.2.1 „Instalare echipament”.

Neconformități: există două pagini cu numerotate „25”, care conțin informații diferite.

9. Cerința nr. 30 pentru injectomat din caietul de sarcini: *„Semnalele de alarmă: semnalizare optică și acustică, cu text de ajutor pe ecran (conform la standardul ISO); alarme și cauze de alarmă în text clar; prioritatea de alarmă cu categoriile de droguri în timpul alarmei, Pre-Alarme: baterie aproape descărcată, timpul preselectat aproape de final, volum preselectat se apropie de fina,*

KVO, seringă aproape goală; prealarma poate fi oprită timp de 2 minute cu afișarea unui simbol de alarmă oprită, Alarmer: baterie - alarma privind bateria descărcată este activă 3 minute, seringă goală, volumul preselectat a fost infuzat, timpul preselectat expirat, presiunea în sistem este prea mare - pompa reduce automat bolusul, KVO s-a încheiat, seringă este incorectă sau nu este introdusă corect; suportul seringii este deschis; calibrare dispozitiv, pauza a expirat, numele medicamentului vizibil în modul de alarmă”.

Contestatoarea precizează că cerința de mai sus se regăsește în documentația tehnică depusă de ... SRL, astfel: pag. 42, cap. 9.1 „Introducere în nivelul de alarmă”, pag. 58 – 59, anexa C „Alarmă și soluție”; pag. 35, cap. 8.1.7 „Alarmă reamintire (reminder) din Manualul de utilizare, pag. 19, cap. 3.3 „Panou de operare” din Manualul de operare.

Neconformități:

- nu există pre-alarmă pentru KVO, sursa indicată arată o alarmă finală (nivel de alarmă înalt);

- parametrul „Timpul preselectat expirat” nu se regăsește în nicio sursă indicată ca informație ce apare cu „semnalizare optică și acustică cu text de ajutor pe ecran (conform la standardul ISO)”.

Lot. 3 - B. PERFUZOMAT (Pompă volumetrică) -15 buc. Model EN-V7 Smart, produs de ..., Ltd.

1. Cerința nr. 3 pentru perfuzomat din caietul de sarcini: „Funcționează cu mai multe tipuri de truse compatibile: standard, truse transfuzie, truse pentru substanțe fotosensibile, truse pentru administrarea citostaticelor, fără PVC și DEHP, truse pentru nutriție enterală”.

Contestatoarea precizează că cerința de mai sus se regăsește în documentația tehnică depusă de ... SRL, astfel: pag 36, cap. 8.1.15 „Marca de tuburi de perfuzie utilizată în mod curent”

Neconformități:

- sunt indicați producători nu tipuri de truse: „mărcile perfuzorului integrat at sistemului sunt: ...”.

- nu se specifica tipurile de truse solicitate în caietul de sarcini.

2. Cerința nr. 4 pentru perfuzomat din caietul de sarcini: „Clasa protecție II - Conform EN 60601-1”.

Documentele tehnice depuse de SC ... SRL unde se regăsesc cerințele caietului de sarcini: pag. 13, cap. 2.5 „Specificațiile produsului” din Manualul de utilizare

Neconformități:

- la pag 13 - nu se indica Clasa protecție II, conform cerinței caietului de sarcini;

- la pag 11, Cap. 2.5 „Specificațiile produsului” din Manualul de utilizare nu se respecta tipul clasei de protecție, conform cerinței caietului de sarcini.

3. Cerința nr. 7 pentru perfuzomat din caietul de sarcini: *„Nivel de zgomot al alarmei poate fi setat pe 9 nivele începând de la 45 dB(A) până la 75 dB(A)”*

Contestatoarea precizează că cerința de mai sus se regăsește în Manualul de utilizare, depus de ... SRL, la pag. 12, cap. 2.5 „Specificațiile produsului”.

Neconformități: nu exista referințe despre numărul de nivele de setare a nivelului alarmei de zgomot aparatul oferat.

4. Cerința nr. 8 pentru perfuzomat din caietul de sarcini: *„Interfețe de comunicare. Port auxiliar pentru interfață 12 V CP și pentru sistemul de apelare a personalului Infrarosu IrDA pentru comunicații în stație și pentru service”*

Contestatoarea precizează că cerința de mai sus se regăsește în Manualul de utilizare, depus de ... SRL, astfel: pag. 11, cap. 2.4.3 „Descrierea modelelor”; pag. 19, cap. 3.4 „Vedere posterioară”.

Neconformități: Sursa indică un port de alimentare la 100-240V nu un port auxiliar pentru cablul de interfață 12 V CP: *„Porta adaptor A/C. Sursă de curent AC externă 100-240V 50/60Hz”*.

5. Cerința nr. 9 pentru perfuzomat din caietul de sarcini: *„Preselectare volum: 0,1 – 9,999 ml în trepte a câte 0,01 ml”*.

Contestatoarea precizează că cerința de mai sus se regăsește în Manualul de utilizare, depus de ... SRL, astfel: pag. 11 și 12 cap. 2.5 „Specificațiile produsului”.

Neconformități: cap. 2.5 „Specificațiile produsului” de la pag. 11 din Manualul de utilizare - irelevant pentru cerința caietului de sarcini.

6. Cerința nr. 12 pentru perfuzomat din caietul de sarcini: *„Presiune alarmă de ocluzie – 9 niveluri până la 1 bar”*

Contestatoarea precizează că cerința de mai sus se regăsește în Manualul de utilizare, depus de ... SRL, astfel: pag. 13, cap. 2.5

„Specificațiile produsului”; pag. 33, cap. 8.1.4 *„Presiunea ocluziei”*; pag. 53, anexa B *„Caracteristicile răspunsului în caz de ocluzie”*; pag. 54 - 56, anexa C *„Alarmer și moduri de rezolvare”*.

Neconformități: la pag. 13, cap. 2.5 *„Specificațiile produsului”* - irelevant pentru cerința caietului de sarcini.

7. Cerința nr. 19 pentru perfuzomat din caietul de sarcini: *„Afișare volum total și timp”*.

Contestatoarea precizează că cerința de mai sus se regăsește în Manualul de utilizare, depus de ... SRL, astfel: pag. 16, cap. 3.3 *„Ecran de afișare”*; pag. 16, cap. 3.3.2 *„Interfață tipică”*; pag. 29, cap. 7.3 *„Setarea modului de infuzare”*; pag. 29, cap. 7.3.1 *„Modul ml/h”*.

Neconformități:

- pag. 16, cap. 3.3 „Ecran de afișare” - irelevant pentru cerința caietului de sarcini;

- pag. 16, cap. 3.3. „Interfață tipică” - irelevant pentru cerința caietului de sarcini;

- pag. 29 „Sursa indicată” se referă la setarea unor parametri, nu la „Afișare volum total și timp”.

Extras manual: „7.3 Setarea modului de infuzare. După pornirea echipamentului și efectuarea auto-testării, echipamentul intri automat în interfața de setare a parametrilor pentru modul ml/h; pentru a selecta un alt mod, faceți clic pe pictograma [Menu] - Meniu - ca să accesați interfața principală, apăsați pictograma [Modes] - Moduri - pentru a accesa interfața de selectare a modurilor și selectați modul de infuzare presetat.

7.3.1 Modul ml/h. În acest mod de infuzare puteți seta trei parametri: Rata, VTBI (volumul de infuzat) și durata: setați oricare doi din cei trei parametri și sistemul va calcula automat al treilea parametru; dacă VTBI este 0. atunci echipamentul va funcționa la viteza setată până la oprirea indicată de alarmă”.

8. Cerința nr. 21 pentru perfuzomat din caietul de sarcini: „Afișare volum rezidual”;

Contestatoarea precizează că cerința de mai sus se regăsește în Manualul de utilizare, depus de ... SRL, astfel: pag. 29, cap. 7.3.1 „Modul ml/h”, coroborat cu cap. 7.3 „Setarea modului de infuzare”.

Neconformități:

- la pagina indicată, respectiv (Pag. 29 - pag. 29, cap. 7.3.1 „Modul ml/h”, coroborat cu cap. 7.3 „Setarea modului de infuzare”) nu se regăsește parametrul solicitat în caietul de sarcini „Afișare volum rezidual”;

9. Cerința nr. 22 pentru perfuzomat din caietul de sarcini:

„Calcularea dozei. Potrivit pentru aplicații TIVA.

Calcularea automată a debitului pe baza unitatilor de dozare în mg,yg,ng,UI,mmol sau mEq pe baza de timp și în funcție de greutate (de exemplu mg/kg/min,mg/kg/h;mg/kg/24h). În funcție de suprafața corporală (DuBois)”.

Documentele tehnice depuse de ... unde se regăsesc cerințele caietului de sarcini: pag. 28, cap. 7.2 „Intervalul de setare a parametrilor de infuzare” din Manualul de utilizare; Declarație pe proprie răspundere producător.

Neconformități: calcularea dozei în funcție de suprafața corporală a fost solicitată să fie în pompă, iar ofertantul o introduce la cerere: „Prin prezenta, arătăm faptul că modul de calcul al ratei. În funcție de suprafața corporală realizat de injectomatul EN-S7 Smart și de infuzomatul EN-V7 Smart este utilizat extrem de rar, dar această

funcție va fi adăugată la softul aparatului oricând, la solicitarea clientului fără costuri suplimentare”.

10. Cerința nr. 23 pentru perfuzomat din caietul de sarcini: *„Modalități de administrare bolus: Bolus cu volum preselectat în timpul administrării; Bolus fără volum preselectat prin apăsarea unui singur buton; Calculul automat al debitului bolusului după introducerea volumului și timpului bolusului”.*

Contestatoarea precizează că cerința de mai sus se regăsește în Manualul de utilizare, depus de ... SRL, astfel: pag. 26, cap. 6.2.8 „Aplicarea bolusului”; pag. 12, cap. 2.5 „Specificațiile produsului”; pag. 32, cap. 8.1.3 „Rată bolus”.

Neconformități: pag. 12, cap. 2.5 „Specificațiile produsului” din Manualul de utilizare – irelevant pentru cerința caietului de sarcini.

11. Cerința nr. 25 pentru perfuzomat din caietul de sarcini: *„Funcție pentru menținere vena deschisă (KVO) cu debit în funcție de debitul (viteza) perfuziei: Debit perfuzie: >10ml/h: viteză KVO 3 ml /h Debit perfuzie: <10 ml/h: viteză KVO 1 ml/h Debit perfuzie: <1ml/h: viteză KVO”.*

Contestatoarea precizează că cerința de mai sus se regăsește în Manualul de utilizare, depus de ... SRL, astfel: pag. 12, cap. 2.5 „Specificațiile produsului”; pag. 32, cap. 8.1.2 „Rata KVO”.

Neconformități: din paginile indicate nu rezultă că KVO este în funcție de debitul perfuziei inițiale (cu parametrii solicitați în caietul de sarcini).

12. Cerința nr. 27 pentru perfuzomat din caietul de sarcini: *„Afișaj grafic iluminat pentru funcționare la rețea și baterie (reglabil); Afișaj color: 240x320 pixeli cu culori 262K; Afișajul poate fi citit la un unghi de 80 de grade; Imagini care ghidează utilizatorul pentru schimbarea trusei și pornire la pompă”.*

Contestatoarea precizează că cerința de mai sus se regăsește în Manualul de utilizare, depus de ... SRL, astfel: pag. 15, cap. 3.2 Panou de operare; pag. 49, cap. 11 Bateria, pag. 16, cap. 3.3.1 bara de titlu, pag. 19-18, cap. 3.3.2 Interfață tipică.

Neconformități: pictogramele din tabelul indicat nu sunt imagini pe afișajul grafic iluminat care să ghideze utilizatorul pentru schimbarea trusei și pornire pompă.

13. Cerința nr. 28 pentru perfuzomat din caietul de sarcini: *„Informații pe afișaj; mod (administrare, stop, alarmă, etc.); Denumirea medicamentului cu max. 34 caractere; Toți parametrii înscriși în biblioteca de medicamente; Toate alarmele de funcționare; debit separat și bolus; Volumul infuzat și timpul de perfuzare; volumul rezidual de infuzat; Timpul rămas de perfuzie; Parametrii dozei (concentrația, unitatea, greutatea pacientului, etc.); Starea bateriei; ultimul bolus dat”.*

Contestatoarea precizează că cerința de mai sus se regăsește în Manualul de utilizare, depus de ... SRL, astfel: pag. 41, cap. 8.5.1 „Limba”; pag. 16, cap. 3.3 „Ecran de afișare”; pag. 16, cap. 3.3.1 „Bara de titlu”; pag. 16-18, cap. 3.3.2 „Interfață tipică”; pag. 32, cap. 8.1.1.1 „Introducere în biblioteca de medicamente”; pag. 32, cap. 8.1.1.2 „Setarea bibliotecii de medicamente”; pag. 29, cap. 7.3.1 „Modul ml/h”, coroborat cu cap. 7.3 „Setarea modului de infuzare”; pag. 32 și 33, cap. 8.1.4 „Presiunea ocluziei”, pag. 38, cap. 8.2.8 „Afișarea capacității bateriei”; pag. 25, cap. 6.2.3 „Instalarea perfuzorului”.

Neconformități: parametrul „Timpul rămas de perfuzie” nu se regăsește în nicio sursă indicată ca informație ce apare pe afișaj.

14. Cerința nr. 37 pentru perfuzomat din caietul de sarcini: *„Posibilitate de conectare în stație de minim trei pompe”.*

Contestatoarea precizează că cerința de mai sus se regăsește în documentele tehnice depuse de SC ..., la pag. 57, Anexa D.

Neconformități: declarația de compatibilitate electromagnetică (CEM) din manualul de utilizare. În sursa indicată există referințe despre „Posibilitatea de conectare în stație de minim 3 pompe”. Referința prezentată se referă la suprapunerea și blocarea aparatelor fără a fi utilizată o stație și a fost indicată și la pct. 30 *„(...) deasupra celui alt, fără a fi necesare unele sau accesorii suplimentare, fiind posibilă suprapunerea și blocarea a până la trei pompe”.*

Contestatoarea precizează că, pentru o viziune mai facilă a concordanțelor de mai sus, a anexat contestației, sub formă tabelară, o paralelă între cerințele cuprinse în caietul de sarcini și caracteristicile produselor oferite de către operatorul economic SC ... SRL.

De asemenea, învederează Consiliului faptul că ofertantul declarat câștigător nu este autorizat de către Ministerul Sănătății ANMDMR să efectueze activități de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare, conform avizului de funcționare nr. 5735/27.12.2018.

Susține că, prin documentele prezentate în cadrul procedurii de atribuire, ofertantul nu a făcut dovada faptului că operațiunile de instalare, service și reparații în garanție și post garanție sunt efectuate de o companie avizată de către Ministerul Sănătății ANMDMR.

În contextul celor expuse, apreciază că *„faptul că există personalul instruit de către producător pentru service-ul acestor echipamente nu echivalează cu cerințele/avizul ANMDMR, Ordinul 566/2020 pentru desfășurarea în condiții legale a acestei activități”.*

Contestatoarea mai susține că, din documentele prezentate de SC ..., nu rezultă faptul că dispozitivul pe care l-a oferit are certificare CE în conformitate cu legislația europeană (MDD 93/42 EEC) și cea locală H.G. nr. 54/2009.

De asemenea, afirmă că în manualul de utilizare nu se face referire la acest aspect și nu rezultă indirect din documentele depuse de ofertant.

Având în vedere considerentele expuse și dispozițiile H.G. nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, SC ... SRL apreciază că produsul oferat de SC ... SRL nu întrunește condițiile introducerii pe piață și a liberei circulații.

Învederând Consiliului faptul că o ofertă nu poate fi declarată câștigătoare în condițiile în care se cunoaște faptul că aceasta nu respectă unele cerințe/criterii impuse prin documentația de atribuire, contestatoarea susține că, prin prezentarea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor medicale oferate, SC ... SRL dovedește faptul că acestea nu sunt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, existând 13 asemenea neconformități.

Consideră că MUNICIPIUL ... avea obligația de a analiza, în mod obiectiv, fiecare dintre aceste neconformități și de a se pronunța cu privire la caracterului inacceptabil al ofertei, ori cu privire la neconformitatea acesteia, raportat la dispozițiile art. 137 din norme.

Pe cale de consecință, SC ... SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, detaliată, motivată în fapt și în drept, cu respectarea art. 10 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

În drept, au fost invocate dispozițiile: art. 8, art. 10, art. 16 din Legea nr. 101/2016; art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016; art. 65, art. 133, art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

Atașat exemplarului original al contestației, SC ... SRL a transmis, în original, pentru lotul contestat, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de 4.800 lei, emisă

Prin punctul de vedere nr. 1498/25.01.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., MUNICIPIUL ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, *„respingerea contestației, în principal, pe cale de excepție, ca fiind tardiv formulată, în secundar, ca fiind inadmisibilă, iar pe fond ca nefondată și menținerea soluției adoptate de către comisia de evaluare, ca fiind temeinică și legală”*.

Autoritatea contractantă menționează că, în perioada de publicitate a anunțului de participare, a formulat răspunsuri la toate solicitările de clarificări primite, în termen, răspunsuri care au fost comunicate operatorilor economici care le-au formulat prin intermediul SEAP și aduse la cunoștința tuturor participanților prin publicarea răspunsurilor la secțiunea *„Clarificări”*.

I. În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, MUNICIPIUL ... arată că potrivit Codului de procedură civilă, act normativ care completează dispozițiile Legii nr. 101/2016, completul de judecată este ținut să analizeze actele contestate de către ... SRL,

neputând analiza alte documente pentru care nu au fost cuprinse în plângere, nefiind legal investit.

În acest sens, arată următoarele:

- procesele verbale de evaluare a propunerii tehnice nu sunt acte subsecvente ale comunicării rezultatului procedurii, nefiind nici o legătură juridică directă între cele două acte emise de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare
- comunicarea rezultatului procedurii se face în baza raportului procedurii, documentul juridic - administrativ prin care comisia de evaluare hotărăște ofertantul câștigător;
- comunicarea rezultatului procedurii este un act subsecvent raportului procedurii;
- raportul procedurii, respectiv legalitatea acestuia nu a fost contestată prin plângerea formulată de ... SRL. Raportul procedurii nu este un document subsecvent comunicării;
- precizarea plângerii prin introducerea unui nou capăt de cerere, la această dată, ar duce la invocarea excepției tardivității formulării capătului, deci la respingerea acestuia. În lipsa unei solicitări exprese a contestatoarei privind analiza legalității raportului procedurii, completul de judecată nu poate face acest lucru, în caz contrar pronunțând o decizie nelegală prin realizarea unei extrapetii;

Având în vedere argumentele prezentate, autoritatea contractantă consideră că plângerea formulată de ... SRL este inadmisibilă.

II. În ceea ce privește contestația, respectiv modul de formulare și conținutul acesteia, autoritatea contractantă apreciază că, *„în marea majoritate a ei”* este nemotivată.

Arată că la majoritatea punctelor enumerate ca fiind neconforme, sau neevaluate corect, contestatoarea se rezumă a arăta că informațiile comunicate de operatorul economic declarat câștigător nu sunt relevante, fără a aduce alte argumente sau justificări prin care să demonstreze sau să arate motivele nerelevanței.

În opinia sa, inserarea unei simple fraze potrivit căreia o anumită informație din propunerea tehnică prezentată de către un operator economic nu ar fi relevantă, nu constituie un motiv de admitere a contestației, cu atât mai puțin un motiv de constare a nelegalității deciziei comisiei de evaluare.

Cu titlu de exemplu arată următoarele:

- pct. 1 din contestație vizând cerința nr. 1 din caietul de sarcini.

Cerința se referă la posibilitatea utilizării aparatului la nou născut, copii adulți, iar răspunsul formulat de ofertantul ... SRL este că aceste informații se găsesc la pag. 1, „Prefața” - *„Domeniul de aplicare al manualului utilizatorului”* din Manualul de utilizare; pag. 12,

cap. 2.1.1. „Scopul așteptat” din Manualul de utilizare; pag. 12, cap. 2.1.3 „Obiect adecvat” din Manualul de utilizare.

Arată că, la cap. 2 „Prezentare generală”, subpunctul 2.1.3 „Subiecți compatibili”, se regăsește informația inserată expres că aparatul este compatibil a fi folosit pentru adulți, copii și nou-născuți (pag 10 din manual). Deci informația solicitată prin caietul de sarcini se regăsește în Manualul de utilizare.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă conchide: „De ce această informație este nerelevantă, nu știm, dar nici contestatoarea nu furnizează mai multe informații, (...)”.

- pct. 2 din contestație se referă la cerința 12 din tabelul cu specificațiile tehnice anexată la caietul de sarcini. Contestatoarea arată că s-a cerut calcularea automată a debitului pe baza unității de dozare.

Autoritatea contractantă susține că, în cartea tehnică, la pag 28, subpunctul 7.2, se găsește tabelul în care este prezentat modul de infuzare, în mai multe posibilități, parametrii de infuzare, și intervalul de parametrii. Toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire se regăsesc în acest tabel. Sunt indicate unitățile de dozare, intervalul de greutate corporală pentru care se poate face, precum și debitul.

Prin urmare, arată că nu înțelege pentru ce considerente contestatoarea susține că această cerință nu este îndeplinită.

Mai mult, organizatoarea procedurii precizează că ofertantul ... SRL a prezentat și o declarație prin care se obligă ca să implementeze o modificare de soft, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, prin care calculul să se efectueze în funcție de suprafața corporală, cerința din caietul de sarcini referindu-se la dozajul în funcție de greutate.

Menționând că nu va parcurge fiecare punct din contestație, autoritatea contractantă arată, cu titlu exemplificativ, că la pct. 7, pag. 9 din document, SC ... SRL a susținut că cerința privind zgomotul alarmei, care trebuie să fie de la 45dB(A) până la 75dB(A), nu este îndeplinită de oferta câștigătoare, deși, în propunerea tehnică a SC ... SRL, la pag. 12 ultimul paragraf, este prezentată alarma, care la nivelul minim are o putere de 45dB(A) și la nivel maxim de 75dB(A).

În ceea ce privește faptul că nu sunt indicate nivelurile de setare, care trebuie să fie 9, organizatoarea procedurii precizează că a considerat că acestea nu prezintă relevanță, atât timp cât puterea alarmei poate fi reglată la intensitatea dorită.

Susține că, în mod similar, informațiile de la pct. 9 din contestație, care, în opinia petentei, ar lipsi din documentele ofertei câștigătoare se regăsesc în propunerea tehnică, la pagina indicată de ofertantul ... SRL.

Autoritatea contractantă mai arată că unele răspunsuri formulate de operatorul economic desemnat câștigător sunt prezentate denaturat de către contestatoare.

În acest sens, indică poziția referitoare la pct. 12 din cerințele tehnice, unde contestatoare susține că informațiile cuprinse la pag 13, cap. 2.5 sunt irelevante fără a mai arăta că informațiile cuprinse la pag 33 cap 8.1.4. și pag 53, anexa B, sunt relevante.

Precizează că unele informații solicitate prin documentația de licitație se regăsesc în mai multe locuri, sau se confirmă prin coroborarea mai multor informații din propunere tehnică.

Referitor la critica contestatoarei vizând lipsa din oferta câștigătoare a autorizației emisă de Ministerul Sănătății, prin ANMDMR, pentru efectuarea activităților de instalare, service și reparații în garanție și post garanție, arată că, în cadrul propunerii tehnice, SC ... SRL a prezentat o declarație pe propria răspundere prin care se angajează ca, pe propria cheltuială, să asigure montarea, punerea în funcțiune și configurarea și testarea dispozitivelor medicale, cu personal autorizat de către producător.

Prin urmare, consideră că nici aceste susțineri ale contestatoarei nu sunt fondate.

Autoritatea contractantă menționează că, la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, a inserat cerința potrivit căreia ofertanții aveau obligata de a prezenta avizul de funcționare, eliberat de Ministerul Sănătății, pentru activități de import și distribuire a echipamentelor medicale, din care să reiasă că sunt autorizați și au capacitatea de a comercializa echipamente medicale, iar acest document a fost prezentat de către ofertantul declarat câștigător.

Precizează că, întrucât criteriul de atribuire a fost *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar, în urma evaluării propunerii tehnice, atât contestatoarei, cât și ofertantului câștigător li s-a acordat punctajul maxim de 20 de puncte, având în vedere că produsele oferite corespundeau cerințelor tehnice, departajarea ofertelor realizându-se doar prin prisma propunerilor financiare prezentate de către cei doi ofertanți.

Având în vedere cele expuse, MUNICIPIUL ... solicită, *„respingerea contestației, în principal, pe cale de excepție, ca fiind tardiv formulată, în secundar, ca fiind inadmisibilă, iar pe fond ca nefondată și menținerea soluției adoptate de către comisia de evaluare, ca fiind temeinică și legală”*.

În probațiune, atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis documentul intitulat „*Note de ședință*” prin care răspunde la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, solicitând înlăturarea apărărilor acesteia.

Cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, contestatoarea solicită respingerea acesteia ca „*nefondată și neîntemeiată*”, precizând că a comunicat contestația nr. 2871 în termenul legal prevăzut, sens în care invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Arată că data la care a fost emisă comunicarea rezultatului procedurii este 07.01.2021, iar termenul legal de 10 zile s-ar fi împlinit la data de 17.01.2021, care a fost zi nelucrătoare, astfel că termenul de depunere a contestației s-a prelungit până în următoarea zi lucrătoare, 18.01.2021.

În ceea ce privește inadmisibilitatea contestației, ... SRL solicită respingerea acestei apărări, argumentând că raportul procedurii cuprinde rezultatul evaluării tuturor loturilor, iar, prin contestație se atacă comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 3.

Totodată, menționează că, până la data formulării contestației, raportul procedurii nu i-a fost comunicat.

În sprijinul susținerilor sale invocă și redă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, contestatoarea reia prezentarea „*discrepanțelor între caracteristicile tehnice cuprinse în caietul de sarcini și caracteristicile tehnice ale produsului oferat de către SC ... SRL*” din cuprinsul contestației, astfel: pentru injectomat aspectele criticate vizând cerințele nr. 1, nr. 12, nr. 29 și nr. 30 din caietul de sarcini și, pentru perfuzomat, în integralitate, toate aspectele criticate.

Pe cale de consecință, SC ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, detaliată și motivată în fapt și în drept, cu respectarea art. 10 din Legea nr. 101/2016 și respingerea apărărilor formulate de MUNICIPIUL ... în punctul de vedere.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, formulată de SC ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61-67 Cod proc. civ., s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

SC ... SRL precizează că, potrivit raportului procedurii nr. 249/07.01.2021, oferta sa, depusă pentru lotul 3 al procedurii de atribuire, a fost declarată câștigătoare.

Susține că, în contradictoriu cu argumentele contestatoarei, propunerea sa tehnică a fost elaborată în deplin acord cu conținutul minim și obligatoriu al caietului de sarcini, aspect constatat ca atare de către autoritatea contractantă.

Detaliind, intervenienta arată următoarele:

I. În ceea ce privește caracteristicile tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv caracteristicile tehnice pe care le-a oferit societatea sa, cu referire la Lotul 3 A – Injectomat, intervenienta indică cerința documentației de atribuire la care se referă contestatoarea, respectiv documentele relevante din oferta sa, după cum urmează:

1. cerință autoritatea contractantă nr. 1: „Pompă de perfuzie pentru seringi, destinată unei varietăți de terapii prin perfuzie poate fi utilizată la nou născut, copii și adulți”.

Precizează că pentru dovedirea conformității produsului oferit cu această cerință a documentației de atribuire, în propunerea tehnică a indicat informațiile care se regăsesc la pag. 1 și pag. 12 din manualul de utilizare.

2. pentru cerința nr. 12: *„Calcularea dozei: calcularea automată a debitului pe baza unităților de dozare în mg, fg, ng, Ul, mmol sau mEq pe bază de timp și în funcție de greutate (de exemplu mg/kg/min, mg/kg/h; mg/kg/24h); în funcție de suprafața corporală (DuBois)”,* precizează că în cuprinsul propunerii tehnice a indicat pag. 28, cap. 7.2 *„Domeniul de setare a parametrilor infuziei”* din manualul de utilizare.

Menționează că, la pag. 30, cap. 7.3.2 *„Mod Body Weight/greutate corporală”* din manualul de utilizare, este indicat în clar: *„În acest mod, setați greutatea (greutatea corporală maxim 350 kg), unitatea de concentrare (unitatea de concentrație), Acti agentia (volumul de medicament), volumul (volumul fluidului), doza, unitatea de dozare, VTBI. Sistemul va calcula automat debitul de la doza specificată (...),”* sens în care redă planșa foto.

Precizează că, la termenul limită pentru depunerea propunerii tehnice, manualul de utilizare nu era revizuit, producătorul ..., LTD. nu adăugase modulul suprafață corporală (Mod Body Surface), motiv pentru care a depus declarația producătorului urmare a upgrade-urilor de soft realizate în cursul anului 2020 la injectomate și infuzomate, iar acest mod se regăsește în manual: *„Sistemul va calcula în mod automat rata de curgere (i.e. debit n.n.) în funcție de parametrii setați după formula DuBois”.*

În sprijinul susținerilor sale redă planșe foto care, în opinia sa, relevă îndeplinirea cerinței autorității contractante, modul suprafață corporală fiind integrat în pompă și, asemenea, modului greutate corporală, permițând sistemului calculul automat al debitului (sinonim al ratei), în funcție de parametrii indicați în caietul de sarcini.

3. pentru îndeplinirea cerinței nr. 16: *„Librărie de medicamente: până la 3000 medicamente, împărțite în 30 categorii, 15 profile de pacient. Date afișate despre medicamente în pompă: numele medicamentului, concentrația în unitatea de dozare, valoarea debitului continuu în ml/h și în unitatea de dozare, limite soft minime și maxime pentru volum bolus/debit bolus cu avertisment la depășirea acestora, limite hard minime și maxime pentru debit/doza care nu pot*

fi depășite și refuzate de pompă, limite soft minime și maxime pentru volum bolus/ debit bolus cu avertisment la depășirea acestora, limite hard minime și maxime pentru volum bolus /debit care nu pot fi depășite și refuzate de pompă, nivelul presiunii de ocluzie poate fi configurat pentru fiecare medicament, cod de culoare pentru 8 categorii rnedicamente.

Reprezentarea vizuală a debitului curent pentru a defini limitele de siguranță definite pentru fiecare medicament specific (cod culoare pe ecran)", intervenienta susține că a indicat pag. 33, cap. 8.1.1.1 „Introducere în stocul de medicamente”; pag. 15, cap. - 2.5 „Specificații produs”; pag. 32, cap. 7.3.8 „Mod stoc medicamente”, pag. 29, cap. 7.2 „Domeniul de setare a parametrilor infuziei”, pag. 32, cap. 7.3.8 „Mod stoc medicamente”, pag. 33, cap 8.1.1.2 „Setare stoc de medicamente” și pag. 42, cap. 9.1 „Introducere în nivelul de alarmă” din manualul de utilizare.

Considerând relevante aceste informații, intervenienta indică și pag. 34, cap. 8.1.4 „Presiune ocluzie” din manualul de utilizare, sens în care inserează planșe foto.

4. cu referire la îndeplinirea cerinței nr. 21: *„Detectarea automată a dimensiunilor seringilor: 2/3 ml, 5 ml, 10 ml, 20 ml, 30 ml, 50/60 ml”, intervenienta susține că a indicat informațiile regăsite la pag. 25, cap. 6.2.3 „Instalare seringă”, respectiv la pag. 20, cap. 3.4.1 „Bara de titlu”, Tabelul 3.4.1-1 „Pictograma barei de titlu” din manualul de utilizare.*

Menționează că la pag. 14, cap. 2.5 din Manualul de utilizare sunt menționate dimensiunile seringilor compatibile cu injectomatul oferat: *„2 ml, 3ml, 5ml, 6 ml,10/12ml, 20ml, 30/35ml, 50/60ml”.*

SC ... SRL învederează faptul că, dintr-o eroare materială survenită în procedura de traducere a manualului de utilizare, numerotarea unor pagini se repetă, însă numerele capitolelor indicate sunt clare și nu comportă interpretare, iar în susținere redă o captură de ecran cu pag. 20, Cap. 3.4.1 „Bara de titlu”, Tabelul 3.4.1-1 „Pictograma barei de titlu”.

Raportat la aspectele prezentate, intervenienta nu consideră relevant faptul că dimensiunile seringilor compatibile cu injectomatul oferat nu sunt indicate de producător la toate capitolele la care se face vorbire despre acestea, dimensiunile fiind clar specificate la pag. 14, Cap. 2.5 „Specificații produs”,

5. în ceea ce privește îndeplinirea cerinței nr. 22: *„Sistem de prindere a pistonului seringii semi-automat: pentru prevenirea bolusului neintenționat în timpul modificărilor seringilor, pentru optimizare faza de pornire”, intervenienta arată că a indicat pag. 25, cap. 6.2.3 „Instalare seringă” și pag. 17, cap. 3.1 „Vedere frontală din stânga” din manualul de utilizare.*

Mai arată că, la pag. 25, cap. 6.2.3 „Instalare seringă”, contrar susținerilor contestatoarei, la alineatul (3), se regăsește următoarea informație: *„Introduceți flanșa seringii în fantă fixați ferm pistonul semiautomat (opțional, variantă automată). Senzorul de la capătul sistemului de prindere al pistonului detectează seringă în momentul glisării manuale a sistemului de prindere a capătului seringii/pistonului, astfel că dispozitivul se oprește automat și cele două urechiușe prind automat seringă, blocând-o până la începerea infuziei”*.

6. referindu-se la cerința nr. 24: *„Afișaj grafic iluminat pentru funcționare la rețea și la baterie (reglabil); Afișaj color: 240 x 320 pixeli cu culori 262K; Afișajul poate fi citit la un unghi de 80 de grade; Imagini care ghidează utilizatorul pentru schimbare seringă și pornire pompă”*, intervenienta susține că a dovedit îndeplinirea, sens în care indică informațiile de la pag. 20, pag. 19, pag. 21 și pag. 25 din manualul de utilizare, și inserează planșe foto.

7. susținând îndeplinirea cerinței nr. 28 *„Trei pompe de infuzie, fără accesorii suplimentare, să poată fi stocabile și blocabile”*, intervenienta indică informațiile prezentate în propunerea tehnică, respectiv pag. 25 și pag. 17 din manualul de utilizare.

8. în mod similar, intervenienta susține îndeplinirea cerinței nr. 29 *„Montarea dispozitivului să fie posibilă fără unelte suplimentare”*, sens în care indică informațiile regăsite la pag. 25 din manualul de utilizare, precum și eroarea de traducere ce a fost deja menționată.

9. cu privire la îndeplinirea cerinței nr. 30, intervenienta susține că a indicat informațiile de la pag. 25, pag. 42, pag. 58-59, pag. 19 și pag. 35 din manualul de utilizare.

Procedând în mod similar pentru caracteristicile tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv caracteristicile tehnice pe care le-a oferit societatea sa, cu referire la Lotul 3 B – Perfuzomat, intervenienta indică cerința documentației de atribuire la care se referă contestatoarea, precum și informațiile relevante care dovedesc îndeplinirea acestei cerințe, după cum urmează:

1. pentru cerința nr. 3, care prevede: *„Funcționează cu mai multe tipuri de truse compatibile: standard, truse transfuzie, truse pentru substanțe fotosensibile, truse pentru administrarea citostaticelor fără PVC și DEHP, truse pentru nutriție enterală”*, intervenienta susține că a dovedit îndeplinirea și indică informațiile din propunerea tehnică, respectiv cele care se regăsesc la pag. 36, pag. 6 și pag. 25 din manualul de utilizare.

2. susținând îndeplinirea cerinței nr. 4 : *„Clasa protecție II - Conform EN 60601-1”*, intervenienta arată că a indicat informațiile ce se regăsesc la pag. 13 din manualul de utilizare.

3. în mod similar, pentru îndeplinirea cerinței nr. 7 *„Nivel de zgomot al alarmei poate fi setat pe 9 nivele începând de la 45 dB(A) până la 75 dB(A)”*, intervenienta indică pag. 37 din manualul de utilizare și susține că, raportat la acest aspect, infuzomatul oferit de societatea sa are parametri superiori cerinței din caietul de sarcini.

4. cu referire la îndeplinirea cerinței nr. 8, respectiv: *„Interfețe de comunicare: Port auxiliar pentru cablul de interfață 12 V CP și pentru sistemul de apelare a personalului Infraroșu IrDA pentru comunicații în stație și pentru service”*, intervenienta precizează că a indicat informațiile de la pag. 19 din manualul de utilizare, unde sunt menționate cele două porturi auxiliare (USB) prin intermediul cărora dispozitivul medical poate fi conectat cu cabluri de interfețe diferite, inclusiv cablul de interfață 12 V CP.

5. pentru cerința nr. 9, care prevede: *„Preselectare volum: 0.1 ml-9,999 ml în trepte a câte 0,01 ml”*, intervenienta consideră că informațiile regăsite la pag. 12 - Cap. 2.5 Specificațiile produsului din Manualul de utilizare sunt elocvente în acest sens: Volum total infuzat: 0,01-9999,99ml, pas minim de 0,01ml.

6. cu referire la cerința nr. 12 *„Presiune alarmă de ocluzie - 9 niveluri până la 1 bar”*, intervenienta susține că infuzomatul oferit de societatea sa are 12 niveluri de presiune ale alarmei de ocluzie, situate între 0,2 și 1,3 bar, superior cerinței din documentația de atribuire, sens în care indică tabelul de la pag. 33, Cap. 8.1.4 - Presiunea ocluziei din manualul de utilizare.

7. în ceea ce privește îndeplinirea cerinței nr. 19, respectiv: *„Afișare volum total și timp”*, intervenienta indică informațiile pe care le-a prezentat în propunerea tehnică, respectiv pag. 16 și pag. 29 din manualul de utilizare, sens în care inserează planșă foto.

8. cu privire la îndeplinirea cerinței nr. 21 *„Afișare volum total și timp”*, intervenienta precizează că VTBI semnifică volumul total de infuzat, iar în timpul funcționării infuzomatului, valoarea VTBI introdusă la debutul perfuziei scade continuu, astfel încât volumul rezidual este afișat ca cifră în scădere pe ecran până la finalizarea procesului de infuzare. Menționează că informațiile relevante se regăsesc la pag. 29 din manualul de utilizare.

9. susținând îndeplinirea cerinței nr. 22, ce prevede: *„Calcularea dozei Potrivit pentru aplicati TIVA. Calcularea automata a debitului pe baza unutatilor de dozare in mg,yg,ng,UI,mmol sau mEq pe baza de timp si in functie de greutate(de exemplu mg/kg/ min,mg/kg/h; mg/kg/24h) In functie de suprafata corporala (DuBois)”*, intervenienta precizează că la termenul limită până la care a putut încărca în sistem propunerea tehnică, manualul de utilizare nu era revizuit în sensul adăugării de către producătorul ... LTD. a *„modului suprafață corporală (Mod Body Surface)”*, motiv pentru care a depus declarația

producătorului, urmare a upgrade-urilor de soft realizate în cursul anului 2020 la injectomate și infuzomate, iar acest mod se regăsește în manual: *„Sistemul va calcula în mod automat rata de curgere (i.e. debit n.a.) în funcție de parametrii setați după formula DuBois”,* sens în care inserează planșă foto.

10. cu privire la cerința nr. 23, respectiv: *„Modalități de administrare bolus: Bolus cu volum preselectat în timpul administrării; Bolus fără volum preselectat prin apăsarea unui singur buton; Calculul automat al debitului bolusului după introducerea volumului și timpului bolusului”,* intervenienta susține că a dovedit îndeplinirea și indică pag. 26 din manualul de utilizare, sens în care detaliază inserând planșe foto.

11. pentru îndeplinirea cerinței nr. 25, respectiv: *„Funcție pentru menținere vena deschisă (KVO) cu debit în funcție de debitul (viteza) perfuziei: Debit perfuzie: >10ml/h: viteză KVO 3 ml /h*

Debit perfuzie: ≤10 ml/h: viteză KVO 1 ml/h

Debit perfuzie: <1ml/h: viteză KVO”, intervenienta indică informațiile ce se regăsesc la pag. 32 și pag. 12 din manualul de utilizare. Consideră că dispozitivul medical oferit de societatea sa este net superior celui solicitat de autoritatea contractantă, funcțiile sale nefiind limitate la cele două opțiuni menționate în caietul de sarcini, gama de valori ajustabile oferind posibilitatea utilizatorului de a acorda pacientului un act medical net superior.

12. cu referire la cerința nr. 27: *„Afișaj grafic iluminat pentru funcționare la rețea și la baterie (reglabil). Afișaj color: 240 x 320 pixeli cu culori 262K. Afișajul poate fi citit la un unghi de 80 de grade. Imagini care ghidează utilizatorul pentru schimbarea trusei și pornire pompa”,* intervenienta susține că a indicat pag. 16, Cap. 3.3.2 - Interfață tipică din Manualul de utilizare, în cadrul căreia este menționată interfața de informare, pentru a dovedi existența pe ecranul infuzomatului a imaginilor care ghidează utilizatorul pentru schimbarea trusei și pornirea pompei. În tabel este indicată pictograma „Start” afișată pe ecranul dispozitivului medical, a cărei apăsare determină pornirea pompei, sens în care detaliază inserând planșe foto.

13. în ceea ce privește cerința nr. 28 *„Informații pe afișaj (...)”,* cu referire la parametrul *„timpul rămas de perfuzie”,* intervenienta susține că cerința este îndeplinită, informațiile regăsindu-se la pag. 29 din manualul de utilizare, iar cele despre alarmă la pag. 58.

14. susținând îndeplinirea cerinței nr. 30 *„Trei pompe de infuzie, fără accesorii suplimentare, să poată fi stocabile și blocabile”,* intervenienta subliniază că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ca cele trei pompe la care se face referire în cerința din caietul de sarcini să poată fi stocabile și blocabile în stație.

II. Referitor la critica privind lipsa avizului de service, intervenienta susține că documentația de atribuire nu prevede obligația operatorilor economici de a face dovada deținerii acestuia.

Astfel, raportându-se la pct. IV4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, intervenienta arată că a comunicat autorității contractante avizul ANMDM pe care îl deține pentru activitățile de import și distribuție.

De asemenea, invocând prevederile art. 926 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, intervenienta arată că activitatea de instalare, punere în funcțiune, asigurare mentenanță și service, respectiv serviciile conexe, urma a fi realizată de către producătorul dispozitivelor medicale, ... LTD., prin intermediul persoanelor împuternicite și instruite în mod expres pentru îndeplinirea acestor activități pe teritoriul României. Menționează că deține „scrisoare de autorizare emisă de acest producător” și invocă Decizia nr. 1897/CA/2076/15.10.2020 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor într-o cauză cu obiect identic.

III. Cu privire la pretinsa încălcare a normelor legale de către autoritatea contractantă, intervenienta susține că alegațiile contestatoarei sunt netemeinice, deoarece *„Spitalul Județean de Urgență Zalău ne-a solicitat clarificările de clarificare pe care le-a considerat de cuviință atât anterior, cât și urmare a Deciziei nr. 2117/C2/2439/17.11.2020 a CNSC, după care ne-a analizat oferta tehnică în mod corect. Urmare a constatării ca fiind îndeplinite toate cerințele minimale ale Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a concluzionat că este conformă și câștigătoare”*.

În concluzie, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca nefondată.

În drept au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61-67 din C.pr. civ.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a solicitat să-i fie comunicat punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., document ce i-a fost comunicat, prin e-mail și fax, în data de 02.02.20321, prin adresa nr.

Prin documentul înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea SC ... SRL a transmis note scrise prin care a răspuns la cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de către SC ... SRL, solicitând admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție.

În cadrul documentului, contestatoarea combate punctual argumentele intervenientei, menționează că paginile indicate de către aceasta nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice și reia susțineri din cadrul contestației.

De asemenea, contestatoarea afirmă „ (...) nu se poate declara o ofertă admisibilă câștigătoare, în condițiile în care se cunoaște faptul că aceasta nu respectă unele cerințe/criterii impuse în documentația de atribuire”, și consideră că sunt aplicabile dispozițiile art. 133 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

Precizează că, prin prezentarea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor medicale oferite, SC ... SRL a dovedit că acestea nu sunt în conformitate cu specificațiile caietului de sarcini, existând 13 asemenea neconformități.

În concluzie, SC ... SRL apreciază că autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... avea obligația de a analiza, în mod obiectiv, fiecare neconformitate și de a se pronunța cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei, ori, cu privire la neconformitatea acesteia raportat la dispozițiile art. 137 din Norme, astfel că solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată, detaliată și motivată, cu respectarea prevederilor art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis, în copie, raportul procedurii nr. 249/07.01.2021, dovada publicării în SEAP a acestui document, precum și dovezile de comunicare a rezultatului procedurii către SC ... SRL și SC ... SRL.

Prin adresa nr. 2979/16.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a răspuns la notele scrise ale contestatoarei SC ... SRL, și a solicitat respingerea motivelor invocate de către aceasta, ca nefondate și nelegale.

Argumentând, autoritatea contractantă susține că notele scrise transmise de către contestatoare conțin informații neadevărate.

Astfel, precizează că excepția tardivității nu a fost invocată prin punctul de vedere, printre motivele de respingere a contestației, iar susținerile SC ... SRL sunt neavenite.

Referindu-se la excepția inadmisibilității, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației este în eroare cu privire la ordinea în care trebuie întocmite documentele în cadrul procedurii de atribuire, sens în care menționează că raportul procedurii are numărul 249 din data de 07.01.2021, iar adresa privind comunicarea rezultatului procedurii înaintată contestatoarei are numărul 281/07.01.2021.

Precizează că raportul procedurii este documentul principal prin care s-a finalizat procedura de atribuire, iar adresa de comunicare a rezultatului este doar un document subsecvent acestuia.

În legătură cu aceste aspecte, arată s-a solicitat anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, dar nu și a raportului procedurii, astfel fiind fundamentată excepția inadmisibilității.

De asemenea, precizează că raportul procedurii finalizează evaluarea ofertelor, acesta fiind documentul în care este consemnată

hotărârea comisiei de evaluare privind modalitatea de finalizare a procedurii de atribuire, act ce produce, sau poate produce efecte juridice.

Adresa privind comunicarea rezultatului procedurii este un act prin care se aduce la cunoștința ofertanților hotărârea comisiei de evaluare, dar acest document nu este un act care să producă, sau să poată produce efecte juridice, mai precizează autoritatea contractantă.

Consideră că modalitatea de formulare a contestației, prin care se solicită doar anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nu poate avea ca efect anularea hotărârii comisiei de evaluare, ce a fost consemnată în raportul procedurii, deoarece acest document nu a fost contestat.

Completul de judecată este ținut să analizeze legalitatea/temeinicia documentelor contestate, fără a putea modifica contestația formulată în termen, apreciază autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... invocând prevederile Codului de procedură civilă, ce completează dispozițiile Legii nr. 101/2016.

În concluzie, raportându-se și la argumentele prezentate în cadrul punctului de vedere, MUNICIPIUL ... solicită respingerea contestației SC ... SRL, în principal ca inadmisibilă, iar pe fond ca „netemeinică și nelegală”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **„Furnizare echipamente medicale și de protecție aferente proiectului «Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID 19 în Municipiul ...»”**, cod CPV 33100000-1 echipamente medicale (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de furnizare este de ... lei, fără TVA; pentru lotul contestat - lot nr. 3 **„Perfuzor pompă volumetrică peristaltică; Injectomat”**, valoarea estimată este de 240.000,00 lei fără TVA.; la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, s-a menționat că a fost ales criteriul de atribuire **„cel mai bun raport calitate-preț”**, factorii de evaluare și ponderile aferente acestora fiind: **„prețul ofertei” – 80%; „factor tehnic – durata garanției” – 20%.**

În cadrul raportului procedurii nr. 249/07.01.2021 pentru **lotul nr. 3 – „Perfuzor pompă volumetrică peristaltică; Injectomat”**, au depus oferte 4 operatori economici, printre acestea regăsindu-se și ofertele depuse de către SC ... SRL și SC ... SRL.

Conform aceluiași document, ulterior evaluării ofertelor, pentru lotul nr. 3, ofertele declarate admisibile au fost cele aparținând SC ... SRL și SC ... SRL, iar în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, punctajul obținut a fost următorul: SC ... SRL - 100 puncte, SC ... SRL - 69,27 puncte.

După verificarea documentelor suport DUAЕ, pentru lotul nr. 3, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL.

Această decizie a fost transmisă SC ... SRL prin adresa nr. 281/07.01.2021 și prin adresa nr. 282/07.01.2021 către SC ... SRL, iar urmare luării la cunoștință a conținutului aferent, SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea SC ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare, pentru lotul 3, aparținând SC ... SRL, considerând că există discrepanțe între caracteristicile tehnice cuprinse în caietul de sarcini și caracteristicile tehnice ale produsului ofertat de aceasta din urmă. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă „*avea obligația de a analiza în mod obiectiv fiecare neconformitate și de a se pronunța cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei, ori cu privire la neconformitatea acesteia, raportat la dispozițiile art. 137 din Norme*”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără

rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

De asemenea, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației înaintată de către SC ... SRL, SC ... SRL a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în calitate de participant la procedura de atribuire a cărui ofertă s-a clasat pe primul loc și a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 3.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând SC ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Totodată, Consiliul ține seama și de faptul că autoritatea contractantă a invocat excepțiile tardivității și inadmisibilității contestației, asupra cărora se va pronunța cu întâietate, așa cum a stabilesc dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, pe care le va respinge.

Astfel, în ceea ce privește excepția tardivității, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat, la care se raportează contestatoarea este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 281 din data de **07.01.2021**. În data de **18.01.2021**, SC ... SRL, a înaintat contestația în cauză la CNSC, prin e-mail (conform dovezii de la dosar) și prin poștă, conform plicului anexat și ștampilei poștale, fiind înregistrată cu nr. ..., cât și la autoritatea contractantă, în aceeași dată (18.01.2021 – prin e-mail).

Având în vedere că valoarea contractului de furnizare în cauză este de 1.73.910 lei, fără TVA, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea*

unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 10 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de **18.01.2021**, aceasta a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, potrivit probelor existente la dosarul cauzei; ultimul termen legal de înaintare a contestației a fost data de **18.01.2021**.

Totodată, în ceea ce privește actele de procedură, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 183 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „(1) *actul de procedură (...) este socotit a fi făcut în termen (...)*”, neavând relevanță data înregistrării contestației la Consiliul sau la autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul stabilește că transmiterea contestației, în data de 18.01.2021, față de actul atacat, se situează în interiorul termenului legal, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Referitor la invocarea **excepției inadmisibilității**, Consiliul se va raporta la dispozițiile:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim **printr-un act al unei autorități contractante** sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016: „**act al autorității contractante** - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii [nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și

completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”;

- art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016: „În cadrul **comunicării privind rezultatul procedurii** prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Prin urmare, actul care a fost pus exclusiv la dispoziția SC ... SRL este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 281 din data de 07.01.2021 și nu raportul procedurii.

Așadar, dreptul la apărare față de efectele juridice ale unui act contencios, în cazul de față, se exercita împotriva actului susmenționat printr-o acțiune admisibilă.

În concluzie, Consiliul va respinge și această excepție.

Având în vedere că observațiile contestatoare se referă la anumite specificații tehnice pe care oferta SC ... SRL nu le-ar fi îndeplinit raportat la conținutul caietului de sarcini, în ceea ce privește lotul 3, Consiliul le va analiza pe fiecare în parte.

În aceste sens, Consiliul ține seama de fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, se solicită: „*Propunerea tehnica elaborata va respecta in totalitate cerințele caietului de sarcini si va reflecta asumarea de către ofertant a tuturor obligațiilor ce ii revin. (...)*”, precum și de conținutul caietului de sarcini.

Referitor la acest lot, Consiliul reține că este format din doua produse, respectiv: „*Perfuzor pompă volumetrică peristaltică*” și „*Injectomat*”.

Primele critici sunt aferente produsului A. Injectomat, Model EN-S7 Smart, produs de, Ltd, ofertat de SC ... SRL.

Astfel, prima observație se referă cerința tehnică, din caietul de sarcini: „*Pompă de perfuzie pentru seringi, destinată unei varietăți de terapii prin perfuzie, poate fi utilizată la nou născut, copii și adulți*”, contestatoarea afirmând doar că „*nu prezintă relevanță pentru cerința din C.S. (Manual pag. Pag. 1, Prefață – Domeniul de aplicare al manualului utilizatorului din Manualul de utilizare (...))*”, fără a explica/detalia care este neconformitatea pe acest aspect.

În aceste condiții, Consiliul nu a identificat o critică exactă/clară care ar fi condus la existența unei neconformități vizavi de cerința, așa cum a fost formulată în caietul de sarcini. Prin urmare, va respinge ca neîntemeiată observația în cauză, deoarece, simpla afirmație conform căreia „*nu prezintă relevanță*”, fără a fi însoțită de elementele concrete care ar determina respectiva afirmație, contravine

dispozițiilor art. 259 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Mai mult, din verificarea Manualului de utilizare, anexat propunerii tehnice a SC ... SRL, Consiliul reține că:

- la cap. 2.1.1.- Sfera de utilizare, se menționează: „*Pompa de perfuzie se utilizează împreună cu setul de perfuzie pentru a controla doza de lichid infuzat în corpul pacientului, de exemplu pentru perfuzii intravenoase*”;

- la cap. 2.1.3. – *Subiecții compatibili*, se precizează: „*Adulți, copii și nou-născuți*”,

informații asupra căroră societatea contestatoare nu a avut nicio obiecție.

A două critică a SC ... SRL vizează următoare specificație tehnică din caietul de sarcini: „*Calcularea dozei - calcularea automată a debitului pe baza unităților de dozare în mg, pg, ng, Ui, mmol sau mEq pe bază de timp și în **funcție de greutate** (de exemplu mg/kg/min, mg/kg/h; mg/kg124h); în funcție de suprafața corporală (DuBois)*”. În opinia contestatoarei, raportat la documentele tehnice depuse de ... SRL unde se regăsesc cerințele caietului de sarcini: pag, 28, cap. 7.2 – „*Domeniul de setare a parametrilor infuziei*” din Manualul de utilizare și „*Declarație pe proprie răspundere producător posibilitate de calcul automat al debitului în funcție de suprafața corporală*”, „*la calcularea dozei s-a solicitat să se calculeze automat debitul, nu unitatea rata dozaj bolus*”, SC ... SRL susținând că, deși calcularea dozei în funcție de suprafața corporală s-a solicitat să fie în pompă, ofertantul a introdus-o la cerere, astfel: „*Prin prezenta, arătăm faptul că modul de calcul al ratei în funcție de suprafața corporală, realizat de injectomatul EN-S7 Smart și de infuzomatul EN-V7 Smart, este utilizat extrem de rar, dar această funcție va fi adăugată la soft-ul aparatului oricând, la solicitarea clientului fără costuri suplimentare*”.

Legat de acest aspect, Consiliul reține, pe de o parte, că, în același manual de utilizare, depus de intervenientă, pentru cerința de mai sus, la cap. 7.3.2 - „*Mod Body Weight/**greutate corporală***” (fila 571), se regăsesc următoarele informații: „*În acest mod, setați greutatea (greutatea corporală maxim 350 kg), unitatea de concentrare (unitatea de concentrație), Acti agentia (volumul de medicament), volumul (volumul fluidului), doza, unitatea de dozare, VTBI. Sistemul va calcula automat debitul de la doza specificată (ug/kg/min, mg/kg/min, ug/kg/h, mg/kg/h, ...) greutatea}/Acti agetia (volum de lichid)/Volum (volum lichid) și calcula automat timpul în funcție de (VTBI)/(debitul) (...)*”, iar pe de altă parte, că intervenienta precizează că la termenul limită pentru depunerea propunerii tehnice, manualul de utilizare nu era revizuit, producătorul ..., LTD. nu

adăugase modul suprafață corporală (Mod Body Surface), motiv pentru care a depus declarația producătorului (din 02.06.2020) urmare a upgrade-urilor de soft realizate în cursul anului 2020 la injectomate și infuzomate. În conținutul declarației de mai sus (fila 453), existând următoarea mențiune: „Prin prezenta arătăm faptul că modul de calcul al ratei în funcție de suprafața corporală realizat de injectorul EN-ST Smart și de infuzorul EN-V7 Smart este utilizat extrem de rar, dar această funcție va fi adăugată la soft-ul aparatului oricând, la solicitarea clientului, fără costuri suplimentare”.

Relevant, pe acest aspect, este punctul de vedere nr. 1498/25.01.2021, înregistrat la CNSC cu nr. ..., emis de autoritatea contractantă, care, pe baza principiului asumării răspunderii stabilit de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, afirmă: *„Contestatoarea arată că s-a cerut calcularea automată a debitului per baza unității de dozare. În cartea tehnică la pag. 28 subpunctul 7.2. se găsește tabelul în care este prezentat modul de infuzare – în mai multe posibilități, parametrii de infuzare, și intervalul de parametrii. Toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire se regăsesc în acest tabel. Sunt indicate unitățile de dozare, intervalul de greutate corporală pentru care se poate face, precum și debitul. Mai mult, ofertantul SC ... SRL prezintă și o declarație potrivit căreia (...). cerința din caietul de sarcini se referă (la) dozajul în funcție de greutate”*.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată critica de mai sus, cu atât mai mult cu cât cerința în discuție conține, în principal sintagma *„calcularea automată a debitului pe baza unităților de dozare (...) și în **funcție de greutate**”*, solicitare pe care SC ... SRL a respectat-o, sintagma *„suprafața corporală”* fiind secundară, dar care poate fi îndeplinită, așa cum rezultă din declarația de mai sus: „(...) această funcție va fi adăugată la soft-ul aparatului oricând (...)”.

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia *„(...) din textul declarație NU rezultă că funcția urma să se regăsească în viitorul apropiat (...)”*

De altfel, Consiliul constată că societatea contestatoare nu combate punctul de vedere al autorității contractante referitor la acest aspect, deși a luat cunoștință despre acest document (conform dovezilor existente la dosarul cauzei), ci reia aceleași susțineri din cadrul contestației.

În ceea ce privește a treia critică a contestatoarei, referitoare la Cerința nr. 16 pentru *injectomat*, din caietul de sarcini, respectiv: *„Librărie de medicamente: până la 3000 medicamente, împărțite în 30 categorii, 15 profile de pacient. Date afișate despre medicamente în pompă: numele medicamentului; concentrația în unitatea de dozare; valoarea debitului continuu în ml/h și în unitatea de dozare; limite soft*

minime și maxime pentru volum bolus/debit bolus cu avertisment la depășirea acestora; limite hard minime și maxime pentru debit/doză, care nu pot fi depășite și refuzate de pompă; limite soft minime și maxime pentru volum bolus/debit bolus cu avertisment la depășirea acestora; limite hard minime și maxime pentru volum bolus/debit care nu pot fi depășite și refuzate de pompă; nivelul presiunii de ocluzie poate fi configurat pentru fiecare medicament; cod de culoare pentru 8 categorii medicamente; reprezentarea vizuală a debitului curent pentru a defini limitele de siguranță definite pentru fiecare medicament specific (cod culoare pe ecran)”, Consiliul constată că SC ... SRL doar copiază respectiva cerință, precum și titlurile anumitor capitole din Manualul de utilizare, cu paginile aferente, depus de SC ... SRL, dar fără a arăta și explica eventualele neconformități pe care le-a identificat, raportat la cerințele tehnice din caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul constată că SC ... SRL nu a respectat dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) **motivarea în fapt și în drept**”, precum și pe cele ale art. 15 alin. (2) din același act normativ, potrivit căroră: **„Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, (...)”,** deoarece, mențiunile de genul: *„NECONFOMITĂȚI: Pag. 15. Cap. – 2.5 – Specificații produs - **irelevant** pentru cerința c.s.; Pag. 29, Cap. 7.2 – Domeniul de setare a parametrilor infuziei din Manualul de utilizare – **irelevant** pentru cerința c.s. (...)”*, nu pot fi considerate concludente.*

În concluzie, prin modul în care contestatoarea a avut obiecțiuni asupra acestei cerințe, Consiliul nu a identificat nemulțumirea ei, simpla înșiruire a unor capitole și pagini, din manualul criticat, fără a explica/ detalia și indica specificațiile tehnice pe care SC ... SRL nu le-ar fi îndeplinit, față de conținutul solicitărilor din caietul de sarcini [cerința formată, de altfel, din mai multe cerințe: *„numele medicamentului; concentrația în unitatea de dozare; valoarea debitului continuu în ml/h și în unitatea de dozare; (...) cod de culoare pentru 8 categorii medicamente; reprezentarea vizuală a debitului curent pentru a defini limitele de siguranță definite pentru fiecare medicament specific (cod culoare pe ecran]*, contravine art. 259 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, mai sus citat.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că, în cadrul Notelor scrise, emise de contestatoare ca urmare a cererii de intervenție aparținând SC ... SRL, SC ... SRL nu prezintă argumentele concrete, ci se limitează la afirmații fără suport tehnic, respectiv: *„vă rugăm să observați că, din nou, se procedează la o numerotare haotică a paginilor... paginile nu cuprind informația necesară ...”*. Or, utilizarea expresiilor de mai sus nu pot fi considerate elemente clare

care să conducă la concluzia existenței unei eventuale neconformități a propunerii tehnice criticate, astfel încât Consiliul să poată analiza conținutul respectivei specificații tehnice, raportat la modul în care s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica de mai sus.

Următoarea observație a contestatoarei, a patra, se referă la cerința nr. 21, din caietul de sarcini, respectiv: *„Detectarea automată a dimensiunilor seringilor: 2/3 ml, 5 ml, 10 ml, 20 ml, 30 ml, 50/60 ml”*, SC ... SRL afirmând că, în Manualul de utilizare, depus de SC ... SRL, există două pagini numerotate „25”, care conțin informații diferite, nefiind specificate *„dimensiunile seringilor 2/3 ml, 5 ml, 10 ml, 20 ml, 30 ml, 50/60 ml”*.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica de mai sus, întrucât, în conținutul Manualului de utilizare, despre care face vorbire și contestatoarea, la Cap. 2.5 – *Specificații produs* (fila 552), se regăsesc, printre altele, următoarele informații: *„Seringi compatibile: 2 ml, 3ml, 5ml, 6 ml, 10/12ml, 20ml, 30/35ml, 50/60ml”*, conform cerinței în discuție.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere, și de data aceasta a utilizării, de către contestatoare, a expresiilor sumare și neprobante: *„Există 2 pagini 25 și conțin informații diferite”*; *„pagini cu numerotare identică și cu informații diferite și care ridică suspiciuni cu privire la veridicitatea informațiilor servite de către intervenientă”*, fără a indica/argumenta care sunt respectivele *informații diferite*, care i-au creat *suspiciuni*, în condițiile în care, chiar dacă ar exista o asemenea situație, în temeiul aceluiași același art. 259 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, SC ... SRL trebuia să indice respectivele informații diferite.

Referitor la critica cinci a contestatoarei, asupra cerinței nr. 22 din caietul de sarcini: *„Sistem de prindere a pistonului seringii semi-automat - pentru prevenire bolusul neintenționat în timpul modificărilor seringilor- pentru optimizare faza de pornire”*, în sensul că, în Manualul de utilizare, depus de SC ... SRL, *„Există 2 pagini 25 și conțin informații diferite”*, pe baza raționamentului evocat anterior (critica nr. 4), Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, și această susținere, conform motivării de mai sus.

Critica numărul șase a SC ... SRL vizează Cerința nr. 24, din caietul de sarcini, conform căreia: *„Afișaj grafic iluminat pentru funcționare la rețea și la baterie (reglabil). Afișaj color: 240 x 320 pixeli cu culori 262K. Afișajul poate fi citit la un unghi de 80 de grade. Imagini care ghidează utilizatorul pentru schimbare seringă și pornire pompă.*

Analizând mențiunea contestatoarei, din conținutul contestației sale, respectiv: *„Neconformități: la pag. 20, cap. 3.4.1 - Bara de titlu, **Tabel este irelevant** pentru cerința caietului de sarcini. Pictogramele din tabelul indicat nu sunt imagini pe afișajul grafic iluminat, care sa ghideze utilizatorul pentru schimbarea seringii și pornire pompă”,* Consiliul constată că există aceeași situație ca în cazul criticii nr. 3.

Totodată, din verificarea aceluiași manual de utilizare, Consiliul reține că, la Cap. 3.3 – *Panou de operare* (fila 557), Cap. 3.4 – *Afișare ecran* (fila 558), Cap. 3.4.2 – *Interfață tipică* (fila 559) există informații cu privire la modul de operare. Faptul că nu există în pictograme - *nu sunt imagini pe afișajul grafic iluminat*- nu are relevanță în condițiile în care autoarea contestației nu a avut nicio observație cu privire la informațiile conținute la paginile 19-22 din Manualul de utilizare, de ex: *„În timpul etapei premergătoare și în timpul perfuziei propriu-zise, interfața tipică afișează următoarele: interfața principală, interfața de lucru ... panoul de comandă...limită presiune (...)”*.

În concluzie, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată și această critică.

Următoarea critică, a șaptea, se referă la Cerința nr. 28, din caietul de sarcini: *„Trei pompe de infuzie, fără accesorii suplimentare, să poată fi stocabile și blocabile”*. În opinia contestatoarei, *„la cea de-a doua pagină numerotată 25, sursa indicată se refera la stocarea în stație, nu la trei pompe care pot fi stocate fără alte accesorii conform solicitării din caietul de sarcini”*.

Legat de această observație, Consiliul are în vedere caietul de sarcini, unde la pct. 28, din tabelul aferent, se solicită: *„Trei pompe de infuzie, fără accesorii suplimentare, să (poată) fi stocabile și blocabile”*.

Din analiza conținutului Manualului de utilizare, respectiv a paginilor 17 și 25, indicate de SC ... SRL, în intervenția sa, Consiliul constată că nu se regăsesc informații clare cu privire la îndeplinirea cerinței în cauză. În aceste condiții, va obliga autoritatea contractantă să aplice dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*, coroborat cu cele ale art. 209 alin. (10) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un*

anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, astfel încât să solicite clarificări SC ... SRL cu privire la modul de respectare a acestei cerințe.

Prin urmare, Consiliul va admite critica de mai sus, în sensul solicitării de clarificări pe acest aspect, din partea autorității contractante, către SC ... SRL. Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât intervenienta precizează că indică „pag. 25”, dar nu face nicio trimitere la informațiile existente care să susțină faptul că a respectat cerința tehnică în discuție. Consiliul acceptă afirmația intervenientei conform căreia *„dintr-o eroare materială survenită în procedura de traducere a manualului de utilizare, numerotarea unor pagini se repetă”*, dar importante sunt informațiile deținute, pe care aceasta din urmă nu le-a menționat, ci a indicat doar numărul anumitor pagini din respectivul manual.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, nu prezintă nicio opinie pe acest aspect.

Critica numărul opt a SC ... SRL, care se referă la Cerința nr. 29, din caietul de sarcini, respectiv: *„Montarea dispozitivului să fie posibilă fără unelte suplimentare”*, va fi respinsă de către Consiliul pe baza aceluiași raționament ca și în cazul criticilor nr. 4 și nr. 5, contestatoarea prezentând aceeași mențiune sumară: *Există 2 pagini 25 și conțin informații diferite*, fără a analiza conținutul acestora, în condițiile în care la prima pagină „25” există informații referitoare la Cap. 4.2.1 – *Instalare pompă seringă*, iar a doua pagină „25” conține informații referitoare la Cap. 6.2 – *Operare infuzie*; numărul capitolelor nefiind repetabil, astfel că este firesc ca informațiile să fie diferite, fiind capitole diferite; eroarea existentă se referă doar la numerotarea paginilor nu și la conținutul lor. Cu alte cuvinte, există, într-adevăr două pagini cu numărul „25”, dar și cu nr. 23 și nr. 24, eroarea numerotării lor existând între paginile 23-25, dar informațiile sunt cursive, neputându-se face vorbire de o repetare a acestora, fiind evident capitole diferite.

Prin urmare, asupra conținutului respectivelor pagini și nu asupra numărului lor contestatoarea ar fi trebuit să se focuseze și să arate care sunt informațiile neconforme cu cerința/cerințele din caietul de sarcini și să prezinte explicații/probe în acest sens.

Or, limitându-se doar în a afirma repetitiv *„Există două pagini 25 și conțin informații diferite”*, fără a detalia în ce constă neconformitatea/ neconformitățile existente în propunerea tehnică a SC ... SRL, raportat la conținutul caietului de sarcini, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

Ultima critică, a nouă, a contestatoarei, în ceea ce privește produsul INJECTOMAT, vizează Cerința nr. 30, din caietul de sarcini, respectiv: *„Semnalele de alarmă: semnalizare optică și acustică, cu text de ajutor pe ecran (conform la standardul ISO); alarme și cauze de alarmă în text clar; prioritatea de alarmă cu categoriile de droguri în timpul alarmei, Pre-Alarme: baterie aproape descărcată, timpul preselectat aproape de final, volum preselectat se apropie de final, KVO, seringă aproape goală; prealarma poate fi oprită timp de 2 minute cu afișarea unui simbol de alarmă oprită, Alarme: baterie - alarma privind bateria descărcată este activă 3 minute, seringă goală, volumul preselectat a fost infuzat, timpul preselectat expirat, presiunea în sistem este prea mare - pompa reduce automat bolusul, KVO s-a încheiat, seringă este incorectă sau nu este introdusă corect; suportul seringii este deschis; calibrare dispozitiv, pauza a expirat, numele medicamentului vizibil în modul de alarmă”.*

În opinia contestatoarei, există următoarele neconformități ale ofertei SC ... SRL:

«- nu există pre-alarmă pentru KVO, sursa indicată arată o alarmă finală (nivel de alarmă înalt);

- parametrul „Timpul preselectat expirat” nu se regăsește în nicio sursă indicată ca informație ce apare cu „semnalizare optică și acustică cu text de ajutor pe ecran (conform la standardul ISO)”».

Verificând propunerea tehnică a SC ... SRL, respectiv Manualul de utilizare al acestui produs, Consiliul constată că la Cap. 9 - *Semnal de alarmă și depanare*, există informații despre: introducerea în nivelul de alarmă, reguli de alarmă pe mai multe niveluri, mâner de alarmă, analiza și soluția defecțiunilor, existând și Anexa C - *Alarmă și soluție*. De asemenea, în același manual, există Cap. 8.1.6 - *Pre-alarmă finalizare* cu informațiile aferente.

În concluzie, și de această dată, Consiliul va respinge ca neîntemeiată observația în cauză, motivat de faptul că SC ... SRL nu menționează cum ar fi trebuit să fie îndeplinită cerința în discuție, nu prezintă argumente tehnice care să determine eventualele neconformități pe aspectele criticate.

În continuare, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei în ceea ce privește produsul **PERFUZOMAT** (Pompă volumetrică) -15 buc. Model EN-V7 Smart, produs de ..., Ltd., al aceluiași lot, propus de SC ... SRL.

Astfel, prima critică vizează Cerința nr. 3 din caietul de sarcini: *„Funcționează cu mai multe tipuri de truse compatibile: standard, truse transfuzie, truse pentru substanțe fotosensibile, truse pentru administrarea citostaticelor, fără PVC și DEHP, truse pentru nutriție enterală”.* În opinia contestatoarei, neconformitățile propunerii tehnice a SC ... SRL constând în faptul că:

« - sunt indicați producători nu tipuri de truse: „mărcile perfuzorului integrat at sistemului sunt: ENMIND CA, Boon A2. Jierui, B.Braun”;

- nu se specifica tipurile de truse solicitate în caietul de sarcini.»

Legat de aceste observații, Consiliul ține seama de apărările intervenientei, care, pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, a indicat la „pag. 36, pag. 6 și pag. 25” din Manualul de utilizare al produsului oferat.

Verificând cuprinsul respectivelor pagini, Consiliul constată că nu există nicio informație clară care să facă trimitere, în moc concret, la cerința de a funcționa „cu mai multe tipuri de truse compatibile (...)”.

În aceste condiții, Consiliul va admite critica SC ... SRL, astfel că, pe baza aceluiași raționament ca în cazul soluționării criticii nr. 7 referitoare la produsul *Injectomat*, va obliga autoritatea contractantă să aplice dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv să solicite clarificări SC ... SRL cu privire la modul de respectare a acestei cerințe, astfel încât explicațiile intervenientei să demonstreze îndeplinirea cerinței de mai sus.

A doua critică a contestatoarei se referă la Cerința nr. 4 din caietul de sarcini: „Clasa protecție II - Conform EN 60601-1”, aceasta din urmă afirmând că:

«- la pag 13 - nu se indica Clasa protecție II, conform cerinței caietului de sarcini;

- la pag 11, Cap. 2.5 „Specificatiile produsului” din Manualul de utilizare nu se respecta tipul clasei de protecție, conform cerinței caietului de sarcini.».

Din analiza paginilor indicate, Consiliul constată că Manualul de utilizare conține Cap. 2.5 - *Specificatiile produsului*, prezentat sub formă tabelară, în cadrul căruia se menționează, printre altele, „Tipul de protecție electrice – Clasa I”, precum și standardul de siguranță IEC 60601-1:2005, IEC 60601-1-2:2014, IEC 60601-1-6:2010; IEC 60601-1-8:2006, IEC 60601-2224:2012.

Întrucât există informații doar cu privire la Clasa I, dar fiind indicat și standardul care se dorește a fi respectat, Consiliul va admite critica societății contestatoare, tot în sensul solicitării de clarificări, din partea autorității contractante către SC ... SRL, cu aplicarea normelor legale invocate anterior.

Critica numărul trei are în vedere Cerința nr. 7 din caietul de sarcini, respectiv: „Nivel de zgomot al alarmei poate fi setat pe 9 nivele începând de la 45 dB(A) până la 75 dB(A)”, contestatoarea susținând că la cap. 2.5 „Specificatiile produsului”, din Manualul de utilizare depus de SC ... SRL „nu exista referințe despre numărul de nivele de setare a nivelului alarmei de zgomot aparatul oferat”.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această afirmație, întrucât, în același manual, la pag. 37, Cap. 8.2.2. - *Sunet*, se regăsesc informații în acest sens, respectiv: „(...) pentru a accesa interfața de setare a parametrilor de sunet; volumul permite setarea pe 10 niveluri: Limita inferioară a volumului este de $\geq 45\text{dB}$, iar cea superioară de $\leq 75\text{dB}$ (...)”; cerința fiind îndeplinită deoarece există număr mai mare de nouă nivele, față de cele solicita prin caietul de sarcini.

Critica numărul patru vizează Cerința nr. 8 din caietul de sarcini: „*Interfețe de comunicare. Port auxiliar pentru interfață 12 V CP și pentru sistemul de apelare a personalului Infrarosu IrDA pentru comunicații în stație și pentru service*”, contestatoarea afirmând că există o neconformitatea în conținutul Manualului de utilizare al intervenientei, în sensul că sursa indică un port de alimentare la 100-240V nu un port auxiliar pentru cablul de interfață 12 V CP: „*Port adaptor A/C. Sursă de curent AC externă 100-240V 50/60Hz*”.

Verificând Cap. 3.4. - *Vedere posterioară*, de la pag. 19 din manual, Consiliul constată că se regăsesc următoarele mențiuni:

- la pct. 2: „*Port adaptor A/C. Sursă de curent AC externă 100-240V 50/60Hz*”;

- la pct. 5: „*Port USB Port pentru actualizarea software-ului*

- la pct. 6: „*Port USB port pentru senzorul de picături. Compatibil doar cu senzori de picături fabricați de compania noastră*”.

Față la cele evocate, Consiliul constată că, într-adevăr, sunt menționate *două porturi auxiliare (USB)*, așa cum afirmă intervenienta, dar nu se regăsesc informații clare asupra cerinței *Port auxiliar pentru interfață 12 V CP*, astfel că va admite și această critică, tot cu obligarea autorității contractante de a solicita clarificări SC ... SRL și cu privire la acest aspect, nefiind suficientă simpla susținerea acesteia din urmă, potrivit căreia „sunt menționate cele două porturi auxiliare (USB) prin intermediul cărora dispozitivul medical poate fi conectat cu cabluri de interfețe diferite, inclusiv cablul de interfață 12 V CP”, dacă nu este și probată.

Următoarea observație a SC ... SRL, a cincea, se referă la Cerința nr. 9 din caietul de sarcini, respectiv: „*Preselectare volum: 0,1 – 9,999 ml în trepte a câte 0,01 ml*”, pe care Consiliul o va admite, tot în sensul obligării autorității contractante de a cere lămuriri SC ... SRL, așa cum a dispus și anterior.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, în Manualul de utilizare, la Cap. 2.5 - *Specificațiile produsului*, se menționează, într-adevăr, „pas minim de 0,01 ml”, în ceea ce privește „VTBI și Volum total infuzat”, dar este menționat intervalul: „0-9999,99 ml” pentru VTBI și „0,01 – 9999,99 ml” pentru Volum total

infuzat, astfel că se impune clarificarea acestui aspect, raportat față de cerința din caietul de sarcini „0,1 – 9,999 ml ”

În ceea ce privește critica numărul șase a contestatoarei îndreptată asupra Cerinței nr. 12 din caietul de sarcini: „*Presiune alarmă de ocluzie – 9 niveluri până la 1 bar*”, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece, pe de o parte, în Manualul de utilizare, Cap. 8.1.4 – *Presiunea ocluziei* cuprinde și Tabelul: *Relația dintre nivelul ocluziei și presiune*, în cadrul căruia sunt indicate 12 niveluri ale presiunii, existând 12 valori ale acestui parametru, exprimate și în unitatea de măsuri „bar”, începând de la valoarea de 0,2 bar până valoarea de 1,3 bar, acoperind, astfel cerința în discuție, iar pe de altă parte, contestatoarea menționează doar că „*irelevant pentru cerința caietului de sarcini*”, fără a arăta în ce constă această alegație.

Critica numărul șapte vizează Cerința nr. 19 din caietul de sarcini: „*Afișare volum total și timp*”, în opinia contestatoarei, în Manualul de utilizare, depus de SC ... SRL, «pag. 29 „*Sursa indicată*” se referă la setarea unor parametrii, nu la „*Afișare volum total și timp*”».

Consiliul constată că la paginile indicate de către intervenientă, în apărarea sa, respectiv „pag. 16 și pag. 29”, capitolele 3.3. – *Ecran de afișare* și 7.3 – *Setarea modului de infuzare*, nu se regăsesc informații exacte care să conducă la respectarea cerinței în cauză.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama de explicațiile menționate de către SC ... SRL în cadrul cererii sale de intervenție (pag. 14), inclusiv prezentarea pictogramei care să susțină apărările sale, dar nu se poate pronunța asupra lor, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul va admite critica societății contestatoare, astfel încât și asupra acestei cerințe autoritatea contractantă să solicite clarificări SC ... SRL.

Următoare critică, numărul opt, se referă la Cerința nr. 21 din caietul de sarcini: „*Afișare volum rezidual*”, contestatoarea afirmând că în Manualul de utilizare, depus de ... SRL, la pag. 29, cap. 7.3.1 „*Modul ml/h*”, coroborat cu cap. 7.3 „*Setarea modului de infuzare*”, nu se regăsește acest parametru.

SC ... SRL, în apărarea sa, precizează că informațiile relevante se regăsesc la pag. 29 din Manualul de utilizare. Analizate informațiile de această pagină, Consiliul constată că nu sunt foarte clare, neexistând nici o detaliere/explicație din care să rezulte îndeplinirea acestui parametru, fiind necesară o solicitare de clarificări, din partea autorității contractante și pe acest aspect, pe baza aceluiași raționament ca în cazul soluționării criticii nr. 7.

Prin urmare, explicațiile și pictogramele prezentate de către SC ... SRL, în conținutul intervenției sale, nu vor fi luate în considerare, având în vedere argumentele comune criticii nr. 7.

Din analiza criticii a noua formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că este asemănătoare cu critica a doua, soluționată în cazul produsului INFJECTOR, astfel că, pe baza aceleiași motivării, o va respinge ca neîntemeiată.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul ține seama și de faptul că, în Manualul de utilizare, se regăsește Cap. 7.2 – *Interval de setare a parametrilor de infuzare*, prezentat sub formă tabelară, în conținutul căruia la rubrica Mod de infuzare, se menționează: „*Modul greutate corporală*, precum și Cap. 7.3.2 - *Modul greutate corporală*, cu următoarele informații: „În acest mod puteți seta Greutatea (greutatea corporală) (...)”.

Critica numărul zece pe care Consiliul o va respinge ca neîntemeiată se referă la Cerința nr. 23 din caietul de sarcini: „*Modalități de administrare bolus: Bolus cu volum preselectat în timpul administrării; Bolus fără volum preselectat prin apăsarea unui singur buton; Calculul automat al debitului bolusului după introducerea volumului și timpului bolusului*”.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că autoarea contestației nu prezintă nici un argument care să conducă la existența unei/unor neconformități, întrucât doar prin mențiunea: «*pag. 12, cap. 2.5 „Specificațiile produsului” din Manualul de utilizare – irelevant pentru cerința caietului de sarcini*» SC ... SRL nu arată care sunt elementele ce ar conduce la anumite neconformități al propunerii tehnice a SC ... SRL, pe acest aspect; utilizarea simplistă sintagmei „*irelevant*”, fără a prezenta argumente în acest sens, nu constituie un raționament care să determine o eventuală neconformitate a acestei cerințe.

Următoarea critică, a unsprezecea, vizează Cerința nr. 25 din caietul de sarcini: „*Funcție pentru menținere vena deschisă (KVO) cu debit în funcție de debitul (viteza) perfuziei: Debit perfuzie: >10ml/h: viteză KVO 3 ml /h Debit perfuzie: <10 ml/h: viteză KVO 1 ml/h Debit perfuzie: <1ml/h: viteză KVO*”, contestatoarea susținând că, în Manualul de utilizare, depus de SC ... SRL, „*din paginile indicate nu rezultă că KVO este în funcție de debitul perfuziei inițiale (cu parametrii solicitați în caietul de sarcini)*”.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această afirmația, deoarece Cap. 2.5. - *Specificațiile produsului*, din respectivul manual, conține următoarele mențiuni: „*Rata KVO: 0,01 – 20,00 ml/h, pas minim de 0,1 ml/h*”, iar la Cap. 8.1.2 - *Rata KVO*, se precizează: „*Funcția KVO este oprită dacă rata KVO este de 0ml/h*”; asupra acestor informații, contestatoare neavând nicio observație.

Critica numărul doisprezece se referă la Cerința nr. 27 pentru din caietul de sarcini: „Afișaj grafic iluminat pentru funcționare la rețea și baterie (reglabil); Afișaj color: 240x320 pixeli cu culori 262K; Afișajul poate fi citit la un unghi de 80 de grade; Imagini care ghidează utilizatorul pentru schimbarea trusei și pornire la pompă”. În opinia contestatoarei, „pictogramele din tabelul indicat nu sunt imagini pe afișajul grafic iluminat care să ghideze utilizatorul pentru schimbarea trusei și pornire pompă.”

Din analiza informațiilor din Cap. 3.3.2 - *Interfață tipică* din Manualul de utilizare, invocat de către intervenientă, Consiliul constată că este o situație similară celei aferente soluționării criticii numărul șapte, astfel că, pe baza aceluiași raționament, va admite această critică, obligând autoritatea contractantă să solicite clarificări SC ... SRL și pe acest aspect.

Critica numărul treisprezece se referă la Cerința nr. 28 din caietul de sarcini: „Informații pe afișaj; mod (administrare, stop, alarmă, etc.); Denumirea medicamentului cu max. 34 caractere; Toți parametrii înscrși în biblioteca de medicamente; Toate alarmele de funcționare; debit separat și bolus; Volumul infuzat și timpul de perfuzare; volumul rezidual de infuzat; Timpul rămas de perfuzie; Parametrii dozei (concentrația, unitatea, greutatea pacientului, etc.); Starea bateriei; ultimul bolus dat”, respectiv la parametru Timpul rămas de perfuzie, contestatoarea afirmând că acest parametru „nu se regăsește în nicio sursă indicată ca informație ce apare pe afișaj”, în Manualul de utilizare al SC ... SRL.

Din analiza paginii indicată de către intervenientă, respectiv pag. 29, Consiliul constată că nu se regăsesc informații clare care să conțină elemente cu privire la acest parametru, astfel că va admite critica în cauză, obligând autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului SC ... SRL în acest sens.

Referitor la acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că SC ... SRL, în cererea sa de intervenție nu prezintă informații din cadrul respectivei paginii, care să contribuie la demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe.

În ceea ce privește critica numărul paisprezece, aferentă Cerinței nr. 37 din caietul de sarcini: „Posibilitate de conectare în stație de minim trei pompe”, a SC ... SRL, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece, opinia exprimată în acest sens este neclară, contestatoarea neprezentând elementele concrete, din cadrul propunerii tehnice a intervenientei, care nu ar corespunde cerinței tehnice în discuție, fiind contrară prevederilor art. art. 259 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă.

Ultima observație a SC ... SRL, din cadrul contestației sale, se referă la faptul că SC ... SRL nu este autorizat de către Ministerul

Sănătății ANMDMR să efectueze activități de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare conform aviz de funcționare 5735/27.12.2018.

În pronunțarea asupra acestei critici, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, respectiv Cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, unde la lit. d) se solicită: „*Avizul de functionare eliberat de catre Ministerul Sanatatii, pentru activitati de import si distribuirea echipamentelor medicale, din care sa reiasa ca ofertantul este **autorizat si are capacitatea sa comercializeze** echipamente medicale (numai pentru LOT 3, LOT 5, LOT 6, LOT 7, LOT 8)*”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, SC ... SRL a prezentat avizul de funcționare nr. 5735/27.12.2018 cu anexa aferentă (filele 447-450), în cadrul căruia se menționează că operatorul economic în discuție este autorizat să efectueze activități de: „import dispozitive medicale, distribuție dispozitive medicale, depozitare dispozitive medicale.

Prin urmare, față de modul în care fost formulată cerința de mai sus, respectiv de a fi depus aviz în vederea „comercializării echipamentelor medicale”, Consiliul constată că SC ... SRL a respectat această cerință, astfel că va respinge ca neîntemeiată critica în cauză, cu atât mai mult cu cât nu s-a solicitat deținerea unui aviz în ceea ce privește activitățile de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... și va anula raportul procedurii nr. 249/07.01.2021, în partea referitoare la evaluarea ofertei SC ... SRL, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 281/07.01.2021.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la declararea ofertei SC ... SRL ca fiind inacceptabilă/neconformă, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Pe cale de consecință, va admite, în parte cererea de intervenție, înaintată de către SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în

Respinge excepțiile invocate.

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., cu sediul în localitatea ..., și anulează raportul procedurii nr. 249/07.01.2021, în partea referitoare la evaluarea ofertei SC ... SRL, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 281/07.01.2021.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la declararea ofertei SC ... SRL ca fiind inacceptabilă/neconformă, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Pe cale de consecință, admite, în parte cererea de intervenție, înaintată de către SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.