



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 326/C11/49

Data: 12.02.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 491/08.01.2024, formulată de SC SRL, cu sediul social în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 47616/30.12.2024 și a raportului procedurii nr. 47615/30.12.2024, emise de, cu sediul în localitatea, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Construire Clădire de birouri și spații comerciale situată în Șos. A.I.Cuza nr. 71, ..., județul, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 47616/30.12.2024 și a raportului procedurii nr. 47615/30.12.2024, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și declararea conformității ei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 47616/30.12.2024 rezultă că oferta sa a fost respinsă întrucât a fost declarată neconformă încadrându-se în prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr.

395/2016, motivat de faptul că nu a respectat cerințele minime solicitate privind termenele de realizare a serviciilor de proiectare.

În continuare, consideră nelegală și abuzivă respingerea ofertei sale pentru motive care excedează prevederilor documentației de atribuire și care încalcă în mod vădit principiile achizițiilor publice reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Invocând prevederile documentației de atribuire stabilite de autoritatea contractantă, de la nivelul caietului de sarcini, pct. 2.4. SERVICII DE PROIECTARE - CERINTE GENERALE, pct. 2.5. EXECUȚIE LUCRARE, pct. 2.5. DURATA DE REALIZARE A CONTRACTULUI, de la nivelul Clauzelor contractuale sau ale fișei de date a achiziției, pct. VI.3 *Informații suplimentare*, solicită Consiliului să constate faptul că acestea au fost cerințele și rigorile autorității contractante incluse în documentația de atribuire, obligatorii de respectat pentru toți ofertanții și în funcție de care trebuia evaluată oferta sa, invocând dispozițiile art. 20 din HG nr. 395/2016.

Totuși, autoritatea contractantă a evaluat oferta sa prin raportare la o analiză subiectivă proprie asupra termenelor aferente componentei de proiectare din viitorul contract și a transmis, în mod surprinzător, solicitarea de clarificare nr. 37672/16.10.2024 prin care, i-a solicitat justificarea termenului de 1 lună pentru realizarea activității de proiectare, conform graficului Gantt prezentat în propunerea tehnică.

Prin adresa FN din 18.10.2024, precizează că a răspuns în mod clar și complet tuturor solicitărilor adresate de către comisia de evaluare, justificând termenele asumate la nivelul propunerii tehnice prin corespondență cu documentația de atribuire.

Totuși, autoritatea contractantă i-a respins oferta pe considerentul că: *„Prin ofertarea termenului de 1 lună de la emiterea Autorizației de construire pentru întocmire PT și DE (pag 182 - PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE) rezultă nerespectarea cerințelor privind cuprinderea în termenul de prestare a serviciilor de proiectare oferat a perioadelor de timp necesare întocmirii documentațiilor și a perioadelor legale necesare obținerii avizelor, acordurilor pentru Autorizația de Construire.”*

Astfel, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă i-a respins oferta pe motiv că nu respectă termenele aferente serviciilor de proiectare, în contradictoriu cu propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire.

Argumentul autorității contractante cu privire la evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 37672/16.10.2024, constă în simpla afirmație că *„nu are fundament întrucât ofertanții aveau posibilitatea solicitării de clarificări privind termenul de realizare a serviciilor de proiectare”*. Or, autoritatea contractantă a stabilit rigorile procedurii prin documentația de atribuire, iar acestea nu au fost contestate, prin urmare au rămas definitive.

Prin depunerea ofertei și-a asumat cerințele documentației de atribuire, le-a respectat și a răspuns la solicitările de clarificări formulate în acest sens.

Cu toate acestea, singura care nu respectă cerințele documentației de atribuire este însăși autoritatea contractantă care se raportează în deciziile luate la cu totul alte elemente decât cele menționate în documentația de atribuire.

Prin această solicitare de clarificări achizitoarea recunoaște practic conformitatea Graficului Gantt depus, neavând solicitări de clarificări cu privire la neîncadrarea în termenele stabilite prin documentație, principala clarificare constând în justificarea de a realiza activitatea de proiectare în termen de 1 lună, termen stabilit prin documentația de atribuire.

Or, dacă autoritatea contractantă a impus acest termen pentru realizarea acestei activități, orice ofertă care nu se încadra în acest termen trebuia respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, întrucât nu ar fi satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Menționează că, în cadrul respingerii, autoritatea contractantă precizează că:

„Totodată în susținerea celor de mai sus se vor avea în vedere următoarele: (...) prevederile Fișei de date II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții Durata în luni: 14;”.

Astfel, prin trimiterea la pct. II.2.7 *Durata contractului*, autoritatea contractantă sugerează faptul că durata contractului se putea extinde la 14 luni, termen contradictoriu cu restul documentației de atribuire, așa cum, contestatoarea a arătat în la punctele 1, 2 și 3 de mai sus.

La elaborarea ofertei a observat durata prevăzută la pct. II.2.7 însă nu a considerat necesară transmiterea unei solicitări de clarificare, înțelegând intenția autorității contractante de a avea o rezervă de timp de încă o lună pentru implementarea contractului. Această rezervă de implementare care permite prelungirea duratei contractului a fost în mod clar stipulată în clauzele contractuale la art. 6. Executarea contractului la pct. 6.3.

Solicită Consiliului să constate că esența întregii respingeri a ofertei sale este generată de faptul că activitatea de proiectare nu poate fi finalizată în termenul impus de autoritatea contractantă și asumat de societatea sa, respectiv de 1 lună, din cauza diverselor avize și acorduri necesare.

Astfel, autoritatea contractantă i-a respins oferta în condițiile în care aceasta respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire deși, în situația în care va semna contractul de proiectare și execuție cu achizitoarea, prevederile art. 6.3 se aplică întocmai și anulează incertitudinile autorității contractante legate de termenele pentru activitatea de proiectare.

Deci, respingerea ofertei sale pe motiv că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 37672/16.10.2024 *„nu are fundament întrucât ofertanții aveau posibilitatea solicitării de clarificări privind termenul de realizare a serviciilor de*

proiectare" este inadmisibilă, fiind lipsită de un fundament legal și de o atitudine corectă și coerentă în evaluarea ofertelor.

În probațiune a depus înscrișuri.

....., prin adresa nr. 535/13.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 1580/13.01.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația formulată de SC SRL.

Autoritatea contractantă a depus dosarul achiziției ce a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 1604/13.01.2025, fiind completat în data de 21.01.2025 și 10.02.2025 (înregistrat la CNSC cu nr. 4995/28.01.2024 și 8120/10.02.2025).

Prin punctul de vedere, aceasta solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În acest sens, citând diverse prevederi ale documentației de atribuire precizează că, din analiza ofertei tehnice SC SRL, comisia de evaluare a constatat neconcordanțe în cadrul acesteia, între descrierea/detalierea termenelor activităților aferente proiectării din documentul PROPUNERE TEHNICĂ PROIECTARE și termenele din graficul Gantt prezentat în documentul PROPUNERE TEHNICĂ EXECUȚIE.

Prin adresa nr. 37672/16.10.2024, i-au fost solicitate clarificări, l-a care a răspuns prin adresa nr. 28054/21.10.2024, recunoscând că nu a prezentat în graficul Gantt durata medie estimată pentru emiterea avizelor.

În ceea ce privește explicarea termenelor regăsite în documentul PROPUNEREA TEHNICĂ PROIECTARE, comisia de evaluare reține că termenul de 21 de zile pentru realizarea documentațiilor necesare obținerii avizelor și acordurilor solicitate prin Certificatul de Urbanism este o greșeală de redactare.

Totodată, comisia nu a primit nici o justificare pentru punctul D. Proiect tehnic (PT)- durata 1 lună de la emiterea autorizației de construire Detalii de execuție(DE) - durata 1 lună de la emiterea autorizației de construire.

Ținând cont de prevederile HG nr. 907/2016 și de prevederile caietului de sarcini, pentru a putea fi emisă Autorizație de construire trebuie obținute toate avizele și acordurile solicitate prin Certificatul de urbanism.

Comisia de evaluare a constatat că termenul de predare PT și DE (o lună de la emiterea Autorizației de construire) nu se încadrează în termenul general ofertat de o lună servicii de proiectare.

Totodată, în Graficul Gantt din PROPUNERE TEHNICĂ EXECUȚIE, a regăsit următoarele termene intermediare:

Elaborare PAC = 6 zile (02.07-09.07.2024)

Elaborare PTE = 10 zile (10.07-23.07.2024)

Elaborare DE = 4 zile (24.07-29.07.2024)

Verificare proiectare (PAC, PT+DDE) pe specialități = 2 zile (29.07-30.07.2024).

Este evident ca sunt prevăzute termene diferite pentru proiectare, atât pentru activitatea de elaborare PAC, pentru elaborare PT și DE, cât și pentru activitatea de verificare tehnică a proiectului = 5 zile PROPUNEREA TEHNICĂ PROIECTARE (în ultima săptămână), respectiv în Graficul Gantt = 2 zile.

În ceea ce privește susținerea SC O SRL precizează că a impus termenul de o lună pentru prestarea serviciilor de proiectare. Astfel, ofertanții aveau posibilitatea să solicite clarificări privind termenul pentru prestarea serviciilor de proiectare.

Având în vedere cele menționate, solicită respingerea contestației formulată de către SC SRL, ca neîntemeiată și menținerea documentelor emise ca fiind legale și temeinice.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210922908/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 09.01.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 851/09.01.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Construire Clădire de birouri și spații comerciale situată în Șos. A.I. Cuza nr. 71, ..., județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1147285/24.05.2024. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.981.307,83 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 47616/30.2.2024 și a raportului procedurii nr. 47615/30.12.2024, SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SRL, a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 47616/30.12.2024, raportului procedurii nr. 47615/30.12.2024, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și declararea conformității acesteia.

Decizia de respingere a ofertei asocierii SC SRL - SRL a fost motivată de către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 47616/30.12.2024, astfel:

„Oferta este neconforma (...) motivat de faptul ca nu au fost respectate cerințele minime solicitate privind termenele de realizare a serviciilor de proiectare, dupa cum urmeaza:

1. Prin ofertarea termenului de 1 luna de la emiterea Autorizației de construire pentru întocmire PT si DE (pag 182 - PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE) rezulta nerespectarea cerințelor privind cuprinderea in termenul de prestare a serviciilor de proiectare ofertat a perioadelor de timp necesare întocmirii documentațiilor si a perioadelor legale necesare obținerii avizelor, acordurilor pentru Autorizația de Construire.

Susținerea privind suprapunerea termenului de 21 de zile lucratoare (pentru realizarea Documentației necesare obținerii avizelor și acordurilor) respectiv 1 luna proiectare nu are fundament intrucat termenul ofertat pentru întocmire PT și DE este de 1 luna de la emiterea Autorizației de construire.

Totodata in susținerea celor de mai sus se vor avea in vedere urmatoarele:

- prevederile HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice: "art 5, alin. (4) ..."

- prevederile Caietului de sarcini, pct. 2.4.1. CERINȚE MINIME „Avizele și acordurile obținute vor fi incluse în Proiectul Tehnic de Execuție, iar informațiile, condițiile și solicitările autorităților emitente vor fi aplicate și rezolvate prin proiect"... „Perioadele de timp legale necesare obținerii avizelor, acordurilor și Autorizației de Construire, DTOE, vor fi cuprinse în termenul de prestare a serviciilor de proiectare ofertat respectiv contractat; La stabilirea duratei de timp cuprinse în ofertă pentru serviciile de proiectare, calculată de la data emiterii ordinului de începere a execuției contractului și până la data aprobării de către achizitor a Proiectului Tehnic de Execuție (însoțit de Autorizația de Construire în original), proiectantul (executant sau asociat) trebuie să țină seama de duratele maxime stabilite prin lege, în condițiile în care documentația depusă este completă și corespunzătoare, pentru fiecare emitent a avizelor și acordurilor solicitate prin Certificatul de Urbanism cuprinzând și documentul emis de Autoritatea Locală de Mediu precum și a Autorizației de Construire necesare trecerii la execuția propriu-zisă a obiectivului..."

- prevederile Fisei de date II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții Durata în luni: 14;(...)"

Analizând motivele de respingere a ofertei asocierii SC SRL

- SRL, Consiliul reține că decizia privind neconformitatea acestei oferte se bazează pe nerespectarea de către ofertant a duratei de execuție a contractului stabilită în fișa de date, cap. II.2.7 Durata contractului, de 14 luni, prin stabilirea termenului pentru întreaga activitate de proiectare de 1 lună.

Astfel, din oferta asocierii rezultă că durata de realizare a contractului este de 13 luni, din care o lună pentru activitatea de proiectare și 12 luni pentru execuția și finalizarea lucrărilor.

În legătură cu durata de derulare a contractului prezintă relevanță cele stabilite de autoritatea contractantă în cadrul anunțului de participare și documentația de atribuire, respectiv:

- în anunțul de participare aferent procedurii de față, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„VI.3) Informatii suplimentare

(...) 2. Durata de implementare a contractului este de 13 luni si este determinată de termenul pentru constituirea garanției de bună execuție + termenul pentru emiterea ordinului de începere + termenul pentru predarea amplasamentului + termenul pentru obținerea restricțiilor (după caz) + durata de execuție, astfel: - Contractantul are obligatia sa contituie Garantia de buna executie in termen de 5 zile lucratoare (7 zile calendaristice) de la intrarea in vigoare a Contractului. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a Contractantului, fără a depăși 15 (cincisprezece) zile calendaristice de la data semnării contractului.".

- în fișa de date:

- cap. II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achizitii:

„Durata in luni: 14”.

- cap. VI.3 Informatii suplimentare:

„2. Durata de implementare a contractului este de 13 luni si este determinată de termenul pentru constituirea garanției de bună execuție + termenul pentru emiterea ordinului de începere +

termenul pentru predarea amplasamentului + termenul pentru obținerea restricțiilor (după caz) + durata de execuție, astfel:

- Contractantul are obligația să constituie Garanția de bună execuție în termen de 5 zile lucrătoare (7 zile calendaristice) de la intrarea în vigoare a Contractului. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a Contractantului, fără a depăși 15 (cincisprezece) zile calendaristice de la data semnării contractului”.

- din caietul de sarcini:

- cap. 2.3 **Obiectul contractului de lucrări:**

«2.3. **OBIECTUL CONTRACTULUI DE LUCRĂRI**

„Construire Clădire de birouri și spații comerciale situată în Sos. A.I. Cuza nr. 71, ..., județul”»;

- cap. 2.4 **Servicii de proiectare – cerințe generale:**

„2.4. **SERVICII DE PROIECTARE - CERINȚE GENERALE**

Prin oferta depusă ofertantul ce va fi declarat câștigător de comisia de adjudecare a selecției de oferte se angajează să îndeplinească direct sau prin asociat/subcontractor, în termen de 1 luna de la data intrării în vigoare a contractului, documentația necesară execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții contractat, fiind responsabil în calitate de proiectant, pe toată durata contractului, cu privire la (...).

Executantul va presta, direct sau prin asociat, următoarele **SERVICII DE PROIECTARE A LUCRĂRILOR**

a) Elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor, necesare obținerii Autorizației de Construire, pe care să le depună, în numele beneficiarului, la organele competente;

b) Elaborarea Proiectului pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire să-l depună, în numele achizitorului, la organele competente, în conformitate cu H.G. 907/2016;

c) Elaborare Proiect Tehnic de Execuție, în conformitate cu H.G. 907/2016;

d) Verificarea conform Legii 10/1995 actualizată de către verificali atestați a documentațiilor elaborate;

e) Elaborare Documentație tehnică "As - Built" - desene conforme cu execuția lucrării;

f) Asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrării Perioadele de timp legale necesare obținerii avizelor, acordurilor și Autorizației de Construire, DTOE, vor fi cuprinse în termenul de prestare a serviciilor de proiectare ofertat respectiv contractat;

La stabilirea duratei de timp cuprinse în ofertă pentru serviciile de proiectare, calculată de la data emiterii ordinului de începere a execuției contractului și până la data aprobării de către achizitor a Proiectului Tehnic de Execuție (însoțit de Autorizația de Construire în original), proiectantul (executant sau asociat) trebuie să țină seama de duratele maxime stabilite prin lege, în condițiile în care documentația depusă este completă și corespunzătoare, pentru fiecare emitent a avizelor și acordurilor solicitate prin Certificatul de Urbanism cuprinzând și documentul emis de Autoritatea Locală de Mediu precum și a Autorizației de Construire necesare trecerii la execuția propriu-zisă a obiectivului.

În acest sens ofertantul va prezenta, în anexă la contract (sau la acord în cazul asocierii), graficul de timp detaliat pe fiecare etapă necesară atât pentru elaborarea proiectului cât și pentru obținerea Autorizației de Construire;

La elaborarea documentațiilor Ofertantul (proiectantul) trebuie să țină seama termenul de întocmirea documentațiilor tehnice, termenele parțiale/ intermediare din Graficul de eșalonare a proiectării lucrărilor. (...)

2.4.1. **CERINȚE MINIME**

Ofertantul, direct sau prin asociat, va proiecta cu profesionalismul și promptitudinea cuvenite angajamentului asumat, conform cu cele mai bune practici aplicabile în domeniu și în conformitate cu propunerea sa tehnică, fiind pe deplin responsabil pentru realizarea serviciilor în termenul cuprins în graficul de prestare convenit.

Ofertantul va elabora, direct sau prin subcontractare, toate documentațiile tehnice necesare execuției obiectivului de investiție în conformitate cu legislația în vigoare;

Ofertantul (proiectantul) va elabora documentația pentru emiterea avizelor, autorizațiilor și acordurilor necesare obținerii Autorizației de Construire, pe care le va obține de la organele competente, precum și elaborarea documentației DTAC necesare pentru obținerea Autorizației de Construire pe care ofertantul îl va obține.

...

Avizele și acordurile obținute vor fi incluse în Proiectul Tehnic de Execuție iar informațiile, condițiile și solicitările autorităților emitente vor fi aplicate și rezolvate prin proiect;

.....
...
Toate documentele necesare emiterii Autorizației de Construire, incluzând Proiectul pentru Autorizarea Executării Lucrărilor, elaborat conform Legii 50/1991 republicată și actualizată, vor fi obținute de proiectant și depuse în 2 (două) exemplare spre avizarea comisiei tehnice din
Dupa obținerea Avizului Tehnic emis de Achizitor, proiectantul va întocmi Proiectul tehnic de Execuție, acesta urmând a fi depus spre avizare și aprobare pentru analiza și avizarea documentațiilor, din cadrul Comunei

.....
Ofertantul (proiectantul) va elabora documentația pentru obținerea Autorizației de Construire și o va depune completă și corespunzătoare, la autoritatea locală competentă, la o dată care să permită încadrarea emiterii documentelor solicitate. în termenul legal;

În conformitate cu Art. 44 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii 50/1991 prin prezentul Caiet de Sarcini respectiv prin art. 8.2 al.(I), lit. a din contract, PROIECTANTUL este împuternicit de ACHIZITOR să-l reprezinte în relația cu emitenții de avize, acorduri și autorizații;
Costurile ocazionate de eliberarea acestor documente, în legătură cu lucrarea adjudecată și contractată, vor fi restituite de achizitor la prezentarea documentelor emise în original, însoțite de documentele de efectuare a plății;

Ofertantul (proiectantul) va transmite spre știință achizitorului toate demersurile făcute către emitenții de avize, acorduri și autorizații;

Autorizația de Construire în original, împreună cu Proiectul pentru Autorizarea Executării Lucrărilor vizat pentru neschimbare de către autoritatea locală emitentă a autorizației va fi transmisă achizitorului în vederea predării primirii amplasamentului ce dă dreptul executantului să înceapă execuția efectivă a lucrărilor;

Etapa de proiectare, se consideră terminată, la data înregistrată pe documentul de transmitere a Proiectului Tehnic de Execuție, dacă acesta a fost avizat favorabil de către achizitor. In anexă la documentele de decontare a lucrărilor de proiectare se va prezenta și un desfășurător al evenimentelor însoțit de documente justificative (din care să rezulte data depunerii solicitărilor respectiv data emiterii documentelor solicitate) cu privire la etapele parcurse pe durata realizării serviciilor de proiectare.”;

- cap. 2.5 Execuție lucrare:

„Durata propusă de achizitor pentru execuția și finalizarea lucrărilor este de 12 luni.”;

- cap. 2.6 Durata de realizare a contractului:

„Durata de realizare a contractului este de 13 luni”.

Din analiza acestor informații rezultă că autoritatea contractantă a stabilit în ceea ce privește durata de derulare a întregului contract, 2 termene, respectiv de 13 luni și de 14 luni.

Totodată, Consiliul observă că, în legătură cu aceste două termene nu a fost solicitată vreo clarificare de către potențialii ofertanți și nici autoritatea contractantă nu a prezentat vreo explicație legată de motivele pentru care se regăsesc prevăzute două valori distincte ale duratei de executare a întregului contract.

Singurele explicații ce pot fi identificate în cadrul documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă în legătură cu durata contractului se constată a fi în legătură cu durata de 13 luni, privitor la care este stabilit și modul de calcul al acesteia (de la constituirea garanției de bună execuție/data intrării în vigoare a contractului până la finalizarea lucrărilor).

Verificând modul de derulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că în cadrul acestei proceduri au fost depuse două oferte, una de

către asocierea din care face parte contestatoarea, respinsă ca neconformă, iar o a doua ofertă de către asocierea LIDER ... SRL – ... SRL, declarată admisibilă și câștigătoare.

În legătură cu durata de derulare a contractului asocierea SC SRL - SRL a prevăzut 13 luni (o lună pentru activitatea de proiectare și 12 luni pentru execuția și finalizarea lucrărilor), în timp ce asocierea LIDER ... SRL a prevăzut 14 luni (2 luni activitatea de proiectare și 12 luni pentru execuția și finalizarea lucrărilor).

Astfel, se constată că deși durata de derulare a contractului propusă de cei doi ofertanți este diferită, cele două valori concordă cu parte din informațiile existente în documentele emise de autoritatea contractantă, puse la dispoziție ofertanților în SEAP.

Or, o astfel de situație pune autoritatea contractantă în imposibilitatea evaluării și comparării ofertelor, fiecare dintre cele două oferte nerespectând toate condițiile impuse prin aceste documente în legătură cu durata de realizare a contractului, fie cele privind o durată de derulare a contractului de 13 luni (asocierea LIDER SRL), fie cele privind durata de 14 luni (SC SRL - SRL).

De altfel, datorită modului în care autoritatea contractantă a înțeles să redacteze documentele aferente achiziției în privința termenului alocat activității de proiectare este imposibilă respectarea în totalitate a condițiilor referitoare la durata de derulare a contractului de către participanții la procedura de atribuire.

Procedând astfel, autoritatea contractantă nu și-a respectat obligațiile ce-i reveneau în legătură cu întocmirea documentației de atribuire prevăzute la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016:

„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Astfel, situația creată este culpa autorității contractante, pe de o parte, iar pe de altă parte, și a participanților la procedura de atribuire, care au depus oferte fără ca, în prealabil, să solicite clarificarea unor informații contradictorii și chiar imposibil de respectat, fiind evident faptul că activitatea de proiectare, în ansamblul ei, incluzând și perioada necesară eliberării avizelor și acordurilor necesare în vederea obținerii autorizării de construire nu poate fi realizată în termen de lună cum a stabilit achizitoarea în caietul de sarcini.

Prin urmare, datorită stadiului actual al procedurii de atribuire, respectiv imposibilitatea dispunerii de măsuri de remediere a informațiilor existente în anunțul de participare și documentația de atribuire, respectiv imposibilitatea comparării celor două oferte depuse în procedură, singura măsură care poate fi dispusă de Consiliu este anularea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei asocierii SC SRL - SRL rămâne fără obiect.

Cât privește solicitarea contestatoarei de obligarea a autorității contractante la declararea conformă a ofertei asocierii SC SRL - SRL, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, evaluarea

ofertelor, stabilirea admisibilității și conformității lor, respectiv a ofertei declarate câștigătoare fiind atributul exclusiv al autorității contractante, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL în ceea ce privește capetele de cerere de anulare a comunicărilor rezultatului procedurii și a raportului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia și să anuleze procedura de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere privind reevaluarea ofertei asocierii SC SRL - SRL și ca inadmisibil capătul de cerere de obligare a autorității contractante la declararea conformă a ofertei asocierii SC SRL - SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește capetele de cerere de anulare a comunicărilor rezultatului procedurii și a raportului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia și anulează procedura de atribuire.

Respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere privind reevaluarea ofertei asocierii SC SRL - SRL și ca inadmisibil capătul de cerere de obligare a autorității contractante la declararea conformă a ofertei asocierii SC SRL - SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...