

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 72234/11.11.2024, care face obiectul dosarului nr. .., depusă de **...SRL**, cu sediul social situat în municipiul .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin administrator . și convențional prin ., sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectarea, asistența tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Cresterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în Municipiul ... - etapa a II-a”*, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), de ..., cu sediul în ., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii și a raportului procedurii, în partea privind ofertele depuse de: (1) ..., (2) ... SRL, (3) asocierea ...(leader) - ...SRL - ...SRL, cu motivarea că ofertele depuse de acești operatori economici trebuia declarate ca fiind inacceptabile și neconforme pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii comunicărilor rezultatului procedurii și raportului procedurii, respectiv a proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de 1) ..., (2) ... SRL, (3) asocierea ...(leader) - ...SRL - ...SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la ofertele depuse de (1) ..., (2) ... SRL, (3) asocierea ...(leader) - ...SRL - ...SRL.

Prin contestația nr. 1134/08.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., care face obiectul dosarului nr. ..., depusă de ... **SRL**, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI . reprezentată legal prin administrator ., privind aceeași procedură, contestatoarea a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 1190/22.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 79768/25.11.2024, depusă de ... SRL în cadrul dosarului nr. .., privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulată de ...SRL;

- menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoarea ...SRL;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 79767/25.11.2024, depusă de ...SRL în cadrul dosarului nr. ..., privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulată de ... SRL, ca fiind nefondată;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de societatea ... SRL.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .. și ..., au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanții ...SRL și de ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresele nr. 60518/01.11.2024 și nr. 60516/01.11.2024 și prin raportul procedurii nr. 60514/01.11.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația depusă de **...SRL (dosar nr. ..)**, contestatoarea arată că în cadrul procedurii în cază au fost depuse 4 oferte, ofertele depuse de ... SRL, ... și asocierea ...SRL (leader) - ...SRL - ...SRL fiind respinse ca neconforme și inacceptabile, iar oferta sa fiind declarată câștigătoare.

Ulterior primirii rezultatului procedurii, a solicitat acces la dosarul cauzei, în temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. În acest context, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție procesele verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că, din cuprinsul documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă că ofertele depuse de: (1) ..., (2) ... SRL, (3) asocierea ...SRL (leader) - ...SRL - ...SRL se impuneau a fi declarate ca fiind neconforme/inacceptabile pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare.

Constatând că în actele de evaluare existente la dosarul cauzei nu au fost analizate și indicate toate neconformitățile ofertelor (1) ..., (2) ... SRL, (3) asocierea ...SRL (leader) - ...SRL - ...SRL și existând riscul reformării rezultatului procedurii ca urmare contestației formulată de partea adversă, petenta consideră că justifică un interes legitim, născut și actual de a formula contestație și a solicita să fie analizate și restul motivelor de inadmisibilitate sau neconformitate, dar neanalizate de comisia de evaluare.

Cu referire la oferta depusă de ... SRL

1. Contestatoarea susține că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - nu au fost îndeplinite cerințele detaliate în Fișa tehnică aferentă Controllerului privind temperatura de funcționare. În acest sens, redă un extras din Fișa tehnică.

Conform actelor de evaluare, petenta susține că a fost ofertat un controller care nu corespunde cu cerințele documentație de atribuire

respectiv, Temperatura funcționare: min.-40 - max.+85 °C; în cadrul fisei de catalog al echipamentului, producătorul ... are o temperatură de funcționare cuprinsă între -40°C și +70°C.

În plus, din documentele existente la dosarul achiziției, rezultă că operatorul economic a oferat un echipament care nu îndeplinește cerințele nici în ceea ce privește valoarea minimă de -40 grade. Potrivit documentelor anexate ofertei rezultă că echipamentele oferite nu au intervalul de funcționare de -40 ... +50°C, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, ci intervalul -25 ... +50°C, nefiind îndeplinită condiția privind limita inferioară de temperatură -40°C. Pentru confirmarea susținerii sale, indică extrase din documentele justificative depuse de ofertantul ...SRL pentru îndeplinirea unei cerințe similare în cadrul procedurii organizată de Comuna Tătăruși.

În legătură cu neîndeplinirea acestei cerințe de către ..., invocă Decizia CNSC nr. ...din 13.08.2024.

În mod similar, în legătură cu neîndeplinirea acestei cerințe de către ..., indică procedura denumită .", anunț de participare simplificat nr. ., în cadrul căreia a fost pronunțată Decizia CNSC Nr. ...din 26.09.2024.

2. De asemenea, contestatoarea consideră că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că nu a fost prezentată fișa tehnică pentru dispozitivul În acest sens, redă un extras din Fișa tehnică nr. 2.

3. Totodată, în opinia petentei, oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - respectiv nu a îndeplinit cerințele privind contul ...

✓ Ofertantul nu a indicat datele de autentificare, user și parola;

✓ În etapa de evaluare, oferta nu poate fi completată cu aceste date. În cazul în care s-ar efectua aceste completări în etapa de evaluare, oferta depusă de ... SRL se impune a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a), coroborate cu dispozițiile alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că, în ceea ce privește contul ..., ofertantul a completat și modificat oferta în etapa de evaluare.

În acest sens, redă un extras din Fișa tehnică "2. Sistem de dimming si telegestiune".

4. Contestatoarea consideră că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - cu motivarea că nu a îndeplinit cerințele privind prezentarea calculelor luminotehnice.

În concret, ofertantul nu a prezentat calculele luminotehnice cu respectarea cerințelor din cadrul documentației de atribuire, utilizând

alte date pentru unghiul de inclinare pentru situatia 1, situatia 2, situatia 7 etc.

5. De asemenea, opinează că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - în concret, deși au fost oferite anumite aparate de iluminat, în propunerea tehnică au fost anexate rapoarte de testare și certificate ENEC pentru alte aparate de iluminat decât cele oferite.

Pentru aparatele de iluminat propuse în propunerea tehnică, în cadrul documentelor suport, respectiv Certificatele ENEC și ENEC+, rapoartele de încercări în conformitate cu SR EN 60598 și SR EN 62262, autoarea contestației precizează că puterile specificate corespund altor game de puteri decât cele prezentate, respectiv 70W și 150W, dând exemple în acest sens.

6. În opinia petentei, oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - în concret, nu au fost prezentate fișe tehnice ale senzorilor și modul de interacțiune cu sistemul de telegestiune. În acest sens, redă un extras relevant din Fișa tehnică.

7. Contestatoarea apreciază că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - în concret propunerea tehnică prezentată nu este aplicată strict pentru aceasta lucrare, ci conține informații despre alte proiecte (amenajare centru SMURD, delegare, extindere rețea de iluminat), ceea ce duce cu gândul la modul de implementare și importanța acordată proiectului.

8. Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire. În concret, ofertantul nu a prezentat acreditarea laboratoarelor autorizate și anexele la certificatele de acreditare, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din documentația de atribuire, respectiv un extras din DALI, de la pagina 220.

9. De asemenea, consideră că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că în cadrul caietului de sarcini se solicită prezentarea numărului certificatelor sau rapoartelor de testare pentru fiecare tip de aparat oferit, precum și indicarea paginilor unde se regăsesc aceste documente. Conform actelor de evaluare, ofertantul ...nu a prezentat acest document.

10. Totodată, susține că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu motivarea că - așa cum reiese din procesul verbal nr. 45813/28.08.2024, ofertantul nu a respectat cerința din caietul de sarcini pag. 11 și nu a prezentat pentru autoutilitare tip PRB, procesul-verbal de verificare tehnică din care să reiasă admiterea în funcționare efectuată în baza Legii nr. 64/2008 și a prescripțiilor tehnice pentru mașini de ridicat (autorizație ISCIR valabilă). Pentru soluționarea acestei critici, indică un Extras din Caietul de sarcini, de la pag. 11 - pct. 4.2. Utilaje, echipamente, materiale.

11. Contestatoarea susține că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că nu a îndeplinit cerințele privind personalul. În concret, ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei personalul și documentele solicitate pentru ...nstrarea calificării și experienței pentru electricieni autorizați ANRE - minim 4 persoane. Nicăieri în documentația de atribuire nu s-a indicat că o persoană poate ocupa mai multe funcții, așa cum reiese și din procesul verbal nr. 45813/28.08.2024. Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din caietul de sarcini, de la pagina 10.

12. De asemenea, susține că ofertantul ... SRL nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului, având în vedere că nu a nominalizat subcontractanți pentru a realiza verificarea tehnică a proiectului în conformitate cu cerințele expuse, în mod expres, în documentația de atribuire. În consecință, oferta depusă de acest ofertant trebuia să fie declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b), coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

- În plus, în lipsa nominalizării acestor verificatori, oferta se impunea a fi respinsă ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, având în vedere că potrivit documentației avea obligația de a nominaliza toți specialiștii.

- Conform fișei de date pag. 2 Verificarea tehnică făcea obiectul prezentului contract, ...nu a avut declarat personal extern (subcontractant) pentru prezenta procedură, astfel încălcându-se prevederile Regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din 13.09.2018.

Art. 8. -

În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificatorul de proiecte:

a) nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

Din moment ce activitatea de verificare tehnică a proiectului este parte din obiectul contractului ea poate fi realizată doar de asociați, terți susținători sau subcontractanți, doar așa este respectată obligația de a realiza verificarea de proiect prin verificatori de proiect independenți care să nu aibă calitatea de angajați ai proiectantului.

Similar, indică și Decizia CNSC nr. ...din 31.08.2021, rămasă definitivă prin Decizia nr. ...pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în dosarul ...din cadrul căreia indică un extras relevant. De asemenea, indică și Decizia nr. 395/R, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, în dosarul ..., din care ilustrează un extras relevant.

Contestatoarea precizează că, din conținutul cerințelor și specificațiilor caietului de sarcini mai sus iterate, rezultă că activitățile de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic fac parte din obiectul contractului ce urmează a se presta de ofertanți și constituie o componentă importantă a scopului urmărit de autoritatea contractantă și a căror execuție poate fi realizată cu stricta respectare a dispozițiilor legale în vigoare, care impun ca cei care asigură verificarea proiectelor nu pot fi și proiectanții proiectelor supuse verificării și atestării, determinante, fiind în acest sens următoarele prevederi legale: art. 13 alin. (1), art. 22, art. 23 lit. c) din Legea nr. 10/1995, art. 5 lit. a) și b), art. 6 alin. (1) - (3) din HG nr. 742/2018, art. 5 din HG nr. 742/2018, pe care le invocă.

B. Cu referire la oferta depusă de ...

Contestatoarea susține că, din cuprinsul documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă că oferta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă pentru următoarele motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare:

1. Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - nu au fost îndeplinite cerințele detaliate în Fișa tehnică aferentă Controllerului privind temperatura de funcționare. În acest sens, redă un extras din Fișa tehnică.

2. Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că nu a fost prezentată fișa tehnică pentru dispozitivul În acest sens, redă un extras din Fișa tehnică nr. 2.

3. Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că nu a fost îndeplinită cerința privind factorul de putere.

În caietul de sarcini este solicitat un factor de putere minim de 0.95 pentru aparatele de iluminat. Cu toate acestea, în fișele tehnice ale aparatelor oferite, factorul de putere declarat este >0.92 .

Un factor de putere de minim 0.95 este esențial pentru a asigura o eficiență energetică ridicată și pentru a reduce pierderile reactive în rețeaua electrică. Utilizarea unui factor de putere mai mic, cum ar fi 0.92, poate duce la o utilizare ineficientă a energiei, creșterea costurilor operaționale și poate afecta stabilitatea rețelei de distribuție, în special în proiectele de iluminat public.

4. Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire pentru neîndeplinirea unei cerinței privind ...

Produsul oferit ... nu respectă cerința pentru rezistența la impact solicitată, respectiv IK10. Produsul testat pentru obținerea certificatelor solicitate este IK09. Conform informațiilor de pe site-ul producătorului .., acesta are rezistență la impact IK09.

5. Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire. În concret, ofertantul nu a prezentat acreditarea laboratoarelor autorizate și anexele la certificatele de acreditare, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

În cadrul caietului de sarcini se solicită prezentarea numărului certificatelor sau rapoartelor de testare pentru fiecare tip de aparat oferit, precum și indicarea paginilor unde se regăsesc aceste documente. Conform Procesului verbal, nu a prezentat acest document.

6. Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire. În concret, ofertantul nu a prezentat acreditarea laboratoarelor autorizate și anexele la certificatele de acreditare, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din documentația de atribuire, respectiv un extras din DALI, de la pagina 220.

7. Ofertantul ... nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului, având în vedere că nu a nominalizat subcontractanți pentru a realiza verificarea tehnică a proiectului în conformitate cu cerințele expuse, în mod expres, în documentația de atribuire. În consecință, oferta depusă de acest ofertant trebuia să fie declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b), coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

- În plus, în lipsa nominalizării acestor verificatori oferta se impunea a fi respinsă ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, având în vedere că potrivit documentației avea obligația nominaliza toți specialiștii.

- Conform fișei de date pag. 2 Verificarea tehnică făcea obiectul prezentului contract, ofertantul nu a avut declarat personal extern (subcontractant) pentru prezenta procedură, astfel încălcându-se prevederile Regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din 13.09.2018.

Art. 8. -

În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificatorul de proiecte:

a) nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

Din moment ce activitatea de verificare tehnică a proiectului este parte din obiectul contractului ea poate fi realizată doar de asociați, terți susținători sau subcontractanți, doar așa este respectată obligația de a realiza verificarea de proiect prin verificatori de proiect independenți care să nu aibă calitatea de angajați ai proiectantului.

Similar, indică și Decizia CNSC nr. ...din 31.08.2021, rămasă definitivă prin Decizia nr. ...pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în dosarul ...din cadrul căreia indică un extras relevant. De asemenea, indică și Decizia nr. 395/R, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, în dosarul ..., din care ilustrează un extras relevant.

Contestatoarea precizează că, din conținutul cerințelor și specificațiilor caietului de sarcini mai sus iterate, rezultă că activitățile de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic fac parte din obiectul contractului ce urmează a se presta de ofertanți și constituie o componentă importantă a scopului urmărit de autoritatea contractantă și a căror execuție poate fi realizată cu stricta respectare a dispozițiilor legale în vigoare, care impun ca cei care asigură verificarea proiectelor nu pot fi și proiectanții proiectelor supuse verificării și atestării, determinante, fiind în acest sens următoarele prevederi legale: art. 13 alin. (1), art. 22, art. 23 lit. c) din Legea nr. 10/1995, art. 5 lit. a) și b), art. 6 alin. (1) - (3) din HG nr. 742/2018, art. 5 din HG nr. 742/2018, pe care le invocă.

C. Cu referire la oferta depusă de asocierea ...SRL (leader) - ...SRL - ...SRL

Contestatoarea precizează că, din cuprinsul documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă că oferta depusă de asocierea ...SRL (leader) - ...SRL - ...SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă pentru următoarele motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare:

1. Oferta depusă de asocierea ...SRL (leader) - ...SRL - ...SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, cu motivarea că nu a îndeplinit cerințele privind prezentarea calculelor luminotehnice în forma solicitată.

2. Oferta depusă de asocierea ...SRL (leader) - ...SRL - ...SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire privind Calcule luminotehnice - situatii martor.

- În concret, ofertantul nu a prezentat calculele luminotehnice cu respectarea cerintelor din cadrul documentatiei de atribuire, utilizând alte date pentru unghiul de înclinare pentru situatia 1, situatia 2, situatia 3, situatia 4, situatia 6, situatia 7, situatia 8, situatia 9, situatia 10, situatia 11, situatia 12, situatia 14, situatia 16, situatia 17, situatia 18.

În acest sens, redă un extras relevant din documentația de atribuire.

3. Oferta depusă de asocierea ...(leader) - ...SRL - ...SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire. În concret, nu au fost prezentate fișe tehnice ale senzorilor și modul de interacțiune cu sistemul de telegestiune. În acest sens, redă un extras relevant din Fișa tehnică.

4. Oferta depusă de asocierea ...(leader) - ...SRL - ...SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, privind modalitatea de prezentare a ofertei.

✓Astfel, conform fisei de date, *"(1) Oferta va fi redactată în limba română"* și *"Documentele emise în altă limbă decât română vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română"*, ofertantii aveau obligatia de a prezenta toate documentele în limba română. Conform procesului verbal, asocierea ...(leader) - ...SRL - ...SRL a prezentat documente în limba engleză.

5. Oferta depusă de asocierea ...(leader) - ...SRL - ...SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire. În concret, ofertantul nu a prezentat

acreditarea laboratoarelor autorizate și anexele la certificatele de acreditare, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

6. Oferta depusă de asocierea ...(leader) -...SRL - ...SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că în cadrul caietului de sarcini se solicita prezentarea numărului certificatelor sau rapoartelor de testare pentru fiecare tip de aparat oferat, precum și indicarea paginilor unde se regăsesc aceste documente.

Conform actelor de evaluare, contestatoarea susține că ofertantul nu a prezentat acest document, iar în acest sens redă un extras relevant din documentația de atribuire.

7. Asocierea ...(leader) -...SRL - ...SRL nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului, având în vedere că nu a nominalizat subcontractanți pentru a realiza verificarea tehnică a proiectului în conformitate cu cerințele expuse, în mod expres, în documentația de atribuire. În consecință, oferta depusă de acest ofertant trebuia să fie declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b), coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

✓ În plus, în lipsa nominalizării acestor verficatori oferta se impunea a fi respinsă ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, având în vedere că potrivit documentației avea obligația nominaliza toți specialiștii.

✓ Conform fișei de date pag. 2 Verificarea tehnică făcea obiectul prezentului contract, ofertantul nu a avut declarat personal extern (subcontractant) pentru prezenta procedură, astfel încălcându-se prevederile Regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din 13.09.2018.

Art. 8. -

În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verficatorul de proiecte:

a) nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

Din moment ce activitatea de verificare tehnică a proiectului este parte din obiectul contractului ea poate fi realizată doar de asociați, terți susținători sau subcontractanți, doar așa este respectată obligația de a

realiza verificarea de proiect prin verificatori de proiect independenți care să nu aibă calitatea de angajați ai proiectantului.

Pentru toate motivele de fapt și de drept prezentate, petenta solicită admiterea contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 1190/22.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 75768/25.11.2024, ... SRL a solicitat:

- admiterea cererii de interventie;
- respingerea contestației formulată de ...SRL;
- menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoarea ...SRL;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de solutionare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Intervenienta învederează faptul că este îndrituită să formuleze cerere de interventie accesorie, întrucât are calitatea de ofertant în cadrul procedurii, contestând decizia de respingere a ofertei sale, ceea ce pe cale de consecință reclamă un drept legitim, strâns legat de obiectul contestației, a cărui exercitare este de natură a conduce la menținerea actualului stadiu al procedurii, respectiv lipsa incidenței unor motive suplimentare de respingere a ofertei sale.

În fapt, intervenienta arată că, la data de 01.11.2024 a receptionat adresa nr. 60516/01.11.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 60514/01.11.2024, prin intermediul căroră i-a fost comunicat faptul ca oferta sa a fost respinsă, fiind comunicate 5 motive de presupusă neconformitate a ofertei sale, precum și faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ofertantul ...SRL, cu o propunere financiară de 3.161.664,13 lei.

La data de 08.11.2024 a formulat contestația nr. 1134/08.11.2024 împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale.

La data de 12.11.2024 a luat cunoștință de contestația formulată de ...SRL, aceasta fiind publicată în SEAP de autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată că decizia autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoarea ...SRL este una corectă, în temeiul următoarelor considerente:

1. *"Nu au fost îndeplinite cerințele detaliate în Fișa tehnică aferenta Controllerului privind temperatura de funcționare"*

Autoarea intervenției învederează faptul că în propunerea sa tehnică se regăsește Fișa tehnică F5 Controler inteligent cu senzor miscare integrat la pag. 5 din fisierul "407.07 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf" emisă și semnată olograf de producătorul ... și societatea sa, în care temperatura de funcționare asumată de producător este de $-40^{\circ}\text{C} \div + 85^{\circ}\text{C}$.

În egală măsură, învederează faptul că în propunerea tehnică, la pag. 11-12, din fisierul "407.07 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf, se află Fișa tehnică (Specificații tehnice) a producătorului ... privind Controlerul inteligent cu senzor de mișcare integrat FRE-24-Zhaga-NB1 în care se specifică în clar temperatura de funcționare a acestuia cuprinsă între $-40^{\circ}\text{C} \div + 85^{\circ}\text{C}$, așa cum rezultă din captura prezentată în continuare.

Intervenienta solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a solicitat prin Fișa tehnică F5 nr. 2 Controler inteligent de telegestiune depunerea de Rapoarte de testare sau alte documente emise de laboratoare de testare acreditate care să ...nstreze temperatura de funcționare a controlerului inteligent, astfel cum afirmă contestatoarea, care utilizează în mod eronat sintagmele „din documentele existente la dosarul achiziției/potrivit documentelor anexate ofertei”.

Raportul de testare, depus în facsimil de către contestatoare la pag. 4 din contestație, face parte dintr-o altă procedură de achiziție publică, fără nicio legătură cu procedură care face obiectul speței deduse judecății și în cadrul căreia nu a fost depus un asemenea document nesolicitat de autoritatea contractantă, care are obligația de a realiza evaluarea ofertelor strict prin raportare la cerințele documentației de atribuire, nu prin raportare la unele diminuate sau majorate, pe cale de consecință evaluarea ofertelor trebuind să se raporteze la documentele depuse de ofertanți, condiții în care acest gen de comparații pe care le face contestatoare nu pot fi acceptate, întrucât fiecare ofertant depune documentele solicitate în cadrul procedurii la care participă, astfel încât să fie îndeplinite cerințele documentației de atribuire.

În egală măsură invocarea unor decizii anterioare referitoare la alte procedurii de achiziție publică de asemenea nu pot fi primite, întrucât fiecare procedură este specifică unui anumit proiect tehnic și unor anumite cerințe, iar documentele depuse în vederea ...nstrării îndeplinirii cerințelor de către societatea sa sunt specifice îndeplinirii cerințelor respective.

Sintetizând, astfel cum rezultă din cuprinsul ofertei depuse (F5 și foaie de catalog) și după cum a ...nstrat supra, temperatura de funcționare a Controlerului inteligent cu senzor de mișcare integrat este cuprinsă între $-40^{\circ}\text{C} \div + 85^{\circ}\text{C}$, oferta sa fiind conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, intervenienta consideră neîntemeiat acest capăt de cerere, motiv pentru care solicită respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de către contestatoare.

2 - „Nu a fost prezentată fișa tehnică pentru dispozitivul ...”

Contrar alegațiilor neîntemeiate ale contestatoarei, intervenienta precizează că în propunerea sa tehnică, la pag. 19 din fisierul

"407.07 Propunere tehnica P. F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf, se află Fișa tehnică a dispozitivului

Prin urmare, apreciază neîntemeiat acest capăt de cerere, motiv pentru care solicită respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

3 - *„Nu a îndeplinit cerințele privind contul ...”*

Contrar alegațiilor neîntemeiate ale contestatoarei, autoarea intervenției menționează că în propunerea sa tehnică, la pag 1-4 din fisierul "407.07 Propunere tehnica P. EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf, se află depusă Fișa tehnică F5 nr. 1 Sistem de telegestiune - Monitorizare și control punct luminos, în care pe ultimul rând în col. 2 este indicat link-ul de accesare a sistemului de telegestiune oferat. De asemenea, producătorul sistemului de telegestiune, în completarea Fișei tehnice F5 nr. 2, a făcut o mențiune clară: *"O persoană desemnată va contacta firma ... pentru a crea credențiale de acces"* și a postat fereastra din software-ul de telegestiune prin care se face accesul în aceasta. Din motive de securitate și protecție a datelor sistemului de telegestiune, autoritatea contractantă, la momentul în care ar fi dorit să acceseze sistemul de telegestiune oferat, astfel cum a solicitat producătorul acestuia, trebuia să desemneze o persoană fizică din cadrul sau, astfel încât aceasta să poată fi definită în sistem de către producător, după care urma să-i fie transmise user-ul și parola personalizate, astfel încât doar aceasta să poată accesa sistemul de telegestiune. Acest procedeu este unul uzual și obligatoriu pentru asigurarea securității sistemelor cibernetice, astfel încât să poată fi realizat în permanență controlul asupra user-urilor cu drept de acces în acestea, cu scopul preîntâmpinării fraudelor informatice și a distrugerilor generate de persoane neautorizate, fiind de notorietate faptul că în ultima perioadă a crescut în mod considerabil criminalitatea cibernetică. În aceste conditii, în mod evident nu este incidentă „completarea” ofertei.

Prin urmare, consideră neîntemeiat acest capăt de cerere, motiv pentru care solicită respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

4 - *„Nu a îndeplinit cerințele privind prezentarea calculelor luminotehnice”*

Autoarea intervenției învederează Consiliului faptul că, în conformitate cu standardul de iluminare SR EN 13201:2015, unghiul de înclinare a corpului de iluminat față de orizontală trebuie să se încadreze între limitele de $-15^{\circ} \div 15^{\circ}$, astfel încât să se evite fenomenul de orbire a participanților la traficul auto și a pietonilor. În calculele luminotehnice depuse în propunerea tehnică începând cu pag. 22 din fisierul "407.07 Propunere tehnica .EA Calcul luminotehnic.pdf, cu privire la situațiile

criticate de contestatoare, intervenienta susține că s-a încadrat în limitele impuse de SR EN 13201:2015.

De asemenea, precizează că ofertarea unor aparate de iluminat cu o distribuție a luminii pe suprafața de iluminare mai performantă oferă și posibilitatea reglării unghiului de înclinare cât mai aproape de orizontală, ceea ce va determina o orbire a participanților la trafic cât mai mică sau inexistentă. În aceste condiții aspectul în discuție nu poate constitui o critică la adresa ofertei sale atâta timp cât limitele de orbire acceptate de SR EN 13201:2015 sunt limite maxime, iar calculele luminotehnice depuse de societatea sa înregistrează valori mult mai mici sau 0 (zero), astfel încât aparatul de iluminat oferit de societatea sa nu produce orbire, ceea ce este un avantaj evident, nu un aspect care trebuie criticat.

Prin urmare, consideră neîntemeiat acest capăt de cerere, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

5. *„Deși au fost oferite anumite aparate de iluminat, în propunerea tehnică au fost anexate rapoarte de testare și certificate ENEC pentru alte aparate de iluminat decât cele oferite”*

Intervenienta precizează că certificatele de conformitate și Rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică, pag. 11-52 (ENEC și ENEC+), respectiv 235-256 (Certificatul ...) din fișierul "407.07 Propunere tehnică ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf" sunt conforme și reflectă întocmai aparatele de iluminat oferite, după cum urmează:

- Pentru aparatul de iluminat cu putere nominală de 70W codul înscris în Certificatele ENEC și ENEC+ este ...și reprezintă noua codificare a aparatelor de iluminat, unde grupul de cifre 070 reprezintă puterea în W (wati) a corpului de iluminat în codificarea nouă a producătorului ... din watt în watt începând cu 1W și terminând cu cea mai mare putere de 320W, astfel cum rezultă din Certificatele ENEC și ENEC+, depuse la pag. 11, respectiv 35 din Propunerea tehnică, fișierul "407.07 Propunere tehnică ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf";

- Pentru aparatul de iluminat cu putere nominală de 150W codul înscris în Certificatele ENEC și ENEC+ este EA-LD-150-Sx-y și reprezintă noua codificare a aparatelor de iluminat, unde grupul de cifre 150 reprezintă puterea în W (wati) a corpului de iluminat în codificarea nouă a producătorului ... din watt în watt, începând cu 1W și terminând cu cea mai mare putere de 320W, astfel cum rezultă din Certificatele ENEC și ENEC+, depuse la pag. 11, respectiv 35 din propunerea tehnică fișierul "407.07 Propunere tehnică ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf";

- Pentru aparatul de iluminat cu putere nominală de 70W codul înscris în Certificatul ... este EA-LD-014-SX după vechea codificare a

aparatorilor de iluminat, unde grupul de cifre 014 reprezintă puterea în W (wati) a corpului de iluminat în vechea codificare a producătorului ... din 5 wati în 5 wati, începând cu 10W și terminând cu cea mai mare putere de 320W, astfel cum rezultă din Certificatul ..., depus la pag. 237 din Propunerea tehnică fișierul "407.07 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf";

- Cu referire la Certificatul ..., intervenienta învederează faptul că nu s-a solicitat a fi depus în propunerea tehnică pentru această procedură, contestatoarea invocând numărul acestuia dintr-o altă procedură. Pentru aparatul de iluminat cu putere nominală de 70W, menționează că EA-LD-014-SX este codificat după vechea codificare a aparatorilor de iluminat, unde grupul de cifre 014 reprezintă puterea în W (wati) a corpului de iluminat în vechea codificare a producătorului ... (adică 70W) din 5 wati în 5 wati, începând cu 10W și terminând cu cea mai mare putere de 320W, astfel cum rezultă din Certificatul ..., depus la pag. 237 din propunerea tehnică fișierul "407.07 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf", care este identic din punct de vedere al codificării cu Certificatul

- Pentru aparatul de iluminat cu putere nominală de 150W codul înscris în Certificatul ... este EA-LD-030-SX după vechea codificare a aparatorilor de iluminat, unde grupul de cifre 030 reprezintă puterea în W (wati) a corpului de iluminat în vechea codificare a producătorului ... (adică 150W) din 5 wati în 5 wati începând cu 10W și terminând cu cea mai mare putere de 320W, astfel cum rezultă din Certificatul ..., depus la pag. 237 din Propunerea tehnică fișierul "407.07Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf";

- Cu referire la Certificatul ..., intervenienta învederează faptul că nu s-a solicitat a fi depus în propunerea tehnică pentru această procedură, contestatoarea invocând numărul acestuia dintr-o altă procedură. Pentru aparatul de iluminat cu putere nominală de 150W, menționează că EA-LD-030-SX este codificat după vechea codificare a aparatorilor de iluminat, unde grupul de cifre 030 reprezintă puterea în W (wati) a corpului de iluminat în vechea codificare a producătorului ... (adică 150W) din 5 wati în 5 wati, începând cu 10W și terminând cu cea mai mare putere de 320W, astfel cum rezultă din Certificatul ..., depus la pag. 237 din Propunerea tehnică fișierul "407.07 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf", care este identic din punct de vedere al codificării cu Certificatul

Prin urmare, consideră neîntemeiat acest capăt de cerere, motiv pentru care solicită respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

6. „Nu au fost prezentate fișe tehnice ale senzorilor și modul de interacțiune cu sistemul de telegestiune”

Contrar alegatiilor neîntemeiate ale contestatoarei, intervenienta susține că în propunerea tehnică, la pag. 20-48, din fișierul "407.07 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf" se află Specificatiile tehnice (Fisele tehnice) ale senzorilor PM 2,5, PM10, CO2, Statie meteo, etc., în mod evident sustinerile fiind nereale și nesustținute de niciun mijloc de probă.

Prin urmare, apreciază neîntemeiat acest capăt de cerere, motiv pentru care solicită respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

7. *"Propunerea tehnică prezentată nu este aplicată strict pentru această lucrare, ci conține informații despre alte proiecte (amenajare centru SMURD, delegare, extindere rețea de iluminat), ceea ce ne duce cu gândul la modul de implementare și importanța acordată proiectului".*

Autoarea intervenției solicită Consiliul să respingă ca neîntemeiată această susținere (care nici măcar nu este în realitate o critică) de ordin general a contestatoarei, în condițiile în care nu sunt indicate aspecte concrete de presupusă neconformitate a ofertei, Consiliul neputând fi investit cu analiza „in integrum” a ofertei sale și totodată fiind imposibil și pentru societatea sa de a formula un punct de vedere, în condițiile în care nu sunt indicate nici locurile din ofertă în care s-ar regăsi presupusele erori.

În realitate, contestatoarea încearcă în permanență să inducă în eroare și să denatureze realitatea, alegațiile contestatoarei neavând nicio legătură cu modalitatea de elaborare a ofertei sale, care a fost aplicată și adaptată obiectului procedurii care face obiectul speței deduse judecății.

Prin urmare, consideră neîntemeiat acest capăt de cerere, motiv pentru care solicită respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

8. *„Ofertantul nu a prezentat acreditarea laboratoarelor autorizate și anexate la certificatele de acreditare așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire”*

Intervenienta învederează Consiliului faptul că în propunerea sa tehnică, la pag. 257-264 din fișierul "407.07 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf" se regăsesc Certificatele de acreditare a laboratoarelor care au emis Certificatele de conformitate CE și Rapoartele de testare a laboratoarelor. Astfel, solicită Consiliului să constate că prin caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și Fișele tehnice F5, nu a fost stabilită o cerință privind depunerea unor astfel de documente. Invocarea de către contestatoare a unui pasaj din Proiectarea DALI este neavenită, întrucât aceasta stabilește cerințe pentru proiectantul lucrării și nu pentru ofertanți, cum de altfel rezultă și din formularea textului. În condițiile în care textul de la pag. 220 din DALI se referea la o cerință pentru ofertanți atunci cu certitudine aceasta

ar fi fost preluată în caietul de sarcini și în Fișele tehnice F5 ale corpurilor de iluminat solicitate.

Prin urmare, apreciază neîntemeiat acest capăt de cerere, motiv pentru care solicită respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

9. *„În cadrul caietului de sarcini se solicită prezentarea numărului certificatelor sau rapoartelor de testare pentru fiecare tip de aparat oferat, precum și indicarea paginilor unde se regăsesc aceste documente. Conform actelor de evaluare, ...nu a prezentat acest document”.*

Autoarea intervenției susține că cerința este îndeplinită prin depunerea în propunerea tehnică, la pag. 11-336 din fisierul "407.07 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf", a certificărilor și rapoartelor de testare pentru ...nstrarea tuturor caracteristicilor tehnice și constructive ale corpurilor de iluminat oferate. Astfel, solicită Consiliului să constate că prin Fișele tehnice F5 nu a fost impusă depunerea unor anume certificate și rapoarte de testare pentru aparatele de iluminat, autoritatea contractantă limitându-se la a solicita doar caracteristici tehnice, constructive și funcționale pentru aparatele de iluminat solicitate, neindicând în cuprinsul Fișei tehnice F5 nici tipul certificatului/raportului de testare și nici emitentul acestuia, astfel ca toți ofertanții să poată depune aceste documente în vederea asigurării egalității de tratament între ofertanți. Societatea sa a depus în propunerea tehnică documentele care ...nstrează îndeplinirea integralității cerințelor fișei tehnice a aparatului de iluminat, în egală măsură fiind depuse în propunerea tehnică la pag. 3-10 Specificatiile tehnice (fișele tehnice) ale producătorului din care reiese îndeplinirea cerințelor din Fișele tehnice F5 pentru aparatele de iluminat.

Prin urmare, consideră neîntemeiat acest capăt de cerere, motiv pentru care solicită respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

10. *„Ofertantul ...nu a respectat cerința din Caietul de sarcini pag. 11 și nu a prezentat pentru autoutilitare tip PRB, procesul-verbal de verificare tehnică din care să reiasă admiterea în funcționare efectuată în baza Legii nr. 64/2008 și a prescripțiilor tehnice pentru mașini de ridicat (autorizație ISCIR valabilă)”*

Intervenienta precizează că, astfel cum rezultă din propunerea tehnică, pag. 436 din fisierul "407.07 Propunere tehnica ...EA Tehnica.pdf, societatea sa a depus Tabelul cu utilajele solicitate în lucrare, pentru care a depus în Propunerea tehnică la pag. 1-12 din fisierul "407.07 Propunere tehnica ... EA Utilaje.pdf", documentele solicitate pentru utilaje. Rapoartele de verificare tehnică ISCIR pentru utilajele de tip PRB au fost transmise în etapa de evaluare a ofertei, în

urma solicitărilor de clarificări recepționate de societatea sa, aceste clarificări încadrându-se în categoria celor permise de lege și nefiind de natura a-i crea societății sale vreun avantaj nelegal în raport cu ceilalți ofertanți.

Nu în ultimul rând, fără a relua susținerile, reiterează faptul că, așa cum a ...nstrat în cuprinsul contestației nr. 1134/08.11.2024, cerința referitoare la utilaje, echipamente, materiale este clauză nescrisă în condițiile în care se regăsește exclusiv la pag. 10 din caietul de sarcini.

Prin urmare, consideră neîntemeiat acest capăt de cerere, motiv pentru care solicită respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

11. „Nu a îndeplinit cerințele privind personalul”

Contrar alegațiilor neîntemeiate ale contestatoarei, autoarea intervenției precizează că în propunerea sa tehnică, la pag. 326 din fisierul "407.07 Propunere tehnica ... EA Tehnica.pdf" pct. 5.2 Structura generală a echipei de proiect (proiectare și execuție) este nominalizat personalul de execuție al proiectului, printre care se regăsesc și cei 4 electricieni atestați ANRE, după cum urmează: .: IIIA-IIIB, . IVB, . IVA-IVB, . IVA-IVB. Documentele care atestă calificarea acestora se regăsesc în propunerea tehnică la următoarele pagini din fisierul "407.07Propunere tehnica ...EA Personal.pdf": pag. 1-5 - ., pag. 43-48 - ., pag. 64-67 - . și pag. 77-86 - .

Cu privire la alegațiile contestatoarei de la pag. 10 din contestație, potrivit cărora „*nicăieri în documentația de atribuire nu s-a indicat că o persoană poate ocupa mai multe funcții*”, aparent preluate din Procesul verbal nr. 45813/28.08.2024, intervenienta învederează Consiliului faptul că, în conformitate cu principiul „*tot ce nu este interzis este permis*”, în condițiile în care în cuprinsul documentației de atribuire nu este prevăzută interdicția ca o persoană să ocupe mai multe funcții rezultă că este permis ca o persoană să ocupe mai multe funcții.

Prin urmare, apreciază neîntemeiat acest capăt de cerere, motiv pentru care solicită respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

12. *”Ofertantul EuroAudit nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului, având în vedere că nu a nominalizat subcontractanți pentru a realiza verificarea tehnică a proiectului în conformitate cu cerințele expuse, în mod expres, în documentația de atribuire, în consecință, oferta depusă de acest ofertant trebuia să fie declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b), coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”.*

Faptul că verificarea proiectului face parte din obiectul contractului coroborat cu faptul că societatea sa nu a nominalizat un subcontractant

pentru a realiza verificarea tehnică a proiectului nu este în niciun caz de natură a conduce la concluzia eronată a contestatoarei potrivit căreia societatea sa nu ar avea capacitatea de a realiza obiectul contractului, existând și alte modalități de realizare a verificării proiectului, de exemplu prin încheierea unui contract de prestări-servicii, singura interdicție referitoare la verificarea proiectului fiind cea prevăzută de alin. (1) al art. 13 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Intervenienta precizează că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a impus obligativitatea declarării ca subcontractant a verificării de proiect, condiții în care autoritatea contractantă nu avea dreptul de a realiza evaluarea ofertei sale prin raportare la alte cerințe decât cele prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire.

De asemenea, arată că o deosebită relevanță în soluționarea speței o reprezintă soluția pronunțată de CJUE în cauza C-403/21, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul art. 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (România), prin decizia din 22 iunie 2021, primită de Curte la 29 iunie 2021, în procedura SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș, cu participarea SC ...SRL, ocazie cu care CJUE a transat o serie de aspecte cu impact major asupra aplicării legislației achizițiilor publice. În acest sens, redă în continuare selecțiunile relevante din cuprinsul hotărârii CJUE.

În susținerea faptului că nu este obligatorie declararea drept subcontractant a vericatorului de proiect, intervenienta înțelege să invoce decizia BO2023_1606.

Prin urmare, consideră neîntemeiat acest capăt de cerere, motiv pentru care solicită respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

În ceea ce privește contestația depusă de **... SRL (dosar nr. ...)**, contestatoarea arată că în data 28.08.2024, a receptionat, prin intermediul SEAP, adresa nr. 45287/28.08.2024, prin intermediul căreia autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la oferta tehnică depusă, solicitări la care a răspuns prin intermediul adresei nr. 903/04.09.2024.

De asemenea, la data de 01.11.2024, a receptionat adresa nr. 60516/01.11.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 60514/01.11.2024, prin intermediul căreia i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, fiind declarată neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Lege și ale art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente, fiind comunicate 5 (cinci) motive de presupusă neconformitate a ofertei sale, precum și faptul că oferta

desemnata câștigătoare este cea depusă de ...SRL, cu o propunere financiară de 3.161.664,13 lei.

A. Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la faptul că nu ar fi furnizat prin răspunsul la solicitarea de clarificări informații pentru a lămuri modul în care este îndeplinită cerința referitoare la personal - „*Electricienii autorizați ANRE minim gradul IIB: minim 4 lucrători*”, contestatoarea învederează următoarele:

Prin intermediul caietului de sarcini, la pag. 9 pct.4.1, s-au solicitat următoarele:

„4.1. Personalul Contractantului

Ofertantul va asigura alocarea de resurse umane cu înaltă calificare, familiarizate cu sarcinile primite și va asigura în permanență disponibilitatea resurselor corespunzătoare.

Ofertantul va pune la dispoziția Autorității Contractante o echipă formată din personal cu competențe și experiență dovedită, capabilă să ducă la bun sfârșit sarcinile definite prin prezentul document, astfel încât, în final să se obțină îndeplinirea obiectivului general al contractului, în condițiile respectării cerințelor de calitate, a termenelor stabilite și a încadrării în buget”.

Astfel, pentru etapa de execuție s-a solicitat următorul personal (pag. 10 din caietul de sarcini):

„Pentru etapa de execuție un minim personal va fi:

1. Manager de proiect - 1 persoană;
2. Sef de șantier- 1 persoană;
3. Responsabil tehnic cu execuția, autorizat I.S.C.- 1 persoană;
4. Specialist în iluminat - 1 persoană;
5. Electricieni autorizați ANRE minim grad IIB: minim 4 lucrători;
6. Responsabil SSM sau echivalent - 1 persoană;
7. Responsabil (CQ/AQ) sau echivalent - 1 persoană;

Pentru ...nstrarea calificării și experienței se vor prezenta, fără a se limita, următoarele:

- CV - uri datate și semnate de titulari;
- Atestate/autorizații/certificate necesare conform prevederilor legale în vigoare, valabile la data prezentării, unde este cazul;
- Declarație de disponibilitate”.

Contestatoarea precizează că, în niciun moment, nu a avut senzația că autoritatea contractantă consideră poziția Electricienii autorizați ANRE minim grad IIB: minim 4 lucrători o categorie inferioară doar pentru că aceasta i-a denumit „lucrători”, iar aceștia nu ar avea dreptul la studii superioare și înaltă calificare doar pe motivul că i-a desconsiderat numindu-i „lucrători”, ceea ce reprezintă o discriminare.

Explicatia din DEX a cuvântului „lucrător” este cea de „persoană care muncește (într-un anumit domeniu)”. Pe cale de consecință nu se poate face distincție din punct de vedere semantic între un lucrător cu studii superioare și un lucrător necalificat, întrucât ambii desfășoară o muncă socialmente necesară, fiecare potrivit capacității sale intelectuale și calificării, ambii fiind însă „lucrători”.

Din acest punct de vedere, includerea în caietul de sarcini la pct. 5 de mai sus a numărului de 4 electricieni autorizați ANRE minim gr. IIB pe care autoritatea contractantă îi denumeste „lucrători” (în viziunea acesteia o categorie inferioară, așa cum a ...nstrat „supra”) nu este de

natură a conduce la concluzia că o persoană supracalificată nu ar putea fi propusă pentru o anumită poziție, în condițiile în care, pe de o parte, nu este specificat nivelul studiilor pe care aceasta este obligată să îl dețină, iar pe de altă parte în mod evident, în conformitate cu principiul „*quipotestplus, potest minus*”, cine poate mai mult poate și mai puțin.

Prin urmare, în mod evident o persoană supracalificată poate executa activități de o complexitate mai scăzută în raport cu calificare sa, situația fiind diferită în situația inversă, respectiv o persoană necalificată nu ar putea executa activități care necesită o calificare superioară, ceea ce nu este cazul în speța dedusă judecării și chiar dacă ar fi cazul, autoritatea contractantă nu ar putea respinge oferta din acest motiv în condițiile în care nu a precizat în cuprinsul caietului de sarcini nivelul studiilor pe care trebuie să le dețină cele 4 persoane, singura mențiune fiind aceea de a fi autorizați ANRE minim grad IIB. Pe cale de consecință, atâta timp cât cele 4 persoane sunt autorizate ANRE minim grad IIB, în mod evident îndeplinesc cerința astfel cum aceasta a fost formulată.

Faptul că a inclus în propunerea sa tehnică 4 electricieni autorizați în calitate de „lucrători”, care au o pregătire tehnică superioară și o calificare corespunzătoare nivelului lucrărilor ce vor fi executate, trebuia să fie considerat de autoritatea contractantă un avantaj, în niciun caz motiv de respingere a ofertei.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că în propunerea tehnică depusă de societatea sa, la pag. 326 din fisierul 407.07 Propunere tehnica ...EA Tehnica.pdf, se regăsește Tabelul nr. 5.2, în care se află o secțiune ce cuprinde și personalul muncitor de execuție din toate categoriile de muncitori calificați și necalificați necesari execuției lucrărilor.

De asemenea, petenta menționează că nu există nicio interdicție legală ca activitățile de execuție să fie desfășurate în egală măsură cu lucrători cu studii superioare, medii sau școala profesională, cu condiția să dețină calificările profesionale necesare executării meseriei respective solicitate de lucrarea în execuție.

Petenta susține că motivarea autorității contractante în legătură cu includerea în lucrare pentru îndeplinirea cerințelor de la poziția 5. Electricieni autorizați ANRE minim grad IIB: minim 4 lucrători a pct. 4.1 din caietul de sarcini nu are temei juridic, întrucât includerea celor 4 electricieni autorizați cu studii superioare s-a realizat în baza Declarațiilor de disponibilitate, semnate olograf de către aceștia, ceea ce presupune un acord de voință din partea lor. Totodată, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, în superficialitatea sa de analiză a ofertei sale, i-a acordat titlul de doctor ing. dlui Mușat Nicolae, când în realitate titlul este deținut de dl ing. Popescu Sorin.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să constate că oferta sa îndeplinește cerința, iar societatea sa a răspuns, prin intermediul adresei nr. 903/04.09.2024, în mod concludent solicitărilor de clarificări adresate

de autoritatea contractantă, care a respins în mod abuziv ca neconformă și inacceptabilă oferta sa din cauza faptului că oferta nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Dincolo de aceste aspecte, învederează faptul că cerințele referitoare la personal se regăsesc exclusiv în cuprinsul caietului de sarcini aferent procedurii, în speță la pag. 9-10 din documentul „Caiet de sarcini AFM 3 v.cp 3”, reprezentând clauze nescrise, condiții în care nu pot fi invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale. În susținerea celor antemenționate, invocă Decizia CNSC nr. 1873/C1/1910/08.07.2024. Prin urmare, petenta consideră că este în mod vădit neîntemeiat acest prim motiv de respingere a ofertei sale.

B. Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la faptul că nu au fost prezentate în propunerea tehnică copii conform cu originalul ale proceselor-verbale de verificare tehnică a utilajelor PRB (2 buc) din care să reiasă admiterea în funcționare efectuată în baza Legii nr. 64/2008 și a prescripțiilor tehnice pentru mașini de ridicat (autorizație ISCIR valabilă, contestatoarea învederează următoarele:

În propunerea sa tehnică, la pag. 436 din fisierul "407.07Propunere tehnica...EA Tehnica.pdf", în tabelul de la pct. 6, se regăsește „*Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului*” în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. În cadrul acesteia nu au fost prezentate copii conform cu originalul ale „proceselor-verbale de verificare tehnică a utilajelor de tip PRB (2 buc), întrucât un asemenea document nu se eliberează de ISCIR potrivit prevederilor Legii nr. 64/2008, astfel cum a prevăzut autoritatea contractanta la pag. 10-11, pct. 4.2 din Caietul de sarcini "Pentru autoutilitare tip PRB, ofertantul va prezenta în copie conform cu originalul procesul-verbal de verificare tehnică din care să reiasă admiterea în funcționare efectuată în baza Legii nr. 64/2008 și a prescripțiilor tehnice pentru mașini de ridicat/autorizație ISCIR valabilă".

Prin intermediul adresei nr. 903/04.09.2024, reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, a transmis „Raportul de inspecție” valabil pentru cele două PRB declarate în propunerea tehnică și nu „Procesul-verbal de verificare tehnică”, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, document care potrivit Legii nr. 64/2008 nu există, documentul eliberat de ISCIR purtând denumirea de „Raport de inspecție”. Autoritatea contractantă, contrar realității și prevederilor legale, a considerat, în mod abuziv, faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât nu a transmis un document, Proces-verbal de verificare tehnică, care în realitate nu există conform Legii nr.64/2008. Raportul de inspecție transmis de societatea sa prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări este un document care se eliberează de ISCIR în baza prevederilor Legii nr.

64/2008 și este singurul valabil. Astfel, solicită Consiliul să constate comportamentul abuziv al autorității contractante de eliminare a ofertei sale ca urmare a considerării ca fiind nesatisfăcător a răspunsului la solicitarea de clarificări.

Similar cerinței referitoare la personal, petenta învederează faptul că cerința referitoare la utilaje, echipamente, materiale este clauză nescrisă, în condițiile în care se regăsește exclusiv la pag. 10 din caietul de sarcini, sens în care înțelege să invoce decizia CNSC nr. 1873/C1/1910/08.07.2024. Prin urmare, consideră în mod vădit neîntemeiat și cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale.

C. Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv „la realizarea calculelor luminotehnice nu au fost respectate datele de intrare din documentația DALI, respectiv unghiul de înclinare a consolei pentru situația 1, pentru situația 2, pentru situația 7”, contestatoarea învederează următoarele:

În propunerea tehnică a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește datele de intrare cuprinse în Calculele luminotehnice ce se regăsesc în DALI. Datele de intrare sunt mărimi maxime sau minime ce trebuie respectate și nu mărimi fixe.

Asa cum a ...nstrat prin intermediul adresei nr. 903/04.09.2024, reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, valorile aferente puterii corpului, lungimii consolei și înclinării acesteia reies din calculele luminotehnice în funcție de corpurile de iluminat folosite.

În sensul dovedirii celor antementionate, învederează faptul că nu se poate justifica sub nicio formă impunerea, spre exemplu, pentru un corp de iluminat, a unei puteri nominale maxime dacă din proiectarea luminotehnică rezultă că performanța luminotehnică a corpului de iluminat poate fi atinsă cu o putere nominală a corpului de iluminat mai mică, iar indicatorii luminotehnici urmăriți pot fi îndepliniți cu o putere nominală mai mică a corpului de iluminat.

În aceeași logică se pune problema și în cazul unghiului de înclinare a corpului de iluminat ofertat cu performanțe luminotehnice superioare față de corpul de iluminat utilizat pentru calculele luminotehnice martor, de utilizare a unui unghi de lumină inferior unghiului maxim folosit în proiectare DALI în situația în care corpul de iluminat ofertat are performanțe luminotehnice superioare corpului de iluminat utilizat în DALI și au fost atinși indicatorii luminotehnici cu unghiuri de inclinare mai mici decât unghiul maxim utilizat în calculele luminotehnice martor.

Contestatoarea învederează faptul că standardul de iluminare SR EN 13201:2016 prevede un ecart maxim al unghiului de inclinare a corpului de iluminat împreună cu consola acestuia cuprins între -15° ÷ 15° . Orice înclinare a ansamblului corp de iluminat consolă peste acest ecart determină fenomenul de orbire a participanților la traficul rutier și

al pietonilor, ceea ce ar determina riscul iminent de accidente rutiere sau a pietonilor.

Astfel, în propunerea tehnică depusă în fișierul "407.07Propunere tehnica ... EA Calcul luminotehnic.pdf", calculele luminotehnice întocmite pe străzile proiectului respectă întru totul datele de intrare pentru toate mărimile solicitate, inclusiv pentru unghiul de înclinare a consolei aparatului de iluminat, în nicio situație acesta nedepășind valoarea maximă acceptată de orbire a participanților la traficul rutier de + 15°, valoare maximă prevăzută în SREN 13201:2016.

Totodată calculele luminotehnice prezentate îndeplinesc valorile indicatorilor luminotehnici solicitați de autoritatea contractantă fără excepție. Autoritatea contractantă a ignorat în totalitate răspunsurile la solicitările de clarificări prezentate și a procedat, în mod nelegal, la respingerea ofertei, cu toate că prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a arătat în clar respectarea valorilor de intrare astfel cum se impune.

Cu toate acestea autoritatea contractantă, în mod abuziv, a interpretat prevederile documentației de atribuire în folos propriu cu scopul de a elimina ofertanții incomozi și de a-și promova drept câștigător ofertantul „favorit”. Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să constate că singurul care poate să stabilească condițiile tehnice ale execuției lucrărilor este proiectantul care va elabora proiectul tehnic de execuție când mărimile de intrare vor fi stabilite în funcție de performanțele luminotehnice ale corpului de iluminat ofertat care trebuie să fie minim sau maxim (după caz), în limitele stabilite de proiectare DALI. În acest context, petenta precizează că DALI este un studiu elaborat pe baza unei expertize tehnice și eventual a raportului de audit energetic, în scopul aprobării indicatorilor tehnici și economici necesari lucrărilor de reabilitare sau a altor intervenții asupra clădirilor existente și nu are rolul de Proiect tehnic de execuție în baza căruia să poată fi efectuată execuția unei lucrări. Acest rol îl are Proiectul Tehnic de Execuție care va stabili toate detaliile de execuție ale proiectului, inclusiv cele privind datele de intrare pentru calculele luminotehnice cu încadrarea între limitele minime și maxime prevăzute în studiul DALI.

Prin urmare, apreciază că este în mod vădit neîntemeiat și cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale.

D. Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la faptul că nu ar fi furnizat prin răspunsul la solicitarea de clarificări *„Informații suplimentare pentru a lămuri concret modul în care este îndeplinită cerința temperatura de funcționare (a controlerului) cuprinsă în intervalul -40°C + 85°C”*, contestatoarea învederează următoarele:

Autoritatea contractantă cu rea credință a considerat răspunsul a solicitarea de clarificări transmis prin intermediul adresei nr. 903/04.09.2024 ca fiind neconcludent, când în fapt aceasta avea

posibilitatea să constate că în propunerea tehnică prezentată se regăsește Fișa tehnică F5 Controler inteligent cu senzor mișcare integrat la pag. 5 din fișierul "407.07 Propunere tehnica ...EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf, emisă și semnată olograf de producătorul ... și societatea sa, în care temperatura de funcționare asumată de producător este de $-40^{\circ}\text{C} \div + 85^{\circ}\text{C}$, fișă care, contrar alegațiilor autorității contractante, nu este „o simplă copie copy/paste a specificațiilor din formularul F5", ci este un veritabil document semnat olograf și însoțit deopotrivă de producătorul echipamentului oferat și de societatea sa în calitate de ofertant.

Autoarea contestației subliniază faptul că o pagină web nu poate fi considerată în niciun caz o sursă sigură de informații, capacitatea sa probantă fiind incomparabil mai mică în raport cu un document emis de către producător și asumat de către acesta prin semnarea sa. Există probabilitatea foarte mare ca o pagina web să conțină informații incomplete, neactualizate și de aceea nu poate fi apreciată ca o sursă de verificare credibilă, valoare probantă deținând documentele depuse în oferta tehnică, asumate de producătorul ... prin semnarea acestora.

Dacă autoritatea contractantă consideră un document solicitat prin documentația de atribuire (F5) total inutil, așa cum rezultă din alegațiile sale, cu toate că acesta este semnat olograf și însoțit de producător și ofertant, se pune în mod justificat întrebarea: care este rostul pentru care acesta a fost inclus în documentația de atribuire dacă nu îi este necesar autorității contractante în cadrul etapei de evaluare a ofertelor?

În egală măsură, contestatoarea învederează faptul că în propunerea tehnică la pag. 11-12 din fișierul "407.07 Propunere tehnica ...EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf" se află Fișa tehnică (Specificații tehnice) a producătorului ... privind Controlerul inteligent cu senzor de mișcare integrat . în care se specifică în clar temperatura de funcționare a acestuia cuprinsă între $-40^{\circ}\text{C} \div + 85^{\circ}\text{C}$, așa cum rezultă din captura prezentată în continuare.

Astfel, petenta susține că autoritatea contractantă s-a aflat într-o gravă eroare de judecată (sau și-a dovedit vădita rea credință) atunci când în solicitarea de clarificări a încercat să inducă ideea potrivit căreia Controlerul inteligent cu senzor de mișcare integrat ar avea temperatura de funcționare cuprinsă între $-40^{\circ}\text{C} \div + 70^{\circ}\text{C}$, când în fapt Fișa tehnică pentru controlerul oferat . (Specificațiile tehnice ale producătorului ...) prevede o temperatură de funcționare cuprinsă între $-40^{\circ}\text{C} \div + 85^{\circ}\text{C}$.

Autoritatea contractantă, în analiza sa, dacă ar fi fost făcută cu un minim de responsabilitate și/sau bună credință, ar fi constatat faptul că echipamentele pe care le indică la pag. 83 din propunerea tehnică nu sunt cele oferate, controlerele la care face referire în adresa nr. 45287/28.08.2024, prin intermediul căreia i-a solicitat clarificări, pentru care a identificat temperatura de funcționare de $-40^{\circ}\text{C} \div + 70^{\circ}\text{C}$, este de tip FRE-220-NEMA, FRE-24- , care nu au fost oferate de societatea sa

în cadrul procedurii. Singurul echipament oferat este Controler inteligent cu senzor mișcare integrat . ce face obiectul Fișei tehnice F5 și a Fișei tehnice (Specificații tehnice) de la pag. 12 din fisierul "407.07Propunere tehnica...EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf.

Lipsa de responsabilitate și superficialitatea autorității contractante în ceea ce privește evaluarea ofertei sale se poate constata cu ușurință și din modul în care aceasta a făcut în mod intenționat o confuzie nefericită cu alte echipamente neofertate de societatea sa în cadrul procedurii.

Astfel cum a arătat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, prin Fișa tehnică F5 Controler inteligent cu senzor mișcare integrat autoritatea contractantă nu a solicitat ...nstrarea acestei cerințe privind temperatura de funcționare de $-40^{\circ}\text{C} \div + 70^{\circ}\text{C}$ prin niciun document. Dacă avea în vedere acest lucru, atunci ar fi indicat în documentația de atribuire atât tipul documentului doveditor, cât și emitentul acestuia, astfel încât toți ofertanții să poată depune același tip de document emis de laboratoare acreditate, astfel cum autoritatea contractantă solicită în cadrul aceleiași fișe tehnice (la finalul acesteia) atunci când are interes un anume tip de document, după cum urmează: *„Se va prezenta declarație/certificate de conformitate CE; Se va prezenta declarație/certificat RoHS: Directiva privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase; Se va prezenta declarație/ certificate privind compatibilitatea electromagnetică: EN 300 328 V2.1.1 (2016-11); EN 301 489-1 V2.2.0:2017-03; EN 301 489-17 V3.2.0:2017-03; EN61000-6-2:2005”*.

Contestatoarea susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a menționat în clar acest lucru, însă autoritatea contractantă, abuzând de puterea sa în mod discreționar, a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, respingând în mod nelegal oferta.

Sintetizând, astfel cum rezultă din cuprinsul ofertei depuse (F5 și foaie de catalog) și după cum am ...nstrat supra, temperatura de functionare a Controlerului inteligent cu senzor de mișcare integrat este cuprinsă între $-40^{\circ}\text{C} \div + 85^{\circ}\text{C}$, oferta sa fiind conformă cu cerințele documentației de atribuire. Prin urmare, consideră în mod vădit neîntemeiat și cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei sale.

E. Cu privire la cel de-al cincilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la faptul că nu ar fi furnizat prin răspunsul la solicitarea de clarificări „Informații pentru a lămuri concret modul în care este îndeplinită cerința din DALI: se va prezenta modul de interacțiune a senzorilor cu sistemul de telegestiune, contestatoarea învederează următoarele:

Reaua credință și superficialitatea în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de societatea sa face ca autoritatea contractantă să facă abstracție de captura de ecran cuprinsă în propunerea sa tehnică la pag. 156 din fisierul "407.07 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf", în care se poate constata cu claritate faptul

că ultimul element reprezintă senzorul stației meteo reprezentat prin echipamentul ..., vizibil atât în propunerea tehnică depusă, cât și în captura de ecran reluată în adresa nr. 903/04.09.2024, reprezentând răspunsul său la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă.

Totodată, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire în mod concret ce anume senzori trebuie integrați în sistemul de telegestiune ofertat, ținând seama de faptul că sunt disponibile pe piață mii de tipuri de senzori ce pot fi integrați într-o formă sau altă în sistemele de telegestiune. Pentru ca toți ofertanții să cunoască intențiile autorității contractante este nevoie în primul rând că aceasta să fi stabilit în documentația de atribuire tipul senzorilor pe care sistemul de telegestiune trebuia să-i integreze și numai după ce stabilea în mod concret acest lucru putea solicita ofertanților modul în care sistemul de telegestiune integrează respectivii senzori. Cum nu a făcut acest lucru în mod evident nu poate utiliza ambiguitatea documentației de atribuire pentru a respinge oferta sa și a considera neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări, respingerea ofertei sale din acest motiv reprezentând în mod evident un abuz al autorității contractante care poate și trebuie sancționat fără rezerve. Prin urmare, consideră în mod vădit neîntemeiat și cel de-al cincilea motiv de respingere a ofertei sale.

Prin adresa nr. 63806/20.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 75107/21.11.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

A, Referitor la primul motiv de respingere a ofertei ... SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În caietul de sarcini, la Cap. 4. RESURSE, pct. 4.1. Personalul Contractantului, a fost solicitat:

Pentru etapa de execuție un minim personal va fi:

1. Manager de proiect -1 persoană;
2. Șef de șantier -1 persoană-
3. Responsabil tehnic cu execuția, autorizat I.S.C. - 1 persoană;
4. Specialist în iluminat -1 persoană;
5. Electricieni autorizați ANRE minim grad IIB: minim 4 lucrători;
6. Responsabil SSM sau echivalent -1 persoană;
7. Responsabil (CQ/ AQ) sau echivalent -1 persoană;

Pentru ...nstrarea calificării și experienței se vor prezenta, fără a se limita, următoarele:

- CV - uri datate și semnate de titulari;
- Atestate/autorizații/certificate necesare conform prevederilor legale în vigoare, valabile la data prezentării, unde este cazul;
- Declarație de disponibilitate;

Având în vedere că nici în propunerea tehnică și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 903/04.09.2024, ... SRL nu a ...nstrat modalitatea de asigurare a accesului la resursele umane minim solicitate, respectiv nu a probat îndeplinirea cerinței privind calificării și experienței pentru Electricieni autorizați ANRE minim gradul IIB: minim 4 lucrători, comisia de evaluare a constatat ca fiind incidente prevederile art. 215 alin.

(5) din Lege și ale art. 137 alin. (3), lit. a), din HG nr. 395/2016, respectiv, oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare apreciază că ofertantul era obligat să se conformeze cerințelor documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă și să depună, în propunerea tehnică, documente care să ateste accesul la resursele umane minim solicitate, acceptarea de către autoritatea contractantă a unei abateri de la documentația publicată ar conduce la încălcarea principiilor proporționalității și tratamentului egal, stipulate la art. 2 din Legea nr.98/2016 față de ceilalți ofertanți.

Decizia comisiei de evaluare este una corectă, legală și fără tăgadă a fost luată ca urmare a analizării temeinice a ofertei ... SRL.

B. Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere, respectiv cel referitor la faptul că nu au fost prezentate în propunerea tehnică copii conform cu originalul ale proceselor - verbale de verificare tehnică a utilajelor PRB (2 buc), din care să reiasă admiterea în funcționare efectuată în baza Legii nr. 64/2008 și a prescripțiilor tehnice pentru mașini de ridicat (autorizație ISCIR valabilă), autoritatea arată că:

În caietul de sarcini, la Cap. 4. RESURSE, pct.4.2. Utilaje, echipamente, materiale a fost solicitat: De asemenea, ofertantul va completa un tabel cu dotarea tehnico-materială, care va include date privind utilajele și /sau autovehiculele specializate din dotarea destinate contractului, specificându-se tipul /marca, capacitatea de lucru, anul de fabricație și numărul de bucăți. Pentru autoutilitare tip PRB, ofertantul va prezenta în copie conform cu originalul procesul-verbal de verificare tehnică din care să reiasă admiterea în funcționare efectuată în baza Legii nr. 64/2008 și a prescripțiilor tehnice pentru mașini de ridicat. (autorizație ISCIR valabilă).

În propunerea tehnică pentru utilajele de tip PRB pentru care au fost depuse documente (cărți de identitate) nu au fost prezentate documente în copie conform cu originalul ale proceselor-verbale de verificare tehnică a utilajelor PRB din care să reiasă admiterea în funcționare efectuată în baza Legii nr.64/2008 și a prescripțiilor tehnice pentru mașini de ridicat (autorizație ISCIR valabilă) așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini și niciun document echivalent ca de exemplu "Rapoarte de inspecție".

Prin adresa nr. 45827/28.08.2024, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini referitoare la prezentarea în ofertă a copiilor conform cu originalul ale proceselor-verbale de verificare tehnică a utilajelor PRB (2 buc) pentru care în ofertă au fost depuse documente probatoare pentru a indica modalitatea de acces la aceste echipamente.

Prin răspunsul nr. 903/04.09.2024 ofertantul a afirmat: "Dintr-o eroare s-a atașat un document scanat vechi. Vă transmitem documentul aflat în termen de valabilitate".

Contrar celor afirmate de ofertat prin răspunsul nr.903/04.09.2024 la solicitarea de clarificări nr. 45827/28.08.2024 (dintr-o eroare s-a

atașat un document scanat vechi) în propunerea tehnică inițială nu a fost atașat niciun document care să probeze cerința din caietul de sarcini (procese-verbale de verificare tehnică a utilajelor PRB (2 buc) și nici documente similare ca de ex. "Rapoarte de inspecție") pentru PRB-urile pentru care au fost prezentate cărți de identitate/taloane din care să reiasă admiterea în funcționare efectuată în baza Legii nr.64/2008 și a prescripțiilor tehnice pentru mașini de ridicat.(autorizație ISCIR valabilă).

Achiziția arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în completarea ofertei inițiale, care nu conținea niciun document relevant pentru probarea cerinței din caietul de sarcini, așa cum a specificat mai sus, ... SRL a prezentat talon, carte de identitate pentru un alt PRB diferit decât cele prezentate în propunerea tehnică inițială și rapoartele de inspecție nr. ., astfel:

- Talon pentru autovehicul special de tip PRB cu număr de înmatriculare . și carte de identitate cu număr ilizibil.

Din verificarea rapoartelor de inspecție prezentate s-au constatat următoarele:

- Raportul de inspecție nr. . (pag 8 - pag 9 din răspunsul la solicitarea de clarificări) nu mai este în termen de valabilitate

- Raportul de inspecție nr. . este pentru PRB-ul cu număr de înmatriculare ...(pag 10 din răspunsul la solicitarea de clarificări), număr de înmatriculare care nu corespunde nici unui PRB prezentat în propunerea tehnică și nici chiar al celui pentru care au fost adăugate documente (talon și CI) prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Ca urmare, având în vedere că nici în oferta tehnică inițială, și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu au fost prezentate documente în copie conform cu originalul ale proceselor-verbale de verificare tehnică a utilajelor PRB (2 buc), din care să reiasă admiterea în funcționare efectuată în baza Legii nr.64/2008 și a prescripțiilor tehnice pentru mașini de ridicat (autorizație ISCIR valabilă) și nici alte documente echivalente, comisia de evaluare a decis că sunt incidente prevederile art. 215 alin. (5) din Lege și ale art. 137 alin. (3) lit. a), din HG nr. 395/2016, respectiv oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere că ofertantul era obligat să se conformeze cerințelor documentației de atribuire și să depună, în propunerea tehnică, documente care să probeze admiterea în funcționare a utilajelor PRB, autoritatea contractantă precizează că acceptarea unei abateri de la documentația publicată ar conduce la încălcarea principiilor proporționalității și tratamentului egal, stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 față de ceilalți ofertanți.

Astfel, decizia comisiei de evaluare este una corectă, legală și fără tăgadă a fost luată ca urmare a analizării temeinice a ofertei ... SRL.

C. Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere și anume: "*La realizarea calculelor lumino tehnice nu au fost respectate datele de*

intrare din documentația DALI, respectiv unghiul de înclinare a consolei pentru situația 1, pentru situația 2, pentru situația 7".

Contrar afirmațiilor contestatoarei și anume: "*Datele de intrare sunt mărimi maxime sau minime ce trebuie respectate și nu mărimi fixe*", autoritatea arată că în caietul de sarcini a fost, în mod clar, precizat la cap. 3.4. Cerințe tehnice minimale aferente sistemului de iluminat pct. b) Calcule luminotehnice, Tipologii de calcul (Conform situațiilor martor din documentația DALI): a realizarea calculelor luminotehnice se va ține cont de configurația geometrică a străzilor, situațiilor descrise în DALI și se vor respecta obligatoriu datele de intrare (factor de menținere, lățime strada, distanța între stâlpi, retragerea stâlpilor, înălțimea de montaj, lungimea consolei, unghi de înclinare al consolei etc.).

Chiar în contestația sa, ... SRL recunoaște că nu a depus calculele luminotehnice respectând datele de intrare, respectiv nu a respectat unghiul de înclinare al consolei pentru situația 1, pentru situația 2, pentru situația 7 din DALI.

Achizitoarea susține că afirmațiile contestatoarei „Cu toate acestea Autoritatea contractantă, în mod abuziv, a interpretat prevederile documentației de atribuire în folos propriu cu scopul de a elimina ofertanții incomozi și de a-si promova drept câștigător al procedurii ofertantul „favorit”, sunt nefondate, având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având în vedere că ofertantul era obligat să se conformeze cerințelor documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă și să depună, în propunerea tehnică, calculele luminotehnice, așa cum au fost solicitate, achizitoarea precizează că acceptarea unei abateri de la documentația publicată ar conduce la încălcarea principiilor proporționalității și tratamentului egal, stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 față de ceilalți ofertanți, mai ales că ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire a depus în propunerea sa tehnică, calculele luminotehnice elaborate corect, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Prin urmare, decizia comisiei de evaluare este una corectă, legală și fără tăgadă a fost luată ca urmare a analizării temeinice a ofertei ... SRL, astfel că nu își are rostul o divagare și reinterpretare a dispozițiilor documentației de atribuire și/sau prevederilor legale.

D. Referitor la cel de-al patrulea motiv de respingere, respectiv nerespectarea cerinței din Fișa tehnică din DALI „*Temperatura de funcționare a controlerului cuprinsă în intervalul "-40 ÷ +85 °C"*, autoritatea contractantă arată că în Fișa tehnică din DALI a fost solicitată

„Temperatura de funcționare a controlerului cuprinsă în intervalul $-40 \div +85$ °C”.

Urmare a evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la probarea îndeplinirii cerinței *„Temperatura de funcționare a controlerului cuprinsă în intervalul $-40 \div +85$ °C”* și lămurirea unor inadvertențe sesizate de comisie în fișele tehnice prezentate în propunerea tehnică.

Contrat celor afirmate de ... SRL în contestație, comisia de evaluare a analizat cu atenție documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, documente care conțineau informații contradictorii în fișele tehnice ale controlerului de la pag 83 și fișa tehnică de la pag 12.

Răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a fost următorul:

„Nicăieri în documentația de atribuire nu s-au solicitat documente justificative pentru ...nstrarea temperaturii de funcționare a modului de control. Subscrisa a prezentat în licitație fișa tehnică F5 semnată și parafată de producătorul controlerului care îndeplinește cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Fișa tehnică este semnată și ștampilată de către producătorul ..., acesta și-a asumat în totalitate „Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse” urmând ca produsul livrat să îndeplinească cerințele impuse prin documentele licitației”.

Verificarea unui site nu poate fi o sursă sigură de informare în evaluarea ofertei, informațiile de pe site putând fi neactualizate sau incomplete. Singurul document pe care autoritatea ar trebui să îl ia în considerare în evaluarea subscrisei fiind formularul F5 solicitat prin documentația de atribuire a proiectului semnat, ștampilat și asumat de către producător.

Astfel, autoritatea susține că prin răspunsul nr. 903/04.09.2024 la solicitarea de clarificări nr.45827/28.08.2024 ofertantul nu a furnizat informații suplimentare pentru a lămuri concret modul în care este îndeplinită cerința: *„Temperatura de funcționare (a controlerului) cuprinsă în intervalul $-40 \div +85$ °C”.*

Afirmația ofertantului că „nicăieri în documentația de atribuire nu s-au solicitat documente justificative pentru ...nstrarea temperaturii de funcționare a modului de control” nu poate fi luată în considerare deoarece în caietul de sarcini, cât și în fișa de date, a fost specificat în mod clar: „Toate cerințele precizate în documentația DALI și prezentul Caiet de sarcini sunt obligatorii, ofertanții trebuie să prezinte în detaliu modul în care soluția propusă îndeplinește toate cerințele din prezentul Caiet de sarcini. Ofertanții trebuie să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, un răspuns detaliat la cerințele referitoare la caracteristicile solicitate. Simpla asumare a respectării cerințelor sau copierea cerințelor din fișele tehnice nu vor fi luate în considerare ca fiind concludente”.

De asemenea, la CAP. X. Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct 4. Modul de îndeplinire a cerințelor privind sistemul de telegestiune, a fost solicitat (caiet de sarcini și fișa de date):

„Ofertanții vor prezenta dovezi pentru îndeplinirea cerințelor (ex. rapoarte de testare, fotografii, instrucțiuni de montaj, etc). În caz contrar, oferta va fi declarată neconformă” și „Ofertanții vor atașa în cadrul propunerii tehnice specificații tehnice pentru toate componentele sistemului de telegestiune broșuri, specificații, fișe tehnice, desene și alte informații tehnice care descriu componentele care trebuie utilizate în sistemul propus, inclusiv identificarea explicită a numerelor de model/catalog (link-uri)”.

Astfel, ofertantul avea obligația la solicitarea autorității contractante de a lămuri cu documente probatoare îndeplinirea cerinței, acesta a avut posibilitatea să atașeze orice documente justificative/rapoarte de încercare pe care le-ar fi considerat relevante în susținerea afirmațiilor din fișele tehnice și să explice inadvertențele sesizate de comisia de evaluare, fapt care nu s-a întâmplat, acesta afirmând „Singurul document pe care A.C. ar trebui să îl ia în considerare în evaluarea subscrisei fiind formularul F5 solicitat prin documentația de atribuire a proiectului semnat, stampilat și asumat de către producător”.

De asemenea, achizitoarea susține că în Legea nr. 98/2016, ori în HG nr. 395/2016, nu există prevedere care să permită ofertantului să depună documente asumate, cu promisiunea că vor fi livrate produsele conform caietului de sarcini. Oferta nu reprezintă o promisiune de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire, ci un angajament juridic de respectare a tuturor condițiilor stabilite de autoritatea contractantă, conform art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016.

Asa cum comisia de evaluare a consemnat și în Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini referitor la temperatura de funcționare a controlerului ofertat de ...producător ... există înscrisuri și în Decizia CNSC nr. ...din 13 august 2024, ceea ce evidențiază că în mod clar temperatura de funcționare a controlerului nu atinge limita superioară solicitată prin caietul de sarcini.

E. Referitor la cel de-al cincilea motiv de respingere, respectiv nerespectarea cerinței din DALI: „Se va prezenta modul de interacțiune a senzorilor cu sistemul de telegestiune”, autoritatea contractantă arată că în DALI, fișa tehnică F5, a fost solicitat: *"Se vor prezenta fișele tehnice ale senzorilor și modul de interacțiune cu sistemul de telegestiune"*.

În propunerea tehnică au fost prezentate fișele tehnice ale unor senzori, producător ... (PM 2.5, PM 10, CO2, senzor de temperatura, umiditate și presiune, senzor luminozitate, senzor zgomot, etc) dar nu a fost prezentat modul de interacțiune cu sistemul de telegestiune ofertat inteliLIGHT producător ..., așa cum a fost solicitat în DALI, fișa tehnică F5: *"Se vor prezenta fișele tehnice ale senzorilor și modul de interacțiune cu sistemul de telegestiune"*.

Au fost solicitate clarificări, referitoare la modul de îndeplinire a cerinței privind "modul de interacțiune cu sistemul de telegestiune" a senzorilor ofertati, comisia de evaluare acordându-i ofertantului posibilitatea de a lămuri îndeplinirea cerinței.

Răspunsul ... SRL a fost:

"Acești senzori alături de statia meteo sunt de tipul plug andplay, nemaifiind nevoie de anumite setări de configurare fapt ce constituie o cât mai ușoară funcționare și integrare în platforma de soft a telegestiunii, aspect care a fost ...nstrat și prin captura de ecran care se regăsește la pag 156 din fișierul PDF "407.07. Propunere tehnica PITEȘTI EA F.T. și documente

PARETA 2. Unde se pot vizualiza senzorii cât și statța meteo ce pot fi integrați în sistemul de telegestiune".

Comisia de evaluare nu a găsit nicio informație referitoare la modul de interacțiune a senzorilor cu sistemul de telegestiune, în pagina indicată de ofertant nu apare nici o informație referitoare la senzori.

Vizualizarea senzorilor și a stației meteo în documentele din Partea 2 a propunerii tehnice nu are legătură cu solicitarea formulată de comisia de evaluare.

Având în vedere că ofertantul era obligat să se conformeze cerințelor documentației de atribuire și să depună, în propunerea tehnică, documente care să descrie modul de interacțiune al senzorilor cu sistemul de telegestiune, autoritatea contractantă precizează că acceptarea unei abateri de la documentația publicată, ar conduce la încălcarea principiilor proporționalității și tratamentului egal, stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 față de ceilalți ofertanți.

Prin urmare, decizia comisiei de evaluare este una corectă, legală și fără tăgadă a fost luată ca urmare a analizării temeinice a ofertei ... SRL.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 75767/25.11.2024, ...SRL a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ... SRL, ca fiind nefondată;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 451-453 din Codul de procedură civilă;
- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de societatea ... SRL.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către ...SRL, intervenienta precizează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată și remediată, astfel încât toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură. Relevantă în acest sens este Hotărârea intermediară 3/2023 din 22 martie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul 158/33/2023, pe care o invocă.

De asemenea, menționează că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat Curtea de Apel Craiova,

Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696).

Totodată, reliefează faptul că o contestație poate fi admisă doar în situația în care toate criticile formulate de vizavi de toate motivele de respingere a ofertei ...ar fiind întemeiate.

În concret, susține că:

1. Oferta depusă de ... SRL, în mod just, a fost declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - nu au fost îndeplinite cerințele detaliate în Fișa tehnică aferentă Controllerului privind temperatura de funcționare

În acest sens, redă un extras relevant din contestația formulată de .., respectiv:

D, CUPRIVIRE LA CEL DE-AL PATRULEA MOTIV DE RESPINGERE A OFERTEI SUBSCRISEI, RESPECTIV CEL REFERITOR LA FAPTUL CĂ SUBSCRISA NU AR FI FURNIZAT PRIN RĂSPUNSUL LA SOLICITAREA DE CLARIFICARI „INFORMAȚII SUPLIMENTARE PENTRU A LĂMURI CONCRET MODUL ÎN CARE ESTE ÎNDEPLINITĂ CERINȚA TEMPERATURA DE FUNCȚIONARE (A CONTROLLERULUI) CUPRINSĂ ÎN INTERVALUL -40°C + 85°C ÎNVEDERAM URMĂTOARELE:

Pentru soluționarea criticii, indicăm un extras din Fișa tehnică.

Temperatura funcționare: min.-40 - max.+85 °C		
---	--	--

Ca o chestiune prealabilă, intervenienta învederează Consiliului faptul că, în mod constant, oferta ...SRL este declarată ca fiind neconformă pentru neîndeplinirea acestei cerințe.

Conform actelor de evaluare, a fost oferit un controller care nu corespunde cu cerințele documentație de atribuire respectiv, Temperatura funcționare: min.-40 - max.+85 °C; în cadrul fișei de catalog al echipamentului, producătorul ... are o temperatură de funcționare cuprinsă între -40 °C și +70oC.

În plus, din documentele existente la dosarul achiziției, rezultă că operatorul economic a oferit un echipament care nu îndeplinește cerințele nici în ceea ce privește valoarea minimă de -40 grade. Potrivit documentelor anexate ofertei rezultă că echipamentele oferite nu au intervalul de funcționare de -40 ... +50°C, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, ci, intervalul -25 ... +50°C, nefiind îndeplinită condiția privind limita inferioară de temperatură -40°C.

Pentru confirmarea susținerii sale, indică extrase din documentele justificative depuse de ofertantul ...pentru îndeplinirea unei cerințe similare în cadrul procedurii organizată de comuna Tătăruși.

În legătură cu neîndeplinirea acestei cerințe de către ..., intervenienta invocă Decizia CNSC nr. ...din 13.08.2024.

În mod similar, în legătură cu neîndeplinirea acestei cerințe de către ... SRL, indică procedura denumită .", Anunț de participare simplificat nr. ., în cadrul căreia a fost pronunțată Decizia CNSC Nr. ...din 26.09.2024, pe care o invocă în continuare.

2. Oferta depusă de ... SRL, în mod corect, a fost declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - cu motivarea că nu a îndeplinit cerințele privind prezentarea calculelor luminotehnice.

În concret, ofertantul nu a prezentat calculele luminotehnice cu respectarea cerințelor din cadrul documentației de atribuire, utilizând alte date pentru unghiul de înclinare pentru situația 1, situația 2, situația 7 etc.

Așa cum se poate constata din contestația formulată, practic, în această etapă, ...contestă documentația de atribuire, iar în acest sens intervenienta redă un extras de la pagina 14 din documentație.

3. Oferta depusă de ..., în mod corect, a fost declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - în concret, nu au fost prezentate fișe tehnice ale senzorilor și modul de interacțiune cu sistemul de telegestiune.

În acest sens, intervenienta redă un extras relevant din Fișa tehnică.

De asemenea, precizează că, așa cum se poate constata din contestația formulată, practic, în această etapă, ...contestă documentația de atribuire, iar în acest sens redă un extras de la pagina 18 din contestație.

În aceste condiții, autoarea intervenției apreciază că orice nelămurire a contestatoarei referitoare la cerințele/obligațiile stabilite în cadrul documentației de atribuire putea fi clarificată cu autoritatea contractantă, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, prin aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv transmiterea unei solicitări de clarificări în acest sens. În lipsa unui asemenea demers dar și a necontestării documentației de atribuire, aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a o respecta întocmai, la elaborarea ofertei), cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la aceasta).

Pentru toate motivele de fapt și de drept prezentate, solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 79542/10.12.2024, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Prin adresa nr. 1273/17.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 81502/18.12.2024, ... SRL atașat documentele aferente cheltuielilor de judecată, respectiv:

- facturile seria PDV-024B nr. 77/08.11.2024 și nr. 84/22.11.2024, aferente onorariului avocațial;
- contractele de asistență juridică nr. 3794276 și nr. 3794283;
- ordinele de plată nr. 1603/12.12.2024 și nr. 1628/17.12.2024, care atestă efectuarea plății onorariului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.886.599,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 16.07.2024, ora 15:00.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin *Adresele nr. 60518/01.11.2024 și nr. 60516/01.11.2024 și prin Raportul procedurii nr. 60514/01.11.2024*, prin care oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoare, iar ofertele depuse de ... SRL, de ... și de asocierea ...SRL- ...SRL - ...SRL au fost respinse, ...SRL și ... SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea ...SRL a constituit cauțiunea în sumă de 77.732,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, la data de 13.11.2024.

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 77.732,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 12.11.2024.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestațiilor formulate de ...SRL și ... SRL, înregistrate la Consiliu sub nr. 72234/11.11.2024 și nr. 72249/11.11.2024, ... SRL și ...SRL au formulat cereri de intervenție astfel:

- ... SRL a formulat *Cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr.1190/22.11.2024*, transmisă Consiliului pe mail la 22.11.2024, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 75768/25.11.2024 **(Dosar ..)** și

- ...SRL formulat *Cererea de intervenție voluntară nr. neînregistrată datată 22.11.2024*, transmisă Consiliului pe mail la

22.11.2024, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 75767/25.11.2024 (**Dosar ...**).

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ...SRL (**Dosar ...**), Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 60514/01.11.2024*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În ceea ce privește admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... SRL(**Dosar ..**), Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care este ofertantă în cadrul procedurii, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o califică drept accesorie. În stabilirea acestei finalități Consiliul a avut în vedere faptul că raportat la obiectul contestației formulate de ...SRL care vizează incidența unor motive suplimentare de respingere a ofertei ... SRL, astfel că intervenienta este îndrituită să formuleze prezenta cerere de intervenție accesorie, întrucât are calitatea de ofertantă în cadrul procedurii, la rândul său contestând decizia de respingere a ofertei sale, fiind juste susținerile intervenientei potrivit cărora:

(...) contestand decizia de respingere a ofertei sale, ceea ce pe cale de consecinta reclama un drept legitim, strans legat de obiectul contestatiei, a carui exercitare este de natura a conduce la mentinerea actualului stadiu al procedurii, respectiv lipsa incidentei unor motive suplimentare de respingere a ofertei subscrisei.

Interesul subscrisei este acela de a-si proteja drepturile conferite prin actualul stadiu al procedurii, precum si de a participa la solutionarea unor contestatii care vizeaza oferta sa.

Conditiiile admisibilitatii cererii sunt indeplinite, respectiv subscrisea justifica un interes. Sensul notiunii de "interes" in literatura juridica este urmatorul: interesul intervenientului este unul preventiv si el se apreciaza in functie de incidenta pe care o poate avea asupra drepturilor sale hotararea ce se ia in legatura cu cererea principala (I. - *Tratat de procedura civila*, vol. I, Ed. All Beck, Bucuresti, 2005). Tertul intervine in proces nu pentru a obtine condamnarea unei parti in propriul sau profit, ci pentru a preveni compromiterea intereselor sale prin hotararea ce urmeaza a fi pronuntata intre partile initiale. In speta, interesul subscrisei rezulta din pozitia sa initiala, respectiv cea de ofertant avand oferta respinsa doar pentru motivele comunicate de catre Autoritatea contractanta (decizie contestata), nu si pentru motivele suplimentare invocate de catre contestatoarea ...SRL.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se

calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de ...SRL și ... SRL, la data de **12.11.2024**, Consiliul constată că cererile de intervenție, transmise CNSC, contestatoarelor și autorității contractante la **22.11.2024**, prin mijloace electronice, au fost formulate în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererile de intervenție formulate de ... SRL și ...SRL, împreună cu contestațiile formulate de ...SRL și ... SRL.

Analizând criticile formulate de ...SRL (**Dosarul ...**) Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de identificarea unor motive suplimentare de respingere a celor 3 oferte depuse în cadrul procedurii, respectiv: (1) ..., (2) ..., (3) ...- ...SRL-S.C. ...SRL, *cu motivarea că ofertele depuse de acești operatori economici trebuiau declarate ca fiind inacceptabile și neconforme pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare, potrivit susținerilor contestatoarei ...SRL.*

Analizând criticile formulate de ... SRL (**Dosarul ...**) Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare și respingere a ofertei sale, evaluare pe care o apreciază netemeinică.

Așadar Consiliul are în vedere strânsa legătură a interesul ofertantei ...SRL vizavi de criticile aduse ofertantei ... SRL, având în vedere promovarea contestației formulată de ... SRL, în conformitate cu Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din 16.03.2023, emisă de Plenul Consiliului, membrii acestuia *vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii completului cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.*

Așadar Consiliul va proceda prioritar la analiza contestației formulate de ... SRL (**Dosarul ...**) soluția pronunțată vizavi de situația ofertantei ... SRL fiind strâns legată de *existența* interesului legitim, actual și direct al ofertantei câștigătoare ...SRL cu soluționarea contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, potrivit informațiilor regăsite în cuprinsul raportului procedurii, oferta contestatarei ... SRL (**Dosarul ...**) a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, deoarece răspunsurile transmise la clarificările solicitate nu sunt concludente și deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 60516/01.11.2024 motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ... SRL sunt următoarele:

Prin prezenta, vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertelor depuse în SEAP în cadrul procedurii simplificate desfășurată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect proiectarea, asistența tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în Municipiul Pitești - etapa a II-a”, anunțul de participare nr. ., CPV principal: 45310000-3 - Lucrări instalații electrice (Rev. 2), oferta dumneavoastră **a fost respinsă fiind declarată oferta neconforma**, în baza art. 215, alin. (5) din Lege și ale art. 137, alin. (3), lit. a), din HG nr. 395/2016, respectiv, oferta tehnica nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini **și inacceptabila** în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente, din următoarele motive:

1. Prin răspunsul nr. 903/04.09.2024 la solicitarea de clarificări nr. 45827/28.08.2024 ofertantul nu a furnizat informații pentru a lămuri concret modul în care este îndeplinită cerința din caietul de sarcini în cadrul CAPITOLUL 4. RESURSE , 4.1. Personalul Contractantului documente care să ...nstreze calificarea și experiența personalului: Electricieni autorizați ANRE minim Rî adu IIB : minim 4 lucrători, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căreia „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”

În răspunsul sau ofertantul declara că electricienii atestați ANRE minim gradul IIB sunt:

Referitor la nominalizarea d-lui . ca electrician autorizat ANRE ca.. lucrător,, sau/muncitor aceasta nu poate fi luată în considerare având în vedere că d-1 . are specializări mult superioare celei pentru care a fost nominalizat prin răspunsul la solicitarea de clarificări respectiv conform cerințelor din caietul de sarcini electrician atestat.. lucrător,, așa cum rezultă din CV-ul anexat propunerii tehnice (ex: Doctorat în anul 2001, conferențiar la ., autor al unor publicații de specialitate, autor de invenții și inovații, director tehnic, etc). De altfel, d-1 Musat Nicolae este singurul care are în CV experiența de șef de șantier, comisia de evaluare considerându-l ca fiind calificat pentru poziția denumită în caietul de sarcini: Șef șantier- 1 persoană, expertiza și calificarea acestuia nefiind de . lucrător».

Referitor la nominalizarea D-l . vedere că d-l . în calitate de inginer electronist cu diploma de master are specializări cu mult superioare așa cum rezultă și din CV-ul prezentat în propunerea tehnică experiența acestuia constă în întocmirea de documentație proiectare, coordonator lucrări, profesor suplinitor. De altfel, în propunerea tehnică domnul Parvan Irinel Antonio nu este nominalizat în tabelul cu personalul de execuție.

Referitor la nominalizarea d-lui . ca electrician autorizat ANRE ca .. lucrător,, aceasta nu poate fi luată în considerare având în vedere că în CV-ul acestuia este precizată experiența în proiectare ca inginer specialist în proiectare și verificări proiecte instalații electrice organizarea și coordonarea activităților: proiectare și execuție lucrări, resurse umane, securitate în munca, dezvoltare-reparații șef Comisie de Avizare Tehnico-Economică, director, director tehnic etc.

Astfel, ofertantul nu a ...nstrat îndeplinirea cerinței privind calificării și experienței conform cerinței din caietul de sarcini pentru Electricieni autorizați ANRE minim aradul HB : minim 4 lucrători, fiind astfel incidente prevederile art 215, alin. (5) din Lege și ale art. 137, alin. (3), lit a), din HG nr. 395/2016, respectiv, oferta tehnica nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

2. Nu au fost prezentate în propunerea tehnică documente în copie conform cu originalul ale proceselor-verbale de verificare tehnică a utilajelor PRB (2 buc) din care să reiasă admiterea în funcționare efectuată în baza Legii nr. 64/2008 și a prescripțiilor tehnice pentru mașini de ridicat.(autorizație ISCIR valabilă) așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, fiind astfel incidente prevederile art 215, alin. (5) din Lege și ale art 137, alin. (3), lit. a), din

HG nr. 395/2016, respectiv, oferta tehnica nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contrar celor afirmate de ofertat prin răspunsul nr. 903/04.09.2024 la solicitarea de clarificări nr. 45827/28.08.2024 (dintr-o eroare s-a atașat un document scanat vechi) in propunerea tehnica nu au fost atașate procesele-verbale de verificare tehnică a utilajelor PRB (2 buc) pentru care au fost prezentate cărți de identitate/taloane din care să reiasă admiterea în funcționare efectuată în baza Legii nr. 64/2008 și a prescripțiilor tehnice pentru mașini de ridicat (autorizație ISCIR valabila).

Documentele atașate răspunsului la solicitările de clarificări, respectiv talon, carte de identitate si raport de inspecție ISCIR sunt documente pentru un alt PRB care nu a fost prezentat in propunerea tehnica.

Pentru PRB-urile prezentate in oferta nu au fost prezentate, în copie conform cu originalul, procesele-verbale de verificare tehnică a utilajelor PRB din care să reiasă admiterea în funcționare efectuată în baza Legii nr.64/2008 și a prescripțiilor tehnice pentru mașini de ridicat (autorizație ISCIR valabila) așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

3. La realizarea calculului luminotehnice nu au fost respectate datele de intrare din documentația DALI, respectiv unghiul de inclinare a consolei pentru situația 1, pentru situația 2, pentru situația 7 fiind astfel incidente prevederile art 215, alin. (5) din Lege si ale art 137, alin. (3), lit a), din HG nr. 395/2016, respectiv, oferta tehnica nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini

Prin răspunsul nr. 903/04.09.2024 la solicitarea de clarificări nr. 45827/28.08.2024 ofertantul susține ca lungimea consolei si unghiul de inclinare al consolei puteau fi modificate contrar celor precizate ca fiind obligatoriu in caietul de sarcini si anume : „ La realizarea calculului luminotehnice se va tine cont de configurația geometrica a străzilor, situațiilor descrise in DALI si se vor respecta obligatoriu datele de intrare (factor de mentinere, lățime strada, distanta intre stâlpi, retragerea stâlpilor, înălțimea de montaj, lungimea consolei, unghi de inclinare al consolei etc.).

4. Prin răspunsul nr. 903/04.09.2024 la solicitarea de clarificări nr. 45827/28.08.2024 ofertantul nu a furnizat informații suplimentare pentru a lamuri concret modul in care este îndeplinita cerința: Temperatura de funcționare (a controlerului) cuprinsa in intervalul "-40 -+85 °C", fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din KG. nr. 395/2016 potrivit căror „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă "

Afirmația ofertantului ca: Nicăieri in documentația de atribuire nu s-au solicitat documente justificative pentru ...nstrarea temperaturii de funcționare a modulului de control si faptul ca fisa tehnica F5 semnata de producător nu poate fi luata in considerare deoarece in caietul de sarcini cat si in fisa de date a fost specificat in mod clar: „Toate cerințele precizate în documentația DALI si prezentul Caiet de sarcini sunt obligatorii, ofertanții trebuie să prezinte în detaliu modul în care soluția propusă îndeplinește toate cerințele din prezentul Caiet de sarcini. Ofertanții trebuie să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, un răspuns detaliat la cerințele referitoare la caracteristicile solicitate. Simpla asumare a respectării cerințelor sau copierea cerințelor din fisele tehnice nu vor fi luate in considerare ca fiind concludente. Ofertanții vor prezenta dovezi pentru îndeplinirea cerințelor (ex. rapoarte de testare, fotografii, instrucțiuni de montaj, etc). În caz contrar, oferta va fi declarată neconformă si „Ofertanții vor atașa in cadrul propunerii tehnice specificații tehnice pentru toate componentele sistemului de telegestiune broșuri,, specificații, fișe tehnice, desene și alte informații tehnice care descriu componentele care trebuie utilizate în sistemul propus, inclusiv identificarea explicită a numerelor de model / catalog (link-uri). „astfel, ofertantul avea obligația la solicitarea autorității contractante de a lamuri cu documente probatoare îndeplinirea cerinței.

Ofertantul a avut posibilitatea să atașeze orice documente justificative/rapoarte de încercare pe care le-ar fi considerat relevante în susținerea afirmațiilor din fișele tehnice și să explice inadvertențele sesizate de comisia de evaluare.

Fișă tehnică asumată de producător nu este o pagină de catalog sau broșură sau fișă tehnică emisă de producător pentru atestarea unor caracteristici aferente controlerului ofertat,

ci, este o simplă copie copy/paste a specificațiilor din formularul F5 din documentația de atribuire, pe care a fost aplicată o ștampilă despre care contestatorul susține că ar aparține producătorului.

De asemenea, mai mult decât prin consultarea site-ului producătorului ... a fisei pentru controlerul ofertat unde temperatura de funcționare a controlerului era de " min 40°C - max. +70 °C ", referitor la temperatura de funcționare a controlerului ofertat de . exista înscrisuri si in Decizia CNSC nr....din 13 august 2024, ceea ce evidențiază ca in mod clar temperatura de funcționare a controlerului nu atinge limita superioara solicitata prin caietul de sarcini.

Extras din decizia CNSC mai sus amintita

Critice con testa torului privind intervalele temperaturilor de funcționare urmează a fi respinse, ea neîntemeiate, deoarece, rapoartele de testare induse de către «mtestator&t propunerea sa tehnica atesta faptul ca echipamentele nu funcționează In Intervalele solicitate prin specificațiile tehnice.

Cu titlu de exemplu, se reține că, potrivit anexei la certificatul de conformitate nr. 1206/16,05.2024 aflată la paj. 320 din fișierul "384.05 Propunere tehnica..... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.ptff, echipamentul controller punct luminos ofertat de eontestator nu are intervalul de temperaturi de funcționare -40°C+50°C astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, intervalul -25 °C - 70 °C, nefiind îndeplinită condiția privind imita inferioară de temperatură -40 °C .

5. Prin răspunsul nr. 903/04.09.2024 la solicitarea de clarificări nr.45827/28.08.2024 ofertantul nu a furnizat informații pentru a lamuri concret modul in care este îndeplinita cerința din DALI: „se va prezenta modul de interacțiune a senzorilor cu sistemul de telegestiune,, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare

clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"

Astfel prin răspunsul la solicitările de clarificări, nu sunt aduse informații suplimentare, ofertantul nu probează ca senzorii ofertați se pot integra in sistemul de telegestiune ofertat, ca acești senzori pot funcționa împreuna si care este modul de interacțiune al acestora cu sistemul de telegestiune ofertat.

Captura de ecran de la pagina 156 la care ofertantul face referire in răspunsul la solicitarea de clarificări nu conține informații care sa aducă lămuriri cu privire la modul de integrare a senzorilor ofertați (pentru care s-au prezentat fise tehnice) in aplicația de telegestiune IntelliLight, in captura de ecran respectiva nu apare nici o informație despre senzori sau stație meteo.

Extras: Captura de ecran pag 156 din Propunerea tehnica Partea 2 (...).

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului, soluționarea contestației se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

➤ *din Legea nr. 98/2016:*

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- 156 alin. (2) – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

➤ *din H.G. nr. 395/2016:*

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul constată că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor publice.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse, servicii și lucrări de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2004 din 12 decembrie 2016, a reținut că necesitatea sau oportunitatea unei anumite achiziții este stabilită de fiecare autoritate contractantă, în funcție de necesitățile obiective și particularitățile comunicate de compartimentele din cadrul său. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba pretinsa neîndeplinire a cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica pretinsa neconformitate a ofertelor depuse vizavi de specificațiile tehnice

reclamate, astfel că în verificările sale Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, și în mod corelativ se va raporta la dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile amintite „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a *caracterului neconform* simpla pretindere a neconformității nefiind suficient pentru a determina nelegalitatea actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la stabilirea conformității tehnice cu specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire.

Consiliul nu este ținut să se pronunțe asupra criticilor legate de evaluarea ofertelor în ordinea expusă de contestatoarele amintite sau în ordinea dată de clasamentul întocmit de entitatea organizatoare. De altminteri, inclusiv Curtea de Justiție a Uniunii Europene aplică aceeași metodă, dovadă fiind bogata jurisprudență (în acest sens, cu titlu de exemplu, evocăm Hotărârea din 11 decembrie 2019, Mytilinaios Anonymos Etairia - Omilos Epicheiriseon, C-332/18 P, EU:C:2019:1065, punctul 44 – „*Pentru a facilita analiza temeiniciei prezentului recurs, trebuie să se examineze, mai întâi, al treilea motiv, apoi al doilea aspect și al treilea aspect ale primului motiv și, în sfârșit, primul aspect al primului motiv și al doilea motiv de recurs împreună.*”)

Unul dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingerea a ofertei ... SRL l-a constituit neconcludența răspunsului 903/04.09.2024 la solicitarea de clarificări nr. 45827/28.08.2024 adresată respectiv:

Întrebare:

Vă solicităm să ne prezentați/clarificați următoarele: Având în vedere prevederile din caietul de sarcini și anume:

"Toate cerințele precizate în documentația DALI și prezentul Caiet de sarcini sunt obligatorii, ofertanții trebuie să prezinte în detaliu modul în care soluția propusă îndeplinește toate cerințele din prezentul Caiet de sarcini. Ofertanții trebuie să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, un răspuns detaliat la cerințele referitoare la caracteristicile solicitate. Simpla asumare a respectării cerințelor sau copierea cerințelor din fisele tehnice nu vor fi luate în considerare ca fiind concludente. Ofertanții vor prezenta dovezi pentru îndeplinirea cerințelor (ex. rapoarte de testare, fotografii, instrucțiuni de montaj, etc), va solicitam clarificarea următoarelor aspecte sesizate:

(...)

VI. Referitor la Sistem de telegestiune a iluminatului public - Controler inteligent -temperatura de funcționare

Temperatura de funcționare a controlerului inteligent oferat este de " -40 - +70 °C", ceea ce nu corespunde cu cerința din Fisa tehnica din DALI si anume :Temperatura de funcționare cuprinsa in intervalul "-40 - +85 °C".

Din fisa tehnica a producătorului prezentata in "Propunerea tehnica P..I EA si documente echipamente Partea 2 -pag 83" controlerul oferat FRE-24-ZHAGA (book 18) are temperatura de funcționare " -40 - +70 °C".

Extras din oferta tehnica pag 83:

In propunerea tehnica la pag. 12 temperatura de funcționare a aceluiași controlerul FRE-24- ZHAGA(book 18) este trecuta ca fiind "-40 -+85 °C"

Extras din oferta tehnica pag 12

Având in vedere ca informațiile din propunerea tehnica referitoare la caracteristica solicitata "Temperatura de funcționare a controlerului " sunt contradictorii, comisia de evaluare a decis sa consulte site-ul oficial al producătorului aplicației, ...

Așa cum se constata prin accesarea link-ului de pe site-ul producătorului fisa tehnica controler "." temperatura de funcționare a controlerului este de "-40 – max +70 ° ", si nu " -40 - +85 °C " așa cum a fost solicitat in DALI - Fisa tehnica controler.

Atașam captura de ecran cu fisa tehnica a controlerului promovat chiar de către producător pe site-ul sau, așa cum se poate constata prin accesarea link-ului de mai sus.

Răspuns:

VI

Nicăieri in documentele licitației nu s-au solicitat documente justificative pentru ...nstrarea temperaturii de funcționare a modului de control.

Subscrisa a prezentat in licitație fisa tehnica F5 semnata si parafata de către producătorul controlerului care indeplineste cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini. Fisa tehnica este semnata si stampilata de către producătorul ..., acesta si-a asumat in totalitate "Correspondenta propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse" urmând ca produsul livrat sa indeplineasca cerințele tehnice impus prin documentele licitației. Verificarea unui site nu poate fi o sursa sigura de informare in evaluarea ofertei, informațiile de pe site putând fii neactualizate sau incomplete. Singurul document pe care A.C ar trebui sa 1 ia in considerare in evaluarea subscrisei fiind Formularul F5 solicitat prin documentația de atribuire a proiectului semnat, stampilat si asumat de către producător.

În analiza acestui răspuns, motivele respingerii reținute de membrii comisiei de evaluare în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 51456/20.09.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, inclusiv factorii de evaluare, -Anexa 2 dedicată evaluării ofertei ... SRL, întocmit cu ocazia analizării răspunsului furnizat de ... SRL* sunt următoarele:

Anexa nr. 2 la PV nr. 51456/20.09.2024 - ... S.R.L. Concluzii:

(...)

4. Prin răspunsul nr.903/04.09.2024 la solicitarea de clarificări nr.45827/28.08.2024 ofertantul nu a furnizat informații suplimentare pentru a lamuri concret modul in care este indeplinita cerința: Temperatura de funcționare (a controlerului) cuprinsa in intervalul "-40 -+85 °C", fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"

Afirmația ofertantului ca : Nicăieri in documentația de atribuire nu s-au solicitat documente justificative pentru ...nstrarea temperaturii de funcționare a modului de control si faptul ca fisa tehnica F5 semnata de producător nu poate fi luata in considerare deoarece in caietul de sarcini cat si in fisa de date a fost specificat in mod clar: „ Toate cerințele precizate

în documentația DALI și prezentul Caiet de sarcini sunt obligatorii, ofertanții trebuie să prezinte în detaliu modul în care soluția propusă îndeplinește toate cerințele din prezentul Caiet de sarcini.

Ofertanții trebuie să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, un răspuns detaliat la cerințele referitoare la caracteristicile solicitate. Simpla asumare a respectării cerințelor sau copierea cerințelor din fișele tehnice nu vor fi luate în considerare ca fiind concludente. Ofertanții vor prezenta dovezi pentru îndeplinirea cerințelor (ex. rapoarte de testare, fotografii, instrucțiuni de montaj, etc.). În caz contrar, oferta va fi declarată neconformă, și „Ofertanții vor atașa în cadrul propunerii tehnice specificații tehnice pentru toate componentele sistemului de telegestiune broșuri, specificații, fișe tehnice, desene și alte informații tehnice care descriu componentele care trebuie utilizate în sistemul propus, inclusiv identificarea explicită a numerelor de model / catalog (link-uri). „astfel, ofertantul avea obligația la solicitarea autorității contractante de a lamuri cu documente probatoare îndeplinirea cerinței.

Ofertantul a avut posibilitatea să atașeze orice documente justificative/rapoarte de încercare pe care le-ar fi considerat relevante în susținerea afirmațiilor din fișele tehnice și să explice inadvertențele sesizate de comisia de evaluare.

Fișă tehnică asumată de producător nu este o pagină de catalog sau broșură sau fișă tehnică emisă de producător pentru atestarea unor caracteristici aferente controlerului ofertat, ci, este o simplă copie copy/paste a specificațiilor din formularul F5 din documentația de atribuire, pe care a fost aplicată o ștampilă despre care contestatorul susține că ar aparține producătorului.

De asemenea, mai mult decât prin consultarea site-ului producătorului ... a fișei pentru controlerul ofertat unde temperatura de funcționare a controlerului era de $-40 - \text{max.} +70^{\circ}\text{C}$ ", referitor la temperatura de funcționare a controlerului ofertat de .. exista înscrisuri și în Decizia CNSC nr. ...DIN 13 august 2024, ceea ce evidențiază că în mod clar temperatura de funcționare a controlerului nu atinge limita superioară solicitată prin caietul de sarcini.

Extras din decizia CNSC mai sus amintită

Criticile contestatorului privind intervalele temperaturilor de funcționare urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, deoarece, rapoartele de testare închise de către contestator în propunerea sa tehnică atestă faptul că echipamentele nu funcționează în Intervalele solicitate prin specificațiile tehnice.

Cu titlu de exemplu, se reține că, potrivit anexei la certificatul de conformitate nr. 1206/16.05.2024 aflată la pag. 320 din fișierul "384.05 propunere tehnica EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf, echipamentul controller punct luminos ofertat de contestator nu are intervalul de temperaturi de funcționare $-40^{\circ}\text{C} + <-50^{\circ}\text{C}$, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, ci, intervalul $-25^{\circ}\text{C} - +70^{\circ}\text{C}$, nefiind îndeplinită condiția privind limita inferioară de temperatură -40°C .

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Descrierea obiectului contractului de furnizare supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește în fișa de date la pct. II.1.4 *Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor:*

Proiectarea, asistența tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Cresterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în Municipiul ... - etapa a II-a”.

Se rețin și precizările din cadrul fișei de date de la secțiunea IV.4.1 dedicată modalității de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea Tehnică

Propunerea tehnică va cuprinde informații, după cum urmează:

(...)

4. Modul de îndeplinire a cerințelor privind sistemul de telegestiune

Fiecare ofertant va prezenta un memoriu tehnic în care va detalia modalitatea de implementare a sistemului de telegestiune,

memoriu care va conține:

- Descrierea componentelor hardware si software;
- Descrierea detaliată a modului de funcționare a sistemului de telegestiune, cu indicarea modalității de îndeplinire a cerințelor funcționale solicitate;
- Descrierea modalității de extindere a sistemului de telegestiune în viitor

Ofertanții vor atașa în cadrul propunerii tehnice specificații tehnice pentru toate componentele sistemului de telegestiune broșuri, specificații, fișe tehnice, desene și alte informații tehnice care descriu componentele care trebuie utilizate în sistemul propus, inclusiv identificarea explicită a numerelor de model/catalog (link-uri).

Toate documentele pentru ...nstrarea conformității cu standardele care au fost solicitate pentru sistemul de telegestiune iluminat public (certificări/rapoarte de încercări/ licențe/ declarații, etc) se vor atașa anexat la propunerea tehnica.

Referințe vizavi de modalitatea de elaborare a propunerii tehnice se regăsesc și în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea 3.4. dedicată ***Cerințelor tehnice minime aferente sistemului de iluminat***, respectiv:

Cerințele tehnice exprimate în cadrul prezentului capitol reprezintă cerințe minime referitoare la caracteristicile/ capacitățile funcționale ale soluțiilor/echipamentelor oferite de către participanții la procedura de achiziție publică.

În vederea obținerii unui sistem de iluminat fiabil și performant, aparatele de iluminat oferite trebuie să îndeplinească în totalitate cerințele din Fișele Tehnice F5.

In propunerea tehnica, Fișele tehnice conform DALI vor fi prezentate pentru:

3.4.1. Aparat de iluminat stradal/pietonal LED; (fișa tehnica 1.1. și fișa tehnica 1.2. din documentația DALI)

3.4.2. Sistem de dimming și telegestiune inclusiv sistem de telegestiune a iluminatului public - Controler inteligent cu senzor de mișcare integrat (fișa tehnica 2);

Toate cerințele precizate în documentația DALI și prezentul Caiet de sarcini sunt obligatorii, ofertanții trebuie să prezinte în detaliu modul în care soluția propusă îndeplinește toate cerințele din prezentul Caiet de sarcini. Ofertanții trebuie să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, un răspuns detaliat la cerințele referitoare la caracteristicile solicitate.

Simpla asumare a respectării cerințelor sau copierea cerințelor din fișele tehnice nu vor fi luate în considerare ca fiind concludente. Ofertanții vor prezenta dovezi pentru îndeplinirea cerințelor (ex. rapoarte de testare, fotografii, instrucțiuni de montaj, etc). În caz contrar, oferta va fi declarată neconformă.

Din economia celor anterior redate, se are în vedere importanța pe care autoritatea contractantă a acordat-o modalității de îndeplinire de către aparatele de iluminat oferite a specificațiilor tehnice solicitate.

Așadar, operatorii economici, în vederea ...nstrării îndeplinirii de către echipamentele oferite a specificațiilor tehnice prevăzute în cuprinsul proiectului tehnic trebuiau să depună Fișele Tehnice F5 anexate DALI (Anexa 5) iar toate cerințele formulate în fișele F5 trebuiau dovedite prin prezentarea de documente justificative.

În mod obligatoriu s-a solicitat:

Ofertanții vor atașa în cadrul propunerii tehnice specificații tehnice pentru toate componentele sistemului de telegestiune broșuri, specificații, fișe tehnice, desene și alte informații tehnice care descriu componentele care trebuie utilizate în sistemul propus, inclusiv identificarea explicită a numerelor de model/catalog (link-uri).

Ofertanții vor atașa în cadrul propunerii tehnice specificații tehnice pentru toate componentele sistemului de telegestiune broșuri, specificații, fișe tehnice, desene și alte informații tehnice care descriu componentele care trebuie utilizate în sistemul propus, inclusiv identificarea explicită a numerelor de model / catalog (link-uri).

Toate documentele pentru ...nstrarea conformității cu standardele care au fost solicitate pentru sistemul de telegestiune iluminat public (certificări/rapoarte de încercări/ licențe/ declarații, etc) se vor atașa anexat la propunerea tehnica.

Achizitoare a atras atenția ofertanților vizavi de faptul că Simpla asumare a respectării cerințelor sau copierea cerințelor din fisele tehnice nu vor fi luate în considerare ca fiind concludente. Ofertanții vor prezenta dovezi pentru îndeplinirea cerințelor (ex. rapoarte de testare, fotografii, instrucțiuni de montaj, etc). În caz contrar, oferta va fi declarată neconformă.

Cu alte cuvinte, raportat la cerințele din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația prezentării fișelor tehnice F5, toate cerințele formulate în fisele F5 trebuiau dovedite prin prezentarea de documente justificative de natura celor precizate de achizitoare, respectiv:

- broșuri, specificații, fișe tehnice, desene și alte informații tehnice care descriu componentele care trebuie utilizate în sistemul propus, inclusiv identificarea explicită a numerelor de model/catalog (link-uri):

- ex. rapoarte de testare, fotografii, instrucțiuni de montaj, etc .

Cu alte cuvinte, raportat la cerințele din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația prezentării documentelor justificative de natura celor precizate de achizitoare, ca document distinct fata de Formularul F5.

Jurisprudența Consiliului referitoare la obligativitatea confirmării de către ofertanți a specificațiilor tehnice propuse pentru produsele /echipamentele oferate, aspect care impunea verificarea corespondenței dintre specificațiile cuprinse în documentele emise de producător cu specificațiile tehnice propuse, iar aceste specificații tehnice propuse trebuiau să îndeplinească cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire este constantă, aceeași abordare regăsindu-se, cu titlu de exemplu și în considerentele Deciziei nr. ...

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”

– sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel

Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

În raport de cele anterior redată se reține **importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire**, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Se are în vedere că la solicitarea adresată de membrii comisiei de evaluare vizavi de faptul că în fișa tehnică a producătorului prezentată în "*Propunerea tehnica ..I EA si documente echipamente Partea 2 -pag 83*" controlerul ofertat FRE-24-ZHAGA (book 18) are temperatura de funcționare min. -40 - max+70 °C" care nu corespunde cerinței solicitate min. -40 - max+85 °C ofertanta contestatoare a argumentat faptul că, pe de o parte Nicăieri în documentele licitației nu s-au solicitat documente justificative pentru ...nstrarea temperaturii de funcționare a modului de control, iar pe de altă parte a **susținut** că a prezentat în licitație fișa tehnică F5 semnată și parafată de către producătorul controlerului care îndeplinește cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini. Fișa tehnică este semnată și stampilată de către producătorul ..., acesta și-a asumat în totalitate "Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse" urmând ca produsul livrat să îndeplinească cerințele tehnice impuse prin documentele licitației. Verificarea unui site nu poate fi o sursă sigură de informare în evaluarea ofertei, informațiile de pe site putând fi neactualizate sau incomplete. Singurul document pe care AC ar trebui să-l ia în considerare în evaluarea subscrisiei fiind Formularul F5 solicitat prin documentația de atribuire a proiectului semnat, stampilat și asumat de către producător.

Sunt juste susținerile contestatoarei potrivit cărora producătorul este singurul responsabil cu modul în care sunt prezentate informațiile pe site-ul propriu (Verificarea unui site nu poate fi o sursă sigură de informare în evaluarea ofertei, informațiile de pe site putând fi neactualizate sau incomplete.(...)o pagină web nu poate fi considerată în niciun caz o sursă sigură de informații, capacitatea sa probantă fiind incomparabil mai mică în raport cu un document emis de către producător și asumat de către acesta prin semnarea sa. Există probabilitatea foarte mare ca o pagină web să conțină informații incomplete, neactualizate și de aceea nu poate fi apreciată ca o sursă de verificare credibilă, valoare probantă detinând documentele depuse în oferta tehnică a subscrisei, asumate de către producătorul ... prin semnarea acestora), însă această situație nu înlătură obligația ofertantului de a se asigura că îi transmite autorității contractante informația expresă solicitată prin documentația de atribuire.

În mod similar sunt juste și precizările contestatoarei vizavi de prezentarea fisei tehnice F5 semnată și parafată de către producătorul controlerului care îndeplinește cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini. Fisa tehnică este semnată și stampilată de către producătorul ..., acesta și-a asumat în totalitate "Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse" urmând ca produsul livrat să îndeplinească cerințele tehnice impuse prin documentele licitației, însă acest aspect nu este suficient în îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, nefiind suficient semnătura producătorului pe fișele tehnice F5, ci de veridicitatea și sustenabilitatea informațiilor cuprinse în aceste fișe prin depunerea documentelor justificative de tipul celor enumerate în documentația de atribuire.

Contrar celor susținute de contestatoare, potrivit cărora Singurul document pe care AC ar trebui să-l ia în considerare în evaluarea subscrisei fiind Formularul F5 solicitat prin documentația de atribuire a proiectului semnat, stampilat și asumat de către producător nu sunt relevante în soluționare și de natura a conduce la îndeplinirea cerinței reclamate, având în vedere faptul că achizițioarea a precizat în mod expres faptul că ofertanții aveau obligația prezentării fișelor tehnice F5, toate cerințele formulate în fișele F5 trebuiau dovedite prin prezentarea de documente justificative de natura celor precizate de achizițoare, respectiv:

- *broșuri, specificații, fișe tehnice, desene și alte informații tehnice care descriu componentele care trebuie utilizate în sistemul propus, inclusiv identificarea explicită a numerelor de model/catalog (link-uri):*

- *ex. rapoarte de testare, fotografii, instrucțiuni de montaj, etc.*

Practic autoarea contestației se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ofertei pe considerentul că Singurul document pe care AC ar trebui să-l ia în considerare în evaluarea subscrisei fiind Formularul F5 solicitat prin documentația de atribuire a proiectului semnat, stampilat și asumat de către producător. Însă așa cum a fost mai sus redat, cerința în discuție a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin documentația de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, achizițioarea stabilind obligativitatea dovedirii cerințelor/specificațiilor tehnice din cadrul fișelor tehnice F5 prin depunerea unor documente justificative.

Așa cum a susținut și autoritatea contractantă :

Este evident ca prin răspunsul nr.903/04.09.2024 la solicitarea de clarificări nr.45827/28.08.2024 ofertantul nu a furnizat informații suplimentare pentru a lamuri concret modul in care este indeplinita cerința: „Temperatura de funcționare (a controlerului) cuprinsa in intervalul „-40 -+85 °C.

(...)

Astfel, ofertantul avea obligația la solicitarea autorității contractante de a lamuri cu documente probatoare îndeplinirea cerinței, acesta a avut posibilitatea să atașeze orice documente justificative/rapoarte de încercare pe care le-ar fi considerat relevante în susținerea afirmațiilor din fișele tehnice și să explice inadvertențele sesizate de comisia de evaluare, fapt care nu s-a intamplat, acesta afirmand *„Singurul document pe care A.C. ar trebui sa îl ia în considerare în evaluarea subscrisei fiind formularul F5 solicitat prin documnetatia de atribuire a proiectului semnat, stampilat si asumat de către producător”*.

era în sarcina ofertantei să analizeze riguros documentația de atribuire, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Contrar celor susținute de contestatoare respectiv Astfel cum am aratat prin raspunsul la solicitarea de clarificari, prin Fisa tehnica F5 Controler inteligent cu senzor miscare integrat Autoritatea contractanta nu a solicitat ...nstarea acestei cerinte privind temperatura de functionare de min-40C- max + 85°C prin niciun document, așa cum a fost anterior reținut raportat la cerințele din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația prezentării documentelor justificative de natura celor precizate de achizitoare, ca document distinct fata de Formularul F5.

Întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa solicitării clarificărilor adresate pe parcursul evaluării ofertelor depuse/rezultatului procedurii, inclusiv sub aspectul legalității respectivelor cerințe.

Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința conținutului documentației sau al clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea. Prin întocmirea și depunerea propriei oferte în baza documentației primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit și a dat eficiență tuturor clauzelor din respectiva documentație, inclusiv a celor pe care le apreciază nelegale, astfel că față de invocarea la această dată a nelegalității ei, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză vizavi de prezentare atât a fișelor tehnice F5, toate cerințele formulate în fisele F5 trebuiau dovedite prin prezentarea de documente justificative ca cerință/document distinct față de fișele tehnice F5, reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării (cerință utilă achizitoarei în vederea dovedirii/...nstrării de către

ofertanții a corespondenței cerințelor tehnice referitoare la caracteristicile/capabilitățile funcționale ale soluțiilor/ echipamentelor oferite de către participanții la procedura de achiziție publică cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini), conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

Abordarea îmbrățișată de contestatoare cu ocazia formulării contestației, respectiv de a reproșa nelegalitatea evaluării pe cponderentul că: Autoritatea contractanta, in analiza sa, daca ar fi fost facuta cu un minim de responsabilitate si/sau buna credinta, ar fi constatat faptul ca echipamentele pe care le indica la pag. 83 din Propunerea tehnica nu sunt cele oferite, controlerele la care face referire in Adresa nr. 45287 / 28.08.2024, prin intermediul careia ne-a solicitat clarificari, pentru care a identificat temperatura de functionare de -40°C - + 70°C, este de tip FRE-220-NEMA, FRE-24- Zhaga, FRE- 220M si FRE-220-P, care nu au fost oferite de catre societatea noastra in cadrul procedurii. Singurul echipament oferit este Controler inteligent cu senzor miscare integrat FRE-24-Zhaga-NB1 ce face obiectul Fisei tehnice F5 si a Fisei tehnice (Specificatii tehnice) de la pag. 12 din fisierul "407.07Propunere tehnica ...EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf nu poate fi primită de Consiliu atâta vreme cât contract celor afirmate de S.C.... S.R.L. în contestație , comisia de evaluare a analizat documentele depuse in cadrul propunerii tehnice, documente care conțineau informații contradictorii în fișele tehnice ale controlerului de la pagina 83 și fișa tehnica de la pagina 12, motiv pentru care a adresat solicitarea de clarificarea amintită.

Solicitarea adresată de membrii comisiei de evaluare a fost in concordanta cu cerintele din documentatia de atribuire si cu scopul de a verifica daca fișele tehnice de la producător confirmă/...nstrează respectarea tuturor specificatiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire, și în plus solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare au avut drept scop si clarificarea neconcordanțelor semnalate de comisia de evaluare intre informatiile furnizate in cadrul ofertei si cele aflate pe site-ul oficial al producatorului.

Astfel ... SRL avea obligația la solicitarea autorității contractante de a lamuri cu documente probatoare îndeplinirea cerinței, având posibilitatea să atașeze orice documente justificative/rapoarte de încercare pe care le-ar fi considerat relevante în susținerea afirmațiilor din fișele tehnice și să explice inadvertențele sesizate de comisia de evaluare, fapt care nu s-a întâmplat, argumentul adus fiind: „ Singurul document pe care A.C. ar trebui sa îi ia in considerare in evaluarea subscrisei fiind formularul F5 solicitat prin documentatia de atribuire a proiectului semnat, stampilat si asumat de către producător „.

Cum prin răspunsul la clarificări, ofertanta contestatoare nu a furnizat informații suplimentare pentru a lamuri concret modul in care este indeplinita cerința: „Temperatura de funcționare (a controlerului) cuprinsa in intervalul „-40 -+85 °C” deși întrebarea primită din partea membrilor comisiei de evaluare a fost în mod clar formulată, în acord cu dispozițiile art. 134

din HG nr. 395/2016, este evident că răspunsul furnizat nu este unul concludent.

Se reține și jurisprudența invocată de autoritatea contractantă în cadrul analizei efectuate, consemnată și în cuprinsul actului nr. 60516/01.11.2024 de comunicare a rezultatului procedurii:

De asemenea, mai mult decât prin consultarea site-ului producătorului ... a fisei pentru controlerul oferit unde temperatura de funcționare a controlerului era de "-40 - max.+70 °C", referitor la temperatura de funcționare a controlerului oferit de EUROAUDIT exista înscrisuri și în Decizia CNSC nr. ...din 13 august 2024, ceea ce evidențiază că în mod clar temperatura de funcționare a controlerului nu atinge limita superioară solicitată prin caietul de sarcini.

Consiliul are în vedere considerentele reținute în cuprinsul Deciziei nr. ...din 13. 08.2024, respectiv:

Criticile contestatorului privind intervalele temperaturilor de funcționare urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, deoarece, rapoartele de testare incluse de către contestator în propunerea sa tehnică atestă faptul că echipamentele nu funcționează în intervalele solicitate prin specificațiile tehnice.

Cu titlu de exemplu, se reține că, potrivit anexei la certificatul de conformitate nr. 1206/16.05.2024 aflată la pag. 320 din fișierul „384.05 Propunere tehnica .. F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf”, echipamentul controller punct luminos oferit de contestator nu are intervalul de temperaturi de funcționare $-40^{\circ}\text{C} \div +50^{\circ}\text{C}$, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, ci, intervalul $-25^{\circ}\text{C} \div +70^{\circ}\text{C}$, nefiind îndeplinită condiția privind limita inferioară de temperatură -40°C .

Susținerile contestatorului, potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să ia în considerare înscrisul menționat anterior, ci, fișa tehnică, nu pot fi reținute, deoarece, înscrisul indicat de contestator drept fișă tehnică asumată de producător nu este o pagină de catalog sau broșură sau fișă tehnică emisă de producător pentru atestarea unor caracteristici aferente unui anumit produs, ci, este o simplă copie copy/paste a specificațiilor din formularul F5 din documentația de atribuire, pe care a fost aplicată o ștampilă despre care contestatorul susține că ar aparține producătorului.

Consiliul reține că, la rândul ei, autoritatea contractantă a sesizat, în mod corect, modalitatea copy/paste de elaborare a formularelor F5 din oferta ... SRL și a solicitat acestuia clarificări, în sensul „*Pentru echipamentele pe care propuneți să le utilizați în executarea contractului pentru care au fost prezentate fișele tehnice vă rugăm să particularizați (fără copiere, intervale, minim) și să faceți corespondența caracteristicilor prezentate în cadrul ofertei tehnice propuse cu cerințele din documentația de atribuire respectiv fișa de date, caiet de sarcini și proiect tehnic pentru a ...nstra conformitatea cu cerințele autorității contractante ca urmare a proiectului tehnic existent care stă la baza încheierii contractului de execuție*”.

Prin răspunsul prezentat, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5733/11.06.2024, ... SRL a intrat într-o reală polemică cu autoritatea contractantă, susținând că informațiile de pe a doua coloană din formularele F5 conțin informații particularizate, susținute fie de rapoarte de testare, certificate de conformitate sau declarații de conformitate ale producătorului fie de fișe tehnice/specificații tehnice sub semnătura producătorului.

Or, aceste așa-zise „*fișe tehnice sub semnătura producătorului*” sunt fișele tehnice pe modelul formularului F5 întocmite de proiectant, completate de ofertant, nu fișe tehnice/broșuri/pagini de catalog elaborate de producător, în mod uzual, pentru produsele sale.

În mod uzual, înscrisurile elaborate de producători pentru descrierea caracteristicilor produselor puse pe piață se numesc „fișe tehnice”, la fel ca înscrisurile elaborate de proiectantul actualei investiții, însă, rolul și conținutul lor este diferit.

Prin urmare, profitând de confuzia generată de sensul dublu al sintagmei „*fișe tehnice*”, ... SRL susține în cuprinsul contestației că înscrisurile elaborate de el, în calitate de ofertant ar fi o „*carte de vizită*” a produsului la care se referă, pentru că poartă titlul „*fișă tehnică*” și pentru că au aplicată o anumită ștampilă.

Pentru a lămuri această confuzie, Consiliul reține, cu titlu de exemplu, că, la punctul 3.1 din fișa tehnică nr. 1 elaborată de proiectant pe modelul formularului F5 din HG nr. 907/2016 (pag. 150 din fișierul cu proiectul tehnic, publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare

simplificat), autoritatea contractantă a precizat explicit că „se va prezenta fișă tehnică emisă de producător din care să reiasă îndeplinirea cerințelor”, aspect din care rezultă că fișa tehnică emisă de producător este un înscris distinct de fișa tehnică elaborată de proiectant și completată de ofertant.

Or, tocmai această confuzie din adresa la solicitarea de clarificări, a fost considerată, în mod corect, drept răspuns neconcludent în partea introductivă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în sensul că, sesizând caracterul generic, de tip copy/paste al formularelor F5 din oferta contestatorului, a solicitat acestuia clarificări, iar, prin răspunsul formulat, ... SRL a confundat fișele tehnice de la producător cu fișele tehnice de la proiectant, completate de ofertant, răspuns care a condus, în mod corect, la respingerea ofertei prin lipsa sa de concludență.

Cerințele documentației de atribuire au fost clare, în sensul că proiectantul a elaborat anumite specificații în fișele tehnice F5 din proiectul tehnic, iar, autoritatea contractantă a solicitat atât completarea coloanei libere din fișele tehnice de la proiectant, cât și confirmarea realității acestor informații printr-o altă fișă tehnică, distinctă, emisă de această dată de către producător.

În situația în care aprecia că este suficientă aplicarea unei ștampile cum pe fișa tehnică de la proiectant pentru substituirea fișei tehnice de la producător, ... SRL avea dreptul de a solicita autorității contractante clarificări sau putea să conteste cerințele documentației de atribuire, în termenul legal, raportat la data luării la cunoștință a acestora.

Întrucât, ... SRL nu a efectuat niciun demers de natura celor menționate anterior, Consiliul reține că acesta și-a asumat atât obligația ...nstrării caracteristicilor produselor prin prezentarea fișelor de la producător (nu prin aplicarea unei ștampile) cât și riscul nedepunerii acestor înscrisuri în cadrul propunerii tehnice.

Cerința în discuție a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin documentația de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În același sens, practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să

se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel

fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Așadar, regulile sub care se desfășoară o procedură de achiziție publică obligă la respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, de la care nici ofertanții, nici autoritatea achizitoare și nici organul de control administrativ-jurisdicțional nu se pot abate.

Ori atâta vreme cât ofertanta nu răspunde integral și concret la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, în mod temeinic comisia de evaluare a constatat neconcludența răspunsului furnizat.

Astfel că, implicit, ofertanta contestatoare trebuie să accepte sancțiunea stabilită de legiuitor, în cazul în care operatorii economici transmit informații incomplete, neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina exclusivă a operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente edificatoare/relevante în sprijinul răspunsului formulat, potrivit principiului *"nemo auditur propriam turpitudinem allegans"*.

După cum s-a reținut mai sus, toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Răspunsului furnizat de contestatoare îi sunt incidente și dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În acest context, se reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut în sarcina ofertei contestatoare ... SRL faptul că, pe de o parte, nu satisface în mod corespunzător cerința caietului de sarcini privind Ofertanții vor atașa în cadrul propunerii tehnice specificații tehnice pentru toate componentele sistemului de telegestiune broșuri, specificații, fișe tehnice, desene și alte informații tehnice care descriu componentele care trebuie utilizate în sistemul propus, inclusiv identificarea explicită a numerelor de model/catalog (link-uri) (...) Simpla asumare a respectării cerințelor sau copierea cerințelor din fișele tehnice nu vor fi luate în

considerare ca fiind concludente. Ofertanții vor prezenta dovezi pentru îndeplinirea cerințelor (ex. rapoarte de testare, fotografii, instrucțiuni de montaj, etc.). În caz contrar, oferta va fi declarată neconformă deficiență de întocmire a ofertei care, așa cum a fost anterior reținut, nu a fost înlăturată nici în urma etapei de clarificări, iar pe de altă parte, Consiliul constată că aprecierea autorității contractante cu privire la lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificare este îndreptățită.

Un alt motiv care a stat la baza deciziei de respingere l-a constituit neîndeplinirea cerinței privind modul de interacțiune a senzorilor cu sistemul de telegestiune, motivat de neconcludența răspunsului 903/04.09.2024 la solicitarea de clarificări nr. 45827/28.08.2024 adresată respectiv:

Întrebare:

V. 2.3 În propunerea tehnica au fost prezentate fisele tehnice ale unor senzori, producător ... (PM 2.5, PM 10, CO2, senzor de temperatura , umiditate si presiune, senzor luminozitate, senzor zgomot, etc) dar nu a fost prezentat modul de interacțiune cu sistemul de telegestiune oferat inteliLIGHT producător ..., așa cum a fost solicitat în DALI, fisa tehnica F5: " Se vor prezenta fisele tehnice ale senzorilor si modul de interacțiune cu sistemul de telegestiune".

Răspuns:

V.2.3

Acești senzori alături de statia meteo ... sunt de tipul "plug & play", nemaifiind nevoie de anumite setări de configurare fapt ce constituie o cat mai ușoara funcționare si integrare în platforma de soft a telegestiunii, aspect care a fost ...nstrat si prin captura de ecran care se regaseste la pagina 156 din fișierul PDF "407.07 Propunere tehnica .. F.T, si documente echipamente PARTEA 2" unde se pot vizualiza atat senzorii cat si statia meteo ce pot fi integrați în sistemul de telegestiune

În analiza acestui răspuns, motivele respingerii reținute de membrii comisiei de evaluare în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 51456/20.09.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, inclusiv factorii de evaluare -Anexa 2* dedicată evaluării ofertei ... SRL, întocmit cu ocazia analizării răspunsului furnizat de ... SRL sunt următoarele:

Anexa nr. 2 la PV nr. 51456/20.09.2024 - ... S.R.L. Concluzii:

(...)

5. Prin răspunsul nr.903/04.09.2024 la solicitarea de clarificări nr.45827/28.08.2024 ofertantul nu a furnizat informații pentru a lamuri concret modul în care este îndeplinită cerința din DAU: „se va prezenta modul de interacțiune a senzorilor cu sistemul de telegestiune,, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr 395/2016 potrivit căroră „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Astfel prin răspunsul al solicitările de clarificări, nu sunt aduse informații suplimentare, ofertantul nu probează ca senzorii ofertați se pot integra în sistemul de telegestiune oferat, ca acești senzori pot funcționa împreună și care este modul de interacțiune al acestora cu sistemul de telegestiune oferat.

Captura de ecran de la pagina 156 la care ofertantul face referire în răspunsul la solicitarea de clarificări nu conține informații care să aducă lămuriri cu privire la modul de integrare a senzorilor ofertați pentru care s-au prezentat fise tehnice în aplicația de telegestiune InteliLight, în captura de ecran respectiva nu apare nici o informație despre senzori sau stație meteo.

Raționamentul conturat de autoarea contestației vizavi de *ambiguitatea documentației de atribuire nu este judicios* și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Cerința reclamată se regăsește la nivelul DALI, în fișa tehnică F5 fiind astfel formulată: "Se vor prezenta fisele tehnice ale senzorilor și modul de interacțiune cu sistemul de telegestiune".

Membrii comisiei de evaluare luând act de faptul că în propunerea tehnică au fost prezentate fișele tehnice ale unor senzori, producător ... (PM 2.5, PM 10, CO₂, senzor de temperatura, umiditate și presiune, senzor luminozitate, senzor zgomot, etc), dar *nu a fost prezentat modul de interacțiune cu sistemul de telegestiune oferat inteliLIGHT producător ...*, așa cum a fost solicitat în DALI, fișa tehnică F5: Se vor prezenta fisele tehnice ale senzorilor și modul de interacțiune cu sistemul de telegestiune, **au** adresat solicitarea de clarificări mai sus amintită referitoare la modul de îndeplinire a cerinței privind *"modul de interacțiune cu sistemul de telegestiune"*.

Cu ocazia răspunsului furnizat, ... SRL a precizat:

"Acești senzori alături de stația meteo sunt de tipul "plug & play", nemaifiind nevoie de anumite setări de configurare fapt ce constituie o cat mai ușoară funcționare și integrare în platforma de soft a telegestiunii, aspect care a fost ...nstrat și prin captura de ecran care se regăsește la pag 156 din fișierul PDF "407.07. Propunere tehnică PITEȘTI EA F.T. și documente PARTEA 2 unde se pot vizualiza senzorii cat și stația meteo ce pot fi integrați în sistemul de telegestiune".

În urma analizării răspunsului furnizat, membrii comisiei de evaluare au constatat că nu există nici o informație referitoare la modul de interacțiune a senzorilor cu sistemul de telegestiune, în pagina indicată de ofertantă nu apare nici o informație referitoare la senzori.

Din examinarea celor indicate de ofertanta ... SRL în cuprinsul propunerii tehnice, Consiliul constată temeinicia celor susținute de achizitoare, vizualizarea senzorilor și a stației meteo în documentele din *Partea 2* a propunerii tehnice nu are legătură cu solicitarea formulată de comisia de evaluare, fiind juste concluziile achizitoarei potrivit cărora: Comisia de evaluare nu a găsit nici o informație referitoare la modul de interacțiune a senzorilor cu sistemul de telegestiune, la pagina indicată de ofertant nu apare nici o informație referitoare la senzori.

Argumentele autoarei contestației în favoarea criticilor aduse vizavi de nelegalitatea motivului de respingere reținut de membrii comisiei de evaluare se bazează pe următoarele aspecte:

- *autoritatea contractanta nu a solicitat nicaieri în cuprinsul Documentației de atribuire în mod concret ce anume senzori trebuie integrați în sistemul de telegestiune oferat, tinând seama de faptul ca sunt disponibile pe piața mii de tipuri de senzori ce pot fi integrați într-o formă sau alta în sistemele de telegestiune.* - *pentru ca toți ofertanții să cunoască intențiile Autorității contractante este nevoie în primul rând ca aceasta să fi stabilit în documentația de atribuire tipul senzorilor pe care sistemul de telegestiune trebuia să-i integreze și numai după ce stabilea în mod concret acest lucru putea solicita ofertanților modul în care sistemul de telegestiune integrează respectivii senzori.*

- cum nu a facut acest lucru in mod evident nu poate utiliza ambiguitatea documentatiei de atribuire pentru a respinge oferta subscrisei si a considera neconcludent raspunsul subscrisei la solicitarea de clarificari, respingerea ofertei subscrisei din acest motiv reprezentand in mod evident un abuz al Autoritatii contractante care poate si trebuie sanctionat fara rezerve.

În raport de cele mai sus redade se constată că, în fapt, contestatoarea formulează critici privind documentația de atribuire, aspect reținut și de autoarea intervenției care a susținut: în această etapă, societatea ...contestă documentația de atribuire (...).

Aprecierile contestatoarei vizavi de modul de înțelegere /interpretare a conținutului cerințelor din cadrul documentației de atribuire, nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului procedurii, ofertanta a luat la cunoștință despre cerințele în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la 13.03.2024.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire**.

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Așa cum a fost reținut, Consiliul a precizat că prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, Decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de 926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de

atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

Întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa solicitării clarificărilor adresate pe parcursul evaluării ofertelor depuse/rezultatului procedurii, inclusiv sub aspectul legalității respectivelor cerințe.

Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința conținutului documentației sau al clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea. Prin întocmirea și depunerea propriei oferte în baza documentației primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit și a dat eficiență tuturor clauzelor din respectiva documentație, inclusiv a celor pe care le apreciază nelegale, astfel că față de invocarea la această dată a nelegalității ei, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Situația dedusă judecății este rezultatul propriei întocmiri defectuoase a ofertei și a răspunsului la clarificări, a unei lipse de diligență din partea ofertantei, care trebuia să se asigure că răspunsul său era adecvat ...nstrării conformității ofertei depuse cu cerințele documentației de atribuire și cererii de clarificări primită.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că răspunsurile primite nu au fost concludente, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, cel puțin în privința motivelor analizate mai sus.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că aprecierea autorității contractante cu privire la lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificare este îndreptățită.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ... SRL este de prisos, ea neputând schimba situația asocierii ofertante în sensul transformării acesteia în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar

unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei depuse de ... SRL și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de autoarea contestației vizavi de modalitatea de evaluare a ofertei depuse.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile și și-a asumat răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit *Raportului procedurii nr. 60514/01.11.2024*.

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că *garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă* (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel

Braşov, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea şi sancţionarea încălcării dispoziţiilor legale în materia procedurilor de achiziţie publică, nu i se poate reproşa autorităţii contractante că a analizat ofertele participanţilor la procedură în raport de cerinţele minime de participare necontestate, sancţionând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a IX-a de contencios administrativ şi fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, şi decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, şi Curtea de Apel Cluj, Secţia a III-a contencios administrativ şi fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Analiza actului atacat al autorităţii contractante, din punctul de vedere al legalităţii şi temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilităţii care guvernează şi procedura administrativ-jurisdicţională în faţa Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor şi art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul şi limitele procesului sunt stabilite prin cererile şi apărările părţilor]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestaţiei, răspunderea juridică pentru declararea câştigătoare a unei anumite oferte revine autorităţii contractante, ținută de lege să verifice şi să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerinţelor de calificare şi specificaţiilor tehnice stabilite în documentaţia de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizare a concesiunilor de lucrări sau a concesiunilor de servicii, cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale aplicabile, deci şi a regulilor de elaborare a proceselor-verbale şi a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce priveşte concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca, nefondată contestaţia formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... **(Dosarul ...)**.

Cât priveşte cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea ... SRL, se reţine că a fost depusă la dosarul cauzei factura seria PDV-024B nr. 77/08.11.2024, în valoare de 7.140,00 lei, emisă de Cabinet de Avocat "... " şi achitată de ... SRL potrivit confirmării tranzacţiei emisă de ING Bank, corespunzătoare acestei sume.

În ceea ce priveşte solicitarea ... SRL de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, aceasta va

fi respinsă având în vedere soluția de respingere pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o admite.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulată de ... SRL, pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată cererea de intervenție depusă de ...SRL, motiv pentru care o va admite.

Asupra cererii intervenientei ...SRL de suportare de către contestatoarea ... SRL a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea contestației (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă.

Probatoriul cauzei a relevat că societatea contestatoare ... SRL s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care autoarea intervenției ...SRL (în calitate de ofertantă declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 60514/01.11.2024*) a inițiat combaterea contestației pe cale administrativ-jurisdicțională, solicitând menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca societatea contestatoare ... SRL să suporte cheltuielile efectuate de intervenientă.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatoarea aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". **Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.** Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

În consecință, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a contestatoarei aflată în culpă procesuală la plata celor efectuate de aceasta, ca intervenientă, în cursul soluționării contestației. Dreptul intervenienților accesorii de a le fi rambursate

cheltuielile de judecată, condiționat de încuviințarea în principiu și de admiterea pe fond a cererilor lor de intervenție, este recunoscut și de multiplul precedent al Înaltei Curți de Casație și Justiție reprezentat, exemplificativ, de:

- decizia nr. 4.240 din 6 decembrie 2018, Secția I civilă;
 - decizia nr. 1.872 din 23 octombrie 2019, Secția I civilă;
 - decizia nr. 3.878 din 24 iulie 2020, Secția de contencios administrativ și fiscal;
 - decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Secția I civilă,
- hotărâri disponibile spre consultare de către persoanele interesate pe portalul <https://www.scj.ro/736/Cautare-jurisprudenta>.

În consecință, în baza temeiului mai sus evocat, date fiind cheltuielile avansate de autoarea intervenției ...SRL în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a societății contestatoare ... SRL aflată în culpă, la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta ...SRL, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura SD0164/19.12.2024, în valoare de 10.710,00 lei, emisă de .. – Cabinet de Avocat și achitată de ...SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de UniCredit Bank, corespunzătoare acestei sume.

Analizând temeinicia pretențiilor ...SRL referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- **Art. 451:** „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- **Art. 452:** „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- **Art. 453:**

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 10.710 lei, va reduce suma respectivă la 3.000 lei, față de care ... SRL va fi obligată la plată către intervenienta ...SRL.

În reducerea cuantumului cheltuielilor acordate, Consiliul a avut în vedere și criteriile legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, constatând că obiectul cauzei este întâlnit în mod deosebit de frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice.

În continuare, trecând la soluționarea contestației formulate de ...SRL (**Dosarul ..**) așa cum a fost anterior reținut, analizând criticile formulate Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de identificarea unor *motive suplimentare de respingere* a celor 3 oferte depuse în cadrul procedurii, respectiv: (1)-..., (2)-... SRL, (3)-...SRL - ...SRL-S.C. ...SRL, *cu motivarea că ofertele depuse de acești operatori economici trebuiau declarate ca fiind inacceptabile și neconforme pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare, potrivit susținerilor contestatoarei ...SRL.*

În ceea ce privește ofertanta ... SRL, Consiliul constată că soluția anterior pronunțată privind menținerea ca temeinică a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei ... SRL, înlătură interesul contestatoarei ...SRL, în a critica oferta ... SRL de a reclama motive suplimentare de respingere.

Așadar, așa cum a fost anterior arătat Consiliul are în vedere strânsa legătură a interesul ofertantei ...SRL vizavi de criticile aduse ofertantei ... SRL, având în vedere promovarea contestației formulată de ... SRL, în conformitate cu Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din 16.03.2023, emisă de Plenul Consiliului, membrii acestuia *vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii completului cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.*

În cadrul actului mai sus amintit s-au precizat următoarele:

Art. 1 - în contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.

În condițiile în care aspectele reclamate de ...SRL vizează alte motive suplimentare de respingere a ofertei depusă de ... SRL, în privința cărora autoritatea a omis să rețină preținsele motive de neconformitate/inacceptabilitate semnalate de contestatoare în raport de care trebuia să procedeze la respingerea acesteia, iar decizia de respingere ... SRL este definitivă, demersul contestatoarei este inadmisibil.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că oferta ... SRL a fost respinsă, cele 5 motive de neconformitate care au condus la respingerea ofertei depuse fiind consemnate în cadrul *Procesului-verbal nr. 51456/20.09.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, inclusiv factorii de evaluare -Anexa 2* dedicată evaluării ofertei ... SRL, contestatoarea apreciind că se mai impune reținerea unor noi motive de inacceptabilitate și a încă 12 noi motive de neconformitate/inacceptabilitate, față de motivele de neconformitate reținute de membrii comisiei de evaluare.

Or, într-o atare situație, ținând seama de faptul că decizia de respingere a ofertei depusă de ... SRL, și-a consolidat caracterul *definitiv*, extinderea de către Consiliu a unor verificări solicitate de ...SRL, vizavi de motivele suplimentare semnalate a ofertei în discuție, excede cadrului legal, fiind un demers inadmisibil, pe de o parte, și lipsit de interes, pe de altă parte.

În stabilirea acestei finalități, în raport cu decizia de respingere, ca nefondată, a contestației ... SRL formulată împotriva modalității de evaluare a ofertei sale, Consiliul determină că soluționarea pe fond a contestației câștigătoare ...SRL împotriva ofertantei contracandidată ... SRL, care a fost respinsă, este lipsită de interes.

...SRL în susținerea interesului în formularea contestației și a solicitării să fie analizate și restul motivelor de inadmisibilitate sau neconformitate, dar neanalizate de comisia de evaluare, în referire la contracandidata sa ... SRL argumentează că autoritatea contractantă nu a identificat toate motivele de respingere a ofertantei ... SRL existând riscul *reformării rezultatului procedurii ca urmare contestației formulate de partea adversă*.

Raportat la excepția lipsei de interes, Consiliul constată că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, potrivit căreia:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 stabilește că: În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care dispune Că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) **justifică un interes**” și dispozițiile art. 33 din Codul procedură civilă, care prevăd că: „**Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (....)**”.

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: *să fie determinat, legitim, personal, născut și actual*.

Raportat la acest aspect, este avut în vedere că, deși nici Legea nr. 101/2016 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să *fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual*.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior respectiv *existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii completului cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse*.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere ținând seama de faptul că decizia de respingere a ofertei depusă de ... SRL și-a consolidat caracterul *definitiv*, extinderea de către Consiliu a unor verificări solicitate de ...SRL, vizavi de motivele suplimentare semnalate a ofertei în discuție, este lipsită de interes.

În speța de față, criticile formulate de ...SRL împotriva evaluării ofertei ... SRL respinsă pentru 5 motive de neconformitate, sunt lipsite

de interes, întrucât din perspectiva textelor mai sus redată se constată *lipsa interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător* în formularea criticilor amintite care implică și lipsa calității procesuale active a contestatoarei, de vreme ce ... SRL a rămas definitiv respins la acest moment, interes legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Contestația nu poate servi ca mijloc de blocare a investiției autorității contractante sau ca prilej de dezbateri teoretice pe marginea legalității actelor întreprinse de autoritatea contractantă.

Totodată, prin declanșarea demersului jurisdicțional trebuie să se urmărească asigurarea *propriilor interese ale contestatoarei*, nu interesul general de respectare a legii ori interesul altor operatori economici. Interesul reprezintă folosul urmărit de către cel care a pus în mișcare acțiunea și el trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct. Interesul este legitim atunci când nu contravine legii și normelor sociale; născut și actual atunci când există în momentul în care se exercită acțiunea și pe întreg parcursul exercitării acesteia; este personal și direct atunci când folosul practic îl vizează pe cel care recurge la această formă procedurală și nu pe altcineva. Folosul urmărit prin cerere trebuie să aparțină titularului acesteia, prin aceasta justificându-se caracterul de interes direct și personal, admitându-se unanim că prin declanșarea unui demers procesual trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese și nu interesul general de respectare a legii ori al altor persoane, străine de cauză.

În Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt, în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile "cel puțin" oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă.

La momentul soluționării contestației în fața Consiliului, calitatea ... SRL de ofertant respins se menține, astfel că nu există un interes în analizarea ofertantei ... SRL vizavi de motivele suplimentare de respingere a ofertei depusă de ... SRL, în privința cărora autoritatea a omis să rețină pretinsele motive de neconformitate/inacceptabilitate semnalate de contestatoare, față de motivele de neconformitate reținute de membrii comisiei de evaluare.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a decis, în Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, Werner Hackermuller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (Big) și Wiwner Entwicklungsgesellschaft mbH fur den Donauraum AG (WED), că art.1 alin. 3 din Directiva 89/665 nu obligă statele membre să instituie căi de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fi fost lezată de încălcarea pe care o invocă. Or, tocmai această soluție legislativă, identică celei consacrată în directivă, a fost opțiunea legiuitorului român.

Potrivit unei jurisprudențe constante a Tribunalului Uniunii Europene, respectiv Curții de Justiție a Uniunii Europene, o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat (Hotărârea Tribunalului din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00). Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice (Hotărârea Tribunalului din 14 septembrie 1995, Antillean Rice Mills și alții/Comisia, T-408/93 și T-483/93) și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea Curții din 25 iulie 2002, Union de Pequenos Agricultores/Consiliul, C-50/00 P).

Prin urmare, este necesar să se verifice dacă, în speță, o eventuală anulare a deciziei atacate poate crea un avantaj petentei, mai exact dacă eventuala respingere a ofertei declarată câștigătoare pentru lipsa de conformitate ar avea drept consecință atribuirea contractului de achiziții publice în cauză petentei-contestatoare, după cum se desprinde din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08.

În raport de cele arătate, instanța reține că analizarea conformității ofertei câștigătoare nu se fundamentează pe un interes al petentei în sensul celor mai sus arătate, astfel că aceasta din urmă nu poate fi considerată persoană vătămată de decizia autorității contractante de a declara conformă oferta concurentă (...).

Nu există vreun interes a fi analizate criticile contestatoarei aduse contracandidatei sale pentru ca oferta ... SRL să fie reevaluată, câtă vreme oferta a fost respinsă, astfel decizia de respingere are caracter definitiv.

Cum însăși contestatoarea a susținut că interesul său a constatat în prezervarea dreptului obținut, care însă nu mai subzistă, întrucât, la momentul soluționării contestației în fața Consiliului, decizia de excludere a ofertantei ... SRL are caracter definitiv, astfel posibilitatea revenirii ofertantei în procedură nu mai există.

Or, Consiliul este dator să judece interesul prin prisma situației prezente. Condiția interesului se verifică la momentul soluționării contestației, or, la acest moment, este lipsită de interes analiza criticilor aduse contracandidatei sale ... SRL câtă vreme oferta a fost respinsă, decizia de respingere având caracter definitiv.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că sunt lipsite de interes criticile ...SRL vizavi de oferta ... SRL, context în care acestea vor fi respinse ca lipsite de interes.

Considerentele anterior expuse sunt valabile și în cazul criticilor ...SRL privind ofertantele ... și ...SRL - ...SRL- ...SRL vizavi de *motive suplimentare de respingere* a acestor oferte.

Ținând seama de faptul că decizia de respingere a ofertelor depuse de ... și ...SRL - ...SRL- ...SRL și-a consolidat caracterul *definitiv* , în condițiile în care aceste ofertante nu și-au exercitat dreptul de a contesta decizia de respingere a propriilor oferte, extinderea de către Consiliu a unor verificări solicitate de ...SRL, vizavi de o eventuale inacceptabilități și neconformități ale ofertelor în discuție, excede cadrului legal, fiind un demers inadmisibil, pe de o parte, și lipsit de interes, pe de altă parte.

Nu există vreun interes a fi analizate criticile contestatoarei aduse contracandidatelor sale pentru ca ofertele ... și ...SRL - ...SRL- ...SRL să fie reevaluate, câtă vreme ofertele au fost respinse, astfel decizia de respingere are caracter definitiv, în lipsa vreunui demers din partea acestora, pentru a se intra într-un nou ciclu procesual și, astfel, să fie necesare prezervarea poziției sale.

Or, așa cum a fost anterior reținut, Consiliul este dator să judece interesul prin prisma situației prezente.

Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior respectiv *existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investiției completului cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse* .

Condiția interesului se verifică la momentul soluționării contestației, or, la acest moment, este lipsită de interes analiza criticilor aduse contracandidatelor sale, ... și ...SRL - ...SRL- ...SRL, câtă vreme ofertele au fost respinse, astfel decizia de respingere are caracter definitiv, posibilitatea revenirii ofertantelor în procedură nu mai există.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că sunt lipsite de interes criticile ...SRL vizavi de ofertele ... și ...SRL - ...SRL- ...SRL, context în care acestea vor fi respinse ca lipsite de interes.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca lipsită de interes, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ... **(Dosarul ..)**.

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de ...SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ... SRL, privitor la aceasta.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea ...SRL, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr. SD0164/19.12.2024, în valoare de 9.520,00 lei, emisă de .. – Cabinet de Avocat și achitată de ...SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de UniCredit Bank, corespunzătoare acestei sume.

Având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, solicitarea contestatoarei ...SRL, privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestației va fi respinsă ca nefondată.

Considerentele anterior reținute de Consiliu cu ocazia soluționării cererii de intervenție formulată de ...SRL (**Dosarul ...**) rămân valabile și în cazul intervenientei ... SRL.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta ... SRL, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura seria PDV-024B nr. 84/22.11.2024, în valoare de 4.760,00 lei, emisă de Cabinet de Avocat "..." și achitată de ... SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de ING Bank, corespunzătoare acestei sume.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 4.760 lei, va reduce suma respectivă la 2.500 lei, față de care ...SRL va fi obligată la plată către intervenienta ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ... (**Dosarul ..**).

Respinge solicitarea ...SRL privind plata cheltuielilor de judecată ca nefondată.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o admite.

Admite solicitarea intervenientei ... SRL privind plata cheltuielilor de judecată și obligă ...SRL la plata către ... SRL a sumei de 2.500 lei, reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca, nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... **(Dosarul ...)**.

Respinge solicitarea ... SRL privind plata cheltuielilor de judecată ca nefondată.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o admite.

Admite solicitarea intervenientei ...SRL privind plata cheltuielilor de judecată și obligă ... SRL la plata către ...SRL a sumei de 3.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 66 pagini.