CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49594/28.11.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... – administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor nr. 320/ 22.11.2018, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „APARATURĂ IT: STAȚIE DE LUCRU FIXĂ (DESKTOP), STAȚIE DE LUCRU PORTABILĂ (LAPTOP) ȘI MULTIFUNCȚIONALĂ A4”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor nr. 320/ 22.11.2018 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depusă de contestatoare și la continuarea procedurii în vederea stabilirii ofertei câștigătoare dintre cele admisibile prin decriptarea ofertelor de preț din SEAP.

S-a solicitat de asemenea, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Contestatoarea critică motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, depusă pentru lotul 2 – Stație de lucru fiză (desktop), ca neconformă, și anume faptul că:

- față de cerința referitoare la *Software – sistem de operare preinstalat = Windows 7 Professional pe 64 biti cu licență OEM*, s-a propus o alternativă și anume *Windows 10 home 64 bit OEM*;

- față de cerința referitoare la *HDD&RAM Placă video + Intel HD Grafics 530*, s-a propus o alternativă și anume *AMD Radeon RX Vega 11 Grafics*;

- față de cerința referitoare la *Procesor + Procesor i5-6600*, s-a propus o alternativă și anume *Ryzen 5 2400G.*

În ceea ce privește primul motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că , în cadrul lotului 2 a ofertat desktop (50 x stații de lucru fixe), configurația stațiilor de lucru putând fi vizualizată la pag. 3-12 din caietul de sarcini. Se poate observa astfel că software-ul solicitat de autoritatea contractantă a fost sistem de operare preinstalat Windows 7 64 biti OEM și nu sistem de operare preinstalat Windows 7 Professional 64 biti OEM. Doar în cuprinsul lotului 1 – stații de lucru portabile, autoritatea contractantă a definit versiunea Professional a sistemului de operare solicitat, contestatoarea susținând că pentru acest lot nu a depus ofertă. În opinia contestatoarei, în condițiile în acre autoritatea contractantă nu a menționat în cuprinsul lotului 2 versiunea Windows solicitată, ofertanții puteau lua în calcul una din cele 3 variante ale acestui sistem, respectiv Starter, Home Basic, Home Premium, Entreprise și Ultimate. Contestatoarea susține că, potrivit www.microsoft.com, „end of sale” pentru echipamentele preinstalate cu Windows 7 Home basic, Windows 7 Home Premuim și Windows 7 Ultimate a fost pe data de 31 octombrie 2014, iar suportul pentru Windows 7 s-a încheiat la 13 ianuarie 2015.

Potrivit contestatoarei, raportat la cerința autorității contractante pentru lotul 2 și raportat la criteriul de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut, aceasta a ofertat un produs superior, actualizat, vandabil, disponibil pentru comandă la Microsoft, respectiv „sistem de operare preinstalat Windows 10 64 biti OEM”, evidențiind faptul că ediția livrată va fi Home preinstalat. De asemenea, susține că ediția ofertată este superioară și echivalentă aceleia din caietul de sarcini.

Cu privire la cel de al doilea motiv de neconformitate a ofertei invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că, din analiza caietului de sarcini, se poate observa că autoritatea contractantă a solicitat placă video Intel HD Grafics 530 integrată, placa fiind integrată în procesorul solicitat Intel Core i5 -6600.

În acest context, contestatoarea susține că, împreună cu oferta tehnică, a depus 2 anexe pentru a dovedi echivalența, respectiv superioritatea procesorului Ryzen 5 2400 G ofertat, comparativ cu procesorul solicitat. Astfel, a arătat că AMD RYZEN 5 2400G reprezintă o configurație superioară față de Intel Core i5-6600 solicitat, configurație demonstrată prin punctaje benchmark de procesor de pe site-ul de specialitate cpubenchmark.net, astfel: Intel Core i5-6600 beneficiază de 7.764 puncte iar AMD RYZEN 5 2400 G beneficiază de 9.287 puncte. Per total, AMD RYZEN 5 2400G lansat în Q1 2018 și ocupând locul 328 este net superior față de Intel Core i5-6600 lansat în Q2 2015 și ocupând locul 451. De altfel, astfel cum reiese din informațiile cuprinse pe un alt site de specialitate, respectiv game-debate.com, AMD RYZEN 5 2400G are o performanță cu 15 % superioară față de Intel Core i5-6600.

Totodată, potrivit site-ului videocardbenchmark.net, Radeon RX Vega 11 obține un punctaj de 2289 puncte, clasându-se pe locul 241, în timp ce Intel Grafics 530 obține 999 puncte, clasându-se pe locul 495.

Cu privire la ultimul motiv invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei ca neconformă, contestatoarea arată că, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca procesorul să fie Intel Core i5-6600. De asemena, arată că, împreună cu oferta tehnică a depus și 2 anexe pentru a dovedi echivalența , respectiv superioritatea procesorului Ryzen 5 2400 G ofertat față de cel solicitat. Astfel, a arătat că AMD RYZEN 5 2400G reprezintă o configurație superioară față de Intel Core i5-6600 solicitat, configurație demonstrată prin punctaje benchmark de procesor de pe site-ul de specialitate cpubenchmark.net, astfel: Intel Core i5-6600 beneficiază de 7.764 puncte iar AMD RYZEN 5 2400 G beneficiază de 9.287 puncte. Per total, AMD RYZEN 5 2400G lansat în Q1 2018 și ocupând locul 328 este net superior față de Intel Core i5-6600 lansat în Q2 2015 și ocupând locul 451.

Contestatoarea arată, de asemenea, că, potrivit unui alt site de specialitate, respectiv cpu-world.com AMD RYZEN 5 2400 g, este mai bun ca performanță decât Intel Core i5-6600, după cum urmează:

- Ryzen 5 2400 G încorporează tehnologia Hyper Threading care dublează numărul de fire pe care microprocesorul le poate rula simultan;

- frecvența de bază a procesorului Ryzen 5 2400 G este mai mare decât cea de bază a procesorului solicitat;

- multiplicatorul ceasului Ryzen 5 2400G nu este blocat astfel că microprocesorul poate fi ușor overclockat pe majoritatea plăcilor de bază, dacă este nevoie de performanțe mai bune.

Prin punctul de vedere nr. 341/02.12.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 50096/03.12.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ... ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

- din susținerile contestatoarei reiese faptul că aceasta a recunoscut faptul că, în redactarea caietului de sarcini, s-a strecurat o eroare, în sensul că denumirea de Windows 7 64 biti OEM a rămas fără specificația variantei Professional, așa cum s-a intenționat a fi solicitată, similar cu lotul 1;

- la întocmirea cerințelor/specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini s-a specificat clar faptul că se dorește ca sistemul de operare preinstalat pe echipamente să fie Windows 7 64 biti OEM, și nu Windows 10 Home 64 biti OEM, astfel cum a fost ofertat, deoarece aceste echipamente/stații de lucru trebuie să îndeplinească anumite criterii de compatibilitate, acestea fiind integrate în infrastructura internă existentă și funcțională a Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză;

- motivul pentru care s-a decis achiziționarea unui sistem de operare mai vechi a fost determinat de constrângerile bugetare pentru anul 2018, neexistând posibilitatea de upgradare a întregului echipament al instituției la o versiune actuală; faptul că sistemul de operare Windows 7 Professional - 64 biti OEM este „*end of sale*" nu înseamnă că acesta nu se mai comercializează de către operatorii economici care încă dețin în stoc licențe de acest fel;

- niciun operator economic interesat să oferteze pentru lotul 2 nu a solicitat clarificări cu privire la versiunea sistemului de operare;

- prin urmare, pentru Lotul 2, contestatoarea a ofertat un sistem de operare alternativ și anume Windows 10 home 64 bit OEM;

- cerința din caietul de sarcini privind placa video a fost formulată implicit datorită specificației ce privește procesorul, respectiv Intel Core i5-6600 Ggz, procesor care nu poate funcționa/nu este compatibil decât cu o placă integrată de tip Intel R, în niciun caz funcțională/compatibilă cu procesorul ofertat AMD Radeon RX Vega 11 Graphics;

- cerința specifică privind tipul procesorului și, implicit, privind tipul plăcii video, destinate echipamentului Stație de lucru (desktop), au fost stabilite și sunt în conformitate cu nevoile specifice ale autorității contractante, în vederea asigurării unei bune funcționări a software-ului licențiat existent, deoarece autoritatea contractantă deține și folosește cu licență de operarre următoarele software-uri: Harvard Graphics, EViews v.6.0 Entreprise Edition, MathCAD v.13.0 Entreprise Edition, pentru care cerințele sistemului de operare sunt printre altele și CPU Intel R (Pentium) Windows 7 64 biti cu licență OEM.

Prin „Concluziile scrise” nr. CS1012/10.12.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 51003/10.12.2018, contestatoarea și-a menținut solicitările precum și argumentele din cuprinsul contestației precizând, în esență, următoarele:

- din punctul de vedere al autorității contractante nu reiese că ar fi existat argumente detaliate pentru care oferta sa a fost considerată neconformă;

- cu rea-credință, autoritatea contractantă a încercat să inducă ideea că, prin caietul de sarcini, aceasta a solicitat un sistem de operare Windows 7 Professional 64 biti cu licență OEM, când aceasta acceptă orice versiune Windows 7 64 biti cu licență OEM;

- prin contestație nu au fost contestate specificațiile tehnice din caietul de sarcini, respectiv faptul că, în loc de a descrie obiectul contractului a fost indicat o marcă respectiv procesorul Intel Core i5, ci faptul că , mențiunii „sau echivalent” trebuie să i se dea eficiență juridică;

- din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu reiese care au fost motivele concret care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei ca neconformă și cu atât mai puțin nu au fost indicate elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea a invocat jurisprudența Curții Europene de Justiție în susținerea ideii că nicio autoritate contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat și că este obligată să definească specificațiile tehnice în asemenea măsură încât ofertantul să aibă la dispoziție toate detaliile necesare pentru a putea oferta produse corespunzătoare necesității autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„APARATURĂ IT: STAȚIE DE LUCRU FIXĂ (DESKTOP), STAȚIE DE LUCRU PORTABILĂ (LAPTOP) ȘI MULTIFUNCȚIONALĂ A4”*, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a procedurii fiind de 320.000 lei fără TVA, iar a lotului 2 care face obiectul contestației fiind de 160.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205075828/1 emisă de CEC Bank – Unitatea Liviu Rebreanu, în data de 27.11.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 3200 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1

alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform adresei nr. 320/22.11.2018 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. c) respectiv alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive: față de cerința referitoare la *Software – sistem de operare preinstalat = Windows 7 Professional pe 64 biti cu licență OEM*, s-a propus o alternativă și anume *Windows 10 home 64 bit OEM*; față de cerința referitoare la *HDD&RAM Placă video + Intel HD Grafics 530*, s-a propus o alternativă și anume *AMD Radeon RX Vega 11 Grafics*; față de cerința referitoare la *Procesor + Procesor i5-6600*, s-a propus o alternativă și anume *Ryzen 5 2400G*.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivele de respingere, susținând că oferta sa se încadrează în sintagma ”sau echivalent” în raport cu cerințele caietului de sarcini, având caracteristici tehnice superioare acestora, invocând prevederile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ” În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice”.

Având în vedere prevederile art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei. ”, coroborate cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante”, Consiliul apreciază că în cazul în care un operator economic ofertează produse sau servicii ce se încadrează în sintagma ”sau echivalent”, acestea trebuie să satisfacă în continuare necesitățile autorității contractante, inclusiv cele pe care aceasta nu a considerat necesar să le precizeze în documentația de atribuire, deoarece, prin raportare la cerințele standard, acestea erau implicite; mai mult decât atât, chiar prevederile legale invocate

de contestatoare stabilesc obligația ca soluțiile ofertate să îndeplinească cerințele definite prin specificațiile tehnice.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, argumentele autorității contractante legate de faptul că soluțiile propuse de contestatoare conduc la achiziționarea de produse incompatibile cu infrastructura acesteia sau cu aplicații software deținute, necesare activității curente, faptul că autoritatea contractantă nu a precizat și aceste restricții în documentația de atribuire nefiind de natură, în virtutea prevederilor legale mai sus menționate, să conducă la obligația de a achiziționa produsele contestatoarei sau la anularea procedurii de atribuire, pe motiv de documentație neclară și incompletă.

Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei respectă prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, aceasta necorespunzând necesităților autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... ...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini