str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ....

Data: .....

1. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ..... SRL, cu sediul în ...., județul ....., având cod unic de înregistrare ..... și nr. înregistrare la Registrul Comerțului ...., reprezentată legal de ec. ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 15 - Catetere, Lotul 16 - Dispozitive puncție, Lotul 19 – Truse pentru administrare și Lotul 24 - Sisteme de conectare și administrare, așa cum reiese din Raportul procedurii nr. 12418/20.09.2024, publicat în SEAP la data de 24.09.2024 şi Comunicarea nr. 24139/23.09.2024, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „Furnizare consumabile medicale I”, cod CPV 33140000-3, de către ....., cu sediul în municipiul ....., str. ... județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea prezentei contestaţii, astfel cum aceasta este precizată prin prezentul script şi pe cale de consecinţă:

-anularea parţială a Raportului Procedurii nr. 12418/20.09.2024, emis de autoritatea contractantă, precum şi a procesului-verbal privind evaluarea tehnică, a procesului-verbal privind evaluarea financiară şi a procesului-verbal de evaluare DUAE, ce stau la baza întocmirii acestuia, precum şi a tuturor actelor subsecvente;

-anularea deciziei prin care oferta depusă de ..... SRL a fost desemnată admisibilă la loturile **15, 16 și 24**, ca fiind netemeinică şi nelegală;

-obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei ..... SRL, cu respectarea documentaţiei de atribuire şi a prevederilor legale;

-obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea documentaţiei de atribuire si a prevederilor legale în conformitate cu pricipiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziţie publică;

-anularea deciziei prin care oferta depusă de ..... SRL a fost desemnată admisibilă la **lotul 19,** ca fiind netemeinică şi nelegală;

-obligarea autorității contractante conform prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 *autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucratoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat şi la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice a ofertantului* ..... SRL, cu respectarea documentaţiei de atribuire și a prevederilor legale;

-obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..... SRL, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale;

-accesul neîngrădit al contestatorului la informaţiile din dosarul achiziţiei publice, informaţii care nu pot fi declarate confidenţiale conform art. 57 alin. 4 din Legea 98/2016 deoarece sunt documente fără de care un produs nu poate fi comercializat în statele UE.

..... SRL cu sediu social situat în ....., str. ...., și adresa de corespondenţă în comuna ...., înmatriculată la ORC ..... sub nr. ...., reprezentată legal de administrator ...., în calitate de ofertant câştigător al lotului 19 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară nr. ...., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...., prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ..... SRL ca fiind netemeinică și nefondată.

2. Prin contestația nr. .... înregistrată la CNSC cu nr. ...., formulată de către ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal de ....., în calitate de Administrator, împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 12418/20.09.2024, pentru loturile 8 și 63, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestaţiei și în consecință:

-anularea Raportului procedurii nr. 12418/20.09.2024 și a comunicărilor prin care oferta ..... SRL pentru loturile 8 și 63 a fost respinsă;

-obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii/evaluării pentru loturile 8 și 63, prin reevaluarea ofertei depuse de ..... SRL în cadrul acestor loturi, având în vedere că oferta este conformă din punct de vedere tehnic și reluarea competiției, aplicând criteriul „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..... SRL și ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

1. În contestația formulată de către ..... SRL, contestatorul reclamă rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 15, 16 și 24, apreciind nelegală decizia autorității contractante de desemnare a ofertei depusă de ..... SRL conformă, admisibilă și câștigătoare.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă precizează că a hotărât să adopte măsuri de remediere ca urmare a depunerii contestației de către ..... SRL, în sensul reevaluării ofertelor depuse pentru loturile 15, 16 și 24, reevaluarea începând cu propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ... SRL precizează că își retrage contestația depusă pentru loturile 15, 16 și 24, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de către autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul susține că își menține contestația pentru lotul 19, având în vedere că autoritatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere și pentru de acest lot.

În referire la lotul 19, contestatorul învederează următoarele:

În data de 24.09.2024 autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. 12418/20.09.2024, din care rezultă că oferta depusă de ..... SRL este declarată câștigătoare în clasamentul întocmit de Autoritatea Contractantă ..... pentru Lotul 19.

În urma solicitării accesului la documentele dosarului de achiziţie publică nr. 924/24.09.2024, în deplină conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice pentru Lotul 19 - Truse pentru administrare, autoritatea contractantă nu a permis contestatorului vizualizarea dosarului. Contestatorul a solicitat accesul la documentele dosarului de achiziţie publică şi a mostrelor/eşantioanelor pentru Lotul 19 - Truse pentru administrare.

Autoritatea contractantă a refuzat accesul la aceste informaţii /produse/ eşantioane considerând un "consumabil medical ca fiind confidenţial". Faptul că un operator economic furnizează/oferteză "produse medicale confidenţiale" al căror producător şi ale căror documente, respectiv declaraţia de conformitate, certificat de conformitate EC al producătorului, Avizul de functionare emis de Ministerul Sanatatii - ANMDMR nu pot fi dovedite sau studiate, în opinia contestatorului, acest lucru pune în pericol nu doar integritatea şi siguranţa pacientului, cât şi a personalului medical, favorizând apariţia erorilor medicale şi generând prejudicii asupra unităţii sanitare.

Dacă autoritatea contractantă a îngrădit accesul subscrisei la informaţiile şi produsele ofertate de către ..... SRL, contestatorul solicită accesul la informaţii publice în calitate de posibil pacient al autorităţii contractante în temeiul prevederilor art. 51 din Constituţia României coroborat cu OG 27/2022 privind reglementarea activităţii de soluţionare a petiţiilor. În conformitate cu Legea 98/2016, art. 57 alin. 4, declaraţia sau refuzul trebuie însoţită de dovada care conferă caracterul confidential şi se aplica doar asupra datelor/informaţiilor indicate şi dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală nu şi asupra unui produs depus ca mostră /eşantion intr-o procedură de achiziţie publică.

Se arată că, autoritatea contractantă, fără să analizeze motivele invocate de ..... SRL, acceptă declaraţia, restricţionând accesul contestatorului la dosarul achiziţiei.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a încălcat aceste principii fundamentale din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice şi datorită faptului că petentul nu a avut acces la documentele depuse, acesta a evaluat documentele şi cataloagele producătorilor din Avizul de Functionare Nr.

8982/03.07.2023 emis de Agenţia Naţională a Medicamentului si a Dispozitivelor Medicale din Romania pentru ..... SRL, document "neconfidenţial" aflat pe site-ul ANMDMR și anexat acestei contestaţii.

Din cataloagele şi informaţiile tehnice ataşate, rezultă faptul că producătorii pentru care ofertantul este distribuitor sau importator nu au în portofoliu produse care să corespundă tehnic solicitării autorităţii contractante.

În consecinţa, se solicită CNSC să analizeze documentele tehnice depuse de ..... SRL, în special următoarele:

Lotul 19 - Truse de administrare:

-produsul aferent lotului 19.1 Trusa transfuzie cu ac de plastic nu prezintă conexiune la cateter de tip luer-lock cu căpăcel de plastic ce prezintă o membrană hidrofobă ce asigură umplerea trusei fără aer și fără pierdere de sange.

-produsul aferent lotului 19.2 Trusă pentru perfuzie iv administrare gravitationala, nu prezinta port de injectare fara ac tip Caresite in „Y" sau similar, nu prezinta conector universal de tip needle-free cu valva de silicon cu dislocare pozitiva, pentru acces vascular si nu este prevazuta cu tehnologie "sept divizat" care previne ocluzia cateterului conform cerintelor din caietul de sarcini.

Singurii producători care oferă port de injectare fără ac pentru o trusa de perfuzie iv administrare gravitationala tip Caresite in „Y" sau similar cu dislocare pozitiva, pentru acces vascular si prevazut cu tehnologie "sept divizat" la nivel mondial sunt .... si ..... AG, producători care nu se regăsesc în avizul de funcţionare al ofertantului declarat câştigător.

În Avizul de Functionare Nr. 8982/03.07.2023 emis de ANMDMR pentru ofertantul ..... SRL lipsesc producatorii .... si ..... AG a căror produse corespund cerinţelor tehnice conform caietului de sarcini.

În conformitate cu art. 926 din Legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si in baza documentaţiei inaintate, Agenţia Nalionala a Medicamentului si a Dispozitivelor Medicale din Romania avizeaza funcţionarea operatorului economic ca distribuitor sau importator al producătorilor. Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin.2 din Legea 98/2016 în ceea ce priveşte principiul nediscriminării şi al tratamentului egal prin declararea ofertei ..... SRL admisibilă fără a avea în Avizul de Functionare producătorii menţionati.

În conformitate cu art. 131 alin 4 din HG 395/2016 comisia de evaluare, are obligatia evaluarii fiecarei oferte în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale. Totodata art. 133 din HG 395/2016 alin. 1 - comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Conform alineatului (2) din acelasi articol propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Contestatorul apreciază că prin decizia luată, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016 în ceea ce priveşte principiul nediscriminării şi al tratamentului egal. Prin decizia sa autoritatea

contractantă a favorizat ofertantul declarat castigător acceptând oferta incompletă, conform detalierilor din prezenta contestatie.

În ceea ce priveste admisibilitatea prezentei contestaţii, contestatorul susține că aceasta este pe deplin admisibilă fiind îndeplinite cerinţele impuse prin prevederile art. 6-10 instituite de Legea 101/2016, obiectul prezentei contestaţii îl constituie un act emis de autoritatea contractantă în contradictoriu cu principiile achiziţiilor publice, termenul de introducere al contestaţiei este cel prevazut de art. 8 alin. 1 din Legea 101/2016.

De asemenea, obiectul prezentei contestaţii îl constituie un act al autorităţii contractante emis în dispreţul normelor şi principiilor care guvernează procedura de desfăşurare a procedurilor de achiziţii publice şi de atribuire a contractelor, a cărui anulare o solicită contestatorul prin prezenta contestaţie.

Pentru motivele arătate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. .... înregistrată la Consiliu sub nr. ...., autoritatea contractantă precizează că nu depune punct de vedere asupra contestației formulată de ..... SRL în referire la lotul 19, lăsând la latitudinea Consiliului soluționarea acesteia.

Cu adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant câştigător al lotului 19 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară*, prin care învederează următoarele:

În ce privește refuzul Autorității de acces al contestatorului la documentaţia tehnică şi studierea mostrelor depuse de ofertantul câștigător, având în vedere declararea ofertei sale drept confidenţială în temeiul prev. art. 57 alin. 4 din Legea 98/2016,

-în sprijinul acestei critici, intervenientul arată că, contestatoarea interpretează în sens propriu, subiectiv şi în mod partinic modalitatea de aplicare a dispoziţiilor legale în materia confidenţialităţii precum şi decizia autorităţii contractante de respingere a cererii de acces la oferta sa.

-ceea ce omite sau refuză contestatoarea să înteleagă şi să recunoască este că şi aceasta, astfel cum reiese din Raportul Procedurii Secţiunea (Capitolul) 2.4.7, şi-a declarat în aceeaşi manieră oferta sa drept confidenţială în măsura în care a uzitat de aceleaşi prevederi legale.

Astfel, intervenientul solicită CNSC să respingă capătul de cerere al contestatorului privind accesul la oferta sa tehnică, acest demers fiind apreciat tendențios și discriminatoriu.

Referitor la reclamarea ofertării de către intervenient de consumabile sanitare care nu ar îndeplini cerinţele şi specificaţiile prevăzute prin Caietul de Sarcini, se solicită Consiliului să constate că pentru a fi admisă o astfel de acţiune, contestatoarea avea obligaţia să-şi motiveze în concret, nominal şi în mod clar prezumtivele critici asupra ofertei prezentate de ofertantul câștigător, astfel cum rezultă incontestabil din disp. art. 10 lit. f-g) din Legea nr. 101/2016 raportat la prev. art. 249 Cod Procedura Civilă privitoare la motivarea în fapt şi mijloacele de probă pe care îşi sprijină acţiunea sa, întrucât sarcina probei incumbă reclamantului.

Intervenientul observă din cuprinsul contestaţiei că este eminamente greşit raţionamentul autoarei acţiunii, considerând oferta sa ca neîndeplinind specificaţiile tehnice solicitate pentru produsele aferente poziţiei 19.1 şi 19.2.

Analogia la care a apelat contestatoare este total nefondată şi gratuită, în opinia intervenientului, deoarece:

-în referintă la 19.1, se precizează faptul că oferta câștigătoare detine capacelul cu membrana hidrofobică ce are rolul de a elimina aerul si a bloca lichidul (amorsare).

-iar privitor la produsul poziţiei 19.2, se subliniază că în cadrul ofertei câștigătoare, acesta detine conectorul de administrare suplimentară în Y cu accesare fara ac întocmai cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Intervenientul susține că se impune să aducă o clarificare pentru a se putea întelege tehnic care este obiectul contractului si la ce se refera contestatoarea: Obiectul contractului îl constituie furnizarea unei truse de administrare compusă din mai multe sub-ansamble cum ar fi:

- Camera de picurare
- Tub
- Microfiltru
- Regulator de flux
- Conectori

Producatorii de profil achizitioneaza subansamblele de la alti producatori de componente pe care aceştia la rândul lor le monteaza pentru a realiza produsul FINIT care îl reprezintă trusa de administrare ce face obiectul contractului si care urmeaza a fi livrata catre spital.

Contestatoarea nu se refera la tehnologia trusei ca fiind unica ci se refera la o piesa componentă din aceasta ca fiind unică si apartinând doar unui producator, respectiv BBraun sau Fresenius.

Autoarea acţiunii doreste sa sublinieze faptul ca un anumit subansamblu (mai exact conectorul cu accesare fara ac) din configuratia trusei ar fi deţinut numai de un anumit producator.

Intervenientul precizează faptul că producatorii de sub-componente ale trusei livreaza şi către mai multi producatori aceste subcomponente care urmeaza a fi integrate in trusele de administrare.

Acesti conectori pot fi integrati în mai multe dispozitive medicale pentru administrare intravenoasa cum ar fi: truse de administrare, dispozitive de tipul tuburi de extensie, spike de transfer, cateter venos central, etc.

În cazul pendinte, discutam de integrarea unui conector cu accesare fara ac în cadrul unei truse de administrare.

Mai mult decat atat, contestatoarea afirmă ca doar producatorii B.Braun si Fressenius ar detine aceasta tehnologie care face referire la un sept despicat care are ca efect efectuarea presiunii pozitive.

La o simpla cautare pe internet, intervenientul susține că a identificat şi alţi producatori de conectori cu accesare fara ac cu presiune pozitiva si sept despicat, astfel:

https://fushanhz.en.made-in-china.com/product/BEJRvmIcvUVW/China-Fushan-Medical-Disposable-Plastic-Svringe-Luer-Lock-Connector-Sterile-Needle-Free-Connector-Infusion-Accesss-Connector.html

Astfel, pe piaţa de profil există foarte multi producători de subcomponente pentru administrare IV (intravenoasa) de tipul de conectori cu accesare fara ac cu presiune pozitiva cu sept despicat (Split Septum).

Orice producator de truse de administrare poate achiziţiona aceste COMPONENTE pentru a le integra în cadrul truselor de administrare intravenoasă. În mod concret, acest conector poate fi achiziţionat şi integrat în cadrul unei truse fără să existe restrictii în acest sens.

Prin urmare, afirmatia contestatarei este pur speculativă si nu se poate considera ca ar exista doar un producator pentru acesta subcomponenta cu presiune pozitiva si sept despicat deoarece piata de profil este foarte mare fiind prezenti mult mai multi producatori atât de truse de administrare cat si de subcomponentele necesare acestora.

Referitor la invocarea avizului de functionare emis de ANMDM, intervenientul nu întelege legatura între o sub-componentă a unei truse de administrare si avizul de funcţionare al acestuia.

Subcomponenta unei truse pe care un producator o cumpără pentru a o integra în cadrul acesteia poate fi produsă de către alt producator care nu face obiectul achizitiei (obiectul achiziţiei este trusa de administrare).

Pe piata de profil existând mai multi producatori de subcomponente, pe cale de consecinţă intervenientul apreciază că nu are obligatia legală de a înregistra decât producatorul trusei de administrare (produsul finit) nu si producatorii de subcomponentor ale acesteia.

Consideră intervenientul că nu pot fi reţinute de către Consiliu, în sprijinul criticilor contestatoarei nici opiniile acesteia conform cărora drept dovezi ale acţiunii sale ataşează cataloage şi informaţii tehnice din care ar rezulta că ofertantul câștigător, în calitate de distribuitor sau importator, nu ar deţine în portofoliul său produse conforme cerinţelor autorităţii contractante întrucât, acesta, în cadrul ofertării, a anexat dovada existentei pe Avizul emis de către ANMDMR a producătorului său înscris pe anexele sale îndeplinind întocmai cerinţa autorităţii contractante.

Faptul că din investigaţiile şi cercetările proprii ale petentei ar rezida ofertarea unor produse incomplete/neconforme, intervenientul opinează că nu pot fi încadrate decât în aria subiectivităţii şi caracterului partinic al acesteia, întrucât acesta nu are cunoştinţe ce fel de informaţii a cules contestatoarea, dacă a accesat toate cataloagele existente, dacă a verificat atât cele oficiale (publicate) cât şi cele nepublicate, dacă a urmărit toate actualizările acestora şi modalitatea de verificare (exhaustivă şi/sau selective) deoarece în detrimentul celor invocate, este nevoit al contrazice total în sensul reţinerii doar a unor informaţii incomplete şi lapidare situaţiilor reclamate.

Prin urmare, în raport cu aceste considerente mai sus prezentate, intervenientul solicită Consiliului, admiterea cererii de intervenţie, iar pe fondul cauzei, după analiza motivelor contestaţiei prin raportare la propriile susţineri, respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată şi nefondată cu menţinerea rezultatelor legale stabilite de către Comisia de Evaluare conform Raportul Procedurii nr. 12418/20.09.2024 şi a comunicările efectuate de către autoritatea contractantă.

2. În ce privește contestația formulată de către ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 8 și 63, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul învederează următoarele:

La data de 30.08.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat justificări cu privire la "preţul aparent neobişnuit de scăzut" pentru loturile 8- Sonde Dormia şi 63- Stent ureteral set complet (Anexa 1).

..... SRL a încărcat răspunsul la solicitarea transmisă (Anexa 2) pe data de 02.09.2024, în termenul prevăzut.

La data de 23.09.2024, prin comunicările transmise prin intermediul platformei electronice emisă de autoritatea contractantă, contestatorului i-a fost adus la cunoştinţă faptul că oferta depusă a fost respinsă pentru loturile 8- Sonde Dormia şi 63- Stent ureteral set complet.

La data de 24.09.2024, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. 12418/20.09.2024 (Anexa 3), unde este menţionat motivul pentru respingerea ofertei contestatorului pentru loturile mai sus menţionate, anume: *"Oferta inacceptabilă - art. 134 alin 5 din HG 395/2016 - răspunsul formulat de ofertant la solicitarea de clarificări, nu este concludent. Acesta nu a prezentat dovezi privind elementele prevăzute la art. 210 alin. 2 din Lg. 98/2016, sau alte documente concludente privind preţul propus."*

Având în vedere răspunsul său, contestatorul apreciază că declararea ofertei ca inacceptabilă este nefondată, pentru următoarele motive:

1. Din interpretarea prevederilor art. 210 alin. 2 din Lg. 98/2016 rezultă că lista privind clarificările menţionate de legiuitor prin acest text de lege nu este una exhaustivă, jutificarea contestatorului fiind efectuată în deplină conformitate cu cerinţele legale şi procedurale prevăzute de legislaţia în materie, fiind respectaţi pe deplin termenii şi solicitările autorităţii contractante.

2. Raportat la cele menţionate mai sus şi în lipsa unor criterii clare stabilite de autoritatea contractantă în cadrul solicitării justificării preţului, ci doar prin raportare la textul de lege, petentul consideră că răspunsul a fost formulat în conformitate cu solicitarea şi cerinţele legale în materie.

3. Din răspunsul contestatorului a rezultat fără echivoc modul în care preţul ofertat a fost compus, fiind concludent din perspectiva justificării acestuia.

Prin urmare, în absenţa unor criterii clare şi obiective privind evaluarea caracterului "concludent" al justificării preţului, contestatorul apreciază respingerea ofertei sale ca fiind una arbitrară.

De asemenea, contestatorul subliniază că preţul scăzut nu este o consecinţă a calităţii inferioare a produselor sau a neglijenţei în evaluarea costurilor, ci reflectă eficienţa procesului de achiziţie, discounturi obţinute de la furnizor, economii realizate în diverse etape în cadrul procesului de constituire al acestuia, fiind rezultatul unei strategii comerciale bine fundamentate, bazată în special pe relaţiile comerciale favorabile cu furnizorii. Aceştia sunt factori obiectivi care au permis petentului ofertarea unui preţ competitiv, fără a fi compromisă calitatea produselor.

Totodată, consideră petentul că respingerea ofertei fără a fi solicitate clarificări cu privire la răspunsul considerat ca fiind neconcludent încalcă principiul proporţionalităţii şi egalităţii de tratament deoarece nu s-a oferit acestuia oportunitatea de a prezenta clarificări în conformitate cu eventualele criterii stabilite obiectiv de către autoritatea contractantă şi considerate ca fiind concludente în perspectiva acesteia, petentul având disponibilitatea de a furniza clarificări suplimentare sau explicaţii detaliate pentru a înlătura orice dubii privind viabilitatea ofertei transmise.

Astfel, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a evaluat în mod subiectiv răspunsul furnizat, aprecierea răspunsului ..... ca fiind neconcludent fiind rezultatul unei interpretări greşite sau insuficiente a informaţiilor furnizate.

Față de toate considerentele menţionate anterior, contestatorul solicită admiterea prezentei contestaţii și anularea raportului procedurii nr. 12418/ 20.09.2024 cu privire la loturile 8 și 63, precum și a comunicărilor aferente.

Prin adresa nr. .... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă precizează că nu depune punct de vedere asupra contestației formulată de ..... SRL în referire la loturile 8 și 63, lăsând la latitudinea Consiliului soluționarea acesteia.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de .. Bank SA – Sucursala ....., în valoare de . RON, pentru lotul 19 contestat, potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de .. Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, pentru loturile 8 și 63 contestate, potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „Furnizare consumabile medicale I” – 69 loturi, cod CPV 33140000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 12418/20.09.2024, s-au consemnat următoarele:

-pentru lotul 8 contestat, depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei contestatorului ..... SRL, precum și admisibilitatea ofertei depusă de ..... SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 60.000,00 lei fără TVA.

-pentru Lotul 19 contestat, depunerea a 4 oferte, respingerea a 2 oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, printre care și a contestatorului ..... SRL, acesta ocupând locul 2 în clasamentul ofertelor, cu o propunere financiară de 1.241.400,00 lei fără TVA; oferta depusă de ..... SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.226.160,00 lei fără TVA.

-pentru lotul 63 contestat, depunerea a 5 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorului ..... SRL, precum și admisibilitatea celorlalte 2 oferte; oferta depusă de ..... SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 66.240,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. 12418/20.09.2024, ... SRL a depus contestație la loturile 15, 16, 19 și 24, care formează obiectul dosarului nr. ...

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. 12418/20.09.2024, ... SRL a depus contestație la loturile 8 și 63, care formează obiectul dosarului nr. ...

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexate.

În ce privește contestația formulată de ..... SRL, la loturile 15, 16 și 24, prin adresa nr. 1004/04.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 63606/07.10.2024, contestatorul precizează că renunță la contestație, având în vedere măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă cu privire strict la loturile indicate.

Astfel, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator", Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de ..... SRL, la loturile 15, 16 și 24.

Referitor la contestația formulată de ..... SRL pentru Lotul 19, ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..... SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire la lotul 19, potrivit Raportului procedurii nr. 12418/20.09.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Se reține că la lotul 19, ... SRL s-a situat pe locul al doilea în clasamentul final al ofertelor, ... SRL fiind desemnată câștigătoarea procedurii; ..... SRL formulează critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, sub următoarele aspecte:

1.*„produsul aferent lotului 19.1 Trusa transfuzie cu ac de plastic nu prezintă conexiune la cateter de tip luer-lock cu căpăcel de plastic ce prezintă o membrană hidrofobă ce asigură umplerea trusei fără aer și fără pierdere de sânge".*

Se reține că în caietul de sarcini la lotul 19, poziția 1- truse transfuzie cu ac de plastic - s-a solicitat: *„conexiune la cateter de tip luer-lock cu căpăcel de plastic ce prezintă o membrană hidrofobă ce asigură umplerea trusei fără aer si fără pierdere de sânge".*

Din verificarea ofertei tehnice depusă de ..... SRL, se reține că în formularul de ofertă, acesta a menționat: poziția 1- truse transfuzie cu ac de plastic - s-a solicitat: *„conexiune la cateter de tip luer-lock cu căpăcel de plastic ce prezintă o membrană hidrofobă ce asigură umplerea trusei fără aer si fără pierdere de sânge".*

De asemenea, conform documentelor tehnice depuse, produsul ofertat de acesta prezintă: *„Conector Luer Lock rotativ cu capacel de amorsare ce contine filtru hidrofob care permite eliberarea aerului si blocheaza lichidul",* ceea ce practic corespunde cu cerința solicitată, fiind același lucru iar contestatorul nu aduce vreun argument, susținând doar faptul că: „nu prezintă....".

2.*„produsul aferent lotului 19.2 Trusă pentru perfuzie iv administrare gravitațională nu prezintă port de injectare fara ac tip Caresite in „Y" sau similar, nu prezinta conector universal de tip needle-free cu valva de silicon cu dislocare pozitiva pentru acces vascular si nu este prevazuta cu tehnologie "sept divizat" care previne ocluzia cateterului conform cerintelor din caietul de sarcini".*

În caietul de sarcini la lotul 19, poziția 2, s-a solicitat: *„port de injectare fara ac Caresite in „Y.” conector universal de tip needle-free cu valva de silicon cu dislocare pozitiva, pentru acces vascular; tehnologie “sept divizat”- previne ocluzia cateterului”.*

Din verificarea documentelor aflate în propunerea tehnică, se reține că produsul ofertat prezintă următoarele caracteristici:

„Trusa cu port in Y cu conector cu accesare fara ac combate riscul contaminarii atat a personalului medical cat si al pacientului reprezentand cea mai sigura metoda de administrare prin constructia sa din policarbonat si valva din silicon cu sept divizat prezentand suprafata plata, tamponabila si nu afecteaza fluxul de curgere al trusei oferind vizibilitate completa pe fluxul de curgere cat si permitand multiple accesari. Datorita materialelor speciale oferind compatibilitate cu substantele pe baza de lipide (ex. propofol), cat si substante citostatice cat si cu derivate din sange”, caracteristici ce corespund cerinței din caietul de sarcini.

Ideea este că producătorii de profil achiziționează subansamblele de la alți producători de componente pe care aceştia la rândul lor le montează pentru a realiza produsul finit, adică trusa de administrare ce face obiectul contractului.

Practic, contestatorul se referă la o piesă componentă a trusei, și nu la trusa în sine.

Contestatorul susține că o componentă a trusei (conectorul cu accesare fără ac) din configurația trusei ar fi deţinut numai de un anumit producător (..... ..... și ..... AG).

Ori, elementele trusei sunt livrate de mai mulți producători și urmează a fi integrate în trusele de administrare.

Consiliul apreciază că produsul ofertat de ..... SRL prezintă caracteristicile solicitate în caietul de sarcini la lotul 19, criticile fiind neîntemeiate.

Nu se reţin în soluționare criticile contestatorului potrivit cărora *„singurii producători care oferă port de injectare fără ac pentru o trusa de perfuzie iv administrare gravitationala tip Caresite in „Y" sau similar cu dislocare pozitiva, pentru acces vascular si prevazut cu tehnologie "sept divizat" la nivel mondial sunt .... si ..... AG”,* acesta neaducând argumente concrete și dovezi; pe piaţa de profil există numeroase subcomponente pentru administrare IV (intravenoasa) de tipul de conectori cu accesare fără ac cu presiune pozitivă cu sept despicat (Split Septum).

Prin urmare, Consiliul nu reține afirmația contestatorului potrivit căreia *„în Avizul de Functionare Nr. 8982/03.07.2023 emis de ANMDMR pentru ofertantul ..... SRL lipsesc producatorii .... si ..... AG a căror produse corespund cerinţelor tehnice conform caietului de sarcini”,* aceasta fiind neîntemeiată, deoarece ofertantul nu avea această obligație.

Orice producător de truse de administrare poate achiziţiona aceste componente pentru a le integra în cadrul truselor de administrare intravenoasă. În mod concret, acest conector poate fi achiziţionat şi integrat în cadrul unei truse fără să existe restricții în acest sens.

Prin urmare, afirmația contestatorului este pur speculativă și nu se poate considera ca ar exista doar un producător pentru acestă subcomponentă deoarece piața de profil este vastă, fiind prezenți mult mai

mulți producători atât de truse de administrare cât și de subcomponente necesare acestora.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..... SRL la lotul 19, criticile contestatorului urmând a fi respinse ca nefondate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL la lotul 19, în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL, la **lotul 19.**

În ceea ce privește contestația formulată de ..... SRL cu privire la loturile 8 și 63, se reține că oferta acestuia a fost respinsă la ambele loturi pentru următorul motiv: „oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul formulat la solicitarea de clarificări nu este concludent. Acesta nu a prezentat dovezi privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 sau alte documente privind prețul propus".

În data de 30.08.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat justificări contestatorului ..... SRL cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru loturile 8 - Sonde Dormia şi 63 - Stent ureteral set complet, deoarece propunerile financiare ale acestuia la loturile respective reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2)".

..... SRL a încărcat răspunsul la solicitarea transmisă pe data de 02.09.2024, invocând „clauza de confidențialitate care se aplică prețului perceput de către furnizor și a detalierii modului de formare enunțat mai sus, având în vedere avantajul strategic pe care o companie îl are (...)".

Contrar susținerilor contestatorului, care consideră că „din răspunsul dat a rezultat fără echivoc modul în care preţul ofertat a fost compus, fiind concludent din perspectiva justificării acestuia”, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea i-a respins oferta ca inacceptabilă, având în vedere răspunsul lapidar, formulat la modul general, neconcludent și neînsoțit de dovezi în sprijinul celor susținute, pe care l-a formulat la clarificările de la loturile 8 și 63.

O nouă serie de clarificări suplimentare din partea autorității, în opinia Consiliului, i-ar fi creat un avantaj evident și nejustificat ofertantului contestator, fiind încălcate principiile achizițiilor publice consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Se reține că și ofertantului ..... SRL, desemnat ulterior câștigător i s-au solicitat clarificări, iar acesta a oferit explicații, fundamentare de calcul a prețului și a transmis o serie de documente justificative în susținere – facturi.

Potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Astfel, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta contestatorului la loturile 8 și 63, criticile fiind neîntemeiate.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL la loturile 8 și 63, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de ..... SRL, la loturile 15, 16 și 24, în contradictoriu cu .....

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL la lotul 19, în contradictoriu cu .....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL, la **lotul 19.**

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL la loturile 8 și 63, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.