



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., ..., a contestat raportul procedurii nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., documente întocmite în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV ..., organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat următoarele:

- admiterea contestației, și:

- în principal, anularea raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei ..., constatând că oferta trebuia declarată acceptabilă, conform art. 134 alin. (7) lit. b), alin. (8) și alin. (10) din Nomenclatorul Metodologic aprobat prin HG nr. 395/2016;

- în subsidiar, anularea raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertantei asocierii ... și ..., raportat la condițiile de eligibilitate și prin prisma propunerii tehnice și a celei financiare, constatând că oferta acesteia trebuia declarată neconformă și inadmisibilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b)-c) și alin. (3) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016;

- pe cale de consecință:

- în principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... ca fiind acceptabilă, conform art. 134 alin. (7) lit. b), alin. (8) și alin. (10) din Nomenclatorul Metodologic aprobat prin HG nr. 395/2016;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, respectiv a asocierii ... - SC ..., cu respectarea legislației în vigoare și a documentației de atribuire, cu consecința constatării neconformității și inadmisibilității acesteia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție publică conform criteriului prevăzut în documentație, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu ocazia promovării și susținerii prezentei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii învederând următoarele:

La această procedură, s-au înscris doi ofertanți, respectiv ofertantul unic ... și asocieria ... -

Conform procesului-verbal nr. ..., autoritatea contractantă a stabilit că, urmare a informațiilor din DUA și a documentelor care-l însoțesc, cerințele minime au fost îndeplinite de ambele oferte.

De asemenea, conform procesului-verbal nr. ..., ambele propuneri tehnice au fost declarate ca fiind conforme și acceptate.

Prin solicitarea de clarificări nr. ..., organizatoarea procedurii a cerut lămuriri societății ... privind următoarele aspecte: justificarea omisiunii unui articol în cadrul propunerii financiare, respectiv a 20 buc. Cot compresie FF d.25; prezentarea unei oferte de preț pentru transformatorul ofertat și a specificațiilor tehnice ale acestuia.

Prin răspunsul nr. ..., contestatoarea a arătat că omisiunea din propunerea financiară sesizată, respectiv articolul din prețul total ofertat, urmând să fie asumată de ... și pusă în operă. Totodată, a comunicat fișa tehnică a transformatorului și oferta de preț care a stat la baza propunerii financiare.

Urmare a acestor clarificări comisia a constatat următoarele: pentru transformatorul solicitat, a considerat că s-a răspuns clarificării; pentru omisiunea articolului cot compres. FF d25 - 20 buc., comisia a constatat că răspunsul nu este concludent, având în vedere dispozițiile art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, neputând fi aplicabile dispozițiile alin. (10) din același articol, deoarece omisiunea constatată, chiar dacă nu are o influență mare în raport cu valoarea ofertată, nu poate fi acceptă întrucât nu reprezintă o eroare de calcul aritmetic și creează un avantaj incorect ofertantului în cauză, în raport cu ceilalți ofertanți sau participanți la procedură.

Potrivit procesului-verbal nr. ..., urmare a solicitării de clarificări transmisă asocierii ... și ... legate de prețul neobișnuit de scăzut al unui

material, comisia a stabilit că s-a clarificat această problemă, propunerea financiară fiind declarată conformă și acceptată, având prețul de ... lei, fără TVA, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a ocupat locul 1 în clasament, fiind singura ofertă rămasă în competiție.

Referitor la declararea ofertei sale ca inacceptabilă, ... face următoarele precizări:

În privința propunerii sale tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că aceasta corespunde cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

În propunerea financiară, la pag. 43-46, poziția 37, a menționat la Obiectul: „...” – „...”, că este cuprins articolul de montaj pentru 74 buc. fitting de compresiune FF d25 mm, fiind detaliate prețurile unitare atât la materiale (0,21 lei), cât și la manoperă (0,75 lei).

La pag. 144-147, poziția 93, a specificat prețul unitar pentru cot compresiune FF d25 mm, acesta existând în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale.

Critica autorității contractante referitoare la propunerea financiară constă în faptul că acest cost cu materialele, constând din cele 20 de bucăți de caturi de compresiune FF d.25 mm, nu a fost cuprins la calculul aritmetic total al prețului ofertat.

În acest sens, contestatoarea precizează că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă i-a cerut să lămurească faptul că articolul 2020436, aferent materialului cot compresiune FF d.25 - 20 buc.; nu se regăsește ofertat în propunerea financiară prezentată.

Contestatoarea subliniază că este vorba de poziția 40, pag. 100-104 din propunerea financiară.

Față de acest aspect, învederează că, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare, a arătat că materialele constând din 20 de buc. cot compresiune FF d.25 care nu au fost cuprinse în prețul total reprezintă 0,0057% din această valoare, respectiv 164,47 lei (20 buc x 7,12 lei/buc la care se adaugă cota de indirecte 10% și profit 5%), urmând ca valoarea să fie asumată de ..., conform declarației pe proprie răspundere anexate răspunsului, respectiv să pună în operă lucrarea fără a adăuga această valoare în preț.

De asemenea, afirmă că a decis asumarea costului pentru a evita o modificare a prețului ofertei financiare, situație ce ar fi generat declararea ofertei sale ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) din Norme .

Având în vedere dispozițiile art. 134 alin. (5) – (10) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, ... apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă situația dată se încadrează în unul din cazurile excepționale prevăzute la art. (7), (8) și (9), pretinsa omisiune reprezentând o abatere tehnică minoră ce putea fi corectată printr-o solicitare de clarificări.

Totodată, contestatoarea menționează că situația de față nu se încadrează în niciunul din cazurile prevăzute la art. 134 alin. (9) din Norme, deoarece:

a) cuantificarea teoretică a abaterii este sub pragul de 1% din valoarea prețului ofertat, respectiv este de 0,00577%, ținând cont de faptul că oferta sa este de 2.852.610,76 lei, iar abaterea este de 164,47 lei ($164,47 : 2.852.610,76 \text{ lei} \times 100 = 0,00577$);

b) cuantificarea teoretică a abaterii nu depășește pragul valoric al procedurii, având în vedere că valoarea estimată a contractului este de 3.530.368,19 lei;

c) în urma modificărilor nu s-a schimbat clasamentul ofertanților deoarece oferta sa a fost mai mică decât prețul ofertat de asocieria ... și ..., de 80.875,88 lei (... lei - 2.852.610,76 lei);

d) modificarea nu presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea este permisă prin art. IV.4.2. din fișa de date și în conformitate cu art. 134 alin.(10) din Norme.

Referitor la oferta asocierii ... - ..., autoarea contestație apreciază că aceasta trebuia declarată neconformă/ inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016, având în vedere că, în urma efectuării studiului de dosar la autoritatea contractantă, a constatat următoarele:

1. Asociatul ..., în documentul DUAЕ, la capitolul B. Motive Legate de Plata Impozitelor sau a Contribuțiilor la Asigurările Sociale, a menționat „NU”, însă în certificatul de atestare fiscală emis de ANAF apare o datorie de 9.832 lei.

În conformitate cu prevederile art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care: „(...) b) (...) poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat”.

Dispozițiile art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilesc situația de excepție prin care un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei, însă autoritatea contractantă avea obligația de a solicita asociatului ... clarificări cu privire la mențiunea din DUAЕ, prin care a declarat că nu are datorii la bugetul de stat, iar potrivit documentelor depuse, în certificatul fiscal, acesta apare cu o datorie de 9.832 lei. Prin aceasta, autoritatea contractantă a încălcat cerințele din Fișa de date, secțiunea III, cap. III.1.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului.

În concluzie, contestatoarea afirmă că oferta asocierii ... - ... trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

2. Prin documentația de atribuire, conform secțiunii III, cap.III.1.6.b), raportat la cap. II.2.4 din fișa de date, s-a solicitat o garanție de bună execuție pentru o perioadă de 36 luni. Asocieria ...

și ..., la pagina 21 din documentație, a prezentat declarația privind termenul de garanție acordat, respectiv 36 luni. La secțiunea fișe tehnice, paginile 1-32, garanția acordată este de 24 luni, acest termen nerespectând cerința din fișa de date, Cap. II.2.4 - Descrierea achiziției publice.

În concluzie, contestatoarea afirmă că oferta asocierii ... - ... trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016.

3. Prin documentația de atribuire, conform art. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, s-a solicitat de către autoritatea contractantă ca fiecare ofertant să prezinte un angajament de a nu subcontracta lucrările.

Asocierea ... - ..., conform documentației depuse (pagina 132), a prezentat angajament de a nu subcontracta lucrările, cu toate că a declarat în documentele DUAЕ ca subcontractant societatea

În concluzie, contestatoarea afirmă că oferta asocierii ... - ... trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016.

4. Prin caietul de sarcini, pagina 14, s-a solicitat de către autoritatea contractantă ca ofertanții să depună fișa tehnică a utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5).

Asocierea ... - ..., conform documentației depuse, nu a prezentat fișele tehnice pentru stâlpi iluminat (model S1, S2 și S3), bănci, coșuri de gunoi și fântână arteziană, nerespectând cerința prevăzută în caietul de sarcini, la pagina 14.

În concluzie, contestatoarea afirmă că oferta asocierii ... - ... trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016.

5. În cadrul documentației depuse, asocierea ... - ..., la pagina 18, a declarat că va amenaja un tunel cu tren și stație, deși aceste lucrări nu fac obiectul achiziției, aspect clarificat de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări nr.

În concluzie, contestatoarea afirmă că oferta asocierii ... - ... trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. c) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini alternativă care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată, în mod explicit, posibilitatea depunerii unor oferte alternative și, neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) din același act normativ, deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

6. În cadrul documentației depuse de asocierea ... - ..., la pagina 12, aceasta a declarat că va executa următoarele:

„Suprafața totală ocupată de aleile de asfalt este de: 1.552 mp.

Alcătuirea constructivă a aleilor:

- 5 cm pavele din beton;*
- 2 cm nisip;*
- 10 cm balast stabilizat cu 6% ciment;*
- 15 cm balast compact;*

- *strat geotextil;*
- *pământ natural*"

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că specificațiile tehnice expuse prin oferta asocierii sunt în contradicție cu documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini și răspunsul la clarificări nr. ..., emis de autoritatea contractantă prin care a clarificat expres acest aspect. Listele de cantități nu cuprind pavele din beton, astfel că propunerea tehnică a asocierii reprezintă o alternativă la documentația de atribuire.

În concluzie, contestatoarea afirmă că oferta asocierii ... - ... trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. c) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016

7. Conform fișei de date a achiziției, la Capitolul II.1.4. Descrierea succintă a contractului sau a achiziției:

Valoarea estimată: 3.530.368,19 lei, fără TVA din care:

4.1.- Construcții și instalații: 3.200.001,93 lei;

4.2.- Montaj utilaj tehnologic: 372,54 lei;

4.3.- Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj: 15.000,00 lei;

4.5. - Dotări: 293.000,00 lei;

5.1 - Organizare de șantier: 21.993,72 lei.

În propunerea financiară depusă de asocieria ... - ..., la pagina 6/133, aceasta a oferat următoarele valori:

4.1. - Construcții și instalații: 2.570.124,73 lei;

4.2.- Montaj utilaj tehnologic: 462,04 lei - valoare depășită față de cea maximă stabilită de autoritatea contractantă la pragul de 372,54 lei;

4.3. - Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj: 17.000,00 lei - valoare depășită față de cea maximă stabilită de autoritatea contractantă la pragul de 15.000,00 lei;

4.5. - Dotări: 316.565,00 lei - valoare depășită față de cea maximă stabilită de autoritatea contractantă la pragul de 293.000,00 lei;

5.1. - Organizare de șantier: 21.334,87 lei - valoare depășită față de cea maximă stabilită de autoritatea contractantă la pragul de 293.000,00 lei.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că asocieria ... - ... nu a respectat cerința din fișa de date, respectiv încadrarea în valorile impuse de autoritatea contractantă.

Din acest motiv, ... consideră că oferta asocierii ... - ... trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. 3 din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantum de ... lei, cu precizarea că aceasta se va constitui, conform art. 1057 din Codul de

procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmiterea contestației în original.

Prin adresa nr. ..., transmisă, inițial, în copie, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., ... a transmis Recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Prin corespondența nr., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acestei, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, iar pe fond, ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu de avocat, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii arătând următoarele:

... a participat în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, depunând oferta conform documentației atașate anunțului de participare

În cadrul procedurii, au depus oferte 2 operatori economici: un ofertant unic și o asocieră, iar în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat o ofertă conformă și admisibilă și o ofertă inacceptabilă. Oferta contestatoarei a fost respinsă și declarată inacceptabilă, în conformitate cu art.134 alin. (5) din HG nr.395/2016.

De asemenea, organizatoarea procedurii apreciază contestația formulată de ... ca fiind inadmisibilă, în raport de dispozițiile art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și solicită Consiliului verificarea prealabilă a constituirii cauțiunii, acțiunea promovată fără respectarea acestei condiții intrând sub sancțiunea respingerii conform normei legale citate.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de ... ca fiind nefondată și neîntemeiată din următoarele motive:

Din motivarea contestației formulate de către ofertantul ... se observă că acesta critică decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În susținerea contestației, operatorul economic încearcă, în mod tendențios, să inducă în eroare Consiliul, afirmând, contrar celor susținute prin Răspunsul fn/22.08.2022 la solicitarea de clarificări nr., că în propunerea sa financiară este cuprins articolul de deviz 2020436 aferent materialului „cot compres FF d 25"- 20 buc., fără să precizeze detaliile cu privire la specificul ofertei.

Autoritatea contractantă evidențiază că lucrarea ce face obiectul procedurii de achiziție publică este împărțită în 3 etape, la fel și centralizatoarele de cheltuieli și listele cu cantități. ... a cuprins acest articol 2020436 doar în F3 - lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de

lucrări, etapa 2, în cuantum de 20 de bucăți, fără să-l introducă și în celelalte liste și devize aferente etapei 1. Cantitatea cerută de către proiectant în Listele de lucrări date de acesta, pag. 145 (Lista cuprinzând consumurile de resurse de materiale) pentru acest articol 2020436 „cot compres FF d 25”, este de 40 de bucăți, însă contestatoarea a oferat doar 20 de bucăți pentru etapa 2, așa cum arată și în cuprinsul contestației indicând C6cp-Listă cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect.

Pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă susține că i-a solicitat clarificări contestatoarei prin adresa nr., datorită faptului că în propunerea financiară prezentată nu se regăsește articolul din Devizul Instalații sanitare parc, respectiv articolul 2020436 aferent materialului cot compres. FF d.25 - 20 buc, solicitându-i să clarifice acest aspect, dar și prezentarea ofertei de preț pentru transformatorul oferat și a specificațiilor tehnice ale acestuia.

... a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. ..., prin care i-a comunicat că: „având în vedere omisiunea din Propunerea financiară prezentată de subscrisa (...) vă transmitem atașat declarația pe proprie răspundere prin care ne angajăm să achiziționăm și să punem în operă materialul omis din prețul total oferat”. Mai adaugă că valoarea totală a articolului omis este de 164,47 lei, valoare la care se adaugă închiderile: 10% pentru indirecte și 5% pentru profit (valori fără TVA). Menționează că această valoare reprezintă 0,0057% din prețul total oferat. Pentru transformatorul solicitat, ofertantul a răspuns solicitării prezentând specificațiile tehnice și justificând prețul oferat, iar referitor la acest aspect, comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul primit.

Datorită faptului că acest articol nu se regăsește în devizele și listele de cantități aferente etapei 1, așa cum a susținut și contestatoarea în răspunsul la solicitările de clarificări („având în vedere omisiunea prezentată de subscrisa”), autoritatea contractantă consideră că, în mod temeinic, a considerat răspunsul ofertantului neconcludent și, în consecință, a procedat, în mod legal, la declararea ofertei ... ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la critica referitoare la diferențele de valoare apărute în propunerea financiară a contestatoarei datorită omisiunii unui articol din devizul de instalații etapa 1, care, în opinia acesteia reprezintă „o eroare minoră/ abatere tehnică minoră” și la afirmația potrivit căreia „observând că aceste materiale sunt cuprinse în devizele ce sunt parte componentă a ofertei financiare atât în privința materialelor (prin prezentarea prețului unitar și a celui total), cât și în privința manoperei aferente a acestora, autoritatea contractantă avea obligația de a ne solicita acceptul pentru corectarea acestei erori minore (...)", ... învederează că afirmațiile ... sunt lipsite de o totală obiectivitate și au rolul de a crea o aparență care nu are legătură cu cerințele acestei documentații de atribuire. Din moment ce acest articol lipsește din listele și devizele aferente etapei 1, evident că nu se regăsește în „devizele ce sunt parte componentă a ofertei financiare atât în privința materialelor (prin prezentarea prețului

unitar și a celui total), cât și în privința manoperei aferente a acestora", așa cum susține eronat contestatoarea.

În consecință, autoritatea contractantă arată că nu a solicitat ofertantului să facă „corectarea acestei erori minore” din două motive: i) pentru că nu se încadra în categoria „eroare aritmetică”, ii) pentru că nu avea obligația legală să solicite această corectare, în temeiul art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

... consideră că ... nu înțelege motivul respingerii ofertei sale, chiar dacă acesta i-a fost adus la cunoștință, motivul concret care a stat la baza respingerii ofertei sale fiind expus detaliat în comunicarea rezultatului procedurii - oferta sa fiind respinsă și declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a răspuns concludent la punctul 1 al solicitării de clarificări nr.

Astfel, organizatoarea procedurii susține că, chiar dacă valoarea erorii nu avea o influență mare în raport cu valoarea ofertată, oferta nu a putut fi considerată admisibilă deoarece comisia de evaluare evaluează propunerile financiare prin raportare la cerințele Fișei de date, cap. IV.4.2, Modul de prezentare al propunerii financiare. Prin depunerea ofertei, ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate privind modul de prezentare a propunerii financiare, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, în condițiile în care este menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este modalitatea de prezentare a propunerii financiare.

Referitor la răspunsul ... prin care acesta a recunoscut, prin manifestarea propriei voințe că a omis ofertarea materialului, însă declară că-și asumă costul de achiziționare și de punere în opera din prețul total ofertat, autoritatea contractantă învederează că nu a putut accepta acest răspuns ca fiind unul concludent, având în vedere prevederile art. 134 alin.(10) din HG nr. 395/2016, unde se precizează, în mod imperativ, care sunt modificările propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, în speță, nu sunt aplicabile, drept urmare nu reprezintă nici remediarea unei erori aritmetice și niciun aspect care să poate fi clarificat cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, înseamnă acceptarea unei oferte care nu respectă listele de cantități prin acceptarea declarației ofertantului pe proprie răspundere de asumare a prețului materialului omis. Elaborarea ofertei prin omiterea unei cantități de materiale nu poate fi considerată o eroare aritmetică ce poate fi corectată, chiar dacă valoarea materialului omis nu este una majoră, o astfel de situație fiind de natură a crea un avantaj incorect ofertantului în cauză, în raport cu ceilalți ofertanți sau participanți la procedură, care au înțeles să respecte cerințele documentației de atribuire.

În susținerea afirmațiilor sale, ... invocă jurisprudența națională și a CJUE.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, contestatoarea acuză autoritatea contractantă că nu a respins oferta asocierii datorită sumei de 9.832 lei datorate către bugetul de stat.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă dispozițiile articolului 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform căroră: „*Prin excepție de la dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei*”.

La data de ..., alineatul (2) din Articolul 166 , Paragraful 2, Secțiunea a 6-a , Capitolul IV a fost modificat de Punctul 17, Articolul I din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 45 din 24 mai 2018, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 459 din 04 iunie 2018, drept urmare autoritatea contractantă consideră că a aplicat corect prevederile legislației în vigoare.

Referitor la cea de-a doua critică a contestatoarei, organizatoarea procedurii precizează că, în cadrul propunerii financiare, se regăsește declarație pe propria răspundere a reprezentantului împuternicit al asocierii prin care declară că acordă garanție lucrărilor 36 luni calendaristice, conform solicitării documentației de atribuire. Referitor la fișele tehnice, s-a creat o confuzie legată de garanția lucrărilor și garanția produselor din dotări, aceasta din urmă fiind garanția oferită de producătorul produselor de 24 luni calendaristice.

Referitor la cea de-a treia critică a contestatoarei, autoritatea evidențiază că, cerința din fișa de date a fost formulată astfel: „Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei, în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la HG nr. 395/2016, respectiv art. 232 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 156 din Anexa la HG nr. 394/2016, document ce va fi semnat olograf cu semnătură electronică”. În condițiile în care asocierea a declarat și nominalizat subcontractantul alături de care va executa lucrarea, comisia de evaluare a considerat că această cerință nu se aplică în cazul de față, drept urmare nici nu a considerat necesară solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect.

Referitor la cea de-a patra critică, cea prin care ofertanții aveau obligația să depună fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări, autoritatea contractantă menționează că a considerat cerința îndeplinită de către asociere datorită faptului că aceasta a prezentat fișele tehnice pentru toate produsele pentru care s-au pus la dispoziție de către proiectant fișe tehnice și anume: grup de pompare, pompă de ape uzate, vas hidrofor și corp de iluminat subacvatic, însă datorită faptului că pentru stâlpi de iluminat, bănci, coșuri de gunoi și fântână arteziană, proiectantul nu a pus la dispoziția ofertanților fișe tehnice, comisia de evaluare nu a considerat că sunt necesare prezentarea fișelor tehnice anterior menționate.

Referitor la cea de-a cincea și a șasea critică, autoritatea contractantă precizează că, în documentația pusă la dispoziție de proiectant, există aceste specificații tehnice, dar în condițiile în care au fost erori ale proiectantului, comisia de evaluare a considerat că este o eroare de tehnoredactare a proiectantului, datorată faptului că au fost aduse modificări în repetate rânduri proiectului la solicitarea beneficiarului, eroare care nu-l implică în nici o măsură pe ofertant, fiind departe de a fi considerată oferta sa, o alternativă la documentația de atribuire.

Referitor la cea de-a șaptea critică, autoritatea contractantă menționează că, în documentația pusă la dispoziția operatorilor economici, nu se regăsește niciunde ca și cerință încadrarea valorii oferite pe capitole, singura cerință referitoare la acest aspect fiind încadrarea ofertei în valoarea totală estimată.

Ținând cont de toate aspectele prezentate mai sus, ... solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată cu consecința menținerii înscrisurilor administrative emise în cadrul procedurii ca fiind legale și temeinice, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu de avocat.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere în original, împreună cu documentele necesare soluționării contestației formulată de ..., în copie.

Prin corespondența nr., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr., ... a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante reluând cele menționate în cuprinsul contestației.

Prin corespondența nr., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr., ... a transmis „Note anexare documente”, invocând practica judiciară a Consiliului, precum și pe cea a instanțelor.

De asemenea, prin adresa nr., Consiliul a solicitat autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea, pe suport hârtie, a paginilor lipsă din propunerea financiară a contestatoarei, respectiv pag. 91 – 192.

Prin corespondența nr., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr., ... a informat CNSC cu privire la faptul că a transmis, prin curier, propunerea financiară a contestatoarei, sens în care a atașat la dosarul cauzei

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., ... a transmis propunerea financiară a

Prin adresa nr., Consiliul a adus la cunoștința părților faptul că termenul de soluționare a contestației fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de ..., a fost prelungit cu 10 zile, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Potrivit Procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare și a documentelor depuse nr., în prezenta procedură de atribuire, au depus oferte doi operatori economici, și anume, Asocierea ... - SC ... și

Potrivit Raportului procedurii nr. ..., pct. 2.1.5. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta Asocierii ... - SC ..., în valoare de lei, cu TVA, s-a clasat pe primul loc, în timp ce oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a răspuns concludent la punctul 1 al solicitării de clarificări nr.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, operatorul economic ... a depus prezenta contestație.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, pe motiv că ofertantul contestator nu ar fi constituit cauțiunea, va fi respinsă ca nefondată.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Criticile contestatorului vizează, pe de o parte, respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, iar, pe de altă parte, oferta depusă de ..., poziționată pe locul 1 în clasamentul final.

Criticile contestatorului privind respingerea ofertei sale sunt întemeiate din următoarele considerente:

Atât în cadrul Raportului procedurii, cât și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat următorul motiv de respingere a ofertei contestatoarei:

„oferta dvs. a fost respinsă și declarată INACCEPTABILĂ în conformitate cu art. 134 alin (5) din H.G. 395/2016 (...), din următoarele considerente:

În urma verificării propunerii financiare comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. ..., ca urmare a constatării omisiunii unui articol din propunerea financiară prezentată de ofertant și anume 20 buc cot compres.FF d.25, (...).

Ca urmare a răspunsului dvs. la solicitările de clarificări nr. ..., comisia de evaluare consideră că (...) la solicitarea de a clarifica omisiunea constatată de comisia de evaluare, răspunsul ofertantului nu este concludent”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că, în fișa de date, la pct. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat:

„Propunerea financiară va cuprinde următoarele:

- 1. formularul de ofertă (formularul nr. 4); lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract;*
- 2. centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți;*
- 3. centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);*
- 4. centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);*
- 5. listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);*
- 6. listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);”.*

Analizând documentația de atribuire, Consiliul reține că în cadrul secțiunii „Deviz fără valori”, autoritatea contractantă a inclus Formularele F3 conținând Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări.

Din propunerea financiară a ofertantului contestator rezultă că acesta nu a prezentat articolul de deviz 2020436 aferent materialului „cot compres.FF d.25” (20 buc.) ce trebuia prezentat în devizul „Instalații sanitare parc” (Obiectul: ... - **Etapa 1**).

Observând această omisiune, comisia de evaluare, prin adresa nr. ..., a solicitat contestatorului următoarea clarificare:

„(...) comisia de evaluare vă solicită următoarele:

- Referitor la devizul Instalații sanitare parc, articolul 2020436 aferent materialului cot compres. FF d.25 - 20 buc., nu se regăsește ofertat în propunerea financiară prezentată, vă rugăm clarificați;”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. ..., precizând:

„Având în vedere omisiunea din Propunerea financiară prezentată de subscrisa, respectiv articolul 2020436 aferent materialului cot compres. FF d.25 - 20 buc., vă transmitem atașat Declarația pe propria răspundere prin care ne angajăm să achiziționăm și să punem în operă acest material din prețul total ofertat. Precizăm că valoarea totală a acestui articol este de 164,47 lei (20 buc x 7,12 lei/buc., la care se adaugă cota de indirecte 10% și profit 5%), valoarea reprezentând 0,0057% din prețul total ofertat”.

Totodată, anexează declarația pe proprie răspundere în care precizează: „voi pune în operă materialul cot compres. FF d.25 – 20 buc., așa cum a fost solicitat”.

Autoritatea contractantă a considerat acest răspuns al contestatorului ca fiind neconcludent și a respins oferta acestuia ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Analizând răspunsul ofertantului, Consiliul apreciază că acesta nu poate fi apreciat în niciun caz neconcludent, ofertanta contestatoare lămurind omisiunea din propunerea financiară.

Consiliul apreciază că, deși din punct de vedere formal listele de cantități sunt incluse în propunerea financiară, în realitate privesc aspecte tehnice de realizare a obiectului contractului, cu implicații asupra propunerii financiare.

În acest context, Consiliul apreciază că, în speță, raportat și la modul în care a fost întocmită documentația de atribuire (execuție de lucrări), se impunea ca autoritatea contractantă să aibă un rol activ, să nu facă dovada unui formalism excesiv și să clarifice cu ofertantul contestator aspectul în discuție din perspectiva unor abateri tehnice minore.

Legislația în vigoare permite corectarea abaterilor tehnice minore, cu o eventuală modificare a prețului total al ofertei, cu condiția nemodificării clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

*(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care **nu conduce la depunerea unei noi oferte.***

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”

Este evident că situația de față se încadrează în noțiunea de corectări ale unor abateri tehnice minore care nu conduc la modificarea clasamentului ofertanților în cadrul procedurii, deoarece alin. (8) din articol 134 definește ce reprezintă aceste abateri tehnice minore, respectiv acestea sunt acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Situația de față nu se încadrează în niciunul din cazurile prevăzute la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, deoarece:

a) cuantificarea teoretică a abaterii este sub pragul de 1% din valoarea prețului ofertat, respectiv este de 0,00577%, ținând cont de faptul că oferta contestatoarei este de 2.852.610,76 lei, iar abaterea este de 164,47 lei, reprezentând 0,00577/% din valoarea ofertată ($164,47 : 2.852.610,76 \text{ lei} \times 100 = 0,00577$);

b) cuantificarea teoretică a abaterii nu depășește pragul valoric al procedurii, având în vedere că valoarea estimată a contractului este de 3.530.368,19 lei;

c) în urma modificărilor nu s-a schimbat clasamentul ofertanților, deoarece oferta contestatorului a fost mai mică decât prețul ofertat de asocieria SC ... S.R.L. și SC ... S.R.L., diferența fiind de 80.875,88 lei (... lei - 2.852.610,76 lei);

d) modificarea nu presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea este permisă prin art. IV.4.2. din fișa de date și în conformitate cu art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care precizează: *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”*

Prin acceptarea acestei situații ca fiind justificată, conform art. 134 alin. (7), alin. (8) și alin. (10) din HG nr. 395/2016, nu se aduce atingere, nici principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării (acceptarea era în limitele prevăzute de hotărâre) și cel al tratamentului egal (acceptarea nu crea un avantaj incorect față de celălalt ofertant).

De asemenea, nu lipsit de importanță este și faptul că diferența dintre cele două oferte, aflate în competiție, este semnificativ de mare (80.875,88 lei + TVA), astfel că indiferent de aplicarea sau nu a corecțiilor, clasamentul determinat de criteriul prețului cel mai scăzut nu se modifica.

Acest motiv de respingere a ofertei contestatorului este apreciat ca eronat de către Consiliu, și pentru următoarele motive:

1. Autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pe care autoritatea contractantă trebuia să-l respecte în derularea procedurii de atribuire alături de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”*

2. Contestatorul a menționat, în cadrul propunerii financiare, în Formularul F3 - „Instalații sanitare parc” (Obiectul: ... - **Etapa 2**), articolul de deviz 2020436 aferent materialului „cot compres.FF d.25” (20 buc.), prețul unitar fiind de 7,12 lei. Acest material apare în C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale la poziția 93 (2020436 Cot compres.FF d. 25, 20 buc.).

Totodată, în propunerea financiară, în Formularul F3 - Instalații sanitare parc, la pag. 43-46, poziția 37, contestatorul a menționat la Obiectul: ... - Etapa 1, că este cuprins articolul de montaj pentru 74 buc. fitting de compresiune FF d25 mm, fiind detaliate prețurile unitare, atât la materiale (0,21 lei), cât și la manoperă (0,75 lei).

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca membrii comisiei de evaluare să analizeze răspunsul ofertantului contestator din perspectiva abaterilor tehnice minore invocate de acesta, fără implicații cu privire la valoarea ofertată.

În cauză, se constată că această omisiune din propunerea financiară nu poate conduce la executarea defectuoasă a contractului de vreme ce nu se pune problema folosirii unei tehnologii inadecvate, din ambele documente (liste de cantități – etapa 1 și liste de cantități – etapa 2) rezultând folosirea în execuție a materialului „cot compres.FF d. 25”. Cantitatea folosită este aceeași, atât în cadrul etapei 1, cât și în cadrul etapei 2.

Consiliul reține că în cazul unei oferte ce conține erori, care nu conduc la modificarea clasamentului final al ofertanților, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere o corelare rezonabilă între abaterea identificată în conținutul ofertei depuse și măsura ce urmează să fie adoptată.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la respingerea ofertei sale, impunându-se ca aspectul în discuție să fie analizat din perspectiva unor abateri tehnice minore, astfel încât se impune anularea raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente acestuia.

Astfel fiind, constatându-se că, în mod eronat, a fost luată decizia respingerii ofertei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei prin solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la ofertantul desemnat câștigător, Consiliul apreciază că sunt lipsite de interes din următoarele considerente:

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;
și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Codul de procedură civilă stabilește:

Art. 32. - *„(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes.*

Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor”.

Art. 33. - *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut **și actual**”*.

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

În cadrul fișei de date, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

*„II.2.5 Criterii de atribuire
Pretul cel mai scazut”*.

Din propunerile financiare prezentate de contestator și câștigător rezultă următoarele:

- ...

- în formularul de ofertă se menționează că valoarea ofertei este de 2.852.610,76 lei fără TVA.

- Asocierea ... - ...

- în formularul de ofertă se menționează că valoarea ofertei este de ... lei fără TVA.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că formularea criticilor referitoare la ofertantul ... apare ca lipsită de interes, de vreme ce contestatoarea are un preț mai mic, iar prin admiterea prezentei contestații, aceasta are toate șansele să devină câștigătoare.

Pronunțarea unei decizii de reevaluare a ofertei ... nu ar aduce niciun folos practic și actual contestatorului care are un preț mai mic decât cel al ofertantului

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestator privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul îl va respinge ca nedovedit, având în vedere faptul că, deși, în cauză, s-a făcut dovada existenței raporturilor contractuale dintre contestator și reprezentantul ales, nu s-a făcut, însă, dovada cuantumului cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, nefiind depuse la dosar facturi și chitanțe, documente/înscrișuri care dovedesc efectuarea plății.

Luând în considerare aspectele anterior menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de contestator, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Va respinge, ca lipsit de interes, capătul de cerere care vizează oferta depusă de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației pentru lipsa cautiunii.

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de contestator, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca lipsit de interes, capătul de cerere care vizează oferta depusă de

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.