

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 1010/27.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 70721/28.12.2023, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, privind achiziția publică desfășurată online, prin procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: *«Contract de achiziție publică de lucrări pentru obiectivul: „...”», cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele: „1) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; 2) modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența; 3) decalarea termenului limită de depunere a ofertelor și continuarea procedurii; 4) în subsidiar, în măsura în care nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii; 5) acordarea cheltuielilor de judecată conform documentelor ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 1010/27.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 70721/28.12.2023, societatea ... SRL critică documentația procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În susținere, contestatoarea justifică legitimitatea demersului său prin raportare la art. 2 alin. 1) și art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, deoarece este interesată de participarea la procedura antementionată, care este imposibilă din cauza documentației de atribuire, care, în opinia sa, conține cerințe nelegale, de natură a încălca libera concurență și de a avantaja în mod nelegal operatorul economic

Astfel, precizează contestatoarea, proiectul tehnic „PTh SSV part 1”, parte integrantă din documentația de atribuire publicată în SEAP, a fost elaborat de către societatea ... SRL, care a impus prin proiectul tehnic de execuție cerințe privind participarea ofertanților la procedura de achiziție publică, care este finanțată de către Agenția Fondului de Mediu, cerințe însușite ad litteram de către autoritatea contractantă. În opinia contestatoarei, acestea exced cu mult cerințelor minime stabilite prin Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public.

În aceste condiții, susține contestatoarea, proiectantul lucrării „cu bună știință” a pus autoritatea contractantă în situația de a încalcă, în mod flagrant, prevederile alin. 1) și 2) ale art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) în sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”*.

Or, afirmă contestatoarea, prin impunerea unor cerințe tehnice, constructive și/sau funcționale specifice în sarcina ofertanților pentru aparatele de iluminat, componentele sistemului de telegestiune și punctele de aprindere a iluminatului public, proiectantul lucrării contribuie, în mod nepermis, la restrângerea artificială a concurenței și pe care le pot îndeplini doar echipamentele produse de către ... SRL.

În acest sens, societatea contestatoare învederează că, în opinia sa, referatul privind verificarea de calitate este unul absolut formal, fără nici cea mai mică legătură cu PT, fiind întocmit la modul general, nerespectând prevederile HG nr. 925/1995, deoarece, în cazul unei construcții electrice, chiar și de iluminat public, este extrem de importantă respectarea normelor legale în domeniu astfel să existe o protecție față de eventualele efecte nocive care s-ar produce în timpul exploatării, cu atât mai mult cât este vorba de curent electric, iar proiectantul trebuind să respecte prevederile art. 22 lit. c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

De asemenea, în cazul prezentului proiect, susține contestatoarea, referatul de verificare, întocmit de verificatorul atestat PF ..., „reprezintă o mostră de iresponsabilitate, care poate avea efecte din cele mai grave în exploatarea acestei construcții”, deoarece cuprinde „câteva rânduri scrise la modul general din care se poate desprinde lipsa de legătură a constatărilor verificatorului de proiect cu conținutul proiectului”.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, proiectul respectiv nu este verificat tehnic, motiv pentru care solicită reverificarea acestuia.

În continuare, societatea contestatoare susține că este „ambiguă și nelegală activitatea de înlocuire a unui număr de 3 puncte de aprindere”, deoarece la pag. 16-17 din documentul „PTh SSV part 1”, (pag. 2122) nu figurează și activitatea de înlocuire a unui număr de 3 puncte de aprindere. Cu toate acestea, la pag. 18 (pag. 23 din pdf) din documentul „PTh SSV part 1”, în *Tabelul nr.4 Centralizator cantități de echipamente* este prevăzut un număr de 3 puncte de aprindere, fără ca prin proiectul tehnic să se specifice care va fi destinația acestor materiale, astfel cum rezultă din „Tabelul nr. 4 – Centralizator cantități de echipamente”:

Denumire	Cantitate
Aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 22 W	75 buc
Aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 24 W	36 buc
Aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 30 W	185 buc
Sistem de telemanagement al iluminatului public în punct luminos	296 module puncte luminoase
Punct de aprindere dotat cu sistem de telegestiune	3 buc
Senzorul multifuncțional	4 buc

De asemenea, afirmă contestatoarea, în proiectul tehnic nu se specifică tipul punctelor de aprindere care vor fi montate, iar în fișa tehnică F5 - nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate (pag. 14-17 - "PTh SSV part 2") sunt descrise atât puncte de aprindere cu ieșiri monofazate, cât și puncte de aprindere cu ieșiri trifazate. În acest sens, menționează că în cadrul activităților contractului nu se regăsește demontarea punctelor de aprindere existente și montarea de puncte de aprindere noi, aceste puncte de aprindere cu telegestiune fiind prevăzute doar în tabelul 6 (pag. 24 - "PTh SSV part 1", pag. 29) fără a se menționa nimic despre montajul lor și mai ales dacă acestea înlocuiesc punctele de aprindere vechi sau sunt puncte de aprindere suplimentare.

Referitor la aspectele mai sus menționate, contestatoarea precizează că la cap. IV.1.3. și V se face o descriere generală a montajului, fără nicio legătură cu lucrarea de față, iar faptul că punctele de aprindere sunt „doar menționate și nu montate”, rezultă din formularele de deviz astfel: în Formularul F4 - Lista cu cantități de lucrări se menționează: Punct de aprindere cu telegestiune: 3 buc. și apar evidențiate cele 3 module de telegestiune ce se montează în PA; în formularul F3 Lista de cantități pe categorii de lucrări se observă că „*nu se montează punct de aprindere nou, se montează în punctele de aprindere existente module de telegestiune, pentru care se explicitază și norma de montaj*”.

Or, susține contestatoarea, din cele de mai sus rezultă că în formularul F3 a fost creată o normă de montaj pentru module de telegestiune care nu au fost prevăzute în formularul - F4 Lista de cantități de lucrări: „*Formularul F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări; Formularul F3 – Lista cu*

cantități de lucrări pe categorii de lucrări; Anexă explicitare norme; Formular C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale; Fișa Tehnică nr. 4 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate”.

În opinia contestatoarei, „ambiguă și nelegală” este și cerința referitoare la montarea unui număr de 4 senzori multifuncționali, deoarece în cuprinsul proiectului tehnic (pag. 18 - 23) - *"PTh SSV part 1"* - Tabelul nr. 4 - Centralizator cantități de echipamente, este prevăzut un număr de 4 buc. senzor multifuncțional, lipsind însă din partea scrisă lucrările pentru montarea acestora „în SIP”. De altfel, afirmă contestatoarea, singurul loc în care senzorul multifuncțional este reprezentat este în planșele desenate, pag. 26-37 - *"PTh SSV part 2"*, fără însă a exista în cuprinsul documentației de atribuire vreo descriere a modului în care aceștia se vor monta, locul de montaj, modul de comunicare și rolul lor în cadrul lucrărilor de modernizare a SIP.

Totodată, contestatoarea precizează că în fișa tehnică F5 – poziția 3, a senzorului multifuncțional (pag. 11-13 - *PTh SSV part 2*) se prevede că montajul acestui sensor se va face pe fiecare AIL (corp de iluminat) prin intermediul unei prize Zhaga, fără a se preciza locul de montare a acesteia pe corpul de iluminat (carcasă superioară sau carcasă inferioară). Or, afirmă contestatoarea, rațiunea proiectantului/autorității contractante de a solicita la pct. 1.10 din Fișa tehnică F5 nr. 3 includerea a cel puțin a 9 senzori care să detecteze o serie de evenimente (mișcare, înclinare stâlp, impact lovire stâlp, zgomot, temperatură, lumină, ceață, ploaie, ninsoare) montați pe doar 4 (patru) corpuri de iluminat din totalul celor 296 (două sute nouăzeci și șase) de corpuri de iluminat proiectate, reprezintă în opinia sa, o limitarea vădită a concurenței, întrucât un asemenea senzor care să înglobeze de unul singur detectarea a 9 evenimente este deținut doar de către firma ... SRL aflată în strânsă legătură cu proiectanții

Față de cele de mai sus, societatea contestatoarea susține că, dacă „prin absurd”, solicitarea acestui senzor este justificată, în opinia sa, ar trebui montat pe fiecare corp de iluminat în parte, pentru a detecta mișcarea mașinilor și pietonilor din toate zonele de iluminare, inclinarea tuturor stâlpilor pe care sunt montate corpuri de iluminat, determinarea eventualelor accidente ale stâlpilor pe care sunt montate corpurile de iluminat, zgomotul din oricare zona a SIP, temperatura, lumina produsă la nivelul fiecărui corp de iluminat, ceața, ploaia și ninsoarea și nu doar în 4 locuri disparate „fără nicio logică și utilitate practică”. În acest sens, arată că senzorul multifuncțional este o componenta care nu privește iluminatul public, motiv pentru care Ghidul de finanțare nu a prevăzut-o, motiv pentru care includerea acestuia de către proiectant în Fișa tehnică nr. 3 nu poate fi realizată decât „strict din interese de favorizare a ofertantului privilegiat care deține un astfel de senzor”. Prin urmare, susține contestatoarea, pe lângă „inutilitatea

solicitării și utilizării a numai 4 multisenzori fără a se specifica necesitatea practică a acestora și fără a se detalia locul de montare a lor”, cerința în cauză reprezintă „o veritabilă piedică în calea concurenței”, motiv pentru care solicită eliminarea acesteia.

În continuare, contestatoarea afirmă că și cerința referitoare la sistemul de telegestiune, descris în cuprinsul proiectului tehnic, la pag. 19 – 24 din documentul *"PTh SSV part 1"*, este sumară și confuză, astfel încât în opinia sa nu se poate oferta soluția impusă deoarece la pct. „Conectivitate” se prevede că *„Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicație ales”*.

Totodată, contestatoarea reiterează că proiectantul comite erori intenționate pe care le impune prin proiect, încălcând legislația din domeniul construcțiilor și cea din domeniul achizițiilor publice. În acest sens, afirmă că la pag. 21 – 26 din *„PTh SSV part 1”*, proiectantul prevede la pct. „Operabilitate” următoarele: *„Având în vedere că sistemul de iluminat public stradal este considerat de interes strategic pentru beneficiar, controlul acestuia trebuie să se poată face 24h/24h, 7 zile din 7 pe un calculator/laptop din dispecerat, printr-o aplicație web-based, cat și prin dispozitive mobile (telefoane mobile/tabletă), indiferent dacă acestea utilizează Android sau IOS”*. Or, susține contestatoarea, este evident faptul că „de la un rând la altul proiectantul nu este capabil să fie consecvent cu proiectul pe care îl realizează, pe de o parte afirmând la pct. „Conectivitate” că sistemul de telegestiune nu se va conecta la internet, iar pe de alta parte, la pct. „Operabilitate afirmând că sistemul de telegestiune va utiliza non stop o „aplicație web-based”, aplicațiile bazate pe Web-based cuprinzând de fapt toate aplicațiile care comunică cu utilizatorul prin HTTP (adică internet)”

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă are obligația de a stabili care este tipul de comunicație pe care îl impune drept cerința, respectiv: PLC (Power Line Communication), adică tehnologia de comunicații pe linia de alimentare a cablurilor electrice pentru a primi date și a trimite comenzi sau comunicație prin WEB-BASED, care implică legătura cu internetul; cerința în cauză fiind „sprijinită și de fișele tehnice ale componentelor sistemului de telegestiune”. Or, susține contestatoarea, deși este vorba despre un proiect tehnic de execuție care a fost verificat de către un verificador de proiecte autorizat MLPAT, proiectul a fost avizat de beneficiar (autoritatea contractantă) cu serioase „erori de concepție și confuzii”, motiv pentru care în opinia sa se impune refacerea proiectului tehnic pus la dispoziția ofertanților.

În continuare, contestatoarea afirmă că cerința referitoare la comunicația de tip PLC solicitată pentru controlerele de corp - senzorul multifuncțional și concentratorul de date (gateway), este ambiguă și nelegală, deoarece proiectantul impune realizarea comunicației dintre

controlerele de corp și senzorii multifuncționali montate în interiorul punctelor de aprindere exclusiv prin liniile de alimentare cu energie electrică existente și care se află în proprietatea furnizorului de energie electrică, adică prin comunicație exclusiv de tip PLC (Power Line Communication), deși „comunicația între concentratorul de date (modulul central) și serverul CMS proprietate a beneficiarului (care însă nu este prevăzut printre achizițiile proiectului) trebuie să se efectueze prin PLC (Power Line Communication)”.

Față de cerința de mai sus, contestatoarea menționează că fiecare CMS este alcătuit din două părți, partea din față și partea din spate, partea din față fiind cea cu care interacționează utilizatorul, în sensul că aceasta reunește HTML, CSS și Java Script pentru a oferi un conținut bogat, interactiv și stilizat, în timp ce partea din spate conține aplicația utilizată pentru a posta conținutul nou pe un site. Procesul începe prin accesarea unei *interfețe web* (adică internet) care permite să adaugi, să creezi și să publici cu ușurință conținut în partea din față a sistemului CMS. Prin urmare, afirmă contestatoarea, proiectantul avea obligația de a descrie în proiect, în mod clar, în ce condiții și cum este posibilă comunicația de tip PLC pe care a impus-o pentru controlerele de corp, senzorul multifuncțional și concentratorul de date (gateway), atâta timp pentru cel din urmă dispozitiv (gateway) a impus o comunicație tip web-based.

De asemenea, susține contestatoarea, comunicația de tip PLC este posibilă doar dacă în punctul de aprindere în care sunt instalate cele 3 gateway-uri (concentratoare de date) există legături fizice directe (cablul de alimentare a rețelei electrice pentru corpurile de iluminat) între corpurile de iluminat dintr-o anumită zonă (stradă) și gateway (concentratorul de date). Pentru a fi posibilă comunicația PLC, în fiecare punct de aprindere se vor instala tot atâtea gateway-uri câte circuite directe de alimentare au corpurile de iluminat dintr-un punct de aprindere, în caz contrar comunicația cu unele controlere de corp de telegestiune nefiind posibilă pentru deoarece nu există legătură fizică între corpurile de iluminat echipate cu controlere de corp de telegestiune și senzori multifuncționali și gateway-ul montat în punctul de aprindere.

Potrivit următoarei critici a contestatoarei, proiectantul avea obligația să menționeze în proiectul tehnic modalitatea de preluare de către concentratorul de date (gateway); or, acesta nu este prevăzut cu interfață (modem) PLC, întrucât comunică prin web-based cu serverul CMS a datelor transmise de către controlerele de telegestiune și senzorii multifuncționali care, la rândul lor comunică prin sistem PLC. În situația în care între aceste componente există deosebiri majore constructive, în opinia contestatoarei va fi imposibilă preluarea datelor și transmiterea lor pentru prelucrare către serverul CMS.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la refacerea proiectului tehnic astfel încât să fie posibilă

utilizarea aceluiași tip de comunicație între toate componentele sistemului de telegestiune, respectiv modulul central și serverul CMS, precum și cuprinderea tuturor componentelor necesare realizării proiectului fără excepție (ex: server CMS, modemuri PLC, repetitoare - amplificatoare de semnal, acces la rețeaua electrică pentru transmiterea de date, descrierea tehnologiilor de comunicație impuse, etc.).

Societatea contestatoarea afirmă că și cerințele din fișa tehnică F5 - nr. 1 rd. 1.2, rd. 1.3 și nr. 2 controler punct luminos, rd. 1.11, prin care se impune ca *„Aparatul de iluminat va fi integrat într-un sistem de control care permite controlul la distanță”* și că *„Aparatul de iluminat va fi echipat cu modul de telegestiune (...)”*, sunt nelegale deoarece tot în fișa tehnică F5 nr. 2 Controler punct luminos, rd. 1.11 se impune, pentru controlerul de corp de telegestiune ca tipul de comunicație să fie exclusiv PLC (Power Line Communication). Or, afirmă contestatoarea, în situația în care se impune pentru corpul de iluminat ofertat ca acesta să fie integrat într-un sistem de control care permite controlul la distanță, iar, pentru controlerul de corp, care reprezintă tocmai echipamentul prin care poate fi controlat corpul de iluminat la distanță, s-a impus exclusiv comunicația de tip PLC (adică exclusiv pe linia de alimentare cu energie electrică a corpului de iluminat), se pune „foarte serios problema realizării controlului la distanță fără utilizarea conexiunii la internet (web) sau radiofrecvența (RF)”. Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la refacerea proiectului tehnic „în concordanță cu soluțiile existente în acest moment pe piață”.

În continuare, contestatoarea afirmă că nici cerința din fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.14, referitoare la *„compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis” pe durata realizării intervențiilor cu siguranța de menținere”* nu este legală deoarece *„există corpuri de iluminat al căror capac se deschide în jos și nu au nevoie de un asemenea dispozitiv, respectiv al căror capac se deschide în sus la 180° și nu necesită dispozitiv de menținere; de asemenea, există foarte puține corpuri de iluminat, printre care și corpurile ... SRL, care se semideschid și au nevoie de un asemenea dispozitiv de menținere în poziția „deschis”*.

Totodată, contestatoarea afirmă că nici în ghidul de finanțare nu există o asemenea cerință, aceasta fiind introdusă numai de *„către proiectanții ..., preocupați exclusiv de obstrucționarea concurenței cu orice preț”*. Prin urmare, contestatoarea solicită eliminarea cerinței în cauză.

Contestatoarea afirmă că nici cerința din fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.14, conform căreia *„placa led va fi prevăzută cu un senzor termic care permite, împreună cu tipul de driver utilizat, reducerea fluxului luminos în cazul în care temperatura pe sursele led depășește pragul critic prestabilit”*, nu este legală deoarece *„placa LED să fie prevăzută cu senzor termic”* este specifică aparatului de iluminat al ... SRL, care, în

opinia sa, „este beneficiarul real al acestei cerințe”. Prin urmare, contestatoarea susține că cerința în cauză este restrictivă întrucât producătorii consacrați nu utilizează un asemenea sistem de răcire a LED-urilor aflate în funcțiune, prin reducerea fluxului luminos, măsură care, în opinia sa, poate fi deosebit de periculoasă pentru circulația auto deoarece predispune la accidente grave de circulație. Nici ghidul de finanțare nu impune o asemenea cerință, fiind introdusă de către proiectanții ..., „preocupați exclusiv de obstrucționarea concurenței”. Prin urmare, solicită eliminarea acesteia.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la cerințele din fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.14 - inscripționarea aparatului de iluminat, respectiv rd. 1.17 - aplicația mobilă gratuită, care în opinia sa nu au justificare tehnică, neavând nicio legătură cu obiectivele ghidului de finanțare a programului, și nici nu contribuie la atingerea obiectivelor privind reducerea consumului de energie electrică și pe această cale a emisiilor de CO2 în atmosferă.

Contestatoarea mai susține că „prin gravare nu se poate obține un cod de bare sau un cod QR care să poată fi citit cu un terminal mobil așa cum presupune aplicația mobilă impusă prin fișa tehnică, iar proiectantul nu a definit ce înseamnă tehnologia inscripționări cu o tehnologie indestructibilă în materie de coduri de bare și cod QR”. În aceeași măsură și cerința privind punerea la dispoziția beneficiarului de către producător a unei aplicații mobile gratuite, disponibilă în Google Play și AppStore prin indicarea numelui aplicației și a modului de accesare a acesteia cu scopul verificării unor informații despre corpul de iluminat oferat, este nelegală întrucât impune cerințe în sarcina unor terți față de procedură, producătorii neavând nicio relație contractuală cu autoritatea contractantă.

Totodată, contestatoarea afirmă că și impunerea modului în care va trebui să funcționeze aceasta aplicație, respectiv „Aplicația va avea minim două funcții principale: a) furnizare de date unice despre aparatul de iluminat și b) introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat”, este restrictivă deoarece nu poate fi impusă producătorilor care nu sunt ofertanți în procedura aferentă.

În continuare, contestatoarea susține că următoarele caracteristici tehnice de tipul: „Dimensiunea permisă a consolei de fixare, Tipul driverului, Opțiunea de control, Opțiuni de telemanagement, Furnizarea codurilor de comandă pentru piese de schimb: driver, modul LED, Setări driver, etc.”, sunt „fie complet inutile, fie solicitate din cauza faptului că așa sunt structurate în aplicația ... SRL impusă de proiectanți”.

De altfel afirmă contestatoarea, tipul informațiilor de la pct. b) din fișa tehnică, pentru care beneficiarul solicită introducerea lor în aplicație, sunt informații pe care le furnizează sistemul de telegestiune care va fi implementat și nu o aplicație de tip cod QR, iar operarea într-o aplicație proprietară nu poate fi efectuată de către terți „în mod independent de

permisiunea producătorului". Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că numai sistemul de telegestiune care urmează a fi implementat poate pune la dispoziția beneficiarului, fără restricții, toate informațiile solicitate aplicației QR, acesta devenind proprietarul de drept al sistemului de telegestiune. În opinia contestatoarei, nu mai este necesară și o aplicație QR, sistemul de telegestiune implementat urmând *„să furnizeze informații infinit mai multe autorității contractante”*.

Referitor la cerința în cauză, contestatoarea susține că există o gravă necorelare între obligativitatea ofertanților de a furniza corpurile de iluminat exclusiv cu un cod QR aplicat prin gravare sau altă metodă indestructibilă, și cerința de punerea la dispoziție unui *cod serial/cod QR/cod de bare* și nu doar a unui cod QR, după cum *„în mod abuziv este solicitat la rd. 1.14”*. Prin urmare, afirmă contestatoarea, se impune clarificarea, de către proiectant, *„a momentului introducerii datelor suplimentare în aplicația mobilă gratuită și cine va efectua acest lucru, ținând seama că aplicația respectivă va deveni funcțională doar după desemnarea ofertantului câștigător”*, respectiv a eliminării din cuprinsul fișei tehnice a oricărei referiri la aplicația mobilă gratuită (rd. 1.14, rd. 1.17) până în momentul refacerii proiectului tehnic cu condițiile concrete de funcționare a codului QR. În susținere invocă Decizia CNSC nr. 2625/C11/2629/08.11.2023.

Societatea contestatoare afirmă că *„nelegale și ambiguă”* în opinia sa, sunt și cele din fișa tehnică F5 - nr. 1 rd. 3.17, referitoare la raportul de testare lm-80, tm-21, deoarece, în mod eronat, este impus testul LM80 TM 21, cel corect fiind LM-84 TM-28. În acest sens, contestatoarea precizează că testul LM80 TM 21 se utilizează doar în cazul în care se montează LED-uri independente montate sau nu într-o sursă de lumină (placă LED, bec LED, tuburi LED, etc), în timp ce testul LM-84 TM-28 se utilizează în cazul în care LED-urile dispuse pe placa optică sau în mod individual se montează într-un corp de iluminat, așa cum este cazul proiectului de față. Diferența clară între cele două rapoarte de testare LM-80 TM-21 și LM-84 TM-28 constă în faptul că primul testează durata de viață (funcționare a LED-urilor), în timp ce al doilea testează durata de viață a corpurilor de iluminat echipate cu LED-uri. Pe cale de consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației conform celor antemenționate.

O altă critică a contestatoare se referă la cerința din fișa tehnică F5 nr. 2 controler punct luminos, rd. 1.11, conform căreia se impune ca tip de comunicație exclusiv PLC (Power Line Communication), în timp ce la rd. 1.1 din fișa tehnică respectivă se stabilește că acesta trebuie să efectueze *„controlul la distanță sau automat ale aparatelor de iluminat”*. În opinia contestatoarei , *„este evident că realizarea controlului la distanță a aparatelor de iluminat nu se poate realiza decât prin comunicație GSM sau RF cu utilizarea internetului”*. Or, atâta timp cât proiectantul impune doar comunicația PLC, adică pe cablurile electrice de

alimentare a corpurilor de iluminat, contestatoarea afirmă că nu a fi posibil controlul la distanță fără interacțiunea cu internetul. În opinia sa, motivația proiectantului în ceea ce privește lipsa costurilor de comunicație prin PLC nu reprezintă o alternativă atâta timp cât rețelele electrice nu sunt pregătite pentru astfel de comunicații, iar accesul la rețele trebuie acordat de proprietarul acestora și nu se face în mod gratuit, în timp ce în spectrul frecvențelor radio sunt nenumărate posibilități de acces gratuit pentru realizarea comunicațiilor. Prin urmare, solicită eliminarea din fișa tehnică a *„exclusivității pentru comunicația de tip PLC și să fie permise și alte tipuri de comunicație pe frecvențe libere”*.

Contestatoarea susține că nu sunt legală nici cerințele solicitate în fișa tehnică F5 nr. 2 rd. 1.9 - inscripționarea aparatului de iluminat și rd. 1.15 - aplicația mobilă gratuită, conform argumentelor de mai sus.

Suplimentar, societatea contestatoare precizează că acest controller de telegestiune are rolul de colectare, comunicare și control pentru corpul de iluminat pe care este montat și gestionează toate informațiile despre corpul de iluminat pe care îl controlează și cele proprii ale sale și le comunică prin intermediul gateway-ului sau în mod direct serverului (toate informațiile fiind solicitate la rd.1.15 din fișa tehnică F5 nr. 2 a controllerului de punct luminos, precum și cele ale corpului de iluminat pe care este montat, prevăzute în Fișa tehnică F5 nr.1 a corpului de iluminat stradal cu LED, rd. 1.17).

Or, afirmă contestatoarea, prin solicitarea de către proiectant a unei aplicații mobile gratuite pentru controllerul de punct luminos, care este *„creierul sistemului de telegestiune”*, care să fie pusă, în mod gratuit, la dispoziția autorității contractante, de către producător, se va realiza o suprapunere a acestei aplicații peste aplicația sistemului de telegestiune, care, odată implementată, va avea disponibile toate informațiile despre corpul de iluminat, controllerul de punct luminos, controllerul de grup (gateway) și senzorul multifuncțional (acolo unde este impus). Prin urmare, susține contestatoarea, cerința în cauză, pe lângă faptul că este abuzivă, este și inutilă, deoarece toate informațiile oferite de aceasta sunt redundante, fiind disponibile în mod permanent în aplicația sistemului de telegestiune. În aceste condiții, contestatoarea afirmă că aplicațiile mobile sunt utile doar acolo unde nu există o altă aplicație, cum este cea de telegestiune în cazul de față, cu scopul obținerii unor informații rapide la față locului, fără a mai fi nevoie de consultarea unor înregistrări.

Prin urmare, contestatoarea solicită eliminarea cerinței privind aplicația mobilă deoarece aceasta nu se impune prin art. 11 din Normele metodologice de aprobare a Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobate prin Ordinul 1866/2021 al Ministrului mediului, apelor și pădurilor, și nici nu contribuie la creșterea eficienței energetice și a reducerii amprente de CO₂.

De asemenea, contestatoarea afirmă că nelegale în opinia sa sunt și cerințele solicitate în fișa tehnică F5 nr. 3 - senzor multifuncțional, rd. 1.5, în baza argumentelor mai sus prezentate.

În același sens, contestatoarea afirmă că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor solicitate în fișa tehnică F5 nr. 4 - punct de aprindere trifazat cu gateway și rd.1.15 - inscripționarea aparatului de iluminat, respectiv rd. 1.20 - aplicația mobilă gratuită.

În continuare, contestatoarea afirmă că cerințele din fișa tehnică F5 nr.4 - rd.3.3 și nr. 5 - rd.3.3, referitoare la certificatul de conformitate, sunt ambigue deoarece nu se specifică în clar dacă proiectantul solicită certificat de conformitate pentru punctul de aprindere sau pentru echiparea acestuia conf.rd.1.17 din fișa tehnică, adică pentru Gateway, senzor de lumină, senzor efracție și ceas programator. În cazul în care se solicită certificarea punctului de aprindere atunci standardele respective nu se aplică, iar „producătorii punctelor de aprindere din Romania nu dețin asemenea certificări”, în timp ce echipamentele electrice ale producătorilor străini nu pot fi montate în sistemul energetic național fără omologarea acestora de către ANRE. Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor în cauză sau reformularea acestora, în ceea ce privește punctul de aprindere.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la cerințele din fișa tehnică nr. 2 - controller punct luminos - rd.3.3, nr. 3 - senzor multifuncțional - rd.3.3, nr. 4 - punct de aprindere trifazat cu gateway - rd.3.3, nr. - 5 sistem de telegestiune rd.3.3, privind obligativitatea certificatului de conformitate conform directivelor esențiale, deoarece în opinia contestatoarei *„demonstrarea îndeplinirii prin impunerea certificatului de conformitate este limitată, în condițiile în care legislația în vigoare în materia achizițiilor publice impune acceptarea de mijloace echivalente, cum ar fi declarația de conformitate”*. Declarația de conformitate CE este valabilă și neînsoțită de certificatul de conformitate cerut la pct. 3.3, deoarece este o declarație dată în baza legii pe răspunderea producătorului, pe când certificatul de conformitate este un document emis de către un laborator autorizat, prin care acesta confirmă că produsele testate de laborator, care este valabil doar însoțit de declarația de conformitate CE a producătorului.

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul acceptării prezentării și a declarației de conformitate în vederea îndeplinirii cerinței aferente. În opinia contestatoarei, în lipsa modificării cerinței în cauză se „lasă loc subiectivismului”, întrucât nu stabilește cu claritate care anume din standardele invocate trebuie respectate de produsele supuse testării, favorizând „limitarea concurenței și un anumit ofertant, respectiv ... SRL”.

Totodată, în temeiul argumentelor mai sus arătate, contestatoarea afirmă că nelegală este și cerința din fișa tehnică nr. 5 - sistem de telegestiune rd.5.1, referitoare la punerea la dispoziție de către producătorul sistemului de telegestiune a unui serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și utilizatorului atât în perioada de instalare, cât și în perioada de garanție. În acest sens, afirmă că în opinia sa, este excesiv a se impune cerința respectivă în sarcina tuturor ofertanților, acesta trebuind „să intervină doar în privința câștigătorului”.

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare invocă art. 50 alin. (1) și (2), art. 154 alin. (1), art. 155 alin. (1) și (6), art. 156 alin. (1) și (2), art. 158 alin. (1) și (2), art. 167, art. 200 din Legea nr. 98/2016, art. 8 din Legea 101 / 2016, jurisprudența aferentă. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 71228/3644/C6/25.12.2023, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantum legal, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 75/03.01.2024, societatea ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 28.12.2023, în valoare de 16.331,00 lei, document emis de CEC BANK, Sucursala Victoria.

Prin adresa cu nr. 13/05/01/2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 863/08.01.2024, societatea contestatoare a înaintat, în copie, următoarele documente privind cheltuielile de judecată: factura seria PD-023 nr. 82/22.12.2023 aferentă onorariului avocațial în quantum de 7.140 lei; contractul de asistență juridică nr. 3467791/2023; OP nr. 19/04.01.2024 ce atestă plata onorariului în sumă de 7.140 lei.

Prin punctul de vedere nr. 339/19.01.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3901/22.01.2024, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere față de contestația în cauză, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, din considerentele prezentate în continuare.

În acest sens, menționează că susținerile contestatoarei potrivit cărora *„Societatea ... S.R.L., care a impus prin Proiectul tehnic de execuție realizat cerințe privind participarea ofertanților la procedura de achiziție publică finanțată din resurse guvernamentale de către Agenția Fondului de Mediu (cerințe însușite ad litteram de către Autoritatea Contractantă) care exced cu mult cerințelor minime stabilite prin Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021”*, sunt nefondate deoarece societatea ... S.R.L. este elaboratoarea proiectului tehnic și nu autoritatea contractantă.

Prin urmare, la nivelul proiectului tehnic nu sunt formulate cerințe sau criterii de calificare, stabilirea acestora *„fiind apanajul autorității contractante”*, așa cum este definit de art. 163 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. De asemenea, conform art. 140 din Legea nr.

98/2016, întocmirea proiectului tehnic de către un operator economic și, ulterior, depunerea unei oferte în cadrul respectivei proceduri chiar de către acel operator economic, nu este de natură a distorsiona concurența.

În susținere, autoritatea contractantă afirmă că cele de mai sus se regăsesc și în speța ANAP nr. 994/2020, respectiv jurisprudența CNSC (Decizia nr. 1442/C9/1477/07.07.2021 - „Analizând criticile contestatoarei se poate observa că aceasta nu aduce vreun argument că a fost denaturată concurența prin participarea ... SRL la întocmirea documentației de atribuire. Totodată, se constată că nu au fost aduse în discuție eventuale informații suplimentare la care ar fi avut acces acest operator economic, suplimentare celor puse la dispoziția tuturor participanților la procedură. Nu au fost indicate nici cel puțin acele indicii minime care să determine verificarea unei posibile denaturări a concurenței și care să conducă la aplicarea dispozițiilor mai sus citate. Simpla participare la elaborarea documentației de atribuire nu conduce la avantajarea ofertantei, societatea contestatoare neexplicând cum a fost dezavantajată în cadrul procedurii prin participarea alături de ... SRL sau care sunt acele informații care nu i-au fost puse la dispoziție și la care a avut acces doar această societate. Astfel fiind, excluderea asocierii câștigătoare nu se impunea, cum de altfel nu se impuneau nici clarificări suplimentare vizavi de necesitatea stabilirii unei eventuale denaturări a concurenței. De asemenea, nu se poate considera că situația amintită trebuia declarată în DUAЕ pentru a se permite verificarea ei, câtă vreme situația îi era cunoscută autorității contractante. Nu a existat o împiedicare a achiziției să facă verificări”.

De altfel, susține autoritatea contractantă, chiar societatea contestatoare ... SRL a întocmit proiectul tehnic în cadrul procedurii având ca obiect Servicii de proiectare și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiție: „...” din cadrul Proiectului: “...”.

Referitor la criticile contestatoarei de la pct. 13 și 14, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare se limitează a afirma că cerințele sunt restrictive dar fără a aduce și dovezi/motivări în acest sens.

Cât privește faptul că ar exista o conexiune între societățile ... SRL și ... SRL, autoritatea contractantă precizează că la acest moment „nu are de unde să știe ce ofertanți se vor înscrie la procedură și vor depune oferte cu atât mai mult cine va câștiga”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă art. 167, alin. (1) lit. f) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și solicită respingerea criticilor privind o posibilă denaturare a concurenței ca nefondate și netemeinice.

Totodată, în ceea ce privește referatul de verificare a proiectului autoritatea contractantă precizează că întocmirea, redactarea și conținutul acestuia este în sarcina verficatorului, fără implicarea sa sau

a proiectantului, respectiv a vreunui „operator economic care ar putea participa la o procedură de achiziție publică”. Referitor la verificatorul de proiect, menționează că dl. ... deține certificat de atestare tehnico-profesională care atestă competența sa de verificator de proiecte în toate domeniile, în specialitate Instalații Electrice (Ie), certificat eliberat în baza Legii nr. 10 privind calitatea în construcții.

În același timp, autoritatea contractantă precizează că solicitarea contestatorului de a o obliga la prezentarea dovezii plății serviciilor de verificare nu are susținere, atât timp cât obligația asigurării serviciilor de verificare este în sarcina proiectantului.

În ceea ce privește presupusa „ambiguitate” datorată lipsei de analiză în detaliu a proiectului tehnic, autoritatea contractantă susține societatea contestatoare a făcut-o numai cu scopul de a induce în eroare Consiliul, în opinia autorității contractante documentație de atribuire fiind completă, corectă și lipsită de ambiguități.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că la pag. 8 din proiectul tehnic nr. 083/2023, se solicită un număr de 3 puncte de aprindere, fiind evidentă cantitatea punctelor de aprindere solicitate prin proiect. De asemenea, la pag. 80 cap. V. DETALII DE EXECUȚIE este descrisă modalitate de execuție și montare a punctelor de aprindere, astfel: *„3. Montarea punctelor de aprindere: Tipovarianta constructivă va fi aleasă în funcție de proiectarea tehnică, de normativele și prescripțiile de proiectare în vigoare, cât și de constrângerile fizice ce pot apărea la nivelul amplasamentelor: în vederea montării, carcasa este prevăzută cu sistem care permite montarea acesteia pe stâlpi, pe perete, sau la sol, pe fundație (soclu). în funcție de tipovarianta constructivă; racordarea se face cu conductoare dimensionate conform curentului nominal, care se vor proteja cu tuburi PVC de diametru adecvat, pentru a asigura etanșeitățile ștuțurilor de intrare; asamblările se vor realiza prin elemente de asamblare (șuruburi, șaibe, șaibe elastice, piulițe, nituri), astfel încât să reziste la zdruncinăturile și vibrațiile ce pot să apară în timpul (...).”*

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă face trimitere la planșa SE1, unde este prezentată schema electrică monofilară a punctelor de aprindere care cuprinde toate elementele componente ale unui punct de aprindere (contactoare, siguranțe, contor pentru măsurarea energiei electrice, etc) și nu numai echipamentul pentru telegestiune.

Având în vedere argumentele anterior prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor privind „ambiguitatea documentației de atribuire”, în opinia autorității contractante fiind precizate clar cantitatea solicitată, funcționalitățile și specificațiile tehnice minimale, este descrisă modalitatea de execuție și montare a punctelor de aprindere și este prezentată schema electrică monofilară. În susține invocă decizia CNSC nr. 2969/C1/3216/19.12.2023 („Având în vedere

faptul că în documentația tehnică sunt precizate chiar cantitatea solicitată pentru punctele de aprindere, funcționalitățile, specificațiile tehnice minimale, este descrisă modalitatea de execuție și montare a punctelor de aprindere și este prezentată schema electrică monofilară, Consiliul constată că autoritatea contractantă a descris în documentația de atribuire partea de investiție referitoare la punctele de aprindere suficient de detaliat pentru a permite elaborarea ofertelor, motiv pentru care urmează să respingă ca neîntemeiată, critica nr. I din contestația formulată de ... SRL").

În continuare, autoritatea contractantă precizează că detalierea necesității senzorilor multifuncționali este prezentată în cadrul proiectului tehnic, în detaliu, la pag. 22. Față de acest menționează că senzorii multifuncționali vor funcționa împreună cu sistemul de telegestiune pentru a crea un iluminat adaptiv care să răspundă la viteza și dinamismul de dezvoltare a localității. Necesitatea senzorilor multifuncționali este detaliată și în cadrul fișei tehnice nr. 3, poziția acestora a fost propusă pentru zone de interes din cadrul localității, pentru a asigura iluminatul dinamic.

Autoritatea contractantă justifică poziționarea acestora în sensul că este cunoscut faptul că în condiții de ceață intensă, ploaie sau ninsoare scade vizibilitatea, motiv pentru care senzorii trebuie să anuleze programul de dimming prestabilit pentru a asigura un nivel de siguranță rutieră sporit. În susținere, invocă jurisprudența CNSC.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că presupusă „ambiguitate datorată lipsei de analiză în detaliu a proiectului tehnic”, este invocată de către contestatoare cu scopul vădit de a induce în eroare Consiliul, deoarece în documentația de atribuire se precizează clar că „Sistemul va avea în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor”. În aceste condiții, a optat pentru un sistem de telegestiune ce folosește ca protocol de comunicație rețele de date mobile (GSM) și presupune că fiecare controler individual de telegestiune să fie echipat cu o cartelă SIM pentru transmiterea datelor dintre aparatele de iluminat și serverul de comanda și control. Protocolul de comunicație bazat pe rețele de date mobile ar presupune ca autoritatea contractantă să încheie un contract cu un operator de telefonie mobilă pentru asigurarea lunară a unui abonament de date pentru 729 cartele SIM, pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat (aproximativ 25 ani), acest lucru fiind inacceptabil. În susținere, invocă Decizia CNSC nr. 1991/C9/2103,2104 /25.08.2023. De aceea, cerința respectivă este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date.

Autoritatea contractantă precizează că atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruiaj)

au impus alegere unor comunicații fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. În acest scop, arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită așadar o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice și costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Pentru acest motiv, sistemul a fost proiectat să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales (decizia C.N.S.C. nr. 2969/C1/3216/19.12.2023). Autoritatea contractantă reiterează că cerința în cauză este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani, la o durata medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este mentenanța post garanție. De aceea, compartimentele optice trebuie să poată fi deschise fără deteriorarea componentelor; compartimentul accesorii electrice (aparataj) trebuie să fie prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția *Deschis* pe durata intervențiilor pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune ce presupune înlocuirea unor părți componente, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție. În opinia contestatoarei, cerința nu este restrictivă deoarece pe piață există producători consacrați ai unor asemenea aparate de iluminat (*Philips, FaeLuce, Sylvania, ENIM Lighting, THORN*).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că LED-urile, ca orice alt dispozitiv semiconductor, generează căldură, iar temperaturile ridicate pot scurta, în mod semnificativ, durata de viață a unui LED și pot avea un impact negativ asupra fluxului luminos și a duratei de viață. De aceea, este necesar controlul temperaturii, acesta fiind rolul unui senzor termic într-un sistem de iluminat cu LED. Astfel, în cazul în care temperatura pe sursele LED depășește pragul critic prestabilit, senzorul termic transmite informația driverului electronic iar acesta reduce curentul și poate transmite alerte de supraîncălzire sau chiar poate avea o funcție de oprire cu scopul de a proteja placa LED de supraîncălzire.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că toate criticile contestatoare privind sistemul de senzori sunt nedovedite, scopul soluției alese fiind tocmai de a evita situații precum accidente grave de circulație. De asemenea, afirmă că cerința în cauză nu conduce la restricționarea concurenței, deoarece există producători consacrați, precum: *Philips, LUG, ENIM Lighting, SITECO, ZGSM* (decizia C.N.S.C. nr. 2969/C1/3216/ 19.12.2023).

Referitor la criticile contestatoarei privind sistemul de iluminat propus, autoritatea contractantă afirmă că acestea sunt lipsite de

relevanță deoarece, din punct de vedere tehnic, cerința de mai sus este necesară pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat. La introducerea acesteia s-a avut în vedere Strategia Națională în Domeniul Achizițiilor Publice care prevede o serie de acțiuni referitoare la reglementarea achizițiilor publice ecologice și totodată sprijinirea autorităților/entităților contractante pentru implementarea acestora, inclusiv criterii ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră prevăzute în anexa nr. 16. Unul dintre aceste criterii face referire tocmai la afișarea informațiilor despre aparatele de iluminat, în sensul etichetării corpurilor noi de iluminat cu LED-uri, cu indicarea producătorului și caracteristicilor tehnice ale acestora.

În susținere, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanța post garanție. În opinia sa, o simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca să se poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta. Prin urmare, informațiile despre aparatele de iluminat trebuie să fie disponibile înainte de implementarea sistemului de telegestiune pentru a avea informații despre aparatele de iluminat și specificațiile tehnice ale acestora în etapa de montaj. În plus, informațiile din sistemul de telegestiune sunt disponibile atât timp cât aparatele de iluminat și controlerul de iluminat sunt sub tensiune și funcționează normal, însă, în cazul unei defecțiuni ale unui aparat de iluminat, informațiile în sistemul de telegestiune nu mai sunt disponibile și din acest motiv este necesară o aplicație care să nu fie dependentă de sistemul de telegestiune pentru a avea la dispoziție oricând informații aferente.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că cerința de mai sus nu are ca efect restricționarea concurenței prin prezentarea unor aparate de iluminat ale unor producători consacrați, cu caracteristici similare.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor contestatoarei referitoare la „inscripționarea corpului aparatului de iluminat, controller-ului și punctului de aprindere cu un cod QR prin gravare, poansonare sau altă metodă care să asigure informarea cu privire la aparatul de iluminat (cod produs, producător etc.)”, deoarece, în opinia sa, solicitarea unui cod QR care să facă trimitere, de exemplu, la o pagină web de pe site-ul producătorului nu are caracter restrictiv, fiind o practică uzuală în multe domenii de interes (turism, comerț, domeniul horeca etc.), iar metoda poansonării/gravării este justificată prin durata lungă de utilizare a sistemului de iluminat.

Referitor la cerința de la pct. 3.17 din fișa tehnică, autoritatea contractantă precizează că are legătură cu cerința de la pct. 1.13, prin care s-a solicitat durată de viață de minim 100.000 ore, L90B10, unde L90B10 se definește astfel: *„valoarea L definește procentul de flux luminos (lumeni) rămas în comparație cu fluxul luminos inițial Valoarea B reprezintă datele de defecțiune ale datelor L. Deci valoarea LB indică durata reală de viață a aparatelor de iluminat după o anumită perioadă de timp. L90B10 la 100.000 de ore, înseamnă că lampa LED păstrează 90% din lumeni față de valoarea inițială și doar 10% lumină nu a reușit să atingă 90% lumen după 100.000 de ore”*.

Pentru a se asigura că cerința de mai sus este îndeplinită, autoritatea contractantă menționează că a solicitat prezentarea unui raport de testare pentru demonstrarea cerinței cu privire la durata de viață și menținerea fluxului luminos, având în vedere Strategia Națională în Domeniul Achizițiilor Publice ce cuprinde criteriul *„Durata de viață a produsului, piese de schimb și garanție”*. Prin urmare, cerința în cauză face referire la un parametru calitativ, fiind una din cerințele tehnice minime pentru echipamentele din proiect.

Or, în condițiile în care cerința de mai sus a fost formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii ca nefondată. În susținere, reiterează faptul că ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanța post garanție. În situația în care etichetarea autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată pentru controlerelor de telegestiune, respectiv de peste 24 de ani, în opinia sa, se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că lucrările de înlocuire, reparație, întreținere sau orice intervenție asupra controlerului de telegestiune se fac cu întreruperea alimentării cu energie electrică, caz în care informațiile prin sistemul de telegestiune nu sunt disponibile, citirile din echipamentul de telegestiune și furnizarea de informații fiind dependentă de alimentarea cu energie. Cu toate acestea, personalul de execuție trebuie să aibă la dispoziție oricând datele despre produse, mai ales că sistemul de telegestiune este pus în funcțiune după instalarea aparatelor de iluminat și implicit a controlerelor, iar la momentul instalării electricienii trebuie să poată citi datele din aplicație datele despre controler pentru o instalare corectă, adaugă autoritatea contractantă.

Prin raportare la dispozițiile art. 10, art. 11, art. 12 și art. 21 din HG nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare, prin criticile sale, încearcă să reducă nejustificat nivelul de calitate stabilit prin proiectul tehnic prin propunerea unor echipamente de calitate îndoielnică importate din țări din afara Uniunii Europene fără certificate de conformitate. În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că pentru punct de aprindere trifazat cu Gateway, ale cărui cerințe sunt solicitate în fișa tehnică nr. 4, se solicită prezentarea unui certificat de conformitate a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune (gateway), iar pentru sistemul de telegestiune iluminat public, ale cărui cerințe sunt solicitate în fișa tehnică nr. 5, se solicită prezentarea unui certificat de conformitate pentru toate elementele sale componente. În aceste condiții, solicită respingerea criticilor aferente ca nefondate.

Referitor la „nelegalitatea” cerințelor din fișa tehnică nr. 5 - sistem de telegestiune rd.5.1, în ceea ce privește punerea la dispoziție, de către producătorul sistemului de telegestiune, a unui serviciu de asistență telefonică și online gratuit, autoritatea contractantă susține că având în vedere importanța iluminatului public, dar și complexitatea unui sistem de telegestiune, ofertanții trebuie să pună la dispoziția autorității contractante un astfel de serviciu pentru ghidarea instalatorului și utilizatorului atât în perioada de instalare cât și în perioada de garanție pentru a se reduce timpul de intervenție asupra sistemului de iluminat. Pentru acest motiv, solicită respingerea criticilor ca nefondate.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, desfășurată prin procedură simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: «*Contract de achiziție publică de lucrări pentru obiectivul: „...”*», cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr.

La pct. II.1.5) din anunțul mai sus menționat, se precizează că valoarea estimată este de 816.508,66 lei fără T.V.A. De asemenea, la pct. II.2.5) autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factori de evaluare și ponderile aferente fiind: „*Prețul ofertei – 80%, Garanția tehnică a lucrărilor suplimentară oferită (PGL) - Componenta tehnică – 20%*”.

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent documentației de atribuire, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă, inclusiv „*suspendarea procedurii până la soluționarea contestației*”.

Prin Încheierea nr. 38/.../08.01.2024, Consiliul a respins solictarea de suspendare ca rămasă fără obiect, deoarece autoritatea contractantă a dispus, din oficiu, suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în dosarul nr. 3644/2023, în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul nu va reține, ca neîntemeiate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora „*proiectant este societatea ... SRL care a impus prin proiectul tehnic de execuție cerințe care exced cu mult cerințelor minime stabilite prin Ordinul nr. 1886/18.10.2021*”, deoarece la art. 1 alin. 1) și 2) din Ordinul nr. 1886/2021 pentru aprobarea [Ghidului de finanțare](#) a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, emis de către MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR, se precizează, în mod expres, următoarele: „1) *Ghidul de finanțare, denumit în continuare ghid, constituie un suport informativ (...); 2) Ghidul conține dispoziții privind: a) scopul, obiectul și indicatorii de performanță ai Programului; b) eligibilitatea solicitantului finanțării, a proiectului propus și a cheltuielilor acestuia; c) procedurile privind evaluarea, implementarea, decontarea și monitorizarea proiectului propus*”.

Prin urmare, informațiile conținute în ghidul respectiv au rolul orientativ în elaborarea solicitării finanțării unui anume proiect, fără legătură cu dispozițiile imperative ale art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

Raționamentul de mai sus, este îmbrățișat și la nivelul instanțelor de judecată, în sensul că „*în acest context, conform principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, revine autorității contractante sarcina ca prin exigențele stabilite în documentația de atribuire să asigure îndeplinirea cerințelor minime de performanță prevăzute în ordin, să asigure îndeplinirea în condiții optime a contractului fără a impune cerințe minime restrictive de calificare ori soluții tehnice, constructive ce nu sunt adaptate la specificul contractului, afectează concurența, limitează opțiunile viabile ale autorității și în același timp favorizează unii candidați, restrângând excesiv cadrul procedurii de atribuire*” (CURTEA

DE APEL SUCEAVA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL; Decizia nr. 436/2023).

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei vizând societatea care a realizat proiectul, respectiv verificatorul de proiect, având în vedere caracterul generic/speculativ al acestora, în măsura în care aceasta nu dovedește că întocmirea proiectului tehnic ar favoriza un anumit operator economic, în sensul că specificațiile tehnice ale prezentei proceduri sunt întocmite pe baza unor echipamente ce ar putea fi livrate doar de operatorul indicat.

Or, sarcina probării unei critici este strict a celui care reclamă, conform art. 249 Cod procedură civilă: *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”,* motiv pentru care Consiliul va respinge, ca nesusținută, critica în cauză.

Relevante la acest moment apreciază Consiliul a fi și dispozițiile art. 12 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (...)”*.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la prezentarea dovezii contractării serviciilor de verificare a proiectului, împreună cu dovada plății acestor servicii, prin publicarea atât a contractului încheiat cu verificatorul de proiecte PF ..., cât și a dovezii efectuării respectivelor servicii”*.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*;

- art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*;

- art. 155 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”*; *„(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole*

nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Cu privire la specificațiile tehnice, Consiliul reține că potrivit primei critici a contestatoarei, există *„ambiguitate și nelegalitate a documentației în ceea ce privește activitatea de înlocuire a unui număr de 3 puncte de aprindere”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achizției se precizează următoarele: *„(...) Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/ contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului. Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, și să fie prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din caietele de sarcini și din Formular-cadru Propunere Tehnică”*.

De asemenea, la pct. II.1.4) Descrierea succintă din anunțului de participare simplificat nr. ..., se precizează că *„Proiectul propune: demontarea aparatelor de iluminat vechi existente; demontarea consolelor vechi; demontarea cablurilor de alimentare vechi; demontarea clemelor de legătură vechi; montarea de aparate de iluminat stradale LED – cu telegestiune în punct luminos 22W/24W/50W – 296 bucăți; montarea de console de susținere, coliere de prindere, realizare legătură electrică; sistem de telegestiune la nivel punct de aprindere – 3 unități”*.

În cuprinsul documentelor *«PTh SSV part 1 și 2»*, parte a documentației de atribuire, se regăsec și următoarele formulare: F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări; F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnoclogice, inclusive dotări; F5 – Fișe tehnice: F1: Aparat de iluminat stradal cu LED; F2: Controller punct luminos; F3: Senzor multifunctional; F4: Punct de aprindere trifazat cu

Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate; F5: Sistem de telegestiune iluminat public.

Din analiza documentației de atribuire, Consiliul reține că la cap. V – Detalii de execuție - pct. 3 Montarea punctelor de aprindere din documentul «PTh SSV part 1», pag. 80 – 81, se precizează următoarele: „Tipovarianta constructivă va fi aleasă în funcție de proiectarea tehnică, de normativele și prescripțiile de proiectare în vigoare, cât și de constrângerile ce pot apărea la nivelul amplasamentelor, în vedere montării, carcasa este prevăută cu sistem care permite montarea acesteia pe stâlpi, pe perete, sau la sol, pe fundație (soclu), în funcție de tipovarianta constructivă; racordarea se face cu conductoare dimensionate conform curentului nominal, care se vor proteja cu tuburi PVC de diametru adecvat, pentru a asigura etanșeitatea stuțurilor de intrare; asamblările se vor realiza prin elemente de asamblare (șuruburi, șaibe, șaibe elastic, piulițe, nituri), astfel încât să reziste la zdruncinăturile și vibrațiile ce pot să apară în timpul transportului, manipulării sau utilizării; accesul cablurilor/conductoarelor se va face numai pe la partea inferioară a acestuia, prin presetupe. Pentru unele tipovariante, intrările cablurilor pentru record, pot fi făcute și pe partea laterală a cutiei, prin decupări țevi sau soclu; alimentarea de la rețeaua de alimentare, realizarea interconectării aparatului din interior, alimentarea consumatorilor și protecția acestora, înregistrarea energiei consumate, va corespunde schemei electrice corect dimensionate situației în teren; bornele de legare la pământ se vor marca vizibil și se vor marca cu culoare neagră; echipamentul va avea toate testele și verificările făcute în concordanță cu normele CEI specific”.

După cum se poate vedea din cerințele de mai sus, din informațiile respective nu rezultă locul unde urmează a fi montate punctele de aprindere și nici procedura de execuție aferentă demontării punctelor de aprindere care urmează a fi înlocuite, aspect care conduce la nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 20 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016, conform căreia „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

În același sens, și societatea contestatoare precizează că „în documentul «PTh SSV part1», în Tabelul nr. 4 – Centralizator cantități de echipamente, este prevăzut un număr de 3 puncte de aprindere, fără ca prin PT să se specifică care va fi destinația acestor materiale (...) în detaliile de execuție ale proiectului nu sunt prevăzute locurile în care se vor monta punctele de aprindere și nici procedurile de execuție specifice acestui tip de lucrare”.

De altfel, nici în punctul de vedere nr. 339/19.01.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 3901/22.01.2024, autoritatea contractantă nu prezintă argumente privind „locul unde urmează a fi montate punctele de

aprindere și nici procedura de execuție aferentă demontării punctelor de aprindere care urmează a fi înlocuite”, limitându-se la a afirma că „schema electrică monofilară a punctelor de aprindere cuprinde toate elementele componente ale unui punct de aprindere”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire în sensul precizării, în mod clar, a „*locului unde urmează a fi montate punctele de aprindere și procedura de execuție aferentă demontării punctelor de aprindere care urmează a fi înlocuite*”, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare, 2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți (...)”.

Următoarea critică a contestatoarei privește „*cerința referitoare la montarea unui număr de 4 senzori multifuncționali*”, respectiv că „*nu există nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nicio descriere a modului în care aceștia se vor monta, locul de montaj, modul de comunicare și rolul lor în cadrul lucrărilor de modernizare a SIP*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că rubrica: *Prezentare general* din documentul «*PTh SSV part 1*», pag. 23 – 24 se menționează următoarele: „*Senzor Multifuncțional: Sistemul de telegestiune va avea capacitatea de a funcționa atât după scenario prestabilite de către autoritatea contractantă publică locală, cât și comandat, local sau integral, de anumiți senzori multifuncționali, montați în zone cu interes crescut. Multifuncționalitatea senzorilor rezidă din paleta largă de aspecte pe care este capabil să le detecteze, iar pe baza variațiilor factorilor măsurați, să comande sistemului de telegestiune anumite măsuri necesare a fi luate de sistemul de iluminat. Astfel senzorul va putea detecta: Mișcarea, prin detectarea vehiculelor sau pietonilor și comandarea revenirii din starea de dimare a tronsonului de interes, cu beneficiu direct scăderea consumului de energie electrică pe tronsoanele de drum cu trafic redus pe timpul nopții; Ceața, ploaia, ninsoarea, ca factori perturbatori ai traficului rutier, cu comandarea revenirii din starea de dimare a aparatelor de iluminat, cu beneficiu direct creșterea gradului de siguranță și confort pe tronsoanele de drum cu trafic pe timpul nopții; Înclinarea și impactul pentru detectarea unor accidente rutiere, cu comandarea revenirii din starea de dimare a aparatelor de iluminat adiacente locului unde s-a produs evenimentul, cu beneficiu direct în*

operativitatea cu care sistemul de iluminat răspunde situațiilor neprevăzute; Zgomotul pentru detectarea unor potențiale evenimente pe timp de noapte (focuri de armă, țipete, etc.) cu comandarea revenirii din starea de dimare a aparatelor de iluminat adiacente locului unde s-a produs evenimentul, cu beneficiu direct în creșterea gradului și sentimentului de siguranță pe timp de noapte. Senzorul multifunctional va respecta cerințele tehnice de calitate și performanță din fișa tehnică anexată proiectului tehnic”.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„în cuprinsul documentației de atribuire nu există nicio descriere a rolului lor în cadrul lucrărilor de modernizare”*, având în vedere că anterior au fost prezentate argumentele precizate de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire aferente.

Totodată, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, nici susținerile contestatoarei referitoare la dotarea sistemului de iluminat public din ... cu senzori multifuncționali, în sensul oportunității utilizării acestui tip de echipament, întrucât potrivit dispozițiilor art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016, *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

De altfel, contestatoarea nu prezintă niciun argument concret în susținerea afirmației potrivit căreia *„autoritatea contractantă a introdus senzorul multifuncțional în PT pentru limitarea concurenței”*, contrar prevederilor art. 249 Cod procedură civilă, citat mai sus.

Pe de altă parte, din analiza documentației de atribuire, nu rezultă *„modul în care aceștia se vor monta, locul de montaj, modul de comunicare”*, adică aspectele incriminate de către contestatoare, față de care autoritatea contractantă nu a prezentat niciun contraargument prin adresa nr. 339/19.01.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 3901/22.01.2024.

Având în vedere cele de mai sus, reținând și de această dată nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 20 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016, citate anterior, referitori la echipamentul – sensor multifuncțional, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire în sensul precizării, în mod clar, a *„modul în care aceștia se vor monta, locul de montaj, modul de comunicare”*, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, invocate mai sus.

O altă critică a contestatoarei privește sistemul de telegestiune, mai precis faptul că *„sistemul proiectat a fost așadar ales să funcționeze fără conectare la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicație ales”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la rubrica – Conectivitate din documentul «PTh SSV part 1», pag. 22, se menționează următoarele: „Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemnte de bruiaj) impugn comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permit așadar o instalare independent de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobile, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost așadar ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales”.

De asemenea, la pag. 26 din cadrul aceluiași document se specifică următoarele: „Comunicația aleasă pentru toate echipamentele sistemului de telegestiune s-a bazat pe principii de rentabilitate economică pe durata de viață a sistemului de iluminat. Cu o garanție de minim 5 ani și o durată de viață estimate medie de 24 ani (la 4150 de ore de funcționare annual) sistemul de iluminat public reprezintă un obiectiv strategic, de funcționarea căruia depinde bunăstarea comunității în care este instalat. Chiar și prin eficientizarea consumurilor de energie estimate prin implementarea acestui obiectiv de investiții, povara financiară a susținerii funcționării permanente și la parametri prevăzuți de SR EN 13201 rămâne în sarcina autorității publice locale. Ținând seama de acest lucru, a fost aleasă o soluție de telegestiune care nu generează niciun cost suplimentar pentru funcționarea acestuia. Prin urilziarea tehnologiilor de comunicație libere, atât prin cablul de alimentare al aparatelor de iluminat, cât și radio pentru punctele de aprindere, autoritatea publică locală obține un sistem de telegestiune complet functional și care nu generează costuri de funcțiojnare, cum ar fi costuri cu transmisiunile de date sau costurile de stocare în diferite platforme de cloud, prin utilizarea unui server local. Pentru punctul de aprindere a fost ales spectrul de frecvențe radio cuprin în intervalul 863 – 873 Mhz, având în vedere bruiajul redu și distanța mare de comunicație obtenabile, cu respectarea normativelor și principiilor «time on air» ale ANCOM”.

Pe de altă parte, la rubrica: Operabilitate documentul «PTh SSV part 1», pag. 21, autoritatea contractantă a specificat că „Este necesar ca sistemul de telegestiune să fie accesibil, în condiții de siguranță cibernetică maximă, de pe orice terminal mobil sau fix acreditat de beneficiarul sistemului. Având în vedere faptul că sistemul de iluminat public este considerat de interes strategic pentru beneficiar, controlul acestuia trebuie să se poată face 24/24h, 7 zile din 7, de pe un calculator/laptop din dispecerat, printr-o aplicație web-based, cât și prin dispozitive mobile (telefoane mobile/ tablete), indiferent dacă acestea utilizează Andoid sau iOS. De asemenea, sistemul trebuie să fie capabil să

notifice, atât în aplicație cât și prin email, factorii interesați, asupra unor avarii sau funcționări defectuoase”.

Potrivit literaturii de specialitate, o aplicație bazată pe web (web – based) este orice program accesat printr-o conexiune de rețea folosind HTTP (Hypertext Transfer Protocol), care este metoda cea mai des utilizată pentru accesarea informațiilor în internet, și care sunt păstrate pe servere WWW ([World Wide Web](http://www.)). În același sens și noțiune „email” presupune transmiterea și primirea de mesaje electronice (poșta electronică) prin intermediul internetului.

Or, în aceste condiții, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, argumentele autorității contractante din punctul de vedere nr. 339/19.01.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 3901/22.01.2024, potrivit căroră *„cerința este clară și bine definită «sistemul va avea în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor»”,* în măsura în care, prin documentație de atribuire se solicită, în mod clar, conexiune internet, iar explicațiile furnizate nu lămuresc situația respectivă, contrar dispozițiilor imperative ale art. 20 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016, citate anterior.

În aceste condiții, Consiliul va admite critica respectivă și va obliga autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire în sensul precizării, în mod clar, a modului în care se va asigura conexiune la internet a sistemului de telegesiune, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, invocate mai sus.

O altă critică a contestatoarei vizează *„ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerința referitoare la comunicația de tip PLC solicitată pentru controlerele de corp, senzorul multifunctional și concentratorul de date (GATEWAY)”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 18 din Fișa tehnică nr. 4: Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate se menționează următoarea cerință: *„Tip comunicație cu CMS: fără costuri legate de transmisiunea de date, tehnologie de comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul 863-873 MHz”.*

De asemenea, la pct. 1.20 din fișa tehnică nr. 4 se precizează că *„Producătorul punctului de aprindere va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google play și AppStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos. Aplicația va avea minim două funcțiuni principale: a) furnizarea de date unice despre punctul de aprindere, b) introducerea de date suplimentare despre ansamblul de iluminat, Aplicația va furniza minim următoarele date ale punctului de aprindere: Nume produs, Cod produs, Tensiunea de alimentare, Curentul de intrare, Tensiunea de ieșire, Curentul de ieșire, Număr circuite de ieșire, Clasa de izolație,*

Factorul de putere, Data producției, Gradul de etanșeitate IP, Gradul de rezistență la impact IK, Opțiunea de control, Opțiuni de telemanagement”.

Referitor la sintagma *„tip comunicație cu CMS”*, Consiliul reține că potrivit literaturii de specialitate, CMS (Content Management System - Sistem de Management de Continut) este o aplicație web care facilitează adaugarea, modificarea sau stergerea conținutului de pe un site, aspect care presupune existența unei conexiuni internet.

În această situație, Consiliul va respinge, ca nefondate, argumentele autorității contractante, potrivit cărora *„cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date «1.12 Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar)»”*, deoarece, pe de-o parte, cerința în cauză nu se regăsește în cadrul fișei tehnice nr. 4 (pct. 1.12: Grad de protecție asigurat de carcasă: minim IP 66), iar, pe de altă parte, modul în care este elaborată cerința în cauză presupune existența conexiunii internet, aspect care implică capacitatea echipamentelor aferente de a comunica utilizând tehnologia respectivă.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite critica respectivă și va obliga autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire în sensul precizării, în mod clar, a modului în care se va asigura conexiune la internet a sistemului de telegesiune, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, și a motivării anterior prezentate.

Următoare critică a contestatoarei se referă la *„ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.2, rd. 1.3 (...) nr. 2 Controller punct rd. 1.11”* în sensul că *„se pune foarte serios problema realizării controlului la distanță fără utilizarea conexiunii la internet (web) sau radiofrecvență (RF)”*.

Față de aspectele criticate anterior, Consiliul reține că la pct. 1.2 din Fișa tehnică nr. 1 –Aparat de iluminat stradal cu LED se menționează următoarele: *„Aparatul de iluminat va fi integrat într-un sistem de control care permite controlul de la distanță”*, iar la pct. 1.2 din același document se specifică că *„Aparatul de iluminat va fi echipat cu modul de telegestiune, alimentat și instalat printr-o priză standartizată de tip Nema sau Zhaga sau similar”*, în timp ce la pct. 1.11 din Fișa tehnică nr. 2: Controller punct luminous se precizează următoarele: *„Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar)”*.

Prin raportare la cerințele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 339/ 19.01.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 3901/22.01.2024, potrivit cărora *„din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de*

comunicație, vă rugăm să observați faptul că această critică este nefondată. Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruiaj) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită așadar o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost așadar ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales", având în vedere că potrivit motivării anterioare a stabilit că sistemul de telegestiune este proiectat de asemenea natură încât este strict necesară conexiunea la internet, fiind obligația autorității contractante de a explica, în detaliu, cum se va realiza acest lucru.

Altfel spus, în considerarea dispozițiilor imperative ale art. 20 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în cazul de față, trebuie să precizeze cum anume utilizând rețeaua de curent electric (Power Line Communication) va asigura conexiunea la internet, care este necesară întrucât se va utiliza o tehnologie web-based, conform caietului de sarcini și motivării de mai sus.

În aceste condiții, Consiliul va admite și această critică și va obliga autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire în sensul precizării, în mod clar, a modului în care se va asigura conexiunea la internet a sistemului de telegestiune, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, și a motivării anterior prezentate.

O altă critică a contestatoarei privește cerința din fișa tehnică nr. 1 rd. 1.14 referitoare la „compartimentul accesoriei electrice va fi prevăzut cu dispozitivul pentru menținerea capacului în poziția deschis pe durata realizării intervențiilor cu siguranță de menținere”, deoarece, în opinia contestatoarei, „obstrucționează concurența și se impune a fi eliminată”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 1.14 din Fișa tehnică nr. 1: Aparat de iluminat stradal cu LED se menționează următoarele: „Compartimentul accesoriei electrice va fi prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția – Deschis pe durata realizării intervențiilor, cu siguranță de menținere”.

Consiliul urmează a admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea acesteia întrucât argumentele

aduse de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 339/ 19.01.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 3901/22.01.2024, respectiv că *„ținând seama de durata de viață solicitată 100.000 ore (...) o componentă importantă este mentenanța post garanție. De aceea, compartimentele optice trebuie să poată fi deschise fără deteriorarea componentelor. Compartimentul accesorii electrice (aparataj) trebuie să fie prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția Deschis pe durata intervențiilor pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune ce presupune înlocuirea unor părți componente, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție. Timpii de intervenție scurtați duc la minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizează consumurile de resurse umane și utilaje și, implicit, costurile intervenției”*, nu prezintă relevanță din perspectiva performanței sistemului de iluminat. Din explicațiile autorității contractante, se constată că aceasta este interesată de timpul de intervenție cât mai scurt, eficientizarea consumului de resurse umane și de utilaje, de reducerea costurilor de intervenție în legătură cu lucrările de mentenanță post-garanție, criterii care ar fi trebuit să se regăsească în caietul de sarcini; în lipsa acestora, rămânând la latitudinea ofertanților modalitatea în care vor răspunde acestor deziderate ale achiziției.

Potrivit următoarei critici, în opinia contestatoarei se impune eliminarea cerinței din fișa tehnică nr. 1 rd. 1.14 referitoare la *«placa LED va fi prevăzută cu un senzor termic care permite, împreună cu tipul de driver utilizat, reducerea fluxului luminos în cazul în care temperatura pe sursele led depășește pragul critic prestabilit»* întrucât *„producătorii consacrați nu utilizează un asemenea sistem de răcire a LED-urilor aflate în funcțiune”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 1.14 din Fișa tehnică nr. 1: Aparat de iluminat stradal cu LED se menționează următoarele: *„Placa LED va fi prevăzută cu un senzor termic care permite, împreună cu tipul de driver utilizat, reducerea fluxului luminos în cazul în care temperatura pe sursele LED depășește pragul critic prestabilit”*.

Din analiza punctului de vedere nr. 339/ 19.01.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 3901/22.01.2024, prin raportare la dispozițiile art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016, citat mai sus, Consiliul reține potrivit justificării autorității contractante *„(...) temperaturile ridicate pot scurta în mod semnificativ durata de viață a unui LED și pot avea un impact negativ asupra fluxului luminos și a duratei de viață, este necesar controlul temperaturii”*.

Or, în aceste condiții, Consiliul apreciază că modalitatea privind răcirea și managementul termic al corpurilor de iluminat trebuie să rămână la latitudinea ofertanților, urmând ca autoritatea contractantă să remedieze cerința în cauză prin eliminarea soluției tehnice a senzorului

termic și reformularea acesteia prin trimitere exclusivă la scopul urmărit, respectiv controlul temperaturii pe sursele LED.

O altă critică a contestatoarei vizează cerința din fișa tehnică nr. 1 rd. 1.14 privind *„inscripționarea aparatului de iluminat”* și rd. 1.17 referitoare la *„aplicația mobilă gratuită”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 1.14 din Fișa tehnică nr. 1: Aparat de iluminat stradal cu LED se menționează următoarele: *„Aparatul de iluminat va avea inscripționat prin gravare sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă, un cod de bare sau QR pe carcasa acestuia. Se va prezenta o fotografie pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. Din considerente de durabilitate, nu sunt acceptate etichete autoadezive”*.

Cu privire la cerința în cauză, Consiliul va lua în considerare argumentele autorității contractante din punctului de vedere nr. 339/19.01.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 3901/22.01.2024, conform căroră *„pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse, O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat (...) autoritatea să poată identifica oricând produsul (...) în cazul unei defecțiuni a unui aparat de iluminat, informațiile din sistemul de telegestiune nu mai sunt disponibile și din acest motiv este necesară o aplicație care să nu fie dependentă de sistemul de telegestiune pentru a avea la dispoziție oricând informații”*.

Pe de altă parte, Consiliul constată că din cerința respectivă nu rezultă, în mod clar, ce informații trebuie să conțină codul de bare respectiv, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la remedierea cerinței în cauză, în sensul completării acesteia cu informațiile ce trebuie continute în codul de bare sau QR, precum și modalitatea de citire a acestora și tipul cititorului de bare gravate sau a cititorului de cod QR gravat. În mod similar, va proceda autoritatea contractantă și cu privire la detalierea informațiilor conținute de aplicația mobilă gratuită, care trebuie să dubleze managementul unor informații deja furnizate prin sistemul de telegestiune.

Potrivit următoarei critici a contestatoarei, *„cerințele solicitate la fișa tehnică nr. 1 rd. 3.17, referitoare la raportul de testare LM-80, TM-21”* sunt *„ambigue și nelegale”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 1.14 din Fișa tehnică nr. 1: Aparat de iluminat stradal cu LED se menționează următoarele: *„Se va prezenta raportul de testare LM-80, TM-21 pentru LED_urile utilizate în fabricarea aparatelor de iluminat, pentru demonstrarea cerinței cu privire la durata de viață și menținerea fluxului luminos”*.

Potrivit limbajului de specialitate, testul LM-80 se referă la o metodă de măsurare a deprecierii lumenului a surselor de iluminat în stare solidă, în timp ce testul TM21 se folosește pentru a estima evoluția fluxului luminos pe termen lung a LED-urilor, acest standard utilizând datele furnizate de testul LM-80 pentru a proiecta menținerea fluxului luminos al unui LED pe o perioadă mai lungă.

După cum se poate observa testele respective se adresează componentei LED, în timp ce conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă va achiziționa corpuri de iluminat stradal, conform Fișa tehnică nr. 1: Aparat de iluminat stradal cu LED.

Prin urmare, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante din punctului de vedere nr. 339/ 19.01.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 3901/22.01.2024, potrivit căroră „*La introducerea cerinței s-a avut în vedere și Strategia Națională în Domeniul Achizițiilor Publice (...) Unul din criterii face referire tocmai la durata de viață a aparatelor de iluminat și modalitatea de verificare*”, întrucât standardele respective trebuie să aibă în vedere corpurile de iluminat care urmează a fi achiziționate, cu respectarea dispozițiilor art. 155 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („(1) *Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției*”). În cazul de față, rapoartele de testare LM-84 și TM28 fiind cele aplicabile corpurilor de iluminat cu LED.

Prin urmare, va obliga autoritatea contractantă la remdierea cerinței în cauză în sensul înlocuirii „*Se va prezenta raportul de testare LM-80, TM-21*”, cu „*Se va prezenta raportul de testare LM-84, TM-28*”.

Următoarea critică a contestatoarei privește cerința din fișa tehnică nr. 2: Controller punct luminos, care la rd. 1.11 prevede următoarele: „*Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologia de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar)*”, în sensul că „*realizarea controlului la distanță a aparatelor de iluminat nu se poate realiza decât prin comunicație GSM sau RF, cu utilizarea internetului*”.

Având în vedere că anterior, Consiliul s-a pronunțat în acest sens, Consiliul va admite critica respectivă și va obliga autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire în sensul precizării, în mod clar, a modului în care se va asigura conexiune la internet a sistemului de telegesiune, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, și a motivării anterior prezentate.

O altă critică a contestatoarei se referă la cerința de la rd. 1.9 și rd. 1.15 din fișa tehnică nr. 2, referitoare la „*inscripționarea aparatului de iluminat și aplicația mobilă gratuită*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 1.19 din Fișa tehnică nr. 2: Controller punct luminos se menționează

următoarele: „1.9 – Material carcasă: polycarbonat rezistent la UV, cod de bare sau cod QR gravat pe carcasă sau orice altă inscripționare indestructibilă (nu sunt acceptate etichete autoadezive (...)) 1.15 – Producătorul controllerului va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea cerințelor (...) Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui controller existent, pentru verificarea funcțiilor solicitate. Aceasta va trebui să respecte întru totul solicitările”.

Prin raportare la motivarea anterioară, având în vedere că s-a mai pronunțat cu privire la aceste aspecte, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la remedierea cerinței în cauză, în sensul completării acesteia cu informațiile ce trebuie continute în codul de bare sau QR, precum și modalitatea de citire a acestora și tipul cititorului de bare gravate sau a cititorului de cod QR gravat. În mod similar, va proceda autoritatea contractantă și cu privire la detalierea informațiilor conținute de aplicația mobilă gratuită, care trebuie să dubleze managementul unor informații deja furnizate prin sistemul de telegestiune.

Următoarea critică a contestatoarei privește cerința de la rd. 1.5 din fișa tehnică nr. 3 – Senzor multifuncțional, unde se menționează următoarele: „Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar”.

Având în vedere că anterior, Consiliul s-a mai pronunțat pronunțat pe acest aspect, va admite critica respectivă și va obliga autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire în sensul precizării, în mod clar, a modului în care se va asigura conexiune la internet a sistemului de telegestiune, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, și a motivării anterior prezentate.

De asemenea, referitor la criticile contestatoarei privind cerințele de la rd. 1.15 și 1.20 din fișa tehnică nr. 4 – Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, unde se menționează: „1.15 – Tip carcasă: metalică, cod de bare sau cod QR gravat pe carcasă sau orice altă inscripționare indestructibilă (nu sunt acceptate etichete autoadezive)” și „1.20 – Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui punct de aprindere existent, pentru verificarea funcțiilor solicitate. Aceasta va trebui să respecte întru totul solicitările”, având în vedere că anterior s-a mai pronunțat cu privire la aceste aspecte, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la remedierea cerinței în cauză, în sensul completării acesteia cu informațiile ce trebuie continute în codul de bare sau QR, precum și modalitatea de citire a acestora și tipul cititorului de bare gravate sau a cititorului de cod QR gravat. În mod similar, va proceda

autoritatea contractantă și cu privire la detalierea informațiilor conținute de aplicația mobilă gratuită, care trebuie să dubleze managementul unor informații deja furnizate prin sistemul de telegestiune.

O altă critică a contestatoarei se referă la cerințele de la rd.3.3 – fișa tehnică nr. 4 și rd. 3.3 – fișa tehnică nr. 5, privind certificatul de conformitate, respectiv că *„nu este clar dacă se solicită certificate de conformitate pentru punctul de aprindere sau pentru echiparea acestuia”*.

În acest sens, Consiliul va reține că la rd. 3.3 din fișa tehnică nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, se menționează că *„se va prezenta certificate de conformitate a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma respectarea următoarelor standarde (...) Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”*. La rd. 3.3. din fișa tehnică nr. 5 – Sistem de telegestiune iluminat public existând o cerință identică.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține în soluționare invocarea de către contestatoare a dispozițiilor H.G. nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, în măsura în care aceasta din urmă nu reclamă că nu ar fi necesară îndeplinirea standardelor precizate de către autoritatea contractantă, ci *„se solicită certificate de conformitate pentru punctul de aprindere sau pentru echiparea acestuia”*, aspect față de care autoritatea contractantă nu prezintă niciun argument în punctul de vedere nr. 339/ 19.01.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 3901/22.01.2024.

În mod corelativ, Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile de la recitalul (38) din REGULAMENTUL (CE) NR. 765/2008 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI, din 9 iulie 2008, de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93, conform căruia *„Marcajul CE ar trebui să fie singurul marcaj de conformitate care să indice dacă un produs este conform legislației comunitare de armonizare. Cu toate acestea, alte marcaje pot fi folosite atât timp cât contribuie la îmbunătățirea protecției consumatorilor și nu intră în domeniul de aplicare a legislației comunitare de armonizare”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire în sensul precizării dacă *„se solicită certificate de conformitate pentru punctul de aprindere sau pentru echiparea acestuia”*.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la cerințele existente la rd. 3.3 din fișa tehnică nr. 2 Controller punct luminos, fișa tehnică nr. 4 - Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate și fișa tehnică nr. 5 - Sistem de telegestiune iluminat public, conform căroră *„Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma următoarele standard (...) emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”*,

societatea contestatoare solicitând „obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul acceptării prezentării și a declarației de conformitate în vederea îndeplinirii cerinței”.

Potrivit literaturii de specialitate „certificarea de conformitate reprezintă procesul realizat de o terță parte în scopul de a confirma existența siguranței că un produs este conform cu un document normativ, cu Directivele Uniunii Europene sau cu un anumit standard ISO sau european”, în timp ce „Declarația de conformitate UE este un document obligatoriu pe care producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora trebuie să îl semneze pentru a declara că produsele lor respectă cerințele UE”.

Conform art. 156 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organisme de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor (...)”.

Prin analogie cu norma juridică anterior invocată, Consiliul apreciază că atât declarația de conformitate, cât și certificatul de conformitate vizează respectarea directivelor Uniunii Europene, situație în care fiecare dintre aceste documente poate constitui o probă semnificativă în acest sens, motiv pentru care, constată că se impune admiterea criticii contestatoarei, cu „obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul acceptării prezentării și a declarației de conformitate în vederea îndeplinirii cerinței”.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 339/ 19.01.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 3901/22.01.2024, nu a justificat necesitatea formulării cerințelor respective, limitându-se la redarea acestora ca atare.

Nu în ultimul rând, contestatoarea critică și cerința de la rd.5.1. din fișa tehnică nr. 5 - Sistem de telegestiune iluminat public, potrivit căreia „Producătorul sistemului de telegestiune pune la dispoziția clienților un serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și a utilizatorului atât în perioada de instalare cât și în perioada de garanție. Se vor prezenta modalitățile de acordare a serviciului de asistență tehnică (website, număr de telefon, email, etc.), timpii medii de răspuns”.

Referitor la aspectul de mai sus, prin raportare la dispozițiile art. 3 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, achiziția publică este definită ca fiind „*achiziția de lucrări, de produse sau de servicii prin intermediul unui contract de achiziție publică de către una ori mai multe autorități contractante de la operatori economici desemnați de către acestea, indiferent dacă lucrările, produsele sau serviciile sunt destinate ori nu realizării unui interes public*”. Prin urmare, singura entitate juridică căreia îi pot fi stabilite sarcini și condiții în cadrul procedurii de atribuire este operatorul economic care depune oferta, producatorul diverselor componente ofertate nefiind implicat sub nicio formă în aceasta, deoarece contractul va fi încheiat de către autoritatea contractantă cu ofertantul desemnat câștigător, cu excepția cazului în care acesta din urmă are și calitatea de producător.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuie să reformuleze cerința în cauză prin trimiterea la ofertantul desemnat câștigător cu indicarea modalității în care se va realiza serviciul de asistență, precum și precizarea timpilor de răspuns.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire în cauză deoarece autoritatea contractantă a dispus, din oficiu, suspendarea procedurii de atribuire în cauză, după cum este menționat în Încheierea nr. 38/.../08.01.2024 și, prin urmare, poate fi remediată fără ca măsurile dispuse „*să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2)*”, după cum se menționează la art. 212 alin. 1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice [„*Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2)*”].

Conform dispozițiilor art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*”.

De asemenea, potrivit art. 453 alin. 2) din Codul de Procedură Civilă, „*Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată*”.

În contextul anterior menționat, cu aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (1) și (2) teza I din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de 6.120 lei, reprezentând parte din cheltuielile de judecată.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1), (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., după cum urmează:

- va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței de la pct. 1.14 din Fișa tehnică nr. 1: Aparat de iluminat stradal cu LED: *„Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția – Deschis pe durata realizării intervențiilor, cu siguranță de menținere”;*
- va obliga autoritatea contractantă la eliminarea soluției tehnice a senzorului termic și reformularea acesteia prin trimitere exclusivă la scopul urmărit, respectiv controlul temperaturii pe sursele LED;
- va obliga autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire în sensul precizării, în mod clar, a: *„locului unde urmează a fi montate punctele de aprindere și procedura de execuție aferentă demontării punctelor de aprindere care urmează a fi înlocuite; a modului în care senzorii multifuncționali se vor monta, locul de montaj, modul de comunicare; a modului în care se va asigura conexiune la internet a sistemului de telegesimulare; dacă se solicită certificate de conformitate pentru punctul de aprindere sau pentru echiparea acestuia”;*
- va obliga autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire cu informațiile: ce trebuie conținute în codul de bare sau QR, precum și modalitatea de citire a acestora și tipul cititorului de bare gravate sau a cititorului de cod QR gravat, respectiv detalierea informațiilor conținute de aplicația mobilă gratuită; indicarea modalității în care se va realiza serviciul de asistență, precum și precizarea timpilor de răspuns;
- va obliga autoritatea contractantă la înlocuirea sintagmei *„Se va prezenta raportul de testare LM-80, TM-21”*, cu *„ Se va prezenta raportul de testare LM-84, TM-28”;*
- va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în sensul acceptării prezentării și a declarației de conformitate.

Măsurile anterior dispuse se vor aplica conform motivării aferente, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea*

ofertelor sau solicitărilor de participare; 2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți (...)", în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la prezentarea dovezii contractării serviciilor de verificare a proiectului, împreună cu dovada plății acestor servicii, prin publicarea atât a contractului încheiat cu verificatorul de proiecte PF ..., cât și a dovezii efectării respectivelor servicii”.

Va respinge, ca nefondată, critica contestatoarei potrivit căreia „în cuprinsul documentației de atribuire nu există nicio descriere a rolului senzorilor multifuncționali lor în cadrul lucrărilor de modernizare”.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) teza I din Codul de Procedură Civilă, va obliga autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de 6.120 lei, reprezentând parte din cheltuielile de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., după cum urmează:

- obligă autoritatea contractantă la eliminarea cerinței de la pct. 1.14 din Fișa tehnică nr. 1: Aparat de iluminat stradal cu LED: „Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția – Deschis pe durata realizării intervențiilor, cu siguranță de menținere”;
- obligă autoritatea contractantă la eliminarea soluției tehnice a senzorului termic și reformularea acesteia prin trimitere exclusivă la scopul urmărit, respectiv controlul temperaturii pe sursele LED;
- obligă autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire în sensul precizării, în mod clar, a: „locului unde urmează a fi montate punctele de aprindere și procedura de execuție aferentă demontării punctelor de aprindere care urmează a fi înlocuite; a modului în care senzorii multifuncționali se vor monta, locul de montaj, modul de comunicare; a modului în care se va asigura conexiune la internet a sistemului de telegesiune; dacă se solicită certificate de conformitate pentru punctul de aprindere sau pentru echiparea acestuia”;

- obligă autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire cu informațiile: ce trebuie conținute în codul de bare sau QR, precum și modalitatea de citire a acestora și tipul cititorului de bare gravate sau a cititorului de cod QR gravat, respectiv detalierea informațiilor conținute de aplicația mobilă gratuită; indicarea modalității în care se va realiza serviciul de asistență, precum și precizarea timpilor de răspuns;
- obligă autoritatea contractantă la înlocuirea sintagmei „Se va prezenta raportul de testare LM-80, TM-21”, cu „Se va prezenta raportul de testare LM-84, TM-28”;
- obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în sensul acceptării prezentării și a declarației de conformitate.

Măsurile anterior dispuse se vor aplica conform motivării aferente, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare; 2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți (...)”, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la prezentarea dovezii contractării serviciilor de verificare a proiectului, împreună cu dovada plății acestor servicii, prin publicarea atât a contractului încheiat cu verificatorul de proiecte PF ..., cât și a dovezii efectuării respectivelor servicii”.

Respinge, ca nefondată, critica contestatoarei potrivit căreia „în cuprinsul documentației de atribuire nu există nicio descriere a rolului senzorilor multifuncționali lor în cadrul lucrărilor de modernizare”.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) teza I din Codul de Procedură Civilă, obligă autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de 6.120 lei, reprezentând parte din cheltuielile de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

