CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., împotriva adresei nr. 18807/02.11.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Vaslui, str. Ștefan cel Mare nr. 233, județul Vaslui, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, împărțită pe loturi, organizată în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare, având ca obiect „ACORD CADRU ACHIZIȚIE OXIGEN MEDICINAL”, cod CPV 24111900-4 – lot 1 și lot 2, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 18807 din 02.11.2017, a raportului procedurii nr. 18805 din 02.11.2017 și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ...pentru lot 1 și ...pentru lot 2;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare, cu preț neobișnuit de scăzut depuse de ...pentru lot 1 și ...pentru lot 2;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea răspunsurilor la clarificările de ordin tehnic, transmise de ofertanții declarați câștigători, ...pentru lot 1 și ...pentru lot 2, dar și pentru justificarea prețurilor ofertate, precum și a documentelor prezentate pentru demonstrarea capacității de a îndeplini obiectul contractului la prețurile neobișnuit de scăzute ofertate, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016;

- în subsidiar, în situația în care măsurile de remediere nu mai sunt posibile, anularea procedurii de achiziție;

- suspendarea procedurii de atribuire a acordului cadru, pentru LOT 1 și LOT 2, până la soluționarea pe fond a cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant în procedura simplificată, organizată de către ... în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare, având ca obiect „ACORD CADRU ACHIZIȚIE OXIGEN MEDICINAL”, cod CPV 24111900-4 – lot 1 și lot 2, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... aduce critici cu privire la ofertele declarate câștigătoare, arătând că prețurile cu care au fost declarate câștigătoare ofertele prezentate de ...pentru lot 1 și ..., sunt neobișnuit de scăzute în raport cu obiectul procedurii și cerințele din caietul de sarcini.

Totodată, apreciază că, pe baza documentelor depuse de ofertanți, autoritatea contractantă nu a putut verifica, în detaliu, justificările transmise și, implicit, nu a putut determina, în mod real și complet, că ofertanții pot asigura îndeplinirea contractelor la parametrii calitativi și cantitativi prevăzuți în documentației de atribuire și cu precădere în caietele de sarcini aferente fiecărui lot.

În acest sens, susține că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite o detaliere a prețului și o justificarea a fiecărui element de cost, precum și o detaliere a modului de organizare și a metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției, ofertele tuturor operatorilor economici participanți la procedură - Lotul nr. 1 și Lotul nr. 2, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a transmis documentele cerute, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că a solicitat justificarea prețului ofertat tuturor operatorilor economici participanți la procedură, inclusiv contestatoarei, iar răspunsurile primite au fost analizate de către comisia de evaluare, aceasta hotărând să le declare acceptabile, luând în considerare justificarea primită și având în vedere că ofertele depuse sunt apropiate ca și valoare chiar dacă au un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Totodată, menționează că a încheiat raportul procedurii nr. 18805/02.11.2017, prin care au fost declarate câștigătoare, pentru lotul

1: ..., pentru lotul 2: ..., iar contestatoarea a fost declarată necâștigătoare datorită prețului mai mare decât cel adjudecat.

Referitor la susținerea ... potrivit căreia "prețul ofertat de ...este subevaluat și nu poate fi susținut", autoritatea contractantă afirmă că a solicitat justificarea prețului ofertat, iar operatorul economic a răspuns, în termenul solicitat, prin transmiterea documentelor justificative de formare și susținere a prețului ofertat, așa cum prevedere art. 210 din Legea nr. 98/2016 (cost de producție, cheltuieli de transport, cheltuieli de personal, alte cheltuieli curente, asigurări și amortizări, aprovizionare, adaos comercial).

De asemenea, ... subliniază că și-a întemeiat punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și a Legii nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, împărțită pe loturi, organizată în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare, având ca obiect „ACORD CADRU ACHIZIȚIE OXIGEN MEDICINAL”, cod CPV 24111900-4, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui, este cuprinsă între 326.460 și 597.400 lei, fără TVA, iar cea a loturilor contestate este cuprinsă între: lot 1: 250.000 – 350.000 lei, fără TVA; lot 2: 76.460 – 247.400 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru data de 28.09.2017.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Consiliul, în aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, va analiza contestația formulată de ..., în ceea ce privește LOTUL 1 al procedurii în speță, prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) din același act normativ, respectiv *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*”, coroborat cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), respectiv *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă

efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” și cele ale art. 4 alin. (1): *„Pentru soluționarea contestației pe cale administrativjurisdicțională, persoana care se consideră vătămată se adresează Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, denumit în continuare Consiliu*”.

Verificând dacă, în speță, ... deține calitatea de persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, Consiliul apreciază că autoarea contestației nu are calitate de persoană vătămată, contestația sa, pentru LOTUL 1 urmând a fi respinsă de către Consiliu, pentru motivele care for fi expuse.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că, potrivit Raportului procedurii nr. 18805 din 02.11.2017, pentru LOTUL 1 al procedurii, au depus ofertă ..., ...și .... Urmare evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat cele trei oferte admisibile, iar urmare aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", a declarat câștigătoare oferta ..., cu o propunere financiară de maxim 165.200 lei, fără TVA, pe locul 2 - ..., cu o propunere financiară de 193.200 lei, fără TVA, iar pe locul 3 - ..., cu o propunere financiară de 194.600 lei, fără TVA.

Rezultatul procedurii a fost comunicat ... cu adresa nr. 18807 din 02.11.2017, act atacat în contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 47833/10.11.2017.

Se reține în cauză faptul că ... a ocupat locul III în clasamentul prețurilor ofertate, pentru LOTUL 1 al procedurii, din textul contestației rezultând că aceasta aduce critici doar ofertei câștigătoare pentru LOTUL 1, respectiv ..., fără a aduce critici ofertei situate pe locul 2 al aceluiași lot.

Consiliul stabilește că trebuia stabilit cadrul procesual cu certitudine prin contestație, prin critici și obiect împotriva ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, și nu doar împotriva ofertei situate pe locul 1.

Astfel, contestatoarea nu face dovada existenței posibilității de a suferi vreun prejudiciu, ca o consecință a unui act emis de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, nefiind astfel întrunite ambele condiții prevăzute de art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, pentru a deține calitatea de persoană care se consideră vătămată și care poate formula o contestație, dat fiind faptul că, la momentul formulării contestației, aceasta se situa pe locul 3 în clasamentul ofertelor declarate admisibile.

În acest context, Consiliul stabilește că ... nu are calitate de persoană care se consideră vătămată, în accepțiunea legii, așa cum s-a arătat mai sus, astfel încât, contestația formulată de către aceasta, în ceea ce privește LOTUL 1 al procedurii în analiză, va fi respinsă de către Consiliu, ca fiind lipsită de interes.

În ceea ce privește criticile privind oferta ..., pentru LOTUL 2, Consiliul reține că, potrivit Raportului procedurii nr. 18805 din 02.11.2017, oferta ...a fost declarată câștigătoare, cu o propunere

financiară de maxim 167.000 lei, fără TVA, ... situându-se pe locul 2, cu o propunere financiară de 224.300 lei, fără TVA. Rezultatul procedurii a fost comunicat ... cu adresa nr. 18807 din 02.11.2017, act atacat prin contestația în analiză.

Consiliul va reține caracterul general al criticilor din contestația formulată de ..., pentru LOTUL 2, nesusținute de mijloace probante, aceasta urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Consiliul reține că, în susținerile sale, contestatoarea nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că documentele depuse de ...în cadrul propunerilor tehnice și financiare nu conțin informațiile solicitate prin documentaţia de atribuire, sau că propunerea financiară ar avea un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, în acest sens, ci, își întemeiază criticile pe opinii proprii, nesusținute, așa cum s-a arătat mai sus, de mijloace probante.

Consiliul reține că, în fapt, contestatoarea solicită reevaluarea propunerii tehnice depuse de ..., declarată câștigătoare a LOTULUI 2, bazată pe presupunerea că, autoritatea contractantă nu a putut verifica, în detaliu, justificările transmise în referire la propunerea tehnică și, implicit, nu a putut determina, în mod real și complet, că aceasta poate asigura îndeplinirea acordului-cadru la parametrii calitativi și cantitativi prevăzuți în documentația de atribuire și cu precădere în caietul de sarcini aferent LOTULUI 2. În ceea ce privește propunerea financiară a ..., contestatoarea susține că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite o detaliere a prețului și o justificarea a fiecărui element de cost.

Se reține, de către Consiliu, urmare analizării documentelor dosarului cauzei, transmis de autoritatea contractantă, că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor depuse pentru LOTUL 2, nu a considerat necesar să solicite clarificări operatorilor economici care au depus oferte pentru acest lot (...și ...), cu privire la propunerile tehnice și/sau financiare ale acestora.

În lipsa unor mijloace de probă, supozițiile contestatoarei, cu privire la oferta situată pe locul 1, pentru LOTUL 2 nu pot fi primite, deoarece ar conduce la acceptarea faptului, nedemonstrat în mod concret, că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile legale în cadrul procedurii de atribuire, în condțiile în care ..., în criticile sale, se limitează la aspecte generale, necorelate cu modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse pentru LOTUL 2.

Consiliul constată că susținerile contestatoarei nu sunt de natură să conducă la necesitatea reevaluării ofertei declarată câștigătoare pentru LOTUL 2 și le va respinge, ca neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și alin. (6) și art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul

urmează să respingă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., astfel:

- ca lipsită de interes, în ceea ce privește Lotul 1.
- ca nefondată, în ceea ce privește Lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la Curtea de Apel Iași Secția de contencios administrativ şi fiscal potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât şi de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., astfel:

- ca lipsită de interes, în ceea ce privește Lotul 1.
- ca nefondată, în ceea ce privește Lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.