

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 02.12.2021, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 02.12.2021 ora 13:18, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62439 din data de 02.12.2021, și depusă la poștă în data de 02.12.2021, (AWB: AR39860825655), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63661 din data de 08.12.2021, astfel cum a fost completată prin concluziile scrise fără număr de înregistrare din data de 15.12.2021, transmise prin poșta electronică (e-mail) în data de 15.12.2021 ora 13:08, înregistrate la Consiliu cu nr. 65417 din data de 15.12.2021, formulată de ..., cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Timiș cu nr..., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, și convențional de „.... – Cabinet de avocat”, în baza împuternicirii avocațiale din data de 02.12.2021, depusă în original la dosarul cauzei, și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 58472 din data de 25.11.2021, împotriva raportului procedurii nr. 58476 din data de 25.11.2021, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente acestora, emise de, cu sediul în, având Cod de Identificare Fiscală, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „*Rest de execuție lucrări - modernizare drumuri în comuna Dumbrăvița, Județul Timiș*”, cod CPV principal 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. 58476 din data de 25.11.2021 în partea ce privește oferta;

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa 58472 din data de 25.11.2021;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei SRL, având în vedere conformitatea și admisibilitatea propunerii financiare, într-un termen stabilit în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 02.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 62439 din data de 02.12.2021, astfel cum a fost completată prin concluziile scrise fără număr de înregistrare din data de 15.12.2021, înregistrate la Consiliu cu nr. 65417 din data de 15.12.2021, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect *„Rest de execuție lucrări - modernizare drumuri în comuna Dumbrăvița, Județul Timiș”*, inițiată prin publicarea în Sistemul electronic de achiziții publice (denumit în continuare SEAP) a anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN1092784 din data de 10.09.2021, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

I. Contestatoarea prezintă istoricul procedurii de atribuire, arătând că la data de 25.11.2021, prin adresele 58472/25.11.2021 și 58476/25.11.2021 i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

II. Netemeinicia deciziei comisiei de evaluare de a declara inadmisibilă și inacceptabilă propunerea financiară a

1. Referitor la borduri

Contestatoarea arată că prin adresa 58472/25.11.2021, autoritatea contractantă a considerat că nu a justificat prețul materialului solicitat și că a prezentat oferta de preț pentru borduri cu alte dimensiuni față de cele precizate în documentația de atribuire.

Susține că prin adresa nr. 500/12.11.2021 a oferit o explicație clară a faptului că prețul bordurilor este același cu cel din propunerea financiară, respectiv 25 lei pentru fiecare ml de borduri la care se adaugă 1,32 lei transportul.

Menționează că în propunerea financiară, transportul a fost calculat separat în secțiunea C9, unde a fost trecut transportul materialelor prefabricate din oferta

În ceea ce privește diferențele privind dimensiunile bordurilor, arată că această ofertă din partea ...RL a avut rolul justificării prețului din propunerea financiară. Prețul celor 35 m de borduri este același cu prețul celor 35 m de borduri din oferta ..., fiind o echivalență valorică între cele două modele de borduri.

Aceasta apreciază că diferența de dimensiuni, dacă există, este imputabilă autorității contractante deoarece în proiectul care a stat la baza emiterii documentației de atribuire este prevăzută bordură prefabricată (8x20x100) de alte dimensiuni față de bordura cuprinsă în listele de lucrări (15x25x100).

În plus, contestatoarea consideră că aceste inadvertențe privind dimensiunile bordurilor pot reprezenta cel mult un viciu de formă și care, prin cuantificarea teoretică a acestei presupuse abateri, nu depășește 1% din totalul ofertei, astfel că oferta nu poate fi declarată inadmisibilă conform art. 134 alin. (7)-(9) din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, susține că din extrasele de resurse materiale din documentația de atribuire, acest material nu face parte din categoria celor principale.

2. Referitor la microbilele din sticlă

Arată că prin adresa 58472/25.11.2021, autoritatea contractantă a considerat că nu a justificat prețul materialului solicitat și că în clarificările furnizate ar fi menționat că ... ar fi cea care ar executa lucrările de marcaj longitudinal pe bază de solvent cu microbile în condițiile în care această societate nu are calitate în procedura de față.

Susține că prin adresa nr. 500/12.11.2021, a oferit clarificări cu privire la prețul bordurilor, arătând că prețul ofertat de 12 lei/kg/microbile din sticlă se regăsește în prețul marcajului longitudinal cu microbile din propunerea financiară, formularele F3 — Listele cu cantități de lucrări din categoria lucrări pentru siguranța circulației și este de 1065 lei/km conform ofertei ...

Menționează că, în proiectul care a stat la baza documentației de atribuire este regăsită rețeta de marcaj rutier longitudinal care are în componență microbile din sticlă, astfel că furnizorul ...a făcut oferta pentru marcajul rutier longitudinal cu microbile, care avea compoziția din proiect.

Mai mult decât atât, susține că din extrasele de resurse materiale din documentația de atribuire, acest material nu face parte din categoria celor principale.

3. Motivele netemeinicii deciziei de respingere a ofertei ...

Menționează că singura presupusă inadvertență este cea vizând propunerea financiară pentru care oferta sa a fost declarată neconformă sau inacceptabilă.

Susține că prețul acestor materiale (875 lei prețul bordurilor și 916,66 lei prețul microbilelor din sticlă) este nesemnificativ raportat la valoarea estimată a lucrărilor (5.836.801,26 lei) cât și la valoarea

ofertată de ... (4.319.826,46 lei). Totodată arată că pentru aceste aspecte nesemnificative, autoritatea contractantă a decis să accepte o ofertă în valoare de 4.974.964,97 lei, fiind cu 655.138,51 lei mai mare decât a sa.

Învederează Decizia nr. din data de 08.10.2021.

Aceasta consideră că sunt lipsite de relevanță în soluționarea și motivarea deciziei de respingere a ofertei, cele reținute cu privire la:

- nedovedirea prețului microbilor din sticlă din moment ce acestea fac parte integrantă din prețul marcajului longitudinal cu microbii din propunerea financiară, formularele F3 - Listele cu cantități de lucrări din categoria lucrări pentru siguranța circulației. Prețul marcajului este de 1065 lei/km conform ofertei SEMCIR SRL, marcaj din care a defalcat prețul microbilor din sticlă ca fiind 12 lei/kg;

- prețul bordurilor a fost clar specificat și dovedit ca fiind de 25 lei/ml conform ofertei HYDRO BG SRL, întrucât prețul bordurilor indicat este același cu cel din documentația de atribuire (diferența fiind aceea că cele din ofertă au dimensiunea de 50 cm), iar dacă ar exista o diferență privind dimensiunile aceasta este imputabilă autorității contractante care nu a oferit un detaliu concret.

De asemenea, susține că nu a modificat suma ofertată și nu a solicitat sume suplimentare, prețurile fiind aceleași ca în propunerea financiară inițială.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, sunt depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 60696/08.12.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 64385/10.12.2021, .. a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației

Autoritatea contractantă arată că așa cum rezultă din raportul procedurii, urmare evaluării ofertei depuse de către contestatoare, comisia de evaluare a decis, în baza art. 136 alin. (3) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respingerea ofertei acesteia, aceasta fiind declarată neconformă și inacceptabilă.

Susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 55602/10.11.2021, ... nu a justificat prețul ofertat pentru borduri, astfel cum a fost solicitat de către comisia de evaluare, având în vedere că în propunerea financiară este Bordura 15x25x100 = 25 lei/ml, iar în oferta de preț a furnizorului ... prezentată în răspuns se regăsesc borduri cu alte caracteristici/dimensiuni respectiv borduri BG gri 500x150x250 mm, 100/150mm = 13,5 lei/ buc.

De asemenea arată că pentru Microbii sticlă, contestatoarea a depus adresa nr. 0052/22.09.2021 de la

Urmare analizării documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- în propunerea financiară depusă, ... a ofertat prețul de 12 lei/ kg pentru "microbii sticlă".

- în oferta de preț nr. 0052/22.09.2021 a ..., depusă în răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a regăsit prețul pentru materialul "microbile sticlă", ofertat în propunerea financiară, ci prețul pentru lucrări poz. 3 "Lucrări de marcaj rutier pe bază de solvent cu microbile = 1065 lei/km".

Astfel, arată că a considerat că ..., la acest punct al solicitării de clarificări, nu a justificat prețul ofertat, astfel cum a fost solicitat de către comisia de evaluare, aceasta rezumându-se să precizeze doar că *"prețul ofertat de 12 lei se regăsește în prețul marcajului rutier longitudinal cu microbile din oferta financiară, formulele F3 listele cu cantități de lucrări și în categoria de lucrări siguranța circulației și este de 1065 lei/km, conform ofertei"*, fără a justifica efectiv, prețul materialului microbile de 12.5 lei/kg.

Mai mult de atât, susține că din oferta de preț, prezentată de către societatea se determină că oferta de preț este pentru lucrări de "Lucrări de marcaj rutier pe baza de solvent cu microbile= 10651ei/km" ori această societatea nu are nicio calitate în prezenta procedură.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia materialul *"microbile de sticlă"* nu face parte din categoria celor principale, aceasta nu poate fi reținută, deoarece este evident faptul că, autoritatea contractantă poate solicita clarificări în vedere justificării prețului pentru materialele care au preț neobișnuit de scăzut.

Arată că nici susținerea contestatoarei, potrivit căreia *"valoarea este nesemnificativă pentru materialele Borduri și Microbile de sticlă raportat la valoarea estimată"*, nu poate fi reținută, având în vedere că, comisia de evaluare, a evaluat în răspunsul la solicitarea de clarificări, justificarea prețurilor, nu încadrarea neconcordanțelor sesizate în propunerile tehnice conform prevederilor art. 134, după decriptarea propunerilor financiare.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de 15.12.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 65417/15.12.2021, contestatoarea a transmis documentul *"Concluzii scrise cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă"*, solicitând respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere ca fiind nefondate și admiterea contestației formulate, raportat la motivele precizate în cadrul contestației.

Aceasta susține că prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu oferă un răspuns concret la motivele cuprinse în contestație și se rezumă la a relua cele regăsite în rezultatul și raportul procedurii, respectiv faptul că nu a justificat prețul pentru borduri și microbile de sticlă.

În continuare, reiterează susținerile expuse în contestației precizând că această conduită a autorității contractante este nejustificată întrucât încalcă principiul proporționalității, fiind în situația în care pentru anumite materiale de valoare extrem de mică (875 lei + 916,66 lei) să fie acceptată o ofertă de preț cu 655.138,51 lei mai mare decât a sa.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect *„Rest de execuție lucrări - modernizare drumuri în comuna Dumbrăvița, Județul Timiș”*, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de 10.09.2021, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 04.10.2021 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut, valoarea estimată a contractului fiind de 5.836.801,26 lei, fără TVA.

Consiliul reține că autoarea contestației avea obligația constituirii unei cauțiuni stabilite de legiuitor în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (02.12.2021), potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din același act normativ, adică 2% din valoarea estimată a contractului, [...], *dar nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).*

Potrivit dispozițiilor legale de mai sus, 2% din valoarea estimată a contractului de lucrări, reprezintă 2% din 5.836.801,26 lei, astfel încât cauțiunea este în valoare de 88.000,00 lei.

Consiliul constată că ofertanta a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207677119/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Timișoara în data de 03.12.2021, în cuantum de 116.736,03 lei, renunțând astfel să se raporteze la valoarea estimată a contractului de lucrări [valoare estimată mai mică decât 25.013.925 lei – pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare].

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 58472 din data de 25.11.2021 (vol. 2/3 – fila 561 – dosarul achiziției), prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta depusă de aceasta a fost respinsă, pe de o parte, ca neconformă în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 [*În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi*

considerată neconformă.] – pentru solicitarea de clarificări nr. 55602 din data de 10.11.2021, pct. 3, privind justificarea prețului pentru Bordura 15x25x100 și Microbile sticlă, iar pe de altă parte, ca inacceptabilă în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, *[În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.]* – pentru solicitarea de clarificări nr. 55602 din data de 10.11.2021, pct. 3, privind justificarea prețului pentru Bordura 15x25x100 și Microbile sticlă.

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 58472 din data de 25.11.2021 (vol. 2/3 – fila 561 – dosarul achiziției) precum și împotriva raportului procedurii nr. 58476 din data de 25.11.2021 (vol. 2/3 – fila 792 – dosarul achiziției), ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea raportului procedurii nr. 58476 din data de 25.11.2021 în partea ce privește oferta;
- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa 58472 din data de 25.11.2021;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei M...., având în vedere conformitatea și admisibilitatea propunerii financiare, într-un termen stabilit în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Verificând legalitatea deciziei de respingere a ofertei depuse de contestatoare, prin prisma celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în urma solicitării de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta a fost respinsă deoarece ofertanta nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Astfel, așa cum se menționa mai înainte, autoritatea contractantă a estimat valoarea contractului de achiziție publică la suma de 5.836.801,26 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, față de propunerea financiară propusă de (4.319.826,46 lei, fără TVA), ce reprezintă $\approx 74,01\%$ din valoarea estimată a achiziției, în baza dispozițiilor art. 136 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice și ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 55602 din data de 10.11.2021 (vol. 2/3 – fila 795 – dosarul achiziției), autoritatea contractantă a cerut, printre altele,

societății să prezinte justificarea prețurilor în mod corespunzător prin dovezi concludente (documente privind prețurile obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale) referitor la propunerea financiară – formularul C6 Lista cuprinzând consumuri de resurse materiale, pentru „Bordura” și „Microbile sticlă”.

.... răspunde prin adresa nr. 500 din data de 12.11.2021 (vol. 2/3 – fila 786 – dosarul achiziției), prin care, la pct. 3.4 arată următoarele:

„Oferta de preț din 27.09.2021 de la SC HYDRO BG SRL pentru borduri, [...].

Prețurile unitare din oferta ... conțin inclusiv cheltuielile cu transportul.

Ținând cont de faptul că transportul elementelor prefabricate a fost cuprins în formularul C9 din documentația de atribuire prețurile din ofertă au fost distribuite astfel:

- Borduri 35 m x 25 (12,5 lei x 2 buc./m) = 875 lei fără TVA

[...]

- Transportul materialelor (prefabricatelor) 161,73 tone x 17,5 lei/tonă = 2830 lei, conform formularului C9 – lista cuprinzând costurile privind transporturile care se regăsește la pag. 171 din oferta financiară.

Total preț prefabricate ofertate = 875 lei +[...] + 2830,25 lei = 117324 lei, conform ofertă ... pag. 5-6.”

iar la pct. 3.7 arată după cum urmează:

„Oferta de preț nr. 0052/22.09.2021 de la ... pentru microbile sticlă, care fac parte din marcajul rutier longitudinal cu microbile.

Prețul ofertat de 12 lei/kg/microbile din sticlă se regăsește în prețul marcajului rutier longitudinal cu microbile din oferta financiară, formularele F3 – Listele cu cantități de lucrări din categoria lucrări pentru siguranța circulației și este de 1065 lei/km, conform ofertei ... – pag. 9.”,

atașând oferta de la furnizorul ... din data de 27.09.2021 astfel:

Nr. crt.	Cod produs	Descriere produs	UM	Preț unitar (RON fără TVA)	Cantitate (buc.)	Preț total (RON fără TVA)
1	55305	Borduri BG gri 500x200x250 – 100/150 mm	buc	13,50	70	945,00

precum și oferta de la furnizorul ... seria SEM nr. 0052 din data de 22.09.2021 astfel:

#	Denumire	U.M.	Cant.	Preț fără TVA	Valoare	Valoare TVA
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
3	Lucrări de marcaj rutier longitudinal pe bază de solvent, cu microbile	kme	4.52	1065.00	4 813.80	914.62

Analizând toate aceste informații, Consiliul determină caracterul eronat al deciziei autorității contractante din acest punct de vedere.

Astfel, ca prim aspect, Consiliul reține că valoarea acestor materiale, de 1.791,66 lei (875 lei prețul bordurilor și 916,66 lei prețul microbilelor de sticlă), raportat atât la valoarea estimată (5.836.801,26 lei, fără TVA), cât și la valoarea ofertată (4.319.826,46 lei, fără TVA) este nesemnificativă.

Pe de altă parte, Consiliul reține că inadvertența dintre dimensiunile bordurii ofertate 15x25x100 și dimensiunile bordurii din oferta de la furnizor 500x150x250 reprezintă o abatere tehnică minoră, deoarece cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri (875 lei prețul bordurilor) nu depășește 1% din prețul total al ofertei.

Așa cum rezultă din textul art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, comisia de evaluare stabilește care sunt și solicită ofertantului clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că în propunerea tehnică prezentată de M... a fost cuprinsă informația cu privire la bordura ce are o dimensiune de 15x25x100, solicitată prin documentația de atribuire, completarea ulterioară a ofertei cu această informație, astfel încât să corespundă cerințelor documentației, poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare îi este permis să accepte completarea ofertei.

Pentru toate acestea, Consiliul constată că este eronată/disproporționată respingerea ofertei ... pentru acest motiv.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea propunerii financiare a ..., precum și comunicarea rezultatului procedurii nr. 58472 din data de 25.11.2021.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea financiară depusă de ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind evaluarea propunerii financiare a ..., precum și comunicarea rezultatului procedurii nr. 58472 din data de 25.11.2021.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea financiară depusă de, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.