



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1566 / C9 / 1577

Data: 12.09.2019

Prin contestația nr. 1468/07.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30766/07.08.2019, depusă de privind procedura simplificată, online, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Extindere rețea de apă și înființare canalizare menajeră inclusiv branșamente și racorduri, comuna .. județul...”*, cod CPV 45232411-6 *Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării nr. 2562/01.08.2019 și a raportului procedurii nr. 2560/01.08.2019;
- dispunerea continuării procedurii având în vedere că oferta sa nu se încadrează în situația prevăzută la art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind conformă;
- continuarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea, critică comunicarea nr. 2562/01.08.2019, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, învederând în motivare următoarele:

În urma evaluării propunerii financiare, oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă și respinsă din punct de vedere al propunerii tehnice și financiare.

Comisia de evaluare, prin motivul expus la alin. 2, respectiv: „ofertantul nu prezintă în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, cuantumul pentru calculul altor cheltuieli cu manoperă conform prevederilor legislației în vigoare, Indicativ P91/1.02., respectiv procentul și nu detaliază cheltuielile indirecte conform P91/1.02, așa cum s-a solicitat”, se contrazice în mod flagrant, deoarece prin pct. 3.2. Evaluarea propunerii tehnice, din raportul procedurii nr. 2560/01.08.2019, a precizat, în mod expres „În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din Caietul de Sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

-Asocierea

În urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare”.

Cu atât mai mult, în cazul în care oferta asocierii ... ar fi fost declarată inacceptabilă la etapa de evaluare a propunerii tehnice, nu ar mai fi fost posibilă și evaluarea propunerii financiare.

Din motivele precizate mai sus rezultă clar că motivul invocat de autoritatea contractantă nu este un argument de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

De asemenea, în baza prerogativelor sale, comisia de evaluare, după ce a admis ca și conformă oferta sa tehnică, a procedat la evaluarea propunerii financiare.

Prin adresa nr. 1855/27.05.2019, postată în SEAP, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări pe care le redă.

În acest sens, contestatoarea susține că a transmis răspunsul său prin adresa nr. 1007/30.05.2019, răspuns pe care îl redă.

Din cele prevăzute la art. IV.4.2 rezultă clar că propunerea financiară va conține Formularul de ofertă, acesta fiind elaborat în baza conținutului Formulelor nr. 12, 14 și 15, exclusiv. Asocierea a depus Formularul de oferta la pag. 1-5, exclusiv pe baza solicitării exprese prevăzute în fișa de date a achiziției.

Având în vedere adresa de clarificări nr. 1855/27.05.2019, respectiv cererile explicite ale autorității contractante, prin care era solicitată detalierea costurilor, a depus propunerea financiară detaliată, care însă nu reprezintă o completare a ofertei inițiale, ci doar o detaliere solicitată expres de către autoritatea contractantă și nu

aduce atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea precizează că Listele de cantități fără valori au fost prezentate în propunerea tehnică, fiind solicitate în mod expres prin fișa de date la IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Mai menționează că, încă din ziua primirii comunicării rezultatului procedurii, a solicitat conform adresei nr. 1438/02.08.2019, să i se permită accesul la dosarul achiziției publice, până la data de 06.08.2019, pentru a se încadra în termenul de 5 zile de formulare a contestației.

Deși solicitarea a făcut-o la data de 02.08.2019, autoritatea contractantă nu a transmis niciun fel de răspuns solicitării sale de acces la dosarul de achiziție, în vederea studierii actelor relevante în procedura de evaluare. Pe fondul conduitei autorității de pe parcursul procedurii, cumulat cu dispozițiile art. 8 alin. (1) și (11¹) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, care îi permiteau autorității rezolvarea rapidă a cererii sale, petenta supune atenției Consiliului reaua-credință evidentă a acesteia, menită să îngreuneze posibilitatea sa de a formula o contestație motivată, mai ales că documentele asocierii SC ... - .. SRL nu sunt considerate confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală, conform art. 3.2.8. din raportul procedurii nr. 2560/01.08.2019.

Pentru aceste motive, ... solicită admiterea contestației, anularea comunicării nr. 2562/01.08.2019 și a raportului procedurii nr. 2560/01.08.2019 și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Cu respectarea prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac, Consiliul i-a pus în discuție excepția tardivității contestației depuse prin adresa nr. 31811/1577/C9/14.08.2019, solicitându-i punctul de vedere cu privire la excepția invocată, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ținând seama de faptul că, în data de 01.08.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii nr. 2562, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 17.146.446,64 lei, sub pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, iar contestația a fost transmisă atât prin e-mail, cât și prin poștă, în data 07.08.2019.

Prin adresa nr. 1512/14.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 31870/14.08.2019, contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă a emis comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2562/01.08.2019, însă i-a fost comunicată la data de 02.08.2019, așa cum rezultă din print-screenul SICAP.

Petenta arată că termenul de contestație de 5 zile începe să curgă cu ziua următoare aducerii la cunoștință, respectiv data de 03.08.2019 și expiră la data de 08.08.2019, ora 00:00, astfel că, așa

cum rezultă din documentele depuse la Consiliu, contestația înregistrată cu nr. 30766/07.08.2019 s-a încadrat în termenul prevăzut de contestație.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 31964/1577/C9/19.08.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 1540/21.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 33033/26.08.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, sens în care a adus următoarele argumente:

I. Eroare materială.

Contestatoarea se prevalează de o regretabilă eroare materială strecurată în cuprinsul actelor contestate, respectiv, în loc de propunerea „financiară” se menționează propunerea „tehnică”.

Cu toate acestea, din ansamblul informațiilor furnizate contestatoarei rezultă în mod indubitabil că oferta acesteia a fost respinsă ca fiind inacceptabilă datorită problemele identificate în legătură cu propunerea financiară (iar nu cea tehnică). Această afirmație este susținută și de rezultatul evaluării ofertei tehnice, propunerea tehnică a asocierii fiind declarată admisibilă.

Drept urmare, apreciază că, din acest punct de vedere, contestația se prezintă a fi nefondată.

II. Art. 134 alin. (5) din Norme.

În al doilea rând, contestatoarea arată că oferta asocierii este admisibilă „câtă vreme” aceasta s-a îndestulat de obligația de a răspunde solicitării de clarificări nr. 1855/27.05.2019, răspuns prin care a comunicat comisiei „... Propunerea financiară detaliată la a cărei elaborare am ținut cont de toate costurile ...”, în mod regretabil contestatoarea nu a înțeles specificitatea solicitării de clarificări amintite.

Potrivit prevederilor art. 134 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, prescrierile alin. (10) nu sunt aplicabile în cauza analizată nefiind vorba despre erori aritmetice.

În al doilea rând, comisia de evaluare a respectat prevederile alin. (1) și (4), solicitarea de clarificări adresată asocierii fiind clară și definind în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În al treilea rând, asocierea nu s-a conformat prescrierilor alin. (5), răspunsul fiind neconcludent, deoarece asocierea nu a arătat, în vreun fel, unde anume în cadrul propunerii financiare sunt prezentate informațiile solicitate.

În al patrulea rând, prin depunerea unei „Propuneri financiare detaliate”, asocierea nu a făcut altceva decât să modifice conținutul propunerii financiare.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă subliniază faptul că fiecare ofertant trebuia să respecte termenii și condițiile documentelor achiziției.

Mai mult decât atât, potrivit prevederilor art. 133 alin. (3) din Normele metodologice, „Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice ...”.

Asocierea nu s-a conformat nici termenilor și condițiilor documentelor achiziției, dar nici prescrierilor legale obligatorii, oferta financiară a acesteia neputând fi corelată cu elementele propunerii tehnice.

Astfel cum s-a reținut în procesul-verbal intermediar de evaluare, în ipoteza în care comisia de evaluare ar fi acceptat completările asocierii depuse alăturat răspunsului la solicitarea de clarificări, aceasta (comisia) ar fi nesocotit prescrierile art. 135 din Normele metodologice care impun obligația abținerii de la orice act și sau fapt susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât preținsele completări prezentate de asociere reprezintă de fapt o veritabilă modificare a propunerii financiare (inițiale).

Documentele solicitate pentru soluționarea cauzei au fost comunicate în data de 02.09.2019, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 34125/02.09.2019.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Extindere rețea de apă și înființare canalizare menajeră inclusiv branșamente și racorduri, comuna ... județul ... cod CPV 45232411-6 Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1034833/08.01.2019.*

Din informațiile anunțului de participare simplificat se reține că valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui este de 17.146.446,64 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită inițial pentru 28.01.2019, ora 15:00, ulterior fiind modificată prin anunț de tip erată la 01.02.2019, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 2562/01.08.2019, SC ..., a depus contestația în

analiză, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205647667/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Arad, la data de 07.08.2019.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației pusă în discuția contestatoarei de Consiliu, se constată lipsa de temeinicie a acesteia în condițiile în care comunicarea rezultatului procedurii nr. 2562/01.08.2019 (actul atacat) i-a fost înaintată în data de 02.08.2019 și, fiind un contract de lucrări cu valoare de 17.146.446,64 lei, fără TVA, mai mică decât valoarea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (24.977.096 lei), termenul de contestare este de 5 zile.

Or, raportat la data când a luat cunoștință de actul atacat, 02.08.2019, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, depunerea contestației la Consiliu și la achizitoare s-a realizat în data de 07.08.2019, cu respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Calculată potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ultima zi pentru depunerea contestației se împlinea la data depunerii contestației, respectiv 07.08.2019.

Trecând la soluționarea fondului cauzei, în referire la respingerea ofertei depuse, se reține că, prin adresa nr. 2562/01.08.2019 (actul atacat), s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la respingerea ofertei: "... Oferta prezentată de dvs. a fost declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, din următoarele motive:

- nu faceți dovada că, în oferta depusă inițial, ați cuprins informațiile solicitate la cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, iar completarea ofertei prin depunerea Formulelor F1, F2, F3 și a extraselor de resurse ar încălca prevederile art. 2 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016, mai exact principiul tratamentului egal, deoarece vi s-ar crea un avantaj;
- nu prezentați în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, quantumurile pentru calculul altor cheltuieli cu manopera conform cu prevederile legislației în vigoare, Indicativ P91/1.02, respectiv procentul și nu detaliază cheltuielile indirecte conform P91/1.02, așa cum s-a solicitat. ...".

Totodată, se reține că, prin adresa nr. 1855/27.05.2019, autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare următoarea solicitare de clarificare: „... În conformitate cu fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, Ofertantul își va pregăti propunerea financiară ținând cont de următoarele:

(...) b) Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de execuția categoriilor de lucrări prevăzute în Listele de cantități, întocmirea Instrucțiunilor de întreținere și exploatare;

c) Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de protejarea mediului, conform Normelor Legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor;

d) Ofertantul va include în propunerea financiară toate costurile legate de elaborarea Instrucțiunilor de exploatare și întreținere și a Cărții tehnice a Construcției;

e) Ofertantul va include, în propunerea financiară, toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor, conform cerințelor impuse prin Caietul de sarcini.

(...) Cuantumul pentru calculul altor cheltuieli cu manopera vor fi în concordanță cu prevederile legislației în vigoare, Indicativ P91/1.02. Propunerea financiară va fi exprimată exclusiv în Lei, fără TVA. La recapitularea devizului se vor folosi coeficienții stabiliți de lege și coeficienți proprii ai ofertantului. Orice alt document al propunerii financiare se va prezenta corespunzător astfel încât acesta să furnizeze toate informațiile cu privire la prețurile și tarifele respective (exprimate în Lei, fără TVA), precum și la alte condiții financiare și comerciale solicitate astfel încât aceasta să asigure prestarea/execuția/furnizarea întregilor cantități de servicii/lucrări/produse solicitate prin caietul de sarcini, vă solicităm să indicați unde anume în cadrul propunerii financiare depuse ați prezentat următoarele:

- toate și orice costuri legate de execuția categoriilor de lucrări prevăzute în Listele de cantități, întocmirea Instrucțiunilor de întreținere și exploatare;
- toate costurile legate de elaborarea Instrucțiunilor de exploatare și întreținere și a Cărții tehnice a construcției;
- toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini;
- recapitularea devizelor;
- tariful orar aplicat la întocmirea ofertei și nu se poate verifica dacă acesta se încadrează în prevederile legale;
- cuantumul pentru calculul altor cheltuieli cu manopera conform cu prevederile legislației în vigoare, Indicativ P91/1.02”.

Față de solicitarea de clarificări amintită, societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 1007/30.05.2019, aducând următoarele precizări: "... în Propunerea financiară am depus documentele așa cum au fost cerute prin fișa de date.

Conform fișei de date pct. IV.4.2 Propunerea financiară va conține formularul de ofertă conform Formulelor nr. 12, 14 și 15 de asemenea oferta financiară va trebui să conțină un grafic al plăților eşalonate pe 5 tranșe diferite.

Pct. IV.4.2 prevede modul de elaborare al ofertei financiare.

Vă transmitem alăturat Propunerea financiară detaliată la a cărei elaborare am ținut cont de toate costurile conform fișei de date, pct. IV.4.2, respectiv:

- costurile legate de execuția categoriilor de lucrări prevăzute în Listele de cantități, întocmirea Instrucțiunilor de întreținere și exploatare;
- costurile legate de elaborarea Instrucțiunilor de exploatare și întreținere și a Cărții tehnice a construcției;
- costurile legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor;
- recapitularea devizelor;
- tariful orar aplicat la întocmirea ofertei;
- cuantumul pentru calculul altor cheltuieli cu manopera”. S-a prezentat propunerea financiară detaliată.

Este de reținut și faptul că, la pct. IV.4.2 "Modul de prezentare al propunerii financiare", din fișa de date a achiziției, s-au precizat operatorilor economici următoarele: **"Propunerea financiară va fi prezentată conform formularului de ofertă. Formularul de oferta este actul prin care operatorul economic își manifesta voința de a se angaja juridic în contractul de achiziție;** lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract. **La elaborarea propunerii financiare, ofertantul are obligația de a lua în considerare** eventualele

deduceri în cazurile în care acestea sunt sub efectul unei legi, precum și **toate cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligațiilor contractuale, inclusiv marja de profit.**

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate pentru realizarea lucrărilor de execuție ce fac obiectul prezentei Documentații de atribuire.

Ofertantul își va pregăti propunerea financiară ținând cont de următoarele:

a) Valoarea ofertei financiare totale nu poate să depășească valoarea estimată.

b) **Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de execuția categoriilor de lucrări prevăzute în Listele de cantități**, întocmirea Instrucțiunilor de întreținere și exploatare.

c) Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de protejarea mediului, conform Normelor Legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor;

d) Ofertantul va include în propunerea financiară toate costurile legate de elaborarea Instrucțiunilor de exploatare și întreținere și a Cărții tehnice a Construcției;

e) **Ofertantul va include, în propunerea financiară, toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor, conform cerințelor impuse prin Caietul de sarcini.**

Propunerea financiară va conține formularul de ofertă conform Formulelor nr. 12,14 și 15.

De asemenea, oferta financiară va trebui să conțină un grafic al plăților eșalonat pe 5 tranșe diferite. Cele 5 tranșe eșalonate vor fi corelate cu stadiul de avansare al lucrărilor de execuție.

Operatorul economic va trebui să prevadă etapele de execuție în așa fel încât la fiecare tranșă de plată, valoarea acestor etape să se prezinte în cote procentuale. Quantumurile pentru calculul altor cheltuieli cu manopera vor fi în concordanță cu prevederile legislației în vigoare, Indicativ P91/1.02. Propunerea financiară va fi exprimată exclusiv în Lei, fără TVA. **La recapitulația devizului se vor folosi coeficienții stabiliți de lege și coeficienții proprii ai ofertantului. Orice alt document al propunerii financiare se va prezenta corespunzător astfel încât acesta să furnizeze toate informațiile cu privire la prețurile și tarifele respective (exprimate în Lei, fără TVA), precum și la alte condiții financiare și comerciale solicitate astfel încât aceasta să asigure prestarea/ execuția/furnizarea întregilor cantități de servicii/lucrări/produse solicitate prin caietul de sarcini.**

Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a ofertei/durata contractului cu mențiunea că nu se acceptă depășirea valorii estimate. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de astfel de motive, nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante”.

Din verificarea propunerii financiare depuse inițial de societatea contestatoare este identificată prezentarea următoarelor documente:

- Formularul de ofertă nr. 12 în care este precizată valoarea totală a ofertei de 16.706.606,37 lei, fără TVA;
- Anexa la formularul de ofertă;
- Formularul nr. 14 – Centralizatorul cu lucrările executate de asociați, în care este evidențiată doar valoarea totală a ofertei 16.706.606,37 lei, precum și detalierea acesteia pentru cei doi asociați;

- Formularul nr. 15 - Centralizatorul propunerii financiare cu evidențierea distinctă a valorii în lei și euro pentru serviciile de proiectare (275.000 lei total general) și lucrările de execuție (16.431.606,37 lei total general). Pentru serviciile de proiectare durata indicată este de 3 luni, iar pentru execuția lucrărilor 21 luni;
- Formularul nr. 16 - Detalierea costurilor pentru achiziții de servicii de proiectare, cu detalierea acestor categorii de costuri;
- Anexa nr. 1 la Formularul nr. 16 - Numărul de zile lucrătoare pentru fiecare persoană care participă la elaborarea proiectului, precum și Anexa nr. 2 la Formularul nr. 16 - Activitățile la care participă fiecare persoană din cadrul proiectului;
- Grafic fizic și valoric de execuție a lucrării, cu evidențierea tranșelor de plată.

Se constată că, pentru componenta de execuție a contractului care s-a atribuit, asocieria ... nu a prezentat niciun fel de detaliere a valorii ofertate, motiv pentru care achizitoarea i-a adresat solicitarea de clarificări mai sus redată.

Prin răspunsul prezentat, asocieria ofertantă a prezentat următoarele documente:

- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, cu evidențierea tuturor capitolelor de cheltuieli și a valorilor acestora;
- Centralizatoarele cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări;
- Formularele F3 - Listele cu cantități de lucrări cu articole de deviz, cantități și recapitulații de deviz (pag. 962 - 1369 din dosarul cauzei, vol. 4 și 5);
- Formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale (cantități totale);
- Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale);
- Formularul C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale);
- Formularul C9 - Lista consumurilor privind transporturile (cantități totale).

Din verificarea documentelor prezentate de contestatoare la solicitarea achizitoarei, se constată că a fost depusă întreaga propunere financiară pentru componenta de execuție a contractului de lucrări (419 pag.), respectiv Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, Centralizatoarele cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, Listele cu cantități de lucrări și Listele cu consumurile de resurse (materiale, manoperă, ore de funcționare utilaje și transporturi).

Câtă vreme inițial ofertanta a prezentat în cadrul ofertei doar valoarea pentru componenta de execuție, iar ulterior a prezentat toate documentele care explicitează această valoare, respectiv Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, Centralizatoarele cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, Listele cu cantități de lucrări și Listele cu consumurile de resurse (materiale, manoperă, ore de funcționare

utilaje și transporturi), în mod evident s-a realizat o completare a propunerii financiare inițiale.

Or, un astfel de demers nu poate fi acceptat, fiind considerate incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 [**În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă**].

Este de reținut că, potrivit cerințelor fișei de date, pct. IV.4.2 "Modul de prezentare al propunerii financiare", exista obligația de a se prezenta formularele nr. 12, 14 și 15, dar asta nu înseamnă că ofertanta nu trebuia să detalieze costurile necesare și pentru execuția lucrărilor, cu atât mai mult cu cât, listele de cantități, fără valori au fost cuprinse în propunerea tehnică.

Astfel că, în concordanță cu propunerea tehnică, trebuia realizată și propunerea financiară.

În condițiile în care, în fișa de date, se face vorbire explicit despre includerea în propunerea financiară a tuturor categoriilor de costuri legate de execuția lucrărilor prevăzute în Listele de cantități, inclusiv despre coeficienții din recapitulația de deviz și marja de profit, oferta trebuia prezentată în consecință.

Contrar celor declarate de contestatoare, nu s-a indicat în fișa de date că, pentru propunerea financiară, trebuiau prezentate exclusiv formularele 12, 14 și 15 astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Fiind un contract de achiziție publică care cuprinde două componente, una de execuție și una de proiectare, era evident, după cum rezulta și din fișa de date că, pentru ambele componente, trebuiau detaliate costurile care intervin.

Astfel, cu respectarea prevederilor art. 75 din Legea 98/2016, coroborat cu prevederile art. 123 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, ofertanta avea obligația depunerii ofertei cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire.

În situația în care avea neclarități cu privire la prezentarea propunerii financiare, ofertanta avea posibilitatea de a solicita achizitoarei clarificări, în condițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Or, în condițiile în care nu a utilizat dreptul său de a solicita clarificări, se presupune că ofertanta și-a însușit prevederile documentației.

Mai mult, prin depunerea unei oferte fără respectarea tuturor cerințelor impuse în documentația de atribuire, ofertanta și-a asumat riscul ca oferta depusă să fie respinsă.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantei să indice unde a cuprins anumite categorii de costuri pentru componenta de execuție a contractului, și nu detalierea propunerii financiare inițiale, astfel cum a susținut prin contestație.

Este de reținut din întreaga analiză realizată de achizitoare că respingerea ofertei depuse de contestatoare s-a datorat modalității de prezentare a propunerii financiare, pentru propunerea tehnică, oferta fiind declarată conformă.

Vizavi de faptul că societatea contestatoare a solicitat achizitoarei acces la dosarul achiziției prin adresa nr. 1438/02.08.2019, însă nu a primit niciun răspuns, trebuie avut în vedere că, deși exista obligația de a i se asigura acest acces, la momentul contestării interesul său era față de respingerea ofertei depuse și nu față de oferta câștigătoare, depusă de asocierea SC pe care intenționa să o critice, după cum susține.

Nefiind constatate încălcări ale legislației în materia achizițiilor publice, oferta asocierii fiind corect respinsă, Consiliul va respinge contestația ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.