

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ... - administrator, privind procedura de licitație restrânsă pentru atribuirea contractului de lucrări de modernizare infrastructură rutieră în comuna ..., cod CPV 45233120-6, cu data-limită de depunere a candidaturilor 12.02.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., prin primăria sa, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente lui, cu obligarea autorității la reevaluarea atât a ofertei ... SRL, cât și a ofertei ... SRL.

La 14.10.2024, ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, a înaintat cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL reclamă decizia autorității contractante ... de clasare pe locul secund a ofertei sale, prin raportul nr. 6766/ 25.09.2024, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că punctajele sunt eronate. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 03.10.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea aici a ansamblului motivării

nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, contestatoarea a solicitat și suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea Curții de Apel Oradea în dosarul nr. 407/35/2024, solicitare asupra căreia s-a răzgândit prin adresa atașată e-mailului din 14.10.2024.

II. În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că a reevaluat și repunctat ofertele potrivit deciziei nr. ..., iar prin adresa nr. 6768/25.09.2024 a comunicat contestatorului punctajele și justificările acestora. Apărările integrale se regăsesc în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 15.10.2024.

III. Prin cererea sa de intervenție, ... SRL solicită respingerea contestației ... SRL, arătând că societatea contestatoare nesocotește autoritatea de lucru judecat și obligativitatea deciziei Consiliului nr. ..., care dispune explicit că anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii „toate în ce privește punctarea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL” și obligă autoritatea la „repunctarea ofertei asocierii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire”.

Actualele critici la adresa evaluării ofertei ... SRL nu au făcut obiectul contestației inițiale, context în care această evaluare a dobândit caracter definitiv, în acord cu Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Singura critică adusă evaluării ofertei ... SRL privea factorul de evaluare „Termenul de execuție lucrări - maxim 24 luni”, repunctat la reevaluare întocmai considerentelor deciziei Consiliului.

IV. La 18.10.2024, ... SRL a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care formulează apărări și răspunsuri față de susținerile intervenientei.

V. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 10.01.2024, autoritatea contractantă ..., prin primăria sa, a inițiat o procedură de licitație restrânsă în vederea procurării de lucrări de modernizare infrastructură rutieră în ..., estimate valoric la 10.371.687,98 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 10.01.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

Au fost primite trei oferte, între care și aceea a asocierii ... SRL - ... SRL, care a fost clasată de autoritate pe locul secund, cu 88,52 puncte, iar câștigătoare a fost desemnată oferta ... SRL, cu 96,43 puncte, prin raportul procedurii de atribuire nr. Împotriva acestui rezultat, ... SRL

a formulat contestația nr. ..., asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ..., cu următorul dispozitiv:

Admite contestația ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 5795/31.07.2024 și adresele de comunicare a rezultatului nr. 5797/31.07.2024, **toate în partea care privește punctarea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL**. Obligă autoritatea contractantă la **repunctarea ofertei asocierii** și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După repunctarea ofertei și aprobarea raportului, autoritatea va comunica asocierii rezultatul repunctării, cu respectarea art. 215 din legea achizițiilor publice.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., depusă de ... SRL, și o respinge ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Nemulțumită fiind de soluția primită, ... SRL a depus plângere la Curtea de Apel Oradea, fiind constituit dosarul nr. Prin decizia nr. ..., instanța de control judecătoresc a admis plângerea și a dispus, potrivit informațiilor completate la <https://portal.just.ro/>:

Soluția pe scurt: Admite plângerea formulată de petenta ... SRL, în contradictoriu cu intimății ... și SC ... SRL, împotriva Deciziei nr. ... din 05.09.2024 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, **pe care o modifică în parte în sensul că obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL în ceea ce privește factorul de evaluare nr. 4. Termen de execuție – maxim 24 luni. Menține în rest decizia atacată.** Obligă pe intimat la plata în favoarea petentei a sumei de 1200 lei, reprezentând cheltuieli de judecată parțiale în plângere. DEFINITIVĂ. Pronunțată azi, 08.11.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Între timp, înainte de pronunțarea instanței, autoritatea a procedat la reevaluarea prescrisă de Consiliu, sens în care a emis raportul procedurii de atribuire nr. 6766/25.09.2024, conform căruia ofertei asocierii ... SRL - ...SRL i-au fost atribuite 94,52 puncte (față de 88,52 puncte, câte obținuse inițial), iar câștigătoare a rămas oferta ... SRL, cu 95,18 puncte (față de 96,43 puncte, câte obținuse inițial). Împotriva acestui rezultat, ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. 923/01.10.2024, care formează obiectul actualei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 88.000 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 03.10.2024.

Este cert că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 6766/25.09.2024 (ultimul), oferta ... SRL a fost depunctată de autoritate la factorul de evaluare „Termen de execuție - maxim 24 luni”, de la 10 puncte obținute inițial la 8,75 puncte. Din motive necunoscute, Curtea de Apel Oradea nu a luat în considerare această reevaluare care exista la data de 8 noiembrie 2024 și a pronunțat decizia nr. ..., prin care a modificat decizia Consiliului, obligând autoritatea la „reevaluarea ofertei depuse de ... SRL în ceea ce privește factorul de evaluare nr. 4. Termen de execuție – maxim 24 luni”, cu menținerea în rest a deciziei atacate. Nu se știe în ce sens dorește Curtea să fie repunctată oferta ... SRL la factorul amintit, respectiv de ce a fost sau este nelegală diminuarea deja operată de autoritate la 8,75 puncte aferente factorului indicat.

Cu alte cuvinte, decizia Consiliului nr. ... a fost parțial infirmată, iar actele de reevaluare și punctare emise de autoritate pe baza ei nu mai sunt valide, cum este și cazul raportului și comunicărilor atacate în prezent de către ... SRL, urmând ca organizatoarea ... să reia evaluarea și punctarea, în temeiul deciziei nr. ... a Curții de Apel Oradea, coroborată cu partea menținută în vigoare din precedentă decizie a Consiliului, și să întocmească un nou raport.

Potrivit art. 500 C. proc. civ.:

Art. 500. - (1) Hotărârea casată nu are nicio putere.

(2) Actele de executare sau de asigurare făcute în temeiul unei asemenea hotărâri sunt desființate de drept, **dacă instanța de recurs nu dispune altfel**. Instanța va constata aceasta, din oficiu, prin dispozitivul hotărârii de casare.

În atari condiții și văzând că instanța de control nu a dispus altfel, procedura de atribuire va trebui reluată de autoritate, de la etapa stabilită de Curtea de Apel Oradea, ceea ce înseamnă că actele atacate în prezent, adoptate pe baza precedentei decizii a Consiliului, sunt neîntemeiate și se impune a fi anulate, prin constatarea desființării de drept a lor. Nu este exclus ca, dat fiind că diferența dintre actualele punctaje totale este extrem de mică, în urma reevaluării și repunctării ofertei ... SRL la factorul de evaluare „Termen de execuție - maxim 24 luni”, pe baza viziunii Curții de Apel Oradea, această ofertă să nu mai fie clasată pe primul loc, ci câștigătoare să devină chiar oferta asocierii ... SRL - ...SRL, după cum nu este exclusă nici menținerea actualului punctaj, din raportul nr. 6766/25.09.2024.

În considerarea celor evocate și a art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ... SRL nr. 923/01.10.2024, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. 6766/25.09.2024 și adresele de comunicare a rezultatului subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea și repunctarea ofertelor cu respectarea strictă a celor dispuse prin decizia nr. ... a Curții de Apel Oradea și prin partea nemodificată a deciziei Consiliului nr. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice asocierii și ... SRL rezultatul repunctării ofertelor.

În acest litigiu a fost primită și cererea de intervenție accesorie nr. ..., aparținând ... SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

... SRL are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată și transmisă pe cale electronică în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (03.10.2024), calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016. Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție proprie, cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, după cum este și indicat în pagina secundă.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție, motiv pentru care o va respinge ca atare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ... și adresele de comunicare a rezultatului subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea și repunctarea ofertelor asocierii ... SRL - ...SRL și ... SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor dispuse prin decizia nr. ... a Curții de Apel Oradea și prin partea nemodificată a deciziei Consiliului nr. ..., în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii de către autoritate a deciziei nr. După aprobarea noului raport, autoritatea va comunica asocierii și ... SRL rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea art. 215 din legea achizițiilor publice.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., depusă de ... SRL, și o respinge ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei,

...

Redactată în cinci exemplare, conține șase pagini.