



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...)(**dosar nr. (...)**), depusă de (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. (...), CUI (...), reprezentată legal de (...) - administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV 45200000-9 (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/17.02.2025, de către (...), cu sediul în (...), (...), în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta (...). a fost declarată neconformă;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 32837/23.12.2025, prin care oferta societății este respinsă ca fiind inacceptabilă/neconformă;
- anularea raportului procedurii nr. 32639/19.12.2025, precum și a proceselor-verbale intermediare și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...). și la declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...SRL, cu sediul în (...)(adresă unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin administrator dl. (...) și convențional prin Cabinet Avocat (...), cu sediul profesional în (...), a formulat **cerere de intervenție voluntară** în cadrul dosarului nr. (...), având ca obiect contestația formulată de (...), prin care a solicitat:

(i) în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;

(ii) pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulate de (...).;

(iii) menținerea tuturor actelor autorității contractante care au fost atacate prin contestația formulată de (...);

(iv) menținerea Raportului procedurii de atribuire nr. 32639/19.12.2025, a Comunicării nr. 32837/23.12.2025, precum și a Comunicării nr. 32836/23.12.2025 transmise de autoritatea contractantă către (...)S.R.L.;

(v) admiterea cererii de intervenție;

(vi) în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea (...) la plata cheltuielilor efectuate de (...)S.R.L. în prezenta cauză.

De asemenea, intervenientul a solicitat încuviințarea accesului la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor considerate relevante.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), (**dosar nr. (...)**), depusă de (...)SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...), formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

1. anularea Adresei nr. 32832 din 23.12.2025, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire emisă de autoritatea contractantă (...), județul (...), prin care oferta (...)SRL a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 215 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, motivul invocat fiind nedovedirea parțială a condiției impuse privind experiența similară în raport cu Contractul de lucrări nr. 5330 din 12.07.2019 încheiat cu Primăria (...)și asocierea (...) S.R.L. – (...)S.R.L. Se arată că această concluzie de respingere nu este probată de autoritatea contractantă (...) și contravine înscrisurilor existente la dosarul achiziției, precum și solicitărilor de clarificări și răspunsurilor transmise, inclusiv celor comunicate de autoritatea contractantă Comuna (...);

2. anularea Raportului procedurii nr. 32639 din 19.12.2025 și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza adoptării deciziei menționate, precum și a actelor subsecvente aferente, cu dispunerea reevaluării ofertei societății conform prevederilor legale aplicabile.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL, cu sediul în (...)(adresă unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin administrator dl. (...) și convențional prin Cabinet Avocat (...), cu sediul profesional în (...), a formulat **cerere de intervenție voluntară** în cadrul dosarului nr. (...), având ca obiect contestația formulată de (...)SRL, prin care a solicitat:

(i) în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;

(ii) pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulate de (...)S.R.L.;

(iii) menținerea tuturor actelor autorității contractante care au fost atacate prin contestația formulată de (...)S.R.L.;

(iv) menținerea Raportului procedurii de atribuire nr. 32639/19.12.2025, a Comunicării nr. 32832/23.12.2025, precum și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 32836/23.12.2025 transmise de autoritatea contractantă către (...)S.R.L.;

(v) admiterea cererii de intervenție;

(vi) în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea (...)S.R.L. la plata cheltuielilor efectuate de (...)S.R.L. în prezenta cauză.

De asemenea, intervenientul a solicitat încuviințarea accesului la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor considerate relevante.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 66, art. 67 și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de (...) (dosar nr. (...)) și (...)SRL (dosar nr. (...)).

I. Dosar nr. (...).

Contestatorul (...) critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta susținând următoarele:

- Nelegalitatea actului contestat – contestatorul susține că decizia sau actul administrativ nu respectă legea sau procedurile legale aplicabile.
- Erori de fond sau de evaluare – contestatorul arată că faptele au fost interpretate greșit sau probele au fost evaluate incorect.
- Încălcarea drepturilor sale – contestatorul reclamă că drepturile sale procedurale sau substanțiale au fost încălcate în procesul decizional.
- Inexistența temeiului legal – contestatorul susține că decizia se bazează pe argumente insuficiente sau pe o aplicare greșită a normelor legale.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00166] Contestatie (...).pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.01.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/17.02.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a solicitat studierea dosarului la sediul CNSC.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL a formulat **cerere de intervenție voluntară** în cadrul dosarului nr. (...), având ca obiect contestația formulată de (...), prin care a solicitat respingerea contestației și, în consecință, menținerea ca fiind legal și temeinic a Raportului procedurii de atribuire nr. 32639 din data de 19.12.2025 și a comunicărilor aferente transmise ofertanților.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[(...)/00171] 1145_12012026_Cerere de interventie (...) - dosar (...) (...).pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.03.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/17.02.2025.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), autoritatea contractantă (...), a trimis **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), prin care solicită următoarele:

1. respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 32639/19.12.2025;

2. respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii Raportului procedurii nr. 32639/19.12.2025 și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza adoptării deciziei menționate, precum și a actelor subsecvente aferente.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00169] 33057_12012026 (...) _punct vedere_contestatie (...) _vers finala.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.03.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/17.02.2025.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a comunicat contestatorului faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. (...), poate fi studiat la sediul instituției la data de 05.02.2026, între orele 10:00 -12:00.

Reprezentatul contestatorului s-a prezentat la data și ora stabilită, a studiat dosarul achiziției publice, a ridicat documentele solicitate, dar până la data emiterii prezentei decizii nu a formulat concluzii/note scrise.

II. Dosar nr. (...).

Contestatorul (...) SRL formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale contestatorul susține că oferta depusă de (...) SRL a fost în mod nelegal considerată neconformă și inacceptabilă, reținându-se în mod eronat neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, deși din documentele depuse (procese-verbale, referate, răspunsuri la solicitările de clarificări) rezultă contrariul.

În ceea ce privește experiența similară, contestatorul precizează că lucrările executate anterior în baza Contractului nr. 5330/12.07.2019 încheiat cu Primăria Comunei (...), deși finalizate parțial, au fost funcționale și utilizabile de beneficiar, apreciind că sunt îndeplinite cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a depășit limitele competențelor sale, procedând la o evaluare eronată a modului de executare a contractului anterior și dispunând respingerea ofertei în mod arbitrar, cu încălcarea principiului proporționalității și a principiului tratamentului egal.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită anularea Adresei nr. 32832/23.12.2025 și a Raportului procedurii nr. 32639/19.12.2025, precum și reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

În concluzie, (...)SRL apreciază că măsura respingerii ofertei sale este nefondată, abuzivă și nelegală, fiind determinată de o interpretare eronată a documentelor depuse și a cerințelor privind experiența similară, cu încălcarea prevederilor legale aplicabile.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00167] *Contestatie CNSC - SC (...)SRL - (...)_complet.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.01.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...) /17.02.2025.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL, a formulat **cerere de intervenție voluntară** în cadrul dosarului nr. (...), având ca obiect contestația formulată de (...)SRL, prin care solicită respingerea contestației și, în consecință, menținerea ca fiind legal și temeinic a Raportului procedurii de atribuire nr. 32639 din data de 19.12.2025 și a comunicărilor aferente transmise ofertanților.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[(...)/00172] *1531_15012026_Cerere de interventie (...) - dosar 5168 (...)SRL.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.03.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...) /17.02.2025.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), autoritatea contractantă (...), a trimis **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de (...)SRL (dosar nr. (...)), prin care solicită următoarele:

1. respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 32639/19.12.2025;

2. respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii Raportului procedurii nr. 32639/19.12.2025 și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza adoptării deciziei menționate, precum și a actelor subsecvente aferente, cu dispunerea reevaluării ofertei contestatoarei conform prevederilor legale aplicabile.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00170] *33067_12012026 (...)_punct vedere_contestatie VIBE_vers finala.pdf*”, postat de autoritatea

contractantă în SEAP la data de 13.03.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/17.02.2025.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a comunicat intervenientului (...) SRL faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. (...), poate fi studiat la sediul instituției la data de 27.02.2026, între orele 10:00 -12:00.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. (...), intervenientul (...) SRL a transmis **concluzii scrise** prin care a solicitat respingerea contestațiilor și admiterea cererilor de intervenție .

Totodată, în conformitate cu jurisprudența CNSC și a Curții de Apel (...), s-a solicitat:

- obligarea (...). la plata sumei de 11.083,60 lei, reprezentând onorariu avocațial;

- obligarea (...) S.R.L. la plata sumei de 11.083,60 lei, reprezentând onorariu avocațial, conform documentelor justificative existente la cele două dosare.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, (...) ((...)) a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „(...) – Etapa I”, cod CPV 45200000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/17.02.2025. Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 11.359.524,94 lei fără TVA.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, societatea (...) a depus contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr. 579/2025, soluționat prin decizia nr. 787/C4/579 din data de 24.03.2025, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să publice în SEAP o erată prin care să înlocuiască termenul minim al garanției, de 60 luni, cu termenul de minim 36 luni în algoritmul de calcul al factorului de evaluare «Perioada de garanție acordată lucrării – pondere 30%».

Respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea posibilității de ajustare a prețului contractului de la pct. II.3 din fișa de date.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SC (...) SRL, respectiv cu privire la publicarea eratei privind algoritmul de calcul al factorului de evaluare «Perioada de garanție acordată lucrării – pondere 30%».

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia CNSC anterior menționată nu a fost atacată cu plângere.

Potrivit Declarației de participare publicată în SEAP la data de

11.04.2025 ora 17:08, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse 4 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 20736/04.07.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat câștigătoare oferta depusă de (...) SRL.

Fiind nemulțumiți de decizia autorității contractante, au formulat contestație în cadrul termenului legal următorii operatori economici:

- (...). (contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr. 2612/2025);

- (...) S.A. (contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr. 2629/2025);

- (...) S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...) S.R.L. (...) S.R.L. - (...) S.R.L. (contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr. 2640/2025).

Aceste trei contestații, conexate în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, au fost soluționate prin decizia nr. 2392/C7/2612/2629/2640 din data de 14.08.2025, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge contestația formulată de (...), cu sediul în Zărnești, Aleea Uzinei nr. 3, biroul 1A, județul (...), în contradictoriu cu (...) ((...)), cu sediul în (...), județul (...), ca nefondată, în cadrul dosarului nr. 2612/2025.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de către (...) S.R.L., cu sediul în (...), (...), județul (...), reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat (...), cu privire la contestația formulată de către (...), în cadrul dosarului nr. 2612/2025.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de intervenientul (...) S.R.L. cu privire la obligarea contestatorului (...) la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în cadrul dosarului nr. 2612/2025.

Obligă contestatorul (...). la plata către intervenientul (...) S.R.L. a sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata sumei de 1.619,98 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, în cadrul dosarului nr. 2612/2025.

Respinge contestația formulată de (...) S.A., cu sediul în (...), str. Spicului nr. 2, județul (...), reprezentată convențional prin Avocat (...) cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), bd. (...), județul (...), în contradictoriu cu (...) ((...)), cu sediul în (...), județul (...), ca nefondată, în cadrul dosarului nr. 2629/2025.

Respinge cererea (...) S.A. privind obligarea autorității contractante (...) ((...)) la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată, în cadrul dosarului nr. 2629/2025.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de către (...) S.R.L., cu sediul în (...), (...), județul (...), reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat (...), cu privire la contestația formulată de către (...) S.A., în cadrul dosarului nr. 2629/2025.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de intervenientul (...) S.R.L. cu privire la obligarea contestatorului (...) S.A. la plata

cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în cadrul dosarului nr. 2629/2025.

Obligă contestatorul (...) S.A. la plata către intervenientul (...)S.R.L. a sumei de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata sumei de 2.325,45 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, în cadrul dosarului nr. 2629/2025.

Admite contestația formulată de (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. (...)S.R.L. - (...) S.R.L., cu sediul în (...), (...), județul (...), reprezentată convențional prin Avocat (...), în contradictoriu cu (...) ((...)), cu sediul în (...), județul (...), în cadrul dosarului nr. 2640/2025.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 13776/15.04.2025 și, în parte, raportul procedurii nr. 20736/04.07.2025, în ceea ce privește toate mențiunile referitoare la oferta depusă de către Asociera (...)S.R.L. (...)S.R.L. - (...) S.R.L., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 20736/04.07.2025.

Obligă autoritatea contractantă (...) ((...)) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de Asociera (...)S.R.L. (...)S.R.L. - (...) S.R.L. și să finalizeze procedura de atribuire.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară formulată de către (...)S.R.L., cu sediul în (...), (...), județul (...), reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat (...), cu privire la contestația formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. (...)S.R.L. - (...) S.R.L., în cadrul dosarului nr. 2640/2025.

Respinge cererea intervenientului (...)S.R.L. privind obligarea contestatorului Asociera (...)S.R.L. (...)S.R.L. - (...) S.R.L. la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată, în cadrul dosarului nr. 2640/2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Decizia CNSC nr. 2392/C7/2612/2629/2640 din data de 14.08.2025 a fost atacată cu plângere de către (...) și (...) S.A., plângerile fiind soluționate de Curtea de Apel (...) – Secția de contencios administrativ și Fiscal, prin decizia nr. 428/2025 din data de 03.11.2025 (dosar nr. 500/64/2025), prin care instanța de judecată a dispus următoarele:

„Respinge plângerea formulată de petenta (...) SA în contradictoriu cu intimații (...), (...), (...)SRL și (...)SRL, împotriva Deciziei nr. 2392/C7/2612/2629/2640, emise de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în data de 14.08.2025, ca neîntemeiată.

Admite plângerea formulată de petenta (...) în contradictoriu cu intimații (...) și (...)SRL, împotriva Deciziei nr. 2392/C7/2612/2629/2640,

emise de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în data de 14.08.2025. Anulează în parte Decizia nr. 2392/C7/2612/2629/2640, emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cu privire la soluția pronunțată în contestația formulată de petenta (...) și, în consecință: Admite contestația formulată de (...) în contradictoriu cu (...). Anulează decizia autorității contractante prin care oferta depusă de (...) a fost respinsă ca neconformă și toate actele subsecvente acesteia, inclusiv raportul procedurii nr. 20736/04.07.2025. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei (...) și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Respinge cererea de intervenție voluntară formulată de (...) SRL în contestația formulată de (...), ca neîntemeiată.

Respinge cererea intervenientei (...) SRL de obligare a contestatoarei (...) la plata cheltuielilor de judecată solicitate în cadrul dosarului nr. 2612/2025.

Respinge cererile intimațiilor (...) SRL și (...) de obligare a petentei (...) la plata cheltuielilor de judecată. Obligă petenta (...) SA la plata către intimata (...) a sumei de 8.772,50 lei, reprezentând cheltuieli de judecată. Obligă petenta (...) SA la plata către intimata (...) SRL a sumei de 3.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată”.

Prin Hotărârea nr. 566 din data de 11.12.2025 (completare dispozitiv), a fost admisă cererea formulată de (...) SRL privind completarea Deciziei civile nr. 428/R/2025, pronunțate de Curtea de Apel (...).

Astfel, s-a dispus completarea Deciziei civile nr. 428/R/2025, pronunțate de Curtea de Apel (...) în sensul următor: „Obligă petenta (...) SA la plata către intimata (...) SRL a sumei de 10.000 lei reprezentând cheltuieli de judecată, reduse conform art. 451 alin. 2 C.proc.civ. Decizia este definitivă. (...)”.

Punând în executare decizia CNSC nr. 2392/C7/2612/2629/2640 din data de 14.08.2025, astfel cum a fost modificată prin decizia nr. 428/2025 din data de 03.11.2025 emisă de Curtea de Apel (...) – Secția de contencios administrativ și Fiscal, Comisia de evaluare a încheiat Raportul procedurii nr. 32639/19.12.2025, aprobat de conducătorul autorității contractante, prin care, membrii acesteia au respins ofertele depuse de (...) și Asocierea (...) S.R.L. (...) S.R.L. - (...) S.R.L. și au declarat câștigătoare oferta depusă de (...) SRL, pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile fiind oferta depusă de (...) S.A.

Nemulțumiți de decizia autorității contractante, au sesizat Consiliul în cadrul termenului legal următorii ofertanți:

I. (...) a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta societății (...) a fost declarată neconformă;

- Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 32837/ 23.12.2025 prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca fiind inacceptabilă/neconformă;

- Anularea raportului procedurii nr. 32639/19.12.2025, a proceselor verbale interimare și a tuturor actelor subsecvente;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății (...).. și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 88.000 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211971681/1 din data de 30.12.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala (...).

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

II. (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. (...)S.R.L. - (...) S.R.L. a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 32832 din 23.12.2025, reprezentând comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- anularea Raportului procedurii nr. 32639 din 19.12.2025 și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziei menționate anterior precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta, cu dispunerea reevaluării ofertei contestatoarei, conform prevederilor legale aplicabile.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (...)S.R.L. a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 88.000 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211981200/1 din data de 05.01.2026, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria. Contestația a fost înregistrată la CNSC sub nr. (...), iar cauțiunea constituită la data de 05.01.2026, prin urmare în cadrul termenului „de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului”, stipulat de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Este irelevant faptul că recipisa de consemnare a cauțiunii în original a fost înregistrată la CNSC sub nr. 467/08.01.2026, de vreme ce aceasta a fost constituită în cadrul termenului legal. Astfel, Consiliul a procedat la verificarea constituirii cauțiunii solicitată de autoritatea contractantă prin paginile 9 – 10 ale punctului de vedere.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 91.100/29.12.2025, care formează obiectul dosarului nr. (...), formulată de către (...), Consiliul constată următoarele:

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...) a formulat cerere de intervenție (...)SRL, prin care a solicitat următoarele:

- În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;

- Pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulată de (...).;
- Menținerea tuturor actelor Autorității contractante care au fost atacate prin contestația formulată de (...).;
- Menținerea Raportului procedurii de atribuire nr. 32639/19.12.2025, a Comunicării nr. 32837/23.12.2025, precum și a Comunicării nr. 32836/23.12.2025, transmise de autoritatea contractantă către (...)S.R.L.;
- Admiterea Cererii de Intervenție;
- În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea societății (...), la plata cheltuielilor efectuate de (...)S.R.L. în prezenta cauză, în sumă de 11.083,6 lei reprezentând onorariu avocat (...) conform Facturii AVMDM-2026 007 din data de 16.01.2026, achitată la data de 22.01.2026.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 09.01.2026 (înregistrată la CNSC sub nr. (...)), Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 05.01.2026, contestația formulată de (...), astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 15.01.2026 (inclusiv), rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...)S.R.L. se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...)SRL.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 32837/23.12.2025, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...). faptul că oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă pentru următoarele motive:

- ofertantul a realizat planificarea lucrărilor conform Graficului Gantt pe o durată totală de 19 luni calendaristice, nerespectând prevederile documentației de atribuire;

- ofertantul nu a evidențiat în cadrul propunerii tehnice drumul critic, nerespectând prevederile documentației de atribuire.

Temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă în cadrul actului atacat este următorul:

ÎN DREPT,

Oferta va fi respinsă ca **INACCEPTABILĂ** în temeiul prevederilor>

- **art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016** potrivit căreia *"În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei (...), potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată **inacceptabilă**".*
- Art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 stipulează: *"Comisia de evaluare are obligatia de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate."*

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a motivelor de respingere a ofertei contestatoarei.

1. În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei depuse de (...), menționat în cadrul adresei nr. 32837/23.12.2025, referitor la faptul că ofertantul a realizat planificarea lucrărilor conform Graficului Gantt pe o durată totală de 19 luni calendaristice, nerespectând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

În cadrul actului atacat, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

Ofertantul MIRACONS S.R.L. și-a însușit Formularul nr. 2 - conform pag. 1-8 din fișier „Propunere tehnica - partea 1.pdf”), dar a realizat planificarea lucrărilor conform graficului Gantt prezentat, cu dată de start/început 01.04.2025 și durată totală 19 luni calendaristice (01.04.2025–30.10.2026).

Ofertantul a transmis că în conformitate cu Răspunsul la solicitarea de clarificări nr.5541/27.02.2025 (punctul 25, pagina 9/19), se precizează ca: " durata de execuție este 15 luni.....Luând în considerare perioada lunilor de iarna, respective 15 nov-15 martie, rezulta o durata de execuție de 15 luni într-un interval de 24 luni calendaristice", fapt pentru care reiterează cele prezentate în Graficul de excutie de la paginile 459-454; 1117-1292, unde se vede că în perioada de iarna 15 noiembrie-15 martie nu se execută lucrari, astfel ca execuția este de doar 15 luni.

În considerarea răspunsului oferit, se impun următoarele precizări:

- graficul Gantt, conform specificațiilor din Documentația de atribuire, se elaborează pe o perioada de **15 luni calendaristice**, având ca **data de început 01.04.2025**. S-au impus aceste precizări tocmai pentru a se asigura o evaluare „corectă„ și **unitară** a ofertelor!”. Prin urmare, termenul final al acestui interval este **30.06.2026** – ofertantul însă, a elaborat graficul Gantt pentru **intervalul 01.04.2025 – 30.10.2026**;

Or, prin **răspunsul** dat, ofertantul nu lămurește modul în care Graficul Gantt prezentat în cadrul ofertei sale îndeplinește condiția din Documentația de atribuire, fiind **neconcludent**.

A se vedea mai jos capturile din oferta MIRACONS SRL:

AUTORITATEA CONTRACTANTA: COMUNA BOD

EXECUTANTUL: SC MIRACONS SRL

OBIECTIVUL: Reabilitare si modernizare strazi si drumuri de interes local in Com. Bod, jud. Brasov - Etapa I-GANTT

Grafic Gantt

Pozitie	Denumire	Durata	Nr. muncitori	Ore Utilaj	Nr. Utilaje	Data inceput	Data sfarsit
0015	Reabilitare si modernizare strazi si d	328	15	6.921,91	0	01.04.2025	30.10.2026

0015.15	Probe tehnologice si teste	1	0	0,00	0	27.10.2026	27.10.2026	0
0015.15.1	Probe si receptii (Verificarea instalatiilor...	1	0	0,00	0	27.10.2026	27.10.2026	0
0015.16	Receptia la terminarea lucrarilor	2	0	0,00	0	28.10.2026	29.10.2026	0
0015.16.1	Ineintare adresa pentru receptia la termi...	0	0	0,00	0	28.10.2026	28.10.2026	0
0015.16.2	Receptia la terminarea lucrarilor	0	0	0,00	0	29.10.2026	29.10.2026	0
0015.16.3	Finalizarea receptiei la terminarea lucr...	0	0	0,00	0	30.10.2026	30.10.2026	0

Oferta va fi respinsă ca **INACEPTABILĂ** în temeiul prevederilor **art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016** potrivit căroră *“În cazul în care comisia de evaluare **solicită** unui candidat/ofertant **clarificări** și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei (...), potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (...) **clarificările/ completările transmise nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată **inacceptabilă**”*.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, pentru motivul anterior menționat, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele considerente:

Procedând la verificarea prevederilor documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire. Ofertanții au obligația de a elabora propunerea tehnică având în vedere respectării specificațiilor prevăzute în caietele de sarcini și în proiectul tehnic și în conformitate cu normativele românești în vigoare prezentându-se și completându-se toate cerințele solicitate.

*În acest scop, propunerea tehnică prezentată va fi realizată conform indicațiilor cuprinse în Formularul 2. **Neîndeplinirea oricărei cerințe din documentația de atribuire conduce la declararea ofertei ca neconformă**”.*

Aceleași mențiuni se regăsesc în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 11.1.

11. Modalitatea de elaborare și prezentare a ofertei

11.1. Propunerea tehnică

Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire. Ofertanții au obligația de a elabora propunerea tehnică având în vedere respectării specificațiilor prevăzute în caietele de sarcini și în proiectul tehnic și în conformitate cu normativele românești în vigoare prezentându-se și completându-se toate cerințele solicitate.

În acest scop, propunerea tehnică prezentată va fi realizată conform indicațiilor cuprinse în **Formularul 2**. Neîndeplinirea oricărei cerințe din documentația de atribuire conduce la declararea ofertei ca neconformă.

De asemenea, în Caietul de sarcini la pagina 5, se regăsește următoarea precizare:

Durata estimată de execuție a lucrărilor de realizare a obiectivului de investiții: **15 luni**, cu respectare normativ C16-84 – Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente.

Analizînd Formularul nr. 2 de Propunere tehnică, Consiliul reține că în cadrul acestuia se regăsesc următoarele mențiuni:

„ (...) propunerea tehnică prezentată va conține, cel puțin, următoarele:

(...)

2. Planul de lucru, cu descrierea activităților, indicând ordinea și programarea în timp a acestora.

În acest scop, ofertanții vor prezenta sub forma unei Diagrame Gantt soluția tehnică detaliată pe etape, operațiuni și activități pentru execuția lucrărilor. Eșalonarea în timp a graficului GANTT se va realiza la nivel de zi și săptămână.

Se va prezenta Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora (inspecții, testare, avize și autorizații, recepții, obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările, categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările, subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanții, implicare asociaților, dacă este cazul) cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor

relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile, împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul executiei (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile detinute pentru realizarea fiecărei activități în parte), și cu histograma resurselor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

- Succesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de Contractant și constrângerile de natură organizatorică. Relațiile de condiționare dintre activități vor fi de tip început-început, sfârșit – început și sfârșit-sfârșit.

- Se vor evidenția activitățile/categoriile de lucrări executate de membrii asocierii sau de subcontractanți (daca este cazul).

- Se vor evidenția resursele activităților: personal execuție, echipamentele/utilaje utilizate, mijloace de transport/stație asphalt.

- **Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție. Drumul critic va fi clar identificat în planificarea activitatilor, va fi întocmit pe durata maximă de execuție și va fi întocmit în interiorul graficului Gantt. Drumul critic este drumul care pleacă din nodul initial și ajunge în nodul final, fiind complet. Lungimea unui drum este suma activitatilor ce formează acel drum. Activitățile care se găsesc pe acest drum se numesc activități critice. În cazul în care lungimea drumului critic este mai mare decât durata de execuție, se consideră ca ofertantul nu răspunde cerințelor și oferta tehnică va fi considerată neconformă.**

- Graficul se va întocmi în succesiunea logică de realizare a activităților și în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare.

Mențiuni:

- Grafic Gantt constituie un instrument din care rezultă că ofertantul înțelege și cunoaște desfășurarea cronologică a etapelor de proiectare și execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție.

- **Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconforma. Toate informațiile din cadrul acestei cerințe se vor prezenta în cadrul Graficului, așa cum s-a solicitat.**

- **Pentru o evaluare corectă a ofertelor tehnice, Graficul se va elabora pe o durată de 15 luni calendaristice, având ca data de început 01.04.2025. În cadrul duratei contractului intră și perioada de timp friguros (15 noiembrie – 15 martie), perioadă pentru care nu se va prevedea execuția lucrărilor.**

- Grafic Gantt va fi controlat printr-un sistem de puncte de referință, prin care se asigură monitorizarea și evaluarea evoluției Lucrărilor. Aceste puncte de referință și termenele aferente vor fi revizuite în mod corespunzător în cazul în care este aprobată o Modificare.

- Activitățile proiectului trebuie asociate cu așa-numitele repere de referință (jaloanele), care reprezintă un eveniment intermediar important

care survine în cursul unei realizări, asociat cu obținerea unui rezultat important sau cu o analiză de stadiu, caracterizată drept critică.

- Jaloanele proiectului sunt etapele principale după care se poate cuantifica evoluția acestuia. Cel mai adesea, indică momentul de schimbare a unei faze, fie datorită reluării uneia sau mai multor faze precedente, fie ca urmare a demarării unei noi faze sau a încheierii unor obiecte (categorii de lucrări) din cadrul proiectului.

- Ofertantul trebuie să demonstreze o succesiune tehnologică în realizarea lucrărilor, în corelare cu categoriile de lucrări precizate în documentația de atribuire .

- Graficul Gantt va fi realizat obligatoriu în concordanță cu tehnologia de execuție propusă și cu perioada de execuție ofertată ;

- În acest sens, ofertanții vor prezenta în graficul Gantt următoarele jaloane :

- Proces verbal predare-primire amplasament
- Procesele verbale trasare lucrări
- Procesele verbale recepție calitativă
- Procesele verbale de lucrări ascunse
- Fazele determinante
- Procesele verbale recepție la terminarea lucrărilor

în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și cu Proiectul tehnic.

- Ofertantul își va asuma, în cadrul propunerii tehnice, faptul că va actualiza graficul Gantt la emiterea ordinului de începere al serviciilor și al lucrărilor.

Ofertanții vor avea în vedere faptul că termenul pentru executarea lucrărilor este de 15 luni.

Durata estimată de execuție a lucrărilor de realizare a obiectivului de investiții: 15 luni, într-un interval de 24 luni calendaristice, cu respectarea normativ C16-84 – Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente”.

În cadrul Răspunsului la clarificări nr. 5541 din 27.02.2025, publicat de autoritatea contractantă în SEAP, răspunzând unor solicitări de clarificări formulate de operatorii economici interesați, (...) ((...)) a menționat următoarele:

Nr.	Întrebare primită în data de	Întrebare	Răspuns
1.	20.02.2025	"Având în vedere durata de execuție a lucrărilor de 24 luni, solicitam înscrierea, în documentele achiziției (fisa de date, contract etc), a formulei de ajustare a preturilor din OUG 47/2022. Conform legislației în materie de achiziții publice, orice contract de execuție lucrări care se derulează pentru o perioadă ce depășește 6 luni calendaristice, este obligatoriu să includă o formula de ajustare a preturilor. În condițiile în care cele expuse mai sus reprezintă o obligație a autorităților contractante (în temeiul unui act normativ aflat în vigoare) și nu o facultate, se impune să dați curs celor solicitate astfel încât să respectați prevederile legale în ceea ce privește obligația ajustării preturilor contractului.	Autoritatea contractantă pune la dispoziția ofertanților draftul de contract, unde la Art. 9.1 se regăsesc informații referitoare la clauza de ajustare – atașat la prezentul răspuns, 11 file. Autoritatea contractantă precizează că durata de execuție a lucrărilor este de 15 luni, vezi documentația de atribuire: Caiet de sarcini pag. 5 și Formular 2 – Propunere tehnică.

24.	21.02.2025	Formular Propunere tehnica-GRAFIC GANTT CERINTA: 1.Prezentare grafic Gantt, cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora (inspecții, ..., avize și autorizații).Avand în vedere faptul ca , obiectul contractului este de <i>executie</i>	<i>Prevederea Cerintelor:</i> Autoritatea contractantă confirmă că sa acceptă prezentarea graficului la nivel de săptămână și lună. Intervalele de raportare aplicabile fac referire la cerințele de raportare așa cum sunt stabilite în Caietul de sarcini. Durata de execuție este de 15 luni.
-----	------------	---	---

		<i>lucrari</i>, Autorizatia de construire cu avizele aferente, se pun la dispozitie de autoritatea contractanta , obtinerea acestora nu sunt în sarcina executantului 2.Eșalonarea în timp a graficului GANTT se va realiza la nivel de zi și săptămână Privitor la aceasta cerinta, facem mentiunea ca: • Durata activităților se exprimă în zile calendaristice. În graficul Gantt aceasta se înscrie în cifre în dreptul fiecărei activități în coloana „Durata” și reprezintă numărul de zile calendaristice rezultat ca diferență între „Dată sfârșit activitate” și „Dată început activitate”, informații înscrise în graficul Gantt în coloanele corespunzătoare, de asemenea în dreptul fiecărei activități.	
--	--	---	--

		• Scala de planificare a duratei/duratelor acvității/acvităților este săptămânală. Săptămâna se utilizează la reprezentarea grafică a execuției obiectivului și este valoarea minimă de segmentare a unei luni calendaristice. Considerăm că realizarea unui grafic Gantt cu reprezentarea grafică în zile calendaristice (segmentarea celor 15 luni calendaristice de execuție efectivă în zile) nu este facilă, iar graficul ar fi aproape ilizibil din cauza multitudinii de linii verticale. Solicităm să acceptați prezentarea graficului la nivel de săptămână și luna, având în vedere faptul că durata de execuție este de 24(15?) luni, iar prezentarea celor 24 luni de execuție la	
		nivel de zi{24(15) luni 21 zile=504(315) zile}, ar genera grafice supradimensionate; mai mult, este cunoscut și faptul că la scanarea și încărcarea documentelor în SEAP, se utilizează format A4 sau cel mult A3 3. Vă rugăm să ne clarificați la ce faceți referire la cerința de prezentare "intervalele de raportare aplicabile" în cadrul graficului de execuție.	
25.	21.02.2025	Solicităm să ne precizați durata de execuție a lucrărilor (În Fisa de date, durata contract 24 luni iar în Formular PT, durata de execuție 15 luni). Chiar dacă se cuprinde durata de timp friguros, obținem 19,5 luni și nu 24 luni. Vă rugăm, clarificați!	Autoritatea contractantă precizează că durata de execuție a lucrărilor este de 15 luni, vezi documentația de atribuire: Caiet de sarcini pag. 5 și Formular 2 – Propunere tehnică. Luând în considerare perioada lunilor de iarnă, respectiv 15 noiembrie – 15 martie (conf. Indicativ C16-84 – Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente), rezultă o durată de execuție de 15 luni într-un interval de 24 de luni calendaristice. Cele de mai sus sunt precizate în draftul de contractul, art. 5.3.

32.	21.02.2025	<i>Solicitare de clarificări anotimp friguros</i> Vă rugăm să clarificați cum va fi considerată perioada de timp friguros în cadrul contractului, respectiv dacă va conduce la suspendarea lucrărilor sau diminuarea ritmului aferent execuției. Cum se va asigura protecția lucrărilor executate dar nerecepționate?	Conform prevederilor contractuale, art. 5.3. În funcție de gradul de execuție al lucrărilor executate.
44.	22.02.2025	Conform caiet de sarcini Durata totala a planului detaliat de executie nu trebuie sa depaseasca 24 luni asa cum este prevazut în Contract. A. Va rugam sa postati modelul de contract. B. Clarificati durata de executie- 24 luni conform caiet sarcini sau 15 luni conform formular 2 – propunere tehnica - "Pentru o evaluare corecta a ofertelor tehnice, Graficul se va elabora pe o durata de 15 luni calendaristice, având ca data de inceput 01.04.2025. În cadrul duratei contractului intră și perioada de timp friguros (15 noiembrie – 15 martie), perioadă pentru care nu se va prevedea execuția lucrărilor". C. Mentineti data de incepere pentru graficul Gantt ca fiind 01.04.2025 ?	A. Vezi răspuns întrebarea 1. B. Vezi răspuns întrebarea 1. C. Da.

Analizând modelul de contract de lucrări anexat acestui răspuns la clarificări, Consiliul constată că la art. 5, se regăsesc următoarele precizări:

5. Durata contractului

- 5.1. Prezentul contract se încheie pe o perioadă de valabilitate de la data semnării acestuia de către ambele părți și până la data recepției finale a lucrărilor.
- 5.2. Termenul de finalizare a lucrărilor este luni, începând cu data predării amplasamentului și emiterea ordinului de începere a lucrărilor.
- 5.3. Lucrările se vor executa, ținând cont de perioada lunilor de iarnă, respectiv 15 noiembrie – 15 martie (conf. Indicativ C16-84 – Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente), când condițiile meteorologice nu sunt favorabile.
În perioada lunilor de iarnă, respectiv 15 noiembrie – 15 martie, când condițiile meteorologice nu sunt favorabile, lucrările se sistează. În cazul în care, în această perioadă, condițiile meteorologice permit execuția lucrărilor, acestea se vor executa corespunzător.
- 5.4. Prezentul contract încetează să producă efecte după expirarea perioadei de garanție acordată lucrărilor, așa cum este prevăzută la clauza 18.1.
- 5.5. Durata contractului se prelungește în cazul în care intervin și în funcție de:
- a) volumul sau natura lucrărilor neprevăzute
 - b) condiții climatice extrem de nefavorabile

c) oricare alt motiv de întârziere care nu se datorează executantului și nu a survenit prin încălcarea contractului de către acesta.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 31332/03.12.2025, Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, printre altele, următoarele:

3. Referitor la punctul 2. Planul de lucru, cu descrierea activităților, indicând ordinea și programarea în timp a acestora

a) Planificarea lucrărilor este realizată conform graficului Gantt prezentat, cu dată de start/început 01.04.2025 și durată totală 19 luni calendaristice (01.04.2025–30.10.2026). Conform documentației de atribuire / Formular 2 – propunere tehnică (înușit și de ofertant conform pag. 1-8 din fișier „Propunere tehnica - partea 1.pdf”), se precizează: Pentru o evaluare corectă a ofertelor tehnice, Graficul se va elabora pe o durată de 15 luni calendaristice, având ca data de început 01.04.2025. În cadrul duratei contractului intră și perioada de timp friguros (15 noiembrie – 15 martie), perioadă pentru care nu se va prevedea execuția lucrărilor.

(...). a răspuns prin adresa nr. 1067/08.12.2025, precizând următoarele în referire la întrebarea nr. 3 a), din adresa nr. 31332/03.12.2025:

RASPUNS 3:

- a) A se observa ca prin Rapunsul la solicitarea de clarificari nr.5541/27.02.2025, raspunsul 25, pagina 9/19, este mentionat ca: “ *durata de executie este 15 luni.....Luand in considerare perioada lunilor de iarna, respective 15 nov-15 martie, rezulta o durata de executie de 15 luni intr-un interval de 24 luni calendaristice*”, fapt pentru care subscrisa a prezentat in Graficul de executie de la paginile 459-454; 1117-1292, unde se vede clar ca in perioada de iarna 15 noiembrie-15 martie nu se executa lucrari, fiind considerate perioada de iarna, este trecut pe grafic in mod hasurat, astfel ca executia lucrarilor este de doar 15 luni, conform solicitarilor autoritatii contractante.

Verificând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru acest motiv, Consiliul o apreciază ca fiind corectă pentru următoarele motive:

Analizând în mod coroborat toate prevederile documentației de atribuire, reproduse la paginile anterioare ale prezentei decizii, (prin urmare nu doar răspunsul 25 din Răspunsului la clarificări nr. 5541 din 27.02.2025, publicat în SEAP, care nu poate fi scos din context), rezultă că ofertanții aveau obligația de a elabora ofertele pe o durată de 15 luni calendaristice, având ca dată de început 01.04.2025. În cadrul duratei contractului intră și perioada de timp friguros (15 noiembrie – 15 martie), dovadă fiind și trimiterile autorității contractante din cadrul răspunsurilor la clarificări nr. 25 și 32 la art. 5.3 din modelul de contract, din care rezultă că în perioada 15 noiembrie – 15 martie, dacă condițiile meteorologice permit execuția lucrărilor, acestea se vor executa corespunzător.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei rezultă că aceasta a întocmit graficul Gantt pe o perioadă de 19 luni calendaristice de la data de 01.04.2025 – 30.10.2026, astfel cum rezultă din print screen-ul de mai jos.

Data inceput	Data sfarsit
01.04.2025	30.10.2026

În condițiile documentației de atribuire, graficul trebuia întocmit pe o durată de 15 luni calendaristice, respectiv de la data de 01.04.2025 până la data de 30.06.2026. Răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 31332/03.12.2025, dovedește că aceasta nu a înțeles prevederile documentației de atribuire, întocmind graficul de execuție, în mod eronat, pe o durată de 19 luni calendaristice. Perioada 15 noiembrie – 15 martie este considerată perioadă convențională de timp friguros și este inclusă în durata contractului. Această perioadă nu suspendă automat execuția, dar impune respectarea normativelor specifice lucrărilor pe timp friguros, aspect confirmat și de dispozițiile art. 5.3 din modelul de contract:

În perioada lunilor de iarnă, respectiv 15 noiembrie – 15 martie, când condițiile meteorologice nu sunt favorabile, lucrările se sistează. În cazul în care, în această perioadă, condițiile meteorologice permit execuția lucrărilor, acestea se vor executa corespunzător.

În consecință, durata contractului se exprimă în luni calendaristice, iar acestea includ toate condițiile climatice pentru zona respectivă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect membrii Comisiei de evaluare au apreciat răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent, deoarece nu lămurește modul în care Graficul Gantt îndeplinește condițiile din documentația de atribuire.

2. În continuare, Consiliul procedează la analiza celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de (...), menționat în cadrul adresei nr. 32837/23.12.2025, referitor la faptul că ofertantul nu a evidențiat în cadrul propunerii tehnice drumul critic, nerespectând prevederile documentației de atribuire.

Drumul Critic

Conform documentației de atribuire / Formular 2 – propunere tehnică (însușit și de ofertant conform pag. 1-8 din fișier „Propunere tehnica - partea 1.pdf”), se precizează: „*Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție. Drumul critic va fi clar identificat în planificarea activităților, va fi întocmit pe durata maximă de execuție și va fi întocmit în interiorul graficului Gantt. Drumul critic este drumul care pleacă din nodul inițial și ajunge în nodul final, fiind complet. Lungimea unui drum este suma activităților ce formează acel drum. Activitățile care se găsesc pe acest drum se numesc activități critice. În cazul în care lungimea drumului critic este mai mare decât durata de execuție, se consideră ca ofertantul nu răspunde cerințelor și oferta tehnică va fi considerată neconformă.*”

Ofertantul a transmis considerentele teoretice privind Graficul Gantt și Drumul Critic.

Se rețin următoarele: **“Drumul Critic a fost determinat automat în cadrul graficului Gantt realizat pentru oferta tehnică, utilizând structura activităților, duratele și relațiile de succesiune introduse în programul de planificare”** – fapt care însă **nu a fost probat** în oferta tehnică.

Mai mult, ofertantul declară: „Menționez că toate elementele pe baza cărora se generează drumul critic (activități, dependențe, durate și rezerve) **sunt incluse** în graficul Gantt deja transmis, iar **traseul critic** poate fi verificat și **derivat din datele prezentate**” – deci o recunoaștere implicită a lipsei Drumului critic.

ÎN DREPT,

Oferta va fi respinsă ca **INACEPTABILĂ** în temeiul prevederilor>

- **art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016** potrivit căruia *“În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei (...), potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările/ completările transmise **nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată **inacceptabilă**”.*
- Art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 stipulează: *“Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.”*

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 31332/03.12.2025, Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, printre altele, următoarele:

3. Referitor la punctul 2. Planul de lucru, cu descrierea activităților, indicând ordinea și programarea în timp a acestora

b) Unde în cadrul ofertei prezentate se regăsește Drumul Critic.

Conform documentației de atribuire / Formular 2 – propunere tehnică (însușit și de ofertant conform pag. 1-8 din fișier „Propunere tehnica - partea 1.pdf”), se precizează: Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție. Drumul critic va fi clar identificat în planificarea activităților, va fi întocmit pe durata maximă de execuție și va fi întocmit în interiorul graficului Gantt. Drumul critic este drumul care pleacă din nodul initial și ajunge în nodul final, fiind complet. Lungimea unui drum este suma activităților ce formează acel drum. Activitățile care se găsesc pe acest drum se numesc activități critice. În cazul în care lungimea drumului critic este mai mare decât durata de execuție, se consideră ca ofertantul nu răspunde cerințelor și oferta tehnică va fi considerată neconformă.

Vă rugăm să clarificați aceste inadvertențe

(...). a răspuns prin adresa nr. 1067/08.12.2025, precizând următoarele în referire la întrebarea nr. 3 b), din adresa nr. 31332/03.12.2025:

RASPUNS 3:

b)

Drumul critic este determinat pe baza duratelor și relațiilor de dependență incluse în graficul Gantt depus în cadrul propunerii tehnice. În cadrul aplicației de planificare utilizate, drumul critic se generează automat, iar succesiunea de activități critice corespunde duratei totale de execuție prevăzută în documentația de atribuire.

Graficul Gantt reprezintă instrumentul prin care ofertantul demonstrează modul de structurare, succesiunea și durata activităților. Astfel ca drumul critic rezultă din dependențele și duratele incluse în Graficul Gantt, fără ca forma de evidențiere grafică să fie o condiție esențială de conformitate, atât timp cât planificarea respectă durata maximă de execuție.

Graficul Gantt transmis include toate activitățile, duratele acestora și dependentele necesare determinării drumului critic, care este implicit în structura planificării depuse.

Drumul Critic a fost determinat automat în cadrul graficului Gantt realizat pentru oferta tehnică, utilizând structura activităților, duratele și relațiile de succesiune introduse în programul de planificare.

Menționez că toate elementele pe baza cărora se generează drumul critic (activități, dependențe, durate și rezerve) sunt incluse în graficul Gantt deja transmis, iar traseul critic poate fi verificat și derivat din datele prezentate.

Pentru acuratețe și transparență, va punem la dispoziție versiunea completă a graficului, în care drumul critic este evidențiat conform standardelor de planificare (activități critice marcate distinct, legături și rezerve zero), fără nicio modificare a

structurii planificării deja depuse, astfel ca drumul critic nu poate fi considerat o completare la oferta intrucat este parte a graficului gantt.

Depunem pentru lamurire Graficul gantt depus initial in oferta si Drumul critic pentru a se observa ca cele doua grafice prezinta aceleasi activitati si durate, doar titlatura este diferita.

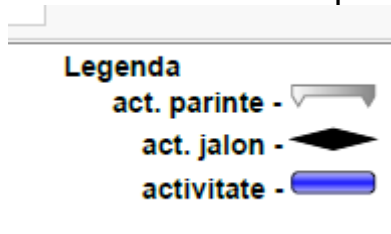
Considram astfel ca neprezentarea drumului critic pe graficul gantt este o abatere tehnica minora conform art.134 alin.8) (8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

În acest sens anexam si Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Anexat acestui răspuns autoritatea contractantă a prezentat:

- Îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor;

- Graficul Gantt depus inițial în ofertă, care are următoarea Legendă



din care rezultă că în cadrul acestuia nu este evidențiat drumul critic;

- Documentul intitulat „Drumul critic”, care are următoarea legendă



și din care rezultă drumul critic evidențiat cu roșu.

Verificând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru acest motiv, Consiliul o apreciază ca fiind corectă pentru următoarele motive:

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„• Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție. Drumul critic va fi clar identificat în planificarea activitatilor, va fi întocmit pe durata maximă de execuție și va fi întocmit în interiorul graficului Gantt. Drumul critic este drumul care pleaca din nodul initial si ajunge in nodul final, fiind complet. Lungimea unui drum este suma activitatilor ce formeaza acel drum.

Activitățile care se găsesc pe acest drum se numesc activități critice. În cazul în care lungimea drumului critic este mai mare decât durata de execuție, se consideră ca ofertantul nu răspunde cerințelor și oferta tehnică va fi considerată neconformă.

- Graficul se va întocmi în succesiunea logică de realizare a activităților și în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare.

Mențiune:

- Grafic Gantt constituie un instrument din care rezultă că ofertantul înțelege și cunoaște desfășurarea cronologică a etapelor de proiectare și execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție.

- Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă. Toate informațiile din cadrul acestei cerințe se vor prezenta în cadrul Graficului, așa cum s-a solicitat.

Prin urmare, în raport de prevederile documentației de atribuire, în prezenta procedură de atribuire, ofertanții trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea graficului Gantt, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse ca neconforme. Cu respectarea principiului transparențe stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici interesați faptul că **„Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă. Toate informațiile din cadrul acestei cerințe se vor prezenta în cadrul Graficului, așa cum s-a solicitat”,** iar aceste dispoziții nu pot fi ignorate de autoritatea contractantă, în stadiul actual al procedurii de atribuire.

Consiliul constată că, față de modul în care au fost stabilite prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu putea accepta completarea propunerii tehnice de către contestatoare cu drumul critic prin răspunsul la clarificări deoarece într-o astfel de ipoteză ar fi încălcat propria documentație de atribuire .

În cazul în care prevederile documentației de atribuire anterior menționate, nu erau clare pentru contestatoare aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”* sau putea chiar să conteste aceste dispoziții în cadrul termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în cazul nerespectării cerințelor minime din caietul de sarcini, sancțiunea fiind respingerea ofertei ca neconformă.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că în cadrul acesteia nu este evidențiat drumul critic, astfel cum s-a solicitat în mod expres prin prevederile documentației de atribuire, iar răspunsul la clarificări confirmă această situație.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că nu poate fi acceptată completarea propunerii tehnice cu prezentarea drumului critic în raport de prevederile explicite ale documentației de atribuire **„Prezentarea unui grafic Gantt care sa nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconforma. Toate informațiile din cadrul acestei cerinte se vor prezenta in cadrul Graficului, asa cum s-a solicitat”.**

În opinia Consiliului prin acceptarea răspunsului la clarificări, s-ar crea ofertantului contestator un avantaj nepermis în speță devenind incidente prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

În cauză, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că situația reclamată ar reprezenta o abatere tehnică minoră, având în vedere dispozițiile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2026, care stipulează următoarele:

„(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: (...)

*e) modificarea **vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe**”.*

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect Comisia de evaluare a constatat că graficul prezentat de contestatoare nu respectă cerințele documentației de atribuire lipsind drumul critic, iar completarea propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări nu poate fi acceptată.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că în luarea deciziei de a respinge oferta contestatoarei, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să respecte propria documentație de atribuire, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...). (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...). ((...)).

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

În ceea ce privește cererea intervenientei de obligare a contestatoarei (...) la plata sumei de 11.083,6 lei, reprezentând onorariu avocat (...) conform Facturii AVMDM-2026 007 din data de 16.01.2026, achitată la data de 22.01.2026, Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

De asemenea, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții și despăgubirea părții câștigătoare.

Intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatorul aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a contestatoarei, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat, către intervenientă

Cheltuielile reclamate de intervenientă sunt în sumă de 11.083,6 lei, reprezentând onorariu avocat (...) conform Facturii AVMDM-2026 007 din data de 16.01.2026, achitată la data de 22.01.2026.

Analizând temeinicia pretențiilor intervenientei referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 4.000 lei.

Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în contestație și la volumul de muncă pe care l-a presupus formularea cererii de intervenție, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 4.000 lei, față de care contestatoarea va fi obligată la plată către intervenientă.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenientă, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de valoarea pricinii, munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 11.083,6 lei, la suma de 4.000 lei, este în concordanță cu complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat*

procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va admite, în parte, cererea formulată de intervenienta (...) SRL cu privire la obligarea contestatoarei (...), la plata cheltuielilor de judecată, va obliga contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 4.000 lei reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta din urmă pentru formularea cererii de intervenție și va respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 7.083,6 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

În ceea ce privește contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...) S.R.L., care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul constată următoarele:

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...) a formulat cerere de intervenție (...) SRL, prin care a solicitat următoarele:

- În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;

- Pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulată de (...) S.R.L.;

- Menținerea tuturor actelor Autorității contractante care au fost atacate prin contestația formulată de (...) S.R.L.;

- Menținerea Raportului procedurii de atribuire nr. 32639/19.12.2025, a Comunicării nr. 32832/23.12.2025, precum și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 32836/23.12.2025, transmise de Autoritatea contractantă către (...) S.R.L.;

- Admiterea Cererii de Intervenție.

- În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea societății (...) S.R.L., la plata cheltuielilor efectuate de (...) S.R.L. în prezenta cauză, în sumă de 11.083,6 lei reprezentând onorariu avocat (...) conform Facturii AVMDM-2026 008 din data de 16.01.2026, achitată la data de 22.01.2026.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 15.01.2026 (înregistrată la CNSC sub nr. (...)), Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 05.01.2026, contestația formulată de (...) S.R.L., astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri,

calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 15.01.2026 (inclusiv), rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...)S.R.L.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...)S.R.L. se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...)S.R.L. și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...)SRL.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 32832/23.12.2025, autoritatea contractantă a comunicat societății (...)S.R.L. faptul că oferta acesteia a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și cele ale art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că în cadrul acesteia la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„În temeiul art. 179 lit. a) și b) din Legea 98/2016, Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit¹⁾ în ultimii 5²⁾ ani lucrări similare³⁾ cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, în baza unuia sau a maxim 2(două) contracte, lucrări a căror valoare cumulată să fie de minim: 11.300.000 lei fără TVA.

1) Prin lucrări duse la «bun sfârșit» se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile;

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor;

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală.

- lucrări recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent.

2) Ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. Dacă se decalează termenul de depunere a ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare.

3) Prin lucrări similare autoritatea contractantă înțelege: lucrări de construire/reabilitare/ reparații/modernizare construcții cuprinse cel puțin în categoria C de importanță conform prevederilor H.G. 766/1997 actualizată pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, Anexa nr. 3 – Regulamentul privind stabilirea categoriei de

importantă a construcțiilor, de tipul: lucrări aferente construcțiilor civile sau superior. Conform H.G. 77/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, lucrările aferente obiectivului de investiție "(...) – Etapa I", se încadrează în categoria importantă „C- Normală”.

În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 13 alin. (3) din Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, și se prezintă un document care confirmă executarea respectivelor lucrări în perioada de referință, autoritatea contractantă va lua în considerare întreaga valoare a lucrărilor care fac obiectul respectivului document prezentate pentru îndeplinirea cerinței.

(...) Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit*
- certificate de predare-primire*
- recomandări, procese verbale de recepție*
- certificări de bună execuție*
- certificate constatatoare, alte documente constatatoare emise de autorități contractante sau clienți privați care să indice data, locul, valoarea și natura produselor livrate”.*

Așa cum rezultă din documentele de calificare ale contestatoarei aflate la dispoziția Consiliului, rezultă că oferta a fost depusă în asociere, de către (...)SRL (lider) (...)SRL - (...) SRL, cerința privind experiența similară fiind dovedită de asocierii:

- (...) SRL în DUAЕ-ul căruia sunt menționate următoarele informații:*
- (...)SRL în DUAЕ-ul căruia sunt menționate următoarele informații:*

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată că prin adresa nr. 24649/11.09.2025, membrii acesteia au solicitat asocierii contestatoare să clarifice următorul aspect: (...)

Asocierea contestatoare a răspuns după cum urmează:

Retransmitem DUAЕ ZEN, deoarece dintr-o eroare materială, a fost trecut un contract ca si experienta, care era deja declarat în cele doua contracte de experienta similara, prezentate în DUAЕ Ecoagrovia, ceea ce consideram ca este o abatere minora asa cum este prevazuta si în: HG 395/2016 art.134 și art.135: "oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu documentatia se încadrează în una din categoriile de mai jos:

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Anexat acestui răspuns, asocierea a prezentat DUAЕ-ul asociatului (...) SRL în cadrul căruia nu mai este menționat Contractul nr. 7276/23.09.2019, prezentând următoarele documente aferente asociatului (...)SRL:

- **Referitor contract nr. 7276/23.09.2019:**

- Acordul de asociere nr. 90/19.08.2019 din care rezultă următoarele informații:

(...)

- Contractul de lucrări nr. 7276/23.09.2019, încheiat între Comuna (...) și Asocierea (...)– (...)SRL – T.R. (...)SRL din cuprinsul căruia rezultă următoarea valoare:

modernizarea infrastructurii stradale, interurbană, comuna (...), județul (...)
4.4. - Prețul convenit pentru îndeplinirea integrală a contractului, respectiv pretul lucrarilor executate, plătitibil executantului de către achizitor, **4.118.172,08 lei**, la care se adaugă 19% TVA conform legilor în vigoare în valoare **782.452,69 lei**.

- Act adițional nr. 12/21.01.2025, la contractul de lucrări nr. 7276/23.09.2019, din care rezultă următoarele informații:

4.4 - Prețul convenit pentru indeplinirea integrală a contractului este de 5.106.255,36 lei fara TVA , la care se adaugă 19% TVA conform legilor in vigoare in valoare de 970.180,52 lei.

4.5 -Valoarea mentionata la art.4.4 este compusa din: valoarea de 4.118.172,09 lei fara TVA a contractului initial de lucrari nr.7276/23.09.2019 , din valoarea de 74.159,44 lei fara TVA (NCS) din actul aditional nr. 3/09.12.2021 si din valoarea de 913.923,83 lei fara TVA a situatiilor de lucrari decontate conf. OUG 15/2021 si OUG 64/2022 privind ajustarea preturilor la lucrarile executate .Suma de 913.923,83 lei fara TVA este compusa din suma de 177.811,63 lei fara TVA care a fost platita conf.OUG 15/2021 iar suma de 736.112,20 lei fara TVA a fost platita conf.din OUG 64/2022.

4.6 Ca o consecinta a pct. 4.4. si pct. 4.5 se modifica cuantumul garantiei de buna executie aferenta contractului de executie a lucrarii nr. 7276/23.09.2021, astfel cum a fost stabilita la capitolul Claze specifice art. 12.

Toate celelalte clauze contractuale la Contractul de lucrari cu nr. 7276/23.09.2019, si a,actelor aditionale de la nr. 1/23.09.2019 la nr. 11/30.10.2024 la contractul de lucrari nr. 7276/23.09.2019 raman neschimbate.

- Procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8219/14.10.2024 din care rezultă că valoarea finală a lucrărilor este de 4.423.785 lei (fără TVA), respectiv 5.264.304,15 lei (cu TVA).

6.1. Capacități fizice realizate: Lucrarile finalizate in totalitate astfel:

n localitatea Frecatei lungimea strazilor care fac obiectul proiectului este de 891,973 m, respectiv:

- s-a realizat o imbracaminte permanenta din beton asfaltic EB 16 rul 50/70 cu grosimea de 4 cm;
- racordarea aliniamentelor s-a realizat prin arce de cerc cu raze de racordare de g m ... 2000 m si partial prin arce de clotoida;
- in profil longitudinal declivitatile sunt intre 0, 15% si 9, 14%, predominand declivitatile de 1,5% ... 2,5%. Racordurile in profilul longitudinal s-au realizat cu raze de 600 m 5000 m;
- in profil transversal strazile au o parte carosabila cu latimea de 4,00 ...5,00 m, cu panta de 2,5%, incadrata de borduri din beton prefabricate;
- profilul transversal tip I are partea carosabila cu latimea de 5,00 m, cu panta de 2,5%, incadrata de borduri prefabricate mari de 20 x 25 cm pe fundatie din beton de 15 x 35 cm;
- profilul transversal tip II are partea carosabila cu latimea de 4,50 m, cu panta de 2,5%, incadrata de borduri prefabricate mari de 20 x 25 cm pe fundatie din beton de 15 x 35 cm;

- profilul transversal tip III are partea carosabila cu latimea de 4,00 m, cu panta de 2,5%, incadrata de borduri prefabricate mari de 20 x 25 cm pe fundatie din beton de 15 x 35 cm;
- intre borduri si limitele de proprietate s-a creat un spatiu verde;
- bordurile s-au pozat denivelat cu 14 cm fata de suprafata carosabilului, exceptie facand in dreptul acceselor carosabile in curti unde s-au pozat denivelat cu 5 cm;
- bordurile nu s-au pozat denivelat la accesese pietonale;
- s-au amenajat intersectiile cu celelalte strazi pana la sfarsitul arcului de racordare al bordurilor, dar nu mai putin de 5,00 m. Pe aceasta zona s-a facut racordul intre cota proiectata de pe strada principala si cota existenta pe strada laterala;
- la amenajarea intersectiilor s-a avut in vedere ca, ulterior, in cazul in care se doreste amenajarea strazilor laterale, lucrarile de executie sa nu afecteze partea carosabila a strazilor executate.

(...)

- Proces-verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 2636/23.03.2023 din care rezulta urmatoarele informatii:

(...)

6.5. Valoarea finala a lucrarilor executate este de 2.528.334,90 lei (fara TVA), respectiv 3.008.718,53 lei (cu TVA).

• **Referitor la contractul nr. 5330/12.07.2019:**

- Acordul de asociere nr. 49/11.03.2019, din care rezulta urmatoarele informatii:

(...)

- Contractul de lucrari nr. 5330/12.07.2019, incheiat intre Comuna (...) si Asocierea (...) SRL - (...) SRL din care rezulta urmatoarele informatii:

(...)

4.4. - Pretul convenit pentru indeplinirea intergala a contractului, respectiv pretul lucrarilor executate, plătibil executantului de către achizitor, conform graficului de plăți este de 9.851.544,46 lei ,la care se adauga 19% TVA conform legilor in vigoare in valoare 1.871.793,44 lei.

- Actul aditional nr. 11/23.01.2025 la contractul de executie lucrari nr. 5330/12.07.2019, din care rezulta urmatoarele informatii:

4.3 - Achizitorul se obligă să plătească executantului prețul convenit pentru îndeplinirea contractului de lucrari avand ca obiect executia de lucrari pentru obiectivul: „Modernizare strazi de interes local in satele Frecatei, Cataloi, Posta si Telita -11,510 km, comuna Frecatei, judetul Tulcea”

4.4 - Prețul convenit pentru îndeplinirea integrala a contractului de lucrari ,respectiv pretul lucrarilor executate, plătitibil executantului de către achizitor, dupa aprobarea situatiilor de lucrari este de **13.208.959,13 lei fara TVA** , (pret calculat la data de 23.01.2025) la care se adaugă 19% TVA conform legilor in vigoare in valoare de 2.509.702,24 lei.

4.5 -Valoarea mentionata la art.4.4 este compusa din: valoarea de, 9.851.544,46 lei fara TVA a contractului initial de lucrari nr.7276/23.09.2019 , din valoarea de 3.357.414,67 lei fara TVA Valoarea de 3.357.414,67 lei fara TVA compusa din valoarea de 122.172,42 lei fara TVA a situatiilor de lucrari decontate conf. OUG 15/2021 si valoarea de 3.235.242,25 lei fara TVA conf. OUG 47/2022 privind ajustarea preturilor la lucrarile executate) .

4.6 Ca o consecinta a pct. 4.4. si pct. 4.5 se modifica cuantumul garantiei de buna executie aferenta contractului de executie a lucrarii nr. **5330 din 12.07.2019**, astfel cum a fost stabilita la capitolul Clauze specifice conf. art. 14.

Toate celelalte clauze contractuale la Contractul de lucrari cu nr. **5330 din 12.07.2019**, si a,actelor aditionale de la nr. 1/01.10.2021 la nr. 11/23.01.2025 la contractul de lucrari nr. **5330 din 12.07.2019** raman neschimbate.

- Proces-verbal de recepție parțială (calitativă) nr. 10153/28.11.2023 din care rezultă următoarele informații:

Stadiul fizic de execuție: 74%

1 urma constatarilor facute comisia propune:

Admiterea receptiei partiale ; - Transa 11. pentru "SITUATIA NR. 11 DE LUCRARI ONF. CTR. NR. 5330/12.07.2019 + OUG 47/2022-CAP.4- Constructii si instalatii ferente -modernizare drumuri in valoare de: 596.516,04 lei fara TVA ,compusa in;397.519,08+ ajust. OG 47/2022 198.996,96 lei fara TVA.

Total valoare transa nr. 11 de lucrari -596.516,04 lei fără TVA.

- Proces-verbal de recepție parțială (calitativă) nr. 8933/07.11.2024 din care rezultă următoarele informații:

5. Stadiul fizic de execuție: 87%

În urma constatarilor facute comisia propune:

Admiterea receptiei partiale ; - Transa18. pentru "SITUATIA NR. 18 DE LUCRARI CONF. CTR. NR. 5330/12.07.2019 + OUG 47/2022-CAP.4- Constructii si instalatii aferente -modernizare drumuri in valoare de: 719.301,26 lei fara TVA ,compusa din; 443.744,33 lei fara TVA valoare lucrari conf. Contract/oferta+ ajust. OG 47/2022 in valoare de 275.556,93 lei fara TVA.

Total valoare transa nr. 18 de lucrari 719.301,26 lei fără TVA.

- Proces-verbal de recepție parțială (calitativă) nr. 8526/23.10.2024 din care rezultă următoarele informații:

...documente/domeniile , autorizație nr. 00016672 din 18.06.2010.

5. Stadiul fizic de execuție: 82%

În urma constatarilor facute comisia propune:

Admiterea receptiei partiale ; - Transa 17. pentru "SITUATIA NR. 17 DE LUCRARI CONF. CTR. NR. 5330/12.07.2019 + OUG 47/2022-CAP.4- Constructii si instalatii aferente -modernizare drumuri in valoare de: 541.318,39 lei fara TVA ,compusa din; 325.746,97 lei valoare lucrari conf. Contract/oferta+ ajust. OG 47/2022 in valoare de 215.571,42 lei fara TVA.

Total valoare transa nr. 17 de lucrari 541.318,39 lei fără TVA.

Lucrarile au fost executate conf. documentatiei, respectand normele de calitate in vigoare.

- Proces-verbal de recepție parțială (calitativă) nr. 8525/23.10.2024 din care rezultă următoarele informații:

...domeniile , autorizație nr. 00016672 din 18.06.2010.

5. Stadiul fizic de execuție: 72%

În urma constatarilor facute comisia propune:

Admiterea receptiei parțiale ; - Transa16. pentru "SITUATIA NR. 16 DE LUCRARI CONF. CTR. NR. 5330/12.07.2019 + OUG 47/2022-CAP.4- Constructii si instalatii aferente -modernizare drumuri in valoare de: 615.191,97 lei fara TVA ,compusa din;370.201,57 valoare lucrari conf. Contract/oferta+ ajust. OG 47/2022 in valoare de 244.990,40 lei fara TVA.

Total valoare transa nr. 16 de lucrari 615.191,97 lei fără TVA.

Lucrarile au fost executate conf. documentatiei, respectand normele de calitate in vigoare.

6. Referatul dirigintei de santier nr. 16 din 18.06.2010.

- Proces-verbal de recepție parțială (calitativă) nr. 6035/08.08.2024, din care rezultă următoarele informații:

... , autorizație nr. 00016672 din 18.06.2010.

5. Stadiul fizic de execuție: 73.74%

În urma constatarilor facute comisia propune:

Admiterea receptiei parțiale ; - Transa 15. pentru "SITUATIA NR. 15 DE LUCRARI CONF. CTR. NR. 5330/12.07.2019 + OUG 47/2022-CAP.4- Constructii si instalatii aferente -modernizare drumuri in valoare de: 707.403,59 lei fara TVA ,compusa din; 431.875,87 + ajust. OG 47/2022 275.527,72 lei fara TVA.

Total valoare transa nr. 15 de lucrari 707.403,59 lei fără TVA.

Lucrarile au fost executate conf. documentatiei, respectand normele de calitate in vigoare.

-
Proces-verbal de recepție parțială (calitativă) nr. 5183/08.07.2024 din care rezultă următoarele informații:

5. Stadiul fizic de execuție: 73.74%

În urma constatarilor facute comisia propune:

Admiterea receptiei partiale ; - Transa 14. pentru "SITUATIA NR. 14 DE LUCRARI CONF. CTR. NR. 5330/12.07.2019 + OUG 47/2022-CAP.4- Constructii si instalatii aferente -modernizare drumuri in valoare de: 691.467,34 lei fara TVA ,compusa din; 416.670,05 + ajust. OG 47/2022 274.797,79 lei fara TVA.

Total valoare transa nr. 14 de lucrari 691.467,34 lei fără TVA.

Lucrarile au fost executate conf. documentatiei, respectand normele de calitate in vigoare.

- Proces-verbal de recepție parțială (calitativă) nr. 4349/04.06.2024 din care rezultă următoarele informații:

5. Stadiul fizic de execuție: 73.74%

În urma constatarilor facute comisia propune:

Admiterea receptiei partiale ; - Transa 13. pentru "SITUATIA NR. 13 DE LUCRARI CONF. CTR. NR. 5330/12.07.2019 + OUG 47/2022-CAP.4- Constructii si instalatii aferente -modernizare drumuri in valoare de: 962.574,12 lei fara TVA ,compusa din; 593.821,85 + ajust. OG 47/2022 368.752,27 lei fara TVA.

Total valoare transa nr. 13 de lucrari -962.574,12 lei fără TVA.

Lucrarile au fost executate conf. documentatiei, respectand normele de calitate in vigoare.

- Proces-verbal de recepție parțială (calitativă) nr. 3712/14.05.2024 din care rezultă următoarele informații:

5. Stadiul fizic de execuție: %

În urma constatarilor facute comisia propune:

Admiterea receptiei partiale (calitativa) ; - Transa 12 . pentru "SITUATIA NR. 12 DE LUCRARI CONF. CTR.NR.5330/12.07.2019+OUG 47/2022 CAP.4 - Constructii si instalatii aferente -modernizare drumuri- 268.556,25 +157.943,05 lei fără TVA;

Total valoare transa nr. 12 de lucrari +OUG 47/2022=426.499,30 lei fără TVA.

Lucrarile au fost executate conf. documentatiei, respectand normele de calitate in vigoare.

- Proces-verbal de recepție parțială (calitativă) nr. 8097/14.09.2023 din care rezultă următoarele informații:

5. Stadiul fizic de execuție: 60%

În urma constatarilor facute comisia propune:

Admiterea receptiei partiale ; - Transa 9. pentru "SITUATIA NR. 9 DE LUCRARI CONF. CTR. NR. 5330/12.07.2019 + OUG 47/2022-CAP.4- Constructii si instalatii aferente - modernizare drumuri in valoare de: 874.881,82 lei fara TVA ,compusa din;591.215,89+ ajust. OG 47/2022 283.665,93 lei fara TVA.

Total valoare transa nr. 9 de lucrari -874.881,82 lei fără TVA.

Lucrarile au fost executate conf. documentatiei, respectand normele de calitate in vigoare.

- Proces-verbal de recepție parțială (calitativă) nr. 7369/22.08.2023;
- Proces-verbal de recepție parțială (calitativă) nr. 6370/20.07.2023 din care rezultă următoarele informații:

În urma constatarilor facute comisia propune:

Admiterea receptiei partiale ; - Transa 7. pentru "SITUATIA NR. 7 DE LUCRARI CONF. CTR. NR. 5330/12.07.2019 + OUG 47/2022-CAP.4- Constructii si instalatii aferente - modernizare drumuri in valoare de: 1.132.728,69 lei fara TVA.

Total valoare transa nr. 7 de lucrari -1.132.728,69 lei fără TVA.

Lucrarile au fost executate conf. documentatiei, respectand normele de calitate in vigoare.

- Proces-verbal de recepție parțială (calitativă) nr. 5067/09.05.2023 din care rezultă următoarele informații:

În urma constatarilor facute comisia propune:

Admiterea receptiei partiale (calitativa) ; - Transa 5. pentru "SITUATIA NR.4 DE LUCRARI CONF. CTR.NR.2726/29.03.2022 CAP.4 - Constructii si instalatii aferente cu ajustare conform OUG 47/2022 -124.655,67+23.581,73 =148.237,40 lei fără TVA;

Total valoare transa nr. 5 de lucrari - 148.237,40 lei fără TVA.

Lucrarile au fost executate conf. documentatiei, respectand normele de calitate in vigoare.

- Proces-verbal de recepție parțială (calitativă) nr. 4544/31.05.2022 din care rezultă următoarele informații:

5. Stadiul fizic de execuție: 27,77 %

În urma constatarilor facute comisia propune:

Admiterea receptiei partiale (calitativa); - Transa 4. pentru "SITUATIA NR. 4 DE LUCRARI CONF. CTR. NR. 5330/12.07.2019 CAP 4 – Constructii si instalatii aferente – modernizare drumuri – 787.251,62 lei fara TVA.

Total valoare transa nr. 4 de lucrari – 787.251,62 lei fără TVA.

Lucrarile au fost executate conf. documentatiei, respectand normele de calitate in vigoare.

- Proces-verbal de recepție parțială (calitativă) nr. 5982/15.06.2023 din care rezultă următoarele informații:

5. Stadiul fizic de execuție: %

În urma constatarilor facute comisia propune:

Admiterea receptiei partiale (calitativa) ; - Transa 6 . pentru "SITUATIA NR. 6 DE LUCRARI CONF. CTR.NR.5330/12.07.2019+OUG 64/2022 CAP.4 - Constructii si instalatii aferente -modernizare drumuri- 713.782,46 +332.408,49 lei fără TVA;
241 242

Total valoare transa nr. 6 de lucrari +OUG 64/2022=1.046.190,95 lei fără TVA.

Lucrarile au fost executate conf. documentatiei, respectand normele de calitate in vigoare.

- Proces-verbal de recepție parțială (calitativă) nr. 4544/31.05.2022 din care rezultă următoarele informații:

5. Stadiul fizic de execuție: 27,77 %

În urma constatarilor facute comisia propune:

Admiterea receptiei partiale (calitativa); - Transa 4. pentru "SITUATIA NR. 4 DE LUCRARI CONF. CTR. NR. 5330/12.07.2019 CAP 4 – Constructii si instalatii aferente – modernizare drumuri – 787.251,62 lei fara TVA.

Total valoare transa nr. 4 de lucrari – 787.251,62 lei fără TVA.

Lucrarile au fost executate conf. documentatiei, respectand normele de calitate in vigoare.

- Proces-verbal de recepție parțială (calitativă) nr. 9136/18.10.2023 din care rezultă următoarele informații:

5. Stadiul fizic de execuție: 60%

În urma constatarilor facute comisia propune:

Admiterea receptiei partiale ; - Transa 10. pentru "SITUATIA NR. 10 DE LUCRARI CONF. CTR. NR. 5330/12.07.2019 + OUG 47/2022-CAP.4- Constructii si instalatii aferente -modernizare drumuri in valoare de: 862.287,97 lei ~~fara~~ TVA ,compusa din;578.063,22+ ajust. og 47/2022 284.224,75 lei ~~fara~~ TVA.
cel ' cel ' ~~fara~~

Total valoare transa nr. 10 de lucrari -862.287,97 lei ~~fara~~ TVA.
cel ' ~~fara~~

Lucrarile au fost executate conf. documentatiei, respectand normele de calitate in vigoare.

- Proces-verbal de recepție parțială (calitativă) nr. 4349/02.06.2021 din care rezultă următoarele informații:

... nr. 4.3; 3.2; 6, autorizație nr. 00016672.

5. Stadiul fizic de execuție: %

În urma constatarilor facute comisia propune:

Admiterea recepției parțiale (calitativa) ; - Trasa 2 . pentru "SITUATIA NR. 2 DE LUCRARI CONF. CTR.NR.5330/12.07.2019 CAP.4 - Constructii si instalatii aferente - modernizare drumuri- 557.143,48 lei fără TVA;

Total valoare trasa nr. 2 de lucrari -557.143,48 lei fără TVA.

Lucrarile au fost executate conf. documentatiei, respectand normele de calitate in vigoare.

- Proces-verbal de recepție parțială (calitativă) nr. 9319/26.10.2020, din care rezultă următoarele informații:

5. Stadiul fizic de execuție: %

În urma constatarilor facute comisia propune:

Admiterea recepției parțiale ; - Trasa 1 pentru "Contravaloarea lucrari la realizarea „ MODERNIZARE STRAZI DE INTERES LOCAL ÎN SATELE FRECĂTEI,CATALOI,POSTA SI TELITA-11,510KM,COMUNA FRECATEI, JUD. TULCEA " conform contract de lucrari nr.5330 din 12.07.2019, Situatie de lucrari nr. I, în valoare de 1.336.387,33 lei fără TVA.

Total valoare trasa nr. I de lucrari - 1.336.387,33 lei fără TVA.

Lucrarile au fost executate conf. documentatiei, respectand normele de calitate in vigoare.

Prin adresa nr. 25053/16.09.2025, Comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:
(...)

Conform prevederilor legale respectiv H.G. nr. 343/2017 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, respectiv:

*Art. 4 "Recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru părți/obiecte/sectoare din/de construcție, în condițiile legii și ale prezentului regulament, **dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional.**"*

Ca urmare a acestei solicitări de clarificări, asocieria criticată a prezentat Procesul-verbal de recepție parțială nr. 505/23.01.2025, din care rezultă, printre altele, următoarele informații:

(...)

Prin adresa nr. 28163/27.10.2025, Comisia de evaluare i-a solicitat asocierii contestatoare să clarifice următorul aspect:

În conformitate cu prevederile prevederilor legale respectiv H.G. nr. 343/2017 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, respectiv:

"ART. 3

(1) *Recepția construcțiilor de orice categorie și clasă de importanță se efectuează de către investitor/proprietar atât pentru construcții noi, cât și în cazul intervențiilor la construcții existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire/desființare, și se realizează în două etape:*

a) recepția la terminarea lucrărilor;

b) recepția finală, la expirarea perioadei de garanție.

(2) *Recepția poate fi admisă sau respinsă, motivat.*

ART. 4

Recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru părți/obiecte/sectoare din/de construcție, în condițiile legii și ale prezentului regulament, dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional.

Tot conform H.G. nr. 343/2017 Art.6 lit. d) „**proces-verbal de recepție parțială** - act prin care se atestă stadiul fizic de execuție a construcției, în scopul înscrierii dreptului de proprietate asupra acesteia în cartea funciară, identificându-se cu procesul-verbal de constatare privind stadiul realizării construcției, în sensul Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

Astfel, pentru contractul de lucrări nr. 5330/12.07.2019, pentru care ați prezentat ca și document doveditor procesul verbal de receptie parțială nr. 505/23.01.2025 privind stadiul fizic de execuție a construcției, comisia de evaluare vă solicită să clarificați unde în document este consemnată:

- recepția la terminarea lucrărilor și
- lucrările recepționate **“sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional”** și sunt utilizate de beneficiar ca rezultat independent.

Vă rugăm să clarificați cele de mai sus cu termen de răspuns: **28.10.2025**.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1/28.10.2025, precizând următoarele:

(...)

(...)

Raportat la experienta similara, prin raspunsurile la solicitarile de clarificari se confirma ca operatorul economic si-a indeplinit sarcina probarii cerintei experientei similare, intrucat raspunsurile, asa cum s-au retinut, au fost probate cu documentele atasate justificativ, inclusiv cele din DUAE.

În materia criteriilor de calificare și selecție, dispozițiile legale incidente sunt riguroase și neechivoce, pentru a se asigura respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 99/2016, astfel încât aceste criterii sunt indicate în fișa de date respectiv anunțul de participare și sunt informații ce se completează în DUAE.

În condițiile în care autoritatea contractantă are obligații legale clare în ceea ce privește impunerea criteriilor de calificare și asigurarea transparenței și publicității în această materie, ofertanții în procedură au obligația de a acționa cu aceeași rigurozitate.

Principiul proporționalității, impune ca decizia autorităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, iar în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, fără ca inconvenientele cauzate să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare - să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.

În dovedirea afirmațiilor formulate prin prezenta și raportat la termenul scurt de răspuns (1 zi), înțelegem să se facă verificări și la autoritatea contractantă din cadrul contractului depus ca experiență similară care să ateste cele expuse de către noi în cadrul executiei contractului dat drept experiență similară supus analizei. Vom face și noi verificări suplimentare în sensul celor solicitate în cadrul solicitării de clarificări.

Anexat acestui răspuns, contestatoarea a prezentat:

- la pagina 142 - 143 din fișier, Procesul-verbal de recepție parțială nr. 505/23.01.2025

(...)

- Contractul de lucrări nr. 5330/12.07.2019;

- Referatul întocmit de Dirigintele de șantier la data de 14.01.2025 având următorul cuprins:

(...)

Alte observații privind modul în care a fost executată lucrarea: Nu este cazul

**FAȚĂ DE CELE ARATATE MAI SUS PROPUN,
EFECTUAREA ȘI ADMITEREA RECEPTIEI PARTIALE**

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 25226/18.09.2025, autoritatea contractantă a solicitat Inspectoratului de Stat în Construcții Tulcea, următoarele:

Poșta și Telița – 11,510 km, comuna Frecăței, județul Tulcea", ofertantul a prezentat **Procesul verbal de recepție parțială nr. 505/23.01.2025** pentru recepția următoarelor străzi situate în:

- o sat Frecăței: strada Ulmului, Carpenului, Stejarului, Salcâmului, Socului, Magnoliei, Sălciilor, Garoafei
- o sat Poșta: strada Orhideelor, strada 2, Lalelelor, Gherghinei, Plopului, Teiului, Salcâmului
- o sat Cataloi: strada Italiană, Italiană continuare, DS1, DS 135, DS 621

cu o valoare de 7.660.136,85 lei (fără TVA) a **lucrărilor finalizate dar fără precizarea de admitere/respingere a recepției la terminarea lucrărilor și fără precizarea** că părțile/obiectele/sectoarele din/de construcție sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional și sunt utilizate de beneficiar ca rezultat independent.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 11 din H.G. nr. 343/2017, lipsește nominalizarea ISC, prin reprezentantul său precum și orice mențiune privind constituirea Comisiei de recepție (Dispoziție de primar, Hotărâre de Consiliul Local, etc.)

Având în vedere finanțarea lucrărilor prin PNDL, comisia de evaluare vă solicită o confirmare că lucrările finalizate precizate mai sus au făcut obiectului unei recepții la terminarea lucrărilor, respectiv comisia de recepție a decis **admiterea recepției la terminarea lucrărilor și cu precizarea** că părțile/obiectele/sectoarele din/de construcție sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional și sunt utilizate de beneficiar ca rezultat independent.

Vă solicităm de asemenea o copie a documentului nr. 505/23.01.2025 înregistrat la instituția dvs..

Precizăm că, în conformitate cu documentația de atribuire, experiența similară – poate fi demonstrată cu "lucrări recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent."

ISC Tulcea a răspuns prin adresa nr. 482919/22.10.2025, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 25226/22.10.2025, precizând următoarele:

(...)

Urmare a acestui răspuns, autoritatea contractantă a transmis (...)adresa nr. 25228/18.09.2025, având următorul cuprins:

cu o valoare de 7.660.136,85 lei (fără TVA) a *lucrărilor finalizate dar fără precizarea de admitere/respingere a recepției la terminarea lucrărilor și fără precizarea* că părțile/obiectele/sectoarele din/de construcție sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional și sunt utilizate de beneficiar ca rezultat independent.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 11 din H.G. nr. 343/2017, lipsește nominalizarea ISC, prin reprezentantul său precum și orice mențiune privind constituirea Comisiei de recepție (Dispoziție de primar, Hotărâre de Consiliul Local, etc.)

Având în vedere finanțarea lucrărilor prin PNDL, comisia de evaluare vă solicită o confirmare că lucrările finalizate precizate mai sus au făcut obiectului unei recepții la terminarea lucrărilor, respectiv o comisie de recepție numită conform prevederilor legale a decis admiterea recepției la terminarea lucrărilor,

lucrările recepționate pot fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent și vă solicităm o copie "conform cu originalul" a documentului nr. 505/23.01.2025 și/sau a unui proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor pe obiect.

Comuna (...) a transmis autorității contractante adresa nr. 10659/22.09.2025 având următorul cuprins:
(...)

Analizând conținutul adresei nr. 32832/23.12.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire care conține 8 pagini, Consiliul reține următoarele:
(...)

Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește experiența similară a aferentă contractului nr. **7276/23.09.2019**, pentru care s-a prezentat Procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8219/14.10.2024 din care rezultă că valoarea finală a lucrărilor este de 4.423.785 lei (fără TVA), respectiv 5.264.304,15 lei (cu TVA), Comisia de evaluare a luat în considerare contribuția liderului asocierii (...) SRL (95 %), respectiv suma de 4.202.595,75 lei, care rezultă din următorul calcul matematic:

$$4.423.785 \times 95\% = 4.202.595,75 \text{ lei.}$$

În ceea ce privește lucrările aferente contractului nr. 5330/12.07.2019, acestea nu au fost luate în considerare de către membrii Comisiei de evaluare pentru următoarele motive:

Concluzia comisiei de evaluare: pentru contractul de lucrări nr. 5330/12.07.2019, procesul verbal de recepție parțială nr. 505/23.01.2025 nu precizează **admiterea/respingerea recepției la terminarea lucrărilor și nu precizează** că părțile/obiectele/sectoarele din/de construcție sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional și sunt utilizate de beneficiar ca rezultat independent.

Pentru dovedirea experienței similare, autoritatea contractantă a solicitat experiență similară, respectiv lucrări duse la "bun sfârșit":

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile;
- lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor;
- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală.
- lucrări recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent.

Comisia de evaluare nu contestă finalizarea lucrărilor așa cum sunt precizate în procesul verbal de recepție parțială nr. 505/23.01.2025, însă, în conformitate cu prevederile legale respectiv H.G. nr. 343/2017 pentru modificarea H.G. nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, finalizarea lucrărilor nu este identică cu recepția la terminarea lucrărilor.

Așa cum este prevăzut de H.G. nr. 343/2017 pentru modificarea H.G. nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora:

- la Art. 3 (1) „Recepția construcțiilor de orice categorie și clasă de importanță se efectuează de către investitor/proprietar atât pentru construcții noi, cât și în cazul intervențiilor la construcții existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire/desființare, și se realizează în două etape:

a) recepția la terminarea lucrărilor;

b) recepția finală, la expirarea perioadei de garanție.

- la Art. 7 din, la alin. (1): „În cazul în care investitorul decide, motivat, preluarea de la executant a unei părți din construcție într-un anumit stadiu fizic de execuție, între investitor și executant se încheie un proces-verbal de recepție parțială, în condițiile legii.”
- La Art. 8 „Investitorul, în cazul în care a preluat părți de construcție pe stadii fizice de execuție, la recepția la terminarea lucrărilor trebuie să pună la dispoziția comisiei de recepție procesul-verbal de recepție parțială prevăzut la art. 7.”
- ART. 4 “Recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru părți/obiecte/sectoare din/de construcție, în condițiile legii și ale prezentului regulament, dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional.”

Așadar, dacă executantul a finalizat în totalitate lucrările pe străzile precizate în procesul verbal de recepție parțială nr. 505/23.01.2025, în conformitate cu prevederile art. 9 din H.G. nr. 343/2017, putea să comunice investitorului acest lucru și să solicite „...efectuarea recepției la terminarea lucrărilor, inclusiv stabilirea datei și locului de întrunire a comisiei de recepție la terminarea lucrărilor.”

(...)

Verificând decizia autorității contractante de a nu lua în considerare lucrările care rezultă din Procesul-verbal de recepție parțială nr. 505/23.01.2025, aferent contractului nr. 5330/12.07.2019, Consiliul o apreciază **ca eronată** pentru următoarele motive:

1. Analizând Fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se constată că în cadrul acesteia se regăsește precizarea conform căreia: „1) Prin lucrări duse la «bun sfârșit» se înțelege:

(...) - **lucrări recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent”;**

2. Procesul-verbal de recepție parțială nr. 505/23.01.2025, confirmă faptul că lucrările au fost finalizate pentru următoarele străzi, aferente unui număr de 3 sate, totalizând 8.741,74 m (7.660.136,85 lei);
(...)

3. Acest proces-verbal este semnat de următoarele persoane:
(...)

4. Din cuprinsul acestui proces-verbal rezultă că:
(...)

5. Procesul verbal de recepție parțială nr. 505/23.01.2025 **respectă modelul din Anexa 1 a Regulamentului privind recepția construcțiilor aprobat prin HG nr. 273/1994;**

6. Contestatoarea a prezentata Comisiei de evaluare Referatul întocmit de Dirigintele de la data de 14.01.2025 având următorul cuprins:
(...)

Alte observații privind modul în care a fost executată lucrarea: Nu este cazul

**FAȚĂ DE CELE ARATATE MAI SUS PROPUN,
EFECTUAREA ȘI ADMITEREA RECEPTIEI PARTIALE**

Așa cum rezultă din referatul anterior menționat, **acesta a fost întocmit pentru lucrări finalizate, distincte din punct de vedere fizic și funcțional utilizate de Beneficiar ca rezultat independent.**

7. Dirigintele de șantier în exercitarea atribuțiilor sale conform Legii nr. 10/1995 și HG nr. 273/1994 a verificat lucrările aferente Procesului verbal de recepție parțială nr. 505/23.01.2025 și a confirmat executarea acestora în conformitate cu reglementări aplicabile și proiectul tehnic, confirmând că lucrările sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional și pot fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent;

8. Comuna (...) a confirmat autorității contractante, prin adresa nr. 10659/22.09.2025, veridicitatea procesului verbal de recepție parțială nr. 505/23.01.2025, confirmând experiența similară a Asocierii (...)SRL – (...)SRL în cadrul contractului nr. 5330/12.07.2019 conform procesului-verbal de recepție parțială nr. 505/23.01.2025 încheiat **pentru străzi a căror execuție a fost finalizată în conformitate** cu clauzele contractuale și prevederile legale în vigoare;

9. Contractul nr. 5330/12.07.2019 are ca obiect „Modernizare străzi de interes local în satele (...), – 11,510 km, comuna (...), județul Tulcea”, iar confirmarea că pentru străzile din Procesul-verbal de recepție parțială nr. 505/23.01.2025 (aparținând satelor (...), Posta și Cataloi), lucrările au fost finalizate

nu poate reprezenta decât faptul că acestea pot fi utilizate ca rezultate independente deoarece acestea aparțin unor sate diferite.

10. De vreme ce în documentația de atribuire s-a precizat că „1) Prin lucrări duse la «bun sfârșit» se înțelege:

(...) - **lucrări recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent**”, în acord cu Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale [art. 11 alin. (3) lit. a)], autoritatea contractantă nu poate pretinde ofertantului să prezinte proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau proces verbal de recepție finală;

11. În cuprinsul adresei nr. 1/28.10.2025, contestatoarea a învederat autorității contractante, printre altele următoarele:

(...)

Procedând la verificarea informațiilor publice existente în SEAP, Consiliul constată următoarele:

Contractul nr. 5330/12.07.2019 a fost încheiat ca urmare a derulării de către COMUNA (...) a procedurii de atribuire inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1038884/04.03.2019.

Documentația de atribuire conținea Proiectul Tehnic nr. 271/2018 elaborat de (...) SRL (...) din care rezultă că acesta conținea lucrări de modernizare pe următoarele străzi:

(...)

Analizând în mod comparativ Proiectul Tehnic nr. 271/2018 și Procesul-verbal de recepție parțială nr. 505/23.01.2025, Consiliul constată că procesul-verbal anterior menționat nu conține străzile aferente satului ... (2.768,52 m), rezultând astfel că doar lucrările aferente satelor (...), (...) au fost executate în totalitate și sunt independente funcțional deoarece privesc sate diferite, astfel încât trebuiau luate în considerare de autoritatea contractantă în dovedirea experienței similare a asocierii contestatoare.

Lucrările de modernizare a unor străzi realizate în cele trei sate reprezintă obiective distincte din punct de vedere fizic și funcțional, sunt delimitate teritorial, fiind independente de lucrările aferente satului Telita (2.768,52 m). Străzile modernizate deja recepționate pot fi utilizate în mod autonom asigurând circulația, fără a depinde de finalizarea lucrărilor aferente străzilor din satul Telita care nu sunt cuprinse în Procesul-verbal de recepție parțială nr. 505/23.01.2025, context în care contestația apare ca întemeiată.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. (...)S.R.L. - (...) S.R.L. (dosar nr. 2640/2025), în contradictoriu cu (...) ((...)), va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 32639/19.12.2025, (respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei depuse de asocierea (...)S.R.L. (...)S.R.L. - (...) S.R.L., inclusiv mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire), actele care au stat la baza deciziei de respingere a acestei oferte și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...)S.R.L. (...)S.R.L. - (...) S.R.L., conform considerentelor prezentei decizii.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de (...)SRL, inclusiv solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată deoarece asocierea (...)S.R.L. (...)S.R.L. - (...) S.R.L. nu se află în culpă procesuală, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) Cod proc.civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...). (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) ((...)).

Admite cererea de intervenție formulată de (...)SRL (dosar nr. (...)).

Admite, în parte, cererea formulată de intervenienta (...)SRL (dosar nr. (...)) cu privire la obligarea contestatoarei (...). (dosar nr. (...)), la plata cheltuielilor de judecată. Obligă contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 4.000 lei reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta din urmă pentru formularea cererii de intervenție și respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 7.083,6 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Admite contestația formulată de (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. (...)S.R.L. - (...) S.R.L. (dosar nr. 2640/2025), în contradictoriu cu (...) ((...)). Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 32639/19.12.2025, (respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei depuse de asocierea (...)S.R.L. (...)S.R.L. - (...) S.R.L., inclusiv mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire), actele care au stat la baza deciziei de respingere a acestei oferte și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...)S.R.L. (...)S.R.L. - (...) S.R.L., conform considerentelor prezentei decizii.

Respinge cererea de intervenție formulată de (...)SRL (dosar nr. (...)), inclusiv solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 6 exemplare originale, conține 58 pagini.