str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 141/C11/3013, 3023
Data: 18.01.2023

Prin contestația nr. 521/06.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59538/06.12.2022, formulată de SC ..... SRL (dosar nr. 3013/2022), cu sediul social în ...., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI R0 ....., reprezentată legal prin administrator ...., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 898/28.11.2022, și a raportului procedurii nr. 891/28.11.2022, emise de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de „Lucrări de reparații la grădinița cu program prelungit nr. 1, orașul ....., județul .....", s-a solicitat ..... privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii de atribuire nr. 891/28.11.2022, a tuturor actelor subsecvente comunicării nr. 898/28.11.2022 prin care s-a stabilit neconformitatea ofertei sale, cu consecința reconsiderării admisibilității ofertei depuse ca fiind admisibilă și conformă, urmând a fi evaluată și în ceea ce privește componența financiară.

Prin contestația nr. 102/05.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59711/07.12.2022, formulată de SC ..... SRL (dosar nr. 3023/2022), cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub

nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin .... - administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 891/28.11.2022 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 894/ 28.11.2022, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 891/ 28.11.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 894/28.11.2022, la analiza ofertelor tehnice depuse de SC ..... SRL și de SC ..... SRL și a tuturor documentelor subsecvente, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, ofertant declarat câștigător, prin aplicarea strictă a cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare, și emiterea unui nou rezultat.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 3013/2022 și 3023/2022, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

3013

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care SC ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Referitor la neconformitatea ofertei sale, precizează următoarele:

La faza de evaluare a propunerii tehnice, i-au fost solicitate clarificări, respectiv solicitarea nr. 777/31.10.2022, la care a răspuns prin adresa nr. 433/02.11.2022.

În cadrul solicitării de clarificare nu i s-a solicitat absolut nicio clarificare cu privire la motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă conform raportului procedurii. Ori, în conformitate cu prevederile legale, înainte de declararea neconformității ofertei sale, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări privind aspectele considerate neclare, în speță deținerea autorizației pentru montarea/ instalarea lifturilor, fapt ce nu s-a împlinit.

Totodată, în cadrul solicitării de clarificare nr. 777/31.10.2022 se face referire la personal autorizat, nicidecum la operator economic autorizat în acest sens.

În aceste condiții, consideră complet nelegală decizia autorității contractante, cel puțin la nivel procedural în această etapă, la care se adaugă motivările de mai jos.

Autoritatea contractantă nu a cerut în cuprinsul documentației de atribuire ca ofertanții să dețină o autorizație pentru instalarea/montarea lifturilor (nici în caietul de sarcini, nici în fișa de date sau în cuprinsul anunțului simplificat).

Dacă societatea sa ar fi identificat o astfel de cerință, ar fi fost oportun să declare un subcontractant autorizat, însă nu a existat o astfel de cerință.

Conform prevederilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, invocând totodată și dispozițiile art. 30 alin. (6).

Altfel spus, orice fel de cerință suplimentară neprevăzută în fișa de date sau în documentația de atribuire, în lipsa unei erate, nu este obligatorie pentru ofertanți (clauza nescrisă).

Subsidiar, autoritatea contractantă a omis să solicite în fișa de date personal/subcontractant autorizat pentru instalarea/montarea lifturilor, dar a nesocotit totodată și posibilitatea introducerii ulterioare a acestuia în execuție (ca subcontractant agreat), cu toate că ponderea în execuție a autorizatului pentru instalarea/montarea lifturilor este infimă, iar legislația în materie permite în acest sens, conform prevederilor existente în HG nr. 395/2016, respectiv art. 151, 152, 153, 154, 155, 156, 159, 160.

2. Referitor la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de ofertantul SC ..... SRL, în urma studierii dosarului achiziției a constatat o serie de neconformități care au fost omise de comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor, după cum urmează:

- raportat la motivul de neconformitate al ofertei depusă de SC ..... SRL, în cazul în care Consiliul nu va da câștig de cauză societății sale, poate aduce în discuție aceeași argumentare utilizată de autoritatea contractantă în cazul societății sale, respectiv ofertantul declarat câștigător nu este autorizat ISCIR să monteze/instaleze lifturi/ascensoare, și nici nu are declarat subcontractant în acest sens;
- ofertantul declarat câștigător nu este autorizat ISCIR să execute lucrările de instalații termice, conform proiectului tehnic și al listelor de cantități;
- ofertantul nu prezintă metodologie de execuție privind montajul/ instalarea ascensoarelor, în conformitate cu solicitările fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: *„1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini;”*
- ofertantul declarat câștigător prezintă lista cu utilaje în propunerea tehnica, însă nu prezintă *„....documente relevante privind dovedirea formei de deținere a utilajelor (lista inventar, contracte de închiriere, contracte de comodat sau orice alte documente relevante.)"*, conform

solicitării fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*;
- pentru personalul declarat din propunere tehnică, respectiv ....., ... și ..... nu sunt prezentate diplomele și autorizările acestora.

În consecință, solicită Consiliului să constate superficialitatea cu care comisia de evaluare a efectuat evaluarea ofertei depusă de SC ..... SRL, modul în care această ofertă a fost favorizată raportat la motivele de neconformitate prezentate în raportul procedurii pentru ceilalți operatori economici participanți la procedură, și la modul evident în care comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal, așa cum este acesta definit în Legea nr. 98/2016.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, SC ..... SRL solicită admiterea prezentei contestații, precum și depunerea de concluzii scrise în timpul procedurii.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 60217/3013/C11/08.12.2022 și 60221/3013/C11/ 08.12.2022, precum și 60215/3023/C11/08.12.2022 și 60223/3023/C11/ 08.12.2022, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuție părților excepția tardivității contestației, raportat la data emiterii, respectiv 28.11.2022, a actelor atacate (comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii), și la data depunerii contestațiilor nr. 521/06.12.2022 și 102/05.12.2022, înregistrate la Consiliu cu nr. 59538/06.12.2022, respectiv nr. 59711/07.12.2022, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Prin adresa nr. 933/09.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 60376/09.12.2022, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de excepția de tardivitate invocată din oficiu de către CNSC cu privire la depunerea contestației de către SC ..... SRL, precizând că a transmis comunicările privind rezultatul procedurii prin intermediul platformei SEAP în data de 29.11.2022. Astfel, lasă la aprecierea Consiliului modalitatea de soluționare a excepției de tardivitate.

Referitor la contestației formulată de SC ..... SRL, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității.

Cu privire la excepția tardivității invocată din oficiu de către Consiliu, SC ..... SRL a transmis adresa nr. 533/09.12.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 60498/09.12.2022, la care a anexat captură de ecran cu data publicării în SEAP a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, depunerea contestației respectând prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 939/12.12.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 60713/12.12.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată

de SC ..... SRL, ca netemeinică și nelegală, pentru următoarele motive:

În contestația formulată SC ..... SRL arată că oferta sa a fost declarată neconformă pentru considerentul că „Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind deținerea autorizațiilor necesare pentru executarea tuturor categoriilor/subcategoriilor de lucrări, motiv pentru care oferta prezentată este neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016", fără a mai arăta motivele cuprinse în adresa nr. 898/28.11.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii.

De altfel, în cuprinsul contestației nu regăsește nici o critică formulată în acest sens, fapt ce consideră că ofertantul nu contestă motivele înscrie în adresa de comunicare, ci doar cele consemnate în raportul procedurii, mai exact, în tabelul din acesta. Ori, motivele invocate în adresa de comunicarea a rezultatului procedurii se regăsesc în procesul-verbal final tehnic, documente anexă la raportul procedurii.

În contestație, se mai arată că în documentația de atribuire nu se solicită ca ofertantul să fie autorizat ISCIR, după care se invocă o serie de articole cum ar fi art. 151, 152, 153, 154, 155, 156 din HG nr. 395/2016 care reglementează posibilitatea introducerii unui nou subcontractant/sau înlocuirea unui subcontractant, pe parcursul derulării contractului. Aceste texte de lege nu sunt aplicabile având în vedere că este în etapa evaluării ofertelor, unde există alte reglementări legale privind declararea/ nedeclararea subcontractantului. Art. 159, 160 din HG nr. 395/2016 se referă la modalitatea de interpretare a art. 221 din Legea nr. 98/2016 în sensul clarificării dacă introducerea unui nou subcontractant este sau nu o modificare semnificativă adusă contractului de achiziție publică încheiat. Nici acest text de lege nu este aplicabil la momentul de față pentru considerentele anterior expuse.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră motivarea în drept a contestației total greșită.

Revenind la motivele de fapt și de drept pentru care oferta prezentată de SC ..... SRL a fost declarată neconformă, achizitoarea arată următoarele:

I. Prin fișa de date a achiziției la modalitate de prezentare a propunerii tehnice a fost cuprins faptul că *„Neprezentarea personalului atestat și cheie, sau prezentarea doar parțială prin nenominalizarea unor persoane pentru toate funcțiile solicitate, va duce la declararea ofertei ca fiind neconforme potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.".* Prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificare referitor la personalul de specialitate și operatorul economic autorizat pentru montarea lifturilor/elevatoarelor, ofertantul a prezentat documentele pentru operatorul economic ..... SRL și a specialiștilor pentru montarea liftului.

Sunt invocate prevederile fișei de date, punctul II.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* și punctul II.2.4 *Descrierea achiziției publice.*

Lucrările vor fi executate cantitativ și calitativ cu respectarea Proiectului tehnic, detaliilor de execuție și a listelor de cantități, în termen de 8 luni de la data Ordinului de începere a lucrărilor. Din cele două cerințe din caietul de sarcini, s-a stabilit foarte clar că în proiectul tehnic sunt prevăzute cantitățile și tipurile de lucrări ce urmează a fi executate, iar ofertantul trebuie să facă dovada că poate executa aceste cantități/ categorii de lucrări. Nu există o solicitare că toate categoriile de lucrări trebuie executate de către ofertant, pentru că nu este în fișa de date nici o îngrădire a posibilității nominalizării unor subcontractant/asociați.

Dacă anumite lucrări/categorii de lucrări vor fi executate de subcontractanți aceștia trebuie declarați la momentul depunerii ofertei. Dacă cumva la data depunerii ofertei nu este cunoscut subcontractantul cu care urmează a se executa aceste lucrări/categorii de lucrări atunci în cadrul propunerii tehnice trebuie indicat acest fapt în mod expres, iar datele de identificare ale subcontractantului trebuie comunicat autorității contractante cel târziu până la data semnării contractului de achiziție publică de lucrări împreună cu toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției.

În propunerea tehnică prezentată de contestatoare nu apare nici o mențiune cu privire la executarea acestor categorii de lucrări de către un subcontractant, iar furnizarea unei astfel de informații în perioada evaluării ar reprezenta o încălcare a dispozițiilor legale, și o încălcare a principiului tratamentului egal aplicabile participanților la procedură, având în vedere că doi participanți au prezentat subcontractant pe partea de executare a lucrărilor privind ascensoarele/elevatoarele.

Este evident că dacă doi ofertanți au văzut necesitatea nominalizării unui subcontractant pentru această categorie de lucrări, acest fapt putea fi identificat de toți participanții la procedură.

Referitor la posibilitatea introduceri unui nou subcontractant pe durata de execuție a lucrărilor, acest fapt nu se poate realiza decât cu acceptul autorității contractante potrivit dispozițiilor art. 219 din Legea nr. 98/2016.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă a invocat decizia CNSC nr. 2393/C8/2668/22.12.2020, precum și speța nr. 962 din Ghidul de Achiziții Publice administrat de ANAP.

Referitor la criticile privind oferta prezentată de operatorul economic declarat câștigător, autoritatea contractantă arată că aspectele indicate în contestație nu sunt reale, acestea a nominalizat la data depunerii ofertei operatorul economic și personalele de specialitate care se vor ocupa de montarea liftului, iar restul neconcordanțelor au fost clarificate în urma unei solicitări de clarificări, solicitare pe care a anexat-o punctului de vedere.

Având în vedere cele mai sus arătate, solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală.

3023

Prin contestația formulată de SC ..... SRL (dosar nr. 3023/2022) împotriva raportului procedurii nr. 891/28.11.2022 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 894/ 28.11.2022, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Astfel, precizează că, în urma finalizării etapei de evaluare tehnice, comisia de evaluare a publicat în SEAP raportul final nr. 891/28.11.2022 și comunicarea nr. 894/28.112022, prin care concluzionează faptul că propunerea tehnică depusă de SC ..... SRL este inacceptabilă, iar cea depusă de ofertantul SC ..... SRL este conformă și admisibilă, fiind declarată câștigătoare, aspect considerat nelegal raportat la prevederile documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

A) Referitor la inacceptabilitatea ofertei depusă de SC ..... SRL, raportat la cerințele fișei de date a achiziției, consideră că achizitoarea nu a evaluat corect oferta societății sale și nu a respectat propriile cerințe în etapa de evaluare tehnică privind modul de prezentare al propunerilor tehnice.

Astfel, conform fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicită *„Lista utilajelor care vor fi folosite pentru execuția lucrărilor. Lista utilajelor va fi însoțită de documente relevante privind dovedirea formei de deținere a utilajelor (lista inventar, contracte de închiriere, contracte de comodat sau orice alte documente relevante.)"*

Susține că s-a conformat, prezentând în cadrul propunerii tehnice extrasul de utilaje conform listelor de cantități precum și o declarație privind asigurarea tuturor utilajelor și echipamentelor necesare execuției lucrărilor. Totodată, a prezentat extrasul de mijloace fixe al societății, precum și un antecontract de închiriere pentru utilajele/echipamentele pe care nu le deține în proprietate, în conformitate cu extrasul de utilaje aferent listelor de cantități, prin care demonstrează accesul la toate utilajele și echipamentele necesare execuției lucrărilor.

În cadrul etapei de evaluare tehnică, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificare nr. 769131.10.2022, la care a răspuns prin adresa nr. 79/03.11.2022, răspuns care s-a considerat că nu este concludent. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare nu a verificat informațiile prezentate în cadrul propunerii sale tehnice, și a solicitat lista utilajelor/ echipamentelor necesare lucrării, cu evidențierea în registrul imobilizărilor a utilajelor deținute.

A retransmis registrul imobilizărilor și antecontractul de închiriere, însă în opinia comisiei de evaluare, societatea sa nu deține aceste utilaje/ echipamente, iar răspunsul său a fost considerat neconcludent.

Astfel, consideră că toate informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției se regăsesc în cadrul propunerii tehnice prezentate inițial.

Totodată, conform comunicării transmise, comisia de evaluare nu a luat în considerare extrasul de echipamente/utilaje din propunerea tehnică, dar admite că sunt depuse documente justificative pentru aceste utilaje.

Din parcurgerea raportului procedurii și a motivelor de respingere a tuturor ofertanților, deduce că autoritatea contractantă a favorizat excesiv ofertantul declarat câștigător, încălcând flagrant principiul tratamentului egal al ofertanților stabilit în Legea nr. 98/2016, art. 2 alin. (2) lit. b).

B) Referitor la propunerea tehnică depusă de ofertantul SC ..... SRL, consideră că este neconformă, din următoarele motive:

- nu are în totalitate capacitatea profesională de a executa toate categoriile de lucrări identificate în cadrul documentației tehnice de atribuire, și raportat la cerințele fișei de date a achiziției.
- nu este autorizat să execute instalații termice, respectiv nu deține autorizație ISCIR, în acest sens, conform site ISCIR, în conformitate cu prevederile tehnice ale proiectului și a listelor de cantități aferente prezentei investiții, precum și specificațiilor clare din caietul de sarcini.

În conformitate cu prevederile documentației tehnice de atribuire, respectiv devizul pe obiect „INSTALAȚII TERMICE", sunt clar alocate și specificate categoriile de lucrări de instalații termice care urmează a fi executate. Totodată, ofertantul nu este autorizat ISCIR în vederea execuției lucrărilor de instalare a ascensoarelor, identificate în partea scrisă a proiectului tehnic și a Formularului F4, fiind alocate sume pentru montajul echipamentelor în cadrul fișei de date a achiziției.

Consideră că ofertanții au avut obligația de a deține, a fi asociat sau a declara un subcontractant autorizat în acest sens, care să fie capabil din punct de vedere tehnic și legal să execute aceste categorii de lucrări. În consecință, deduce că oferta tehnică depusă de SC ..... SRL nu a respectat cerințele de calificare și selecție, respectiv cele tehnice, de a deține asociat sau să declare un astfel de subcontractant, deoarece pe parcursul execuției acestor categorii de lucrări, operatorul economic se va folosi de capacitățile tehnice și profesionale ale acestuia, în speță, de autorizația privind execuția instalațiilor conform specificațiilor ISCIR în acest sens.

În acest sens, susține că a declarat subcontractantul SC ... SRL, care este autorizat ISCIR pentru execuția lucrărilor de instalații termice, iar pentru instalarea ascensoarelor, a fost nominalizat subcontractantul SC .... SRL, subcontractanți pentru care s-au depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire și care și-au completat propriul DUAE conform prevederilor legale.

Consideră astfel, că deținerea unei autorizări legale din partea ofertantului declarat câștigător pentru execuția lucrărilor de instalații electrice reprezintă o obligație legală.

Totodată, consideră faptul că, chiar dacă prin fișa de date și caietului de sarcini autoritatea contractantă nu a stabilit, în mod concret, obligația de a prezenta vreun atestat sau autorizație, operatorii economici trebuie să facă dovada că pot realiza toate categoriile de lucrări conform dispozițiilor legale în vigoare și că pot executa legal categoriile de lucrări de instalații termice și montaj ascensoare, în condițiile legii și conform metodologiilor elaborate de ISCIR indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unor astfel de autorizații în cadrul documentației de atribuire, cu toate că, aceste categorii de lucrări sunt clar identificate atât în partea scrisă a proiectului tehnic, cât și în listele de cantități.

În sprijinul celor afirmate, privind motivele de neconformitate a propunerii tehnice depusă de SC ..... SRL, au fost identificate decizii CNSC și ale Curților de Apel, care, prin finalitatea lor, prezintă obligativitatea ofertanților de a fi autorizați să proiecteze și să execute toate categoriile de lucrări identificate în documentația tehnică de atribuire, fie direct fie să aibă subcontractanți declarați cu aceste specializări.

În concluzie, precizează că oferta sa nu a fost evaluată corect conform prevederilor fișei de date a achiziției, precum și faptul că ofertantul SC ..... SRL nu a respectat în totalitate cerințele din fișa de date, a documentației tehnice de atribuire și a legislației și normativelor în vigoare, respectiv nu dovedește că deține capacitatea tehnică și profesională de a executa lucrările la un nivel minim de calitate.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Referitor la excepția tardivității invocată de Consiliu, SC ..... SRL a transmis adresa nr. 115/12.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 60764/12.12.2022, precizând că actele atacate au fost publicate în SEAP în data de 29.11.2022, dată la care a luat la cunoștință de aceste documente, iar ca dovadă anexează capturi de ecran cu data publicării acestora, precum și data transmiterii contestației pe email și curier.

Prin punctul de vedere nr. 938/12.12.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 61489/15.12.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca netemeinică și nelegală, pentru următoarele motive:

I. Referitor la prima critică formulată de contestatoarea, cea privind lipsa utilajelor, susține că în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 *Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice*, respectiv în caietul de sarcini, cerința privind modalitatea de prezentare a utilajelor necesare pentru executarea lucrărilor este formulată astfel: *„6. Lista utilajelor care vor fi folosite pentru execuția lucrărilor. Lista utilajelor va fi însoțită de documente relevante privind dovedirea formei de deținere a utilajelor (lista inventor,*

contracte de închiriere, contracte de comodat sau orice alte documente relevante.)”

Acest aspect nu este contestat nici de către SC ..... SRL. Mai mult, acesta nu contestă nici împrejurarea că, atât în cadrul propunerii tehnice, cât și cu ocazia transmiterii răspunsului acesta a prezentat doar Lista inventar la utilajelor document din contabilitatea proprie.

Ori, analizând modalitatea de formularea a cerinței, se poate observa că se solicită prezentare unei liste cu utilajele care vor fi folosite pentru execuția lucrărilor, listă care trebuie să fie însoțită de documente doveditoarea privind forma de deținere ale acestora, iar lista inventar este una dintre documentele doveditoare pentru dovedirea utilajelor deținute în proprietatea. Autoritatea contractantă nu poate formula o cerință prin care să solicite toată lista de utilaje/dotări deținute de un ofertat, acest fapt fiind, atât ilegal, cât și nerelevant în cadrul unei proceduri. Tot așa, comisia de evaluare nu poate alege din lista inventar prezentată de contestatoare unele utilaje după bunul plac și să constate că ofertantul a prezentat lista utilajelor.

Afirmațiile referitoare la nepriceperea comisiei de a evalua o listă a inventarului utilajelor deținute este una total nefondată, având în vedere că această listă nu se putea evalua în lipsa listei cu utilajele care vor fi folosite pentru execuția lucrărilor.

Având în vedere că ofertantul recunoaște că nu a prezentat liste cu utilajele care vor fi folosite pentru execuția lucrărilor, poziția și concluzia comisiei de evaluare este corectă.

Cât privește aplicarea principiului tratamentului egal al ofertanților, principiu considerat încălcat, arată că acesta a fost respectat. Toți operatorii economici au prezentat în cadrul propunerii tehnice lista utilajelor solicitate prin documentația de atribuire, singurul care nu l-a prezentat fiind chiar contestatoare, dar cu toate acestea solicită ca oferta lui să fie declarată conformă. Or, în atare situație consideră că acest fapt ar duce la încălcarea principiului tratamentului legal, mai cu seamă că pe parcursul evaluării ofertei a fost formulată o solicitare de clarificare la care ofertantul a înțeles să formuleze răspunsul după bunul plac.

Elaborarea unei oferte se face cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, și nu după bunul plac al fiecărui ofertant. În cazul în care ofertantul nu înțelege anumite cerințe poate solicita clarificări anterior depunerii ofertelor. În acest sens, invocă textul de lege unde este definită noțiunea de ofertă și anume art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016.

II. Referitor la criticile aduse privind modalitatea de evaluare a ofertei prezentate de SC ..... SRL, arată că și acestea sunt nefondate.

Un prim aspect pe care îl observă, este schimbarea modalității de abordare a interpretării dispozițiilor din fișa de date a achiziției. Dacă prezentarea listei cu utilajele care vor fi folosite pentru execuția lucrărilor nu există, sau este una care poate fi trecută cu vederea sau demonstrată oricum, cerința privind prezentarea unui subcontractant sau unui specialist este deja obligatoriu.

Ofertantul desemnat câștigător a prezentat documentele pentru a demonstra capacitatea de a executa lucrările necesare pentru montarea liftului/ascensorului. În acest sens au fost prezentate documentele pentru operatorul economic .... SRL, documente prezentate în cadrul documentelor de calificare. Acest operator economic a fost considerat un furnizor al ofertantului conform definiției de la art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele mai sus arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală.

Raportat la punctul de vedere al autorității contractante, SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise prin adresa nr. 132/19.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 62230/19.12.2022, solicitând:

- în principal, anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și obligarea ei la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;
- în subsidiar, anularea deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de către SC ..... SRL și obligarea ei la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

Cu titlu preliminar, evidențiază discrepanța existentă între modalitatea de evaluare a ofertei sale față de oferta favorită a autorității contractante, respectiv oferta depusă de către SC ..... SRL, așa cum a fost motivat în contestația depusă.

Pe fondul punctului de vedere al autorității contractante cu privire la contestația depusă, reiterează argumentele sale cu privire la oferta depusă.

SC ..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 50.327,73 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208640609/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 08.12.2022.

SC ..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 50.327,73 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208650854/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 12.12.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de „Lucrări de reparații la grădinița cu program prelungit nr. 1, orașul ....., județul .....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1113933/12.09.2022. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.516.386,67 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresele nr. 898/28.11.2022 și 894/28.11.2022, precum și a raportului procedurii nr. 891/28.11.2022, SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității celor două contestații, invocată din oficiu de acesta.

Astfel, Consiliul raportat la data emiterii actelor atacate, respectiv 28.11.2022 și a transmiterii contestațiilor nr. 521/06.12.2022 și nr. 102/05.12.2022, a solicitat atât SC ..... SRL și SC ..... SRL, cât și autorității contractante punct de vedere cu privire la această excepție.

Prin răspunsurile primite atât contestatoarele, cât și autoritatea contractantă au arătat că actele atacate, deși au fost emise în data de 28.11.2022, au fost publicate în SEAP în data de 29.11.2022.

Prin urmare, Consiliul constată că termenul stabilit de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actele autorității contractante considerate nelegale, se împlinea în data de 06.12.2022 (ultima zi a termenului).

În consecință, Consiliul reține că, atât contestația formulată de SC ..... SRL, cât și contestația formulată de SC ..... SRL au fost depuse cu respectarea termenului de contestare.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, obiect al dosarului nr. 3013, Consiliul constată că demersul contestatoarei este legat, pe de o parte, de respingerea de către autoritatea contractantă a ofertei sale ca neconformă, iar pe de altă parte, este criticată declararea câștigătoare a ofertei ..... SRL.

Referitor la respingerea ofertei contestatoarei, Consiliul observă că, prin adresa nr. 898/28.11.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa este neconformă pentru că răspunsul dat la solicitarea nr. 777/31.10.2022 este neconcludent.

Conform adresei nr. 777/31.10.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, printre altele, clarificări privind modul de

îndeplinire a cerinței fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, prin care se cere includerea unei descrieri a modului de acces la specialiștii atestați, cu specificația că neprezentarea sau prezentarea parțială prin nenominalizarea unor persoane pentru toate funcțiile solicitate va atrage neconformitatea ofertei – fiind necesară montarea unor elevatoare/ascensoare de către un operator economic autorizat ISCIR se solicită indicarea modalității de executare a acestei categorii de lucrări fără specialiștii necesari.

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 433/02.11.2022, prin transmiterea autorizației ISCIR pentru operatorul economic care a ofertat elevatoarele/ascensoarele, inclusiv montajul, nr. B/CR4/B/30,31/2184/0/21.03.2014.

Acest răspuns a fost considerat de achizitoare, conform procesului-verbal nr. 816/10.11.2022, concludent în ceea ce privește metodologia de montare/punere în funcțiune a ascensoarelor și neconcludent în ceea ce privește autorizarea ISCIR prezentată, deoarece contestatoarea a depus ofertă în nume propriu, fără a declara vreun asociat sau subcontractant, cu toate că la data depunerii ofertelor știa că acestea vor fi montate de un alt operator economic. În consecință oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă.

În soluționare sunt considerate relevante de Consiliul cele stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date:

- III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale*:

”Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:
Operatorii economici (lider de asociaere/asociat/ofertant/subcontractant/tert sustinator) ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de inregistrare in conditiile legii din tara de rezidenta, din care sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla in nici una dintre situatiile de anulare a constituirii precum si faptul ca ***are capacitate profesionala de a realiza toate activitatile/lucrările/categoriile de lucrări care fac obiectul contractului.****”*

- IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*:

”Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.
În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.
Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini (…).
La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse si organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la ***specialiștii atestați necesari pentru executarea tuturor categoriilor de lucrări****.*
Pe langa specialiatii atestati, vor fi prezentate documente relevante pentru personalul cheie care sunt (…).
Neprezentarea personalului atestat și cheie, sau prezentarea doar parțială prin nenominalizarea unor persoane pentru toate funcțiile solicitate, va duce la declararea ofertei ca fiind neconforme potrivit dispozițiilor art 137 alin 3 lit a din HG 395/2016.”

De asemenea, sunt considerate relevante în soluționare prevederile caietului de sarcini, cap. 3 *Informații privind activitățile solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini*, potrivit cărora:

”Obiectul contractului ce rezultă din această procedură este execuția tuturor lucrărilor identificate în Proiectul tehnic și anexele aferente și include:

i. achiziționarea tuturor materialelor și produselor necesare, a tuturor utilajelor, mijloacelor și echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor;

*ii. orice activitate sau lucrare provizorie necesară pentru pregătirea șantierului, sau **orice autorizație necesară Contractantului de la autoritățile competente pentru executarea lucrărilor și realizarea activităților** și lucrărilor temporare”;*

……

Responsabilităţile cu caracter general

în raport cu obiectivele anticipate pentru Contract, responsabilităţile Contractantului sunt:

i. Asigurarea planificării resurselor pe toată perioada derulării Contractului pe baza informaţiilor puse la dispoziţie de Autoritatea Contractantă si conform ofertei prezentate in cadrul procedurii;

*ii. **Asigurarea valabilităţii tuturor autorizaţiilor şi certificatelor deţinute (atât pentru organizaţia sa, cât şi pentru personalul propus pentru executarea lucrărilor de constructii civile), care sunt necesare (confonn legislaţiei în vigoare) pentru executarea lucrărilor**;”,*

precum și cel ale Memoriului Arhitectură – Proiect nr. 45/2021:

” Transportul alimentelor la etaj se face în condiţii insalubre, cu ajutorul unui lift improvizat (scripete). Mancarea este încărcată în găleţi şi transportată la etaj prin intermediul scripetelui.

……..

Scara de acces la etaj va avea suprafaţa finisată cu covor PVC tip Tarkett cu grosimea de 2 mm şi profil treaptă covor PVC. În cadrul scării de acces, pe mâna curentă a balustăzii se va monta un lift care să permită accesul persoanelor cu dizabilităţi la etaj;

……

De asemenea, în cadrul bucătăriei, este necesară instalarea unui ascensor pentru transportul alimentelor la etaj pentru a satisfice cerinţele de igienă necesare”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerințele în referire la modul de elaborare a ofertei și obligațiile ofertanților, rezultă, în mod clar, că instalarea/montarea ascensoarelor/ elevatoarelor reprezintă o parte a obiectului contractului de achiziție publică a cărui atribuire se urmărește, respectiv o activitate ce va fi desfășurată de operatorul/ii economic/i cu care se va încheia contractul, sens în care ofertantul, trebuie să probeze că deține autorizările legale necesare desfășurării acestor activități.

De altfel, asupra necesității probării, prin oferta depusă, a realizării activităților amintite și asupra necesității deținerii autorizațiilor legale necesare a concluzionat și petenta prin modul de realizare a ofertei, a răspunsului la solicitările de clarificări și prin contestație.

Însă, prin contestație autoarea acesteia afirmă că, nefiind solicitate expres autorizările necesare pentru efectuarea acestor lucrări, nu a declarat un subcontractant.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că autoarea contestației, raportat la modul în care și-a întocmit oferta, nu infirmă nevoia ca aceste lucrări să fie executate de un subcontractant autorizat, ci arată că dacă ar

fi identificat în documentația de atribuire o astfel de cerință expresă de deținere a autorizației pentru instalarea ascensoarelor ar fi considerat oportun să declarare subcontractant.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect, fiind de datoria sa de a verifica dacă ofertanții pot executa contractul din punct de vedere legal cu respectarea legislației în vigoare, înainte de a fi declarați admisibili.

Procesul de verificare a ofertelor impune o rigoare deosebită din partea autorităților contractante, așa cum cel de întocmire a ofertelor impune o rigoare deosebită din partea celor care participă la procedură și doresc adjudecarea contractului. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta depusă.

Așadar, pentru autoritatea contractantă este de interes a fi probat faptul că operatorii economici au depus oferte sustenabile, viabile şi licite, dovedind că au capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

În acest sens a definit și legiuitorul în Legea achizițiilor publice nr. 98/2016, la art. 3 alin. (1) lit. jj), operatorul economic:

*”operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entităţi, care oferă **în mod licit pe piaţă executarea de lucrări**, furnizarea de produse ori prestarea de servicii”.*

În consecință, se poate aprecia că ține de esența noțiunii de operator economic, în lumina legislației achizițiilor publice, dreptul acestuia de a executa lucrările supuse achiziției în mod licit, acesta fiind ținut la a respecta toate prevederile legale incidente domeniului/domeniilor de activitate incidente obiectului achiziției, inclusiv de a prezenta documentele necesare în acest sens.

Date fiind prevederile documentației de atribuire, așa cum au fost prezentate parțial anterior, rezultă că operatorii economici care au prezentat oferte sunt obligați să realizeze toate activitățile implicate de obiectul achiziției, inclusiv de a deține toate autorizările și certificările necesare în acest sens.

Prin urmare, îi revenea autorității contractante, prin comisia de evaluare, sarcina de a verifica dacă operatorii economici participanți la procedura de atribuire dețin autorizările necesare derulării contractului.

Așa cum s-a arătat, autoritatea a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a realiza în mod legal obiectivul de investiții și a făcut și demersurile necesare, prin solicitarea de clarificări, în a se asigura că ofertanții au capacitatea necesară în acest scop.

Contrar susținerilor autoarei contestației se apreciază că era obligația achizitoarei de a se asigura că aceasta deține autorizările necesare, obligatorii din prisma legislației aplicabile, tocmai pentru a se asigura că are capacitatea tehnică de a realiza contractul și cum anume, iar în situația în care se impune sau nu, pentru deținerea acestor

autorizații, subcontractarea unei părți din lucrări, să verifice și dacă sunt îndeplinite condițiile stabilite de legiuitor din acest punct de vedere.

Într-o astfel de situație, precum cea în analiză, care impune declararea unui subcontractant, acesta fiind considerat participant în procedura de atribuire conform dispozițiilor art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, era necesară dovedirea îndeplinirii obligațiilor stabilite de legiuitor din acest punct de vedere.

În consecință, ofertanții aveau obligația de a face dovada capacității lor în a realiza toate activitățile solicitate, să facă dovada deținerii autorizațiilor/atestatelor necesare în acest sens și cerute în documentația de atribuire, indiferent dacă ele nu au fost identificate punctual în actul procedurii, contrar aprecierii contestatoarei.

În ceea ce privește posibila interpretare și aplicare a dispozițiilor legale referitoare la propunerea de noi subcontractanți pe parcursul derulării contractului de achiziție publică, se reține că incidența unor asemenea situații, reglementate prin dispozițiile Legii nr. 98/2016, nu este de natură să conducă la eludarea prevederilor legale vizând desfășurarea procedurii de atribuire a contractului, declararea subcontractanților la ofertare și verificările pe care autoritatea contractantă este ținută să le realizeze în etapa de evaluare a ofertelor primite. Posibilitatea legală de propunere a unor noi subcontractanți pe parcursul executării contractului reprezintă o excepție ce nu poate fi transformată în regula ce permite ofertarea neconformă (fără respectarea tuturor condițiilor și cerințelor documentației de atribuire, și a dispozițiilor legale ce stabilesc definiția subcontractantului și regulile aplicabile acestuia) pe considerentul acoperirii ulterioare, în execuția contractului, a situațiilor ce implică realizarea unor activități ce țin de obiectul achiziției de către terțe persoane, care dețin calitatea de subcontractanți, potrivit legii.

În condițiile în care ofertantul știe, de la elaborarea ofertei, așa cum este cazul în prezenta speță, că nu poate realiza o parte din activitățile care fac parte din obiectul contractului de achiziție decât prin intermediul unui subcontractant, atunci, potrivit legii, este obligat să indice subcontractantul și partea pe care acesta o va realiza. Nimic nu justifică, într-o asemenea situație de fapt, eludarea condițiilor pe care legea le impune subcontractantului despre a cărui necesitate se știe de la momentul ofertării, doar pe considerentul posibilității declarării de noi subcontractanți pe parcursul derulării contractului. Este evident, că, raportat la întreagă reglementare în materie, legiuitorul a instituit regula declarării subcontractanților cunoscuți de la momentul ofertării, intervenția unora noi pe parcursul executării contractului fiind rezultatul unor situații apărute în derularea contractului și care nu au putut fi

cunoscute ori prevăzute de la momentul depunerii ofertei, și fiind, astfel, de stricta interpretare și aplicare.

Consiliul consideră că fiind relevant în speță decizia nr. 560/2022 a Curții de Apel Alba Iulia emisă în soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei nr. 1425/C11/1455/11.07.2022:

"Curtea reţine că, prin raportarea strictă la conţinutul aceleiaşi documentaţii de atribuire, Consiliul a realizat o interpretare corectă a aspectelor contestate, contrar celor susţinute de petentă. Astfel, este incontestabil că, potrivit Fişei de date, autoritatea contractantă a menţionat la punctul III. 1.1 b) - Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale - operatorul economic (ofertant individual, membru al asocierii, subcontractant, terţ susţinător, după caz) să dovedească că are capacitatea profesională de a realiza activităţile care fac obiectul contractului.

Curtea apreciază că noţiunea de capacitate profesională semnifică aptitudinea ofertantului de a realiza contractul de achiziţie publică în raport cu specificul profesional şi tehnic al acestui contract. Or, este clar că pentru activităţile de (…) montarea platformei liftante este necesară autorizaţia ISCIR, conform Prescripţiei tehnice PT RI-2010 aprobată prin Ordinul ministerului economiei nr. 1404/2010.

În speţă, Curtea reţine că petenta nu a deţinut autorizaţiile aferente celor două activităţi, astfel încât în mod corect oferta sa a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. 3 lit a din HG 395/2016, câtă vreme documentaţia de atribuire prevedea cerinţa ca petenta să aibă capacitatea profesională de a le realiza. Or, această capacitate presupune îndeplinirea în mod legal a lucrărilor constituind obiect al contractului de achiziţie, iar fară cele două autorizaţii din speţă lucrările respective nu se puteau realiza în condiţiile legii.

Curtea aminteşte că autoritatea contractantă are dreptul de utiliza criterii de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire (art. 30 alin. 1 din HG 395/2016) şi că acestea au ca scop demonstrarea potenţialului tehnic, financiar şi organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potenţial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru şi de a rezolva eventualele dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câştigătoare.

Aşa cum a arătat şi CJUE în hotărârea pronunţată în cauza C-295/20, "Sanresa", criteriile calitative de selecţie permit autorităţii contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacităţi tehnice şi profesionale, întemeiate pe experienţa lor recentă, lasă să se înţeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuţie, obţinând, dacă este nevoie, autorizaţiile sau logistica necesare.

Totodată, din interpretarea coroborată a prevederilor cuprinse în art. 20 din HG nr. 395/2016, Curtea reţine că verificarea îndeplinirii criteriului de calificare trebuie să se facă prin raportare la obiectul contractului, pentru a se verifica în mod obiectiv şi concret capacitatea profesională a ofertantului de a realiza lucrările solicitate prin caietul de sarcini, capacitate ce nu poate fi considerată ca dovedită în situaţia în care acesta nu este autorizat să desfăşoare una dintre aceste activităţi.

Aşadar, pentru îndeplinirea cerinţelor de calificare şi de selecţie şi pentru realizarea obiectului contractului de achiziţie publică, ofertantul trebuia să facă dovada că este autorizat să desfăşoare activităţile impuse, activităţi cu caracter distinct şi independent unele de celelalte.

Curtea reţine că este fals argumentul petentei conform căruia nu existau menţionate în documentaţie cerinţele de deţinere a autorizaţiilor ANRE şi ISCIR, întrucât în cuprinsul acesteia s-a menţionat expres că ofertanţii trebuie să dovedească că au capacitatea profesională de a realiza activităţile care fac obiectul contractului, iar printre aceste activităţi faceau parte şi cele privind executarea de lucrări de instalaţii electrice şi de montare a platformei liftante. Neindicarea tuturor textelor legale incidente nu înseamnă că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, întrucât prevederile legale de specialitate, cum sunt Ordinul ANRE nr. 134/2021 şi Prescripţia tehnică PT RI-2010 aprobată prin Ordinul ministerului economiei nr. 1404/2010, sunt aplicabile indiferent dacă sunt sau nu preluate în documentaţia de atribuire, nefiind necesară o trimitere expresă la aceste dispoziţii, pe care petenta, în calitate de profesionist, avea îndatorirea să le cunoască.

(…) În concluzie, Curtea reţine că este evidentă necesitatea ca, încă de la depunerea ofertei, să rezulte neechivoc posibilitatea ofertantului de a îndeplini obiectul contractului de achiziţie publică, fie individual, fie prin subcontractare sau prin asociere, calitate care nu a fost satisfăcută în întregime de către petentă în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini".

De asemenea, sunt considerate relevante pentru speța analizată și considerentele din următoarele decizii ale instanțelor de judecată:

- Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, decizia civilă nr. 464 din 30.08.2019:

”Din aceste prevederi citate ale documentaţiei de atribuire, în acord cu susţinerile petentei-contestatoare şi opinia separată din decizia CNSC, Curtea constată că rezultă, în mod clar, că „Mentenenţa instalaţiei speciale şi a echipamentelor cu care este dotată autospeciala (inclusiv sistemele de avertizare optică şi acustică)" reprezintă într-adevăr parte a obiectului achiziţiei, respectiv o activitate ce va fi desfăşurată de operatorul/ii economic/i cu care se va încheia acordul-cadru şi, ulterior, contractele subsecvente, în condiţiile în care contractele subsecvente sunt urmarea directă a atribuirii şi încheierii acordului cadru, iar fişa de date nu face distincţie între obiectul principal sau secundar al contractului din perspectiva activităţilor care sunt menţionate astfel.

[...]

Prin urmare, nu vor fi reţinute susţinerile intimaţilor potrivit cărora nu ar fi rezultat din fişa de date sau din caietul de sarcini că autoritatea contractantă ar fi impus în mod expres cerinţa potrivit căreia obiectul contractului de achiziţie publică (acordul cadru şi/sau contractele subsecvente acestuia) ar urma să fie îndeplinite prin subcontractanţi sau terţi susţinători în măsura în care unul sau toţi membrii unei asocieri ofertante nu ar fi în măsură să dovedească îndeplinirea acestei cerinţe în condiţiile în care având în vedere obiectul contractului, astfel cum acesta rezultă în mod transparent din chiar fişa de date a achiziţiei, este determinat atât de furnizarea produsului, cât şi de asigurarea serviciilor de mentenanţă a produsului, pe perioada indicată în documentaţia de atribuire, situaţie în care prestatorul acestor servicii urmează să fie ofertantul sau subcontractantul/terţul susţinător, prestatorul indicat ca deţinând unităţile de service (fixe şi/sau mobile) urmând a executa o parte importantă din obiectul contractului de achiziţie publică, astfel încât se impunea obligaţia autorităţii contractante de a proceda la evaluarea ofertei prin raportare la această cerinţă în acordul cu scopul organizării procedurii cu asigurarea garanţiilor că acest contract, raportat la obiectul complex al acestuia, să fie finalizat conform cerinţelor impuse de chiar autoritatea contractantă.

[...]

Totodată, nu are relevanţă din aceeaşi perspectivă nici împrejurarea că serviciile/activităţile de asigurare a mentenanţei constituiau obiectul contractelor subsecvente(dispoziţiile legale aplicabile nefacând o astfel de distincţie) sau împrejurarea că pentru furnizarea/livrarea produsului care constituie obiectul achiziţiei era necesară îndeplinirea unor activităţi conexe/auxiliare sau că unităţile de service impuse erau fie fixe, fie mobile, în condiţiile în care însăşi autoritatea contractantă a înţeles în această modalitate ca obiectul contractului astfel cum a fost definit prin fişa de date să fie executat de către ofertant fie direct, fie indirect, prin subcontractanţi sau terţi susţinători, în condiţiile legii.

[...]

Totodată, împrejurarea potrivit căreia în caietul de sarcini la pct. D.3.2 se prevăd documentele care urmează a face dovada îndeplinirii acestei cerinţe nu exclude încadrarea acestor înţelegeri, în măsura în care ofertantul nu dispune în cadrul asocierii în mod direct de aceste resurse, în limitele unor contracte de subcontractare sau convenţii/angajamente încheiate cu terţ/i susţinători astfel încât autoritatea contractantă să dispună de suficiente garanţii pentru a se asigura de finalizarea executării inclusiv a contractelor subsecvente pentru activitatea de prestare a serviciilor de mentenanţă pe o perioadă de 5 ani, nefiind exclusă posibilitatea deţinerii acestor unităţi de service chiar de către membrii asocierii. »

- Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 3383 din 25.05.2017:

”Pornind de la definițiile celor două noțiuni date de Legea nr. 98/2016 (...)(notă: furnizorul și subcontractantul), curtea observă că demarcația dintre cele două calități este dată de următorul aspect: în cazul furnizorului accentul cade pe punerea la dispoziție a produselor, acceptat fiind și că furnizorul le poate instala ori amplasa, pe când în cazul subcontractorului, acesta execută în

mod direct lucrări, construcții, activități care sunt parte din obiectul contractului de achiziție publică. [...]

Astfel, în ce îl privește pe subcontractant (iar nu și pe furnizor), se pot ivi situații potențial generatoare de conflict de interese, de aceea, autoritatea contractantă este obligată să asigure publicitatea datelor de identificare ale subcontractantului propus, în aceleași condiții în care este obligată să asigure publicitatea datelor ofertantului. De asemenea, în privinta subcontractantului (iar nu și a furnizorului), autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unuia dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. În ultimul rând, cel mai important este că autoritatea contractantă este îndrituită să îi solicite ofertantului transmiterea de informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractantului propus, cu privire la partea din contract pe care urmează să o îndeplinească efectiv, urmând ca în cazul în care rezultă că subcontractantul propus nu are capacitatea tehnica şi profesionala necesara pentru partea din contract pe care acesta urmează să o îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă să-l respingă pe acesta și să solicite ofertantului – o singură dată – înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară.

Așadar, nu putem considera, cum susține intervenienta, că este indiferent dacă SC.... participă în calitate de furnizor sau în calitate de subcontractant și nici că opțiunea alegerii între cele două calități este lăsată unilateral la voința ofertantului."

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 3854/2018:

„Astfel, clarificarea nr. ..... arată expres că serviciile de proiectare de specialitate pentru mutarea sau protejarea reţelelor de utilităţi existente pe traseul drumurilor sunt parte a serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, conform documentaţiei de atribuire. Ca atare, se impune realizarea acestor cerinţe de către ofertanţi, dacă deţin atestate/autorizaţii şi sunt dispuşi a presta în tot, personal, serviciile de proiectare. In cazul în care terţele persoane deţin atestate sau autorizaţii şi vor realiza serviciile, faţă de dispoziţiile caietului de sarcini, subcontractorii trebuie menţionaţi expres şi trebuie menţionate dovezile care probează cerinţele, constituind o cerinţă de conformitate în privinţa ofertelor depuse. [...]

45.2.3 Conform Art. 1.770 din Codul Civil în cazul subcontractării, executarea contractului de furnizare, rămâne sub supravegherea furnizorului şi acesta răspunde fată de beneficiar pentru calitatea produselor şi a serviciilor furnizate de terţul subcontractant, având însă drept de regres împotriva acestuia. Astfel, serviciul din obiectul contractului care este în fapt furnizat/prestat de către un terţ nu poate fi realizat decât prin subcontractare.

45.2.4. Astfel orice convenţie prin care Contractantul încredinţează o parte din realizarea Contractului către un terţ, este considerată de legislaţia în vigoare a fi un contract dc subcontractare."

- Curtea de Apel Iași, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 607/2018:

„Interpretând aceste cerinţe, reiese că ofertanţii aveau obligaţia ca prin propunerea tehnică să justifice şi să prezinte modalitatea de realizare a documentaţiilor de specialitate realizate de avizatori, necesare pentru obţinerea autorizaţiei de construire. Or, atingerea scopului presupune ca ofertantul să probeze la momentul depunerii ofertei că este în măsură să realizeze o astfel de documentaţie, fie personal, fie prin intermediul unei alte persoane, dar pe care are obligaţia de a indica în oferta sa, probând totodată că fie el, fie terţul susţinător/subcontractant este în posesia unui document de atestare eliberat în condiţiile legii. [...]

Instanţa constată că argumentaţia juridică a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor este una validă, în acord cu textul şi spiritul legii, susţinerile petentei - autoritate contractantă în sensul că în documentaţia de atribuire nu s-a solicitat ca ofertantul să dovedească modalitatea în care vor obţine atestate/autorizaţii, în vederea executării obligaţiilor contractuale şi, în consecinţă, ceea ce nu s-a solicitat prin documentaţie nu poate fi invocat ca motiv de respingere a vreunei oferte nefiind unele întemeiate.

Astfel, clarificarea nr. 3261/25.05.2017 arată expres că serviciile de proiectare de specialitate pentru mutarea sau protejarea reţelelor de utilităţi existente pe traseul drumurilor sunt parte a serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, conform documentaţiei de atribuire. Ca atare, se impune realizarea acestora de ofertanţi, dacă deţin atestate/autorizaţii şi sunt dispuşi a presta în tot, personal, serviciile de proiectare. în caz negativ, terţele persoane

care deţin atestate/autorizaţii şi care vor realiza serviciile, aşadar subcontractorii, trebuie menţionaţi expres şi trebuie indicate dovezi în acest sens.

Cerinţele caietului de sarcini impune cu necesitate această concluzie, chiar dacă aceasta nu reiese în mod explicit din acesta. Capacitatea tehnică de a realiza serviciile, oglindită în modalităţile sus-amintite, constituie o cerinţă de conformitate ce nu poate fi ignorată de autoritatea contractantă."

În aceeași direcție este și decizia nr. 557/2021 pronunțata de Curtea de Apel ....., Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

În consecință, conduita autorității contractante este considerată îndreptățită, respingerea ofertei contestatoarei de către aceasta ca inacceptabilă și neconformă fiind întemeiată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de ofertantul declarat câștigător, respectiv SC ..... SRL, Consiliul reține că este contestată admisibilitatea acestei oferte.

Astfel, un prim set de critici este formulat în legătură cu faptul că acest ofertant, la rândul său, nu a făcut dovada deținerii autorizării ISCIR necesară pentru montarea de lifturi/ascensoare și nici nu a declarat subcontractant în acest sens.

În acest sens, Consiliul constată că în cadrul ofertei a fost nominalizat ca furnizor ..... SRL, și au fost depuse fișele tehnice 1 și 2, pentru liftul alimentar și "lift handicap", autorizarea ISCIR nr. B/CR4/P/35/1034/2/04.03.2014 actualizată la 27.07.2016, Certificat constatator nr. 713658/01.10.2021, precum și dovada certificării conform SR OHSAS 18001:2008, a OHSAS 18001:2007, a SR EN ISO 14001:2015, a ISO 14001:2015, a ISO 9001: 2015 pentru asamblare, instalare/montare, inspecție a produsului finit, testare, service, mentenanță, reparații, modernizări și înlocuiri pentru ascensoare, scări și trotuare rulante, platforme de ridicat/transport, a Certificate UE pentru asamblare (fabricare), instalare (montare), inspecție a produsului finit, precum și testarea ascensoarelor electrice și hidraulice, anexe la certificatele de conformitate etc.

Ca prim aspect, analizând aceste documente, Consiliul nu a putut identifica existența dovezii că autorizarea ISCIR era valabilă la data deschiderii ofertelor și nici clarificarea acestui aspect de către achizitoare.

De asemenea, nu s-a putut identifica existența vreunei analize din partea achizitoarei legate de calitatea operatorului economic care ar putea executa activitățile legate de instalare/montare lifturi, și de necesitatea ca acesta să fie declarat subcontractant, așa cum s-a întâmplat în cazul ofertei SC ..... SRL.

Achizitoarea trebuia să determine cine va realiza aceste lucrări, dat fiind faptul că ele pot fi realizate doar de către operatori economici autorizați, iar în discuție este execuția de lucrări care fac parte din obiectul contractului așa cum s-a stabilit în analiza ofertei contestatoarei.

Având în vedere definițiile date de legiuitor celor două noțiuni la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

”w) furnizor - entitatea care pune la dispoziţia unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant;

yy) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută anumite părţi ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziţie a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziţie publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi”.

era necesar ca autoritatea contractantă să analizeze situația ofertei SC ..... SRL prin prisma acelorași reguli și exigențe aplicate ofertei SC ..... SRL.

În acest sens, sunt și deciziile instanțelor de judecată citate în analiza criticilor contestatoarei cu privire la respingerea ofertei sale.

Pe lângă cele reținute în soluționare legat de respingerea ofertei contestatoarei, suplimentar faptului că este necesară deținerea autorizării ISCIR, prezintă relevanță și complexitatea lucrărilor ce urmează a fi realizate și etapele necesare a fi parcurse în vedere obținerii autorizației de funcționare.

Nu în ultimul rând, din documentele emise de autoritate contractantă pe parcursul evaluării rezultă că aceasta reține, legat de oferta altui operator economic, că liftul/ascensorul va fi furnizat și montat de un alt operator economic, deci avea obligația de a-l declara subcontractant sau asociat, în timp ce legat de oferta declarată câștigătoare nu face o astfel de apreciere.

Având în vedere toate acestea, se impune reluarea evaluării ofertei SC ..... SRL din acest punct de vedere.

Referitor la criticile contestatoarei legate de faptul că SC ..... SRL nu este autorizat ISCIR să execute lucrările de instalații termice, este de reținut că, contrar celor susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, în cadrul documentelor transmise, Consiliul nu a putut identifica existența niciunei clarificări privind realizarea instalațiilor termice, respectiv nu a putut identifica vreo analiză legată de modul de îndeplinire ale cerințelor documentației atribuire cu privire la instalațiile termice în documentele emise pe parcursul evaluării.

Astfel, legat de acest aspect, sunt de reținut cele stabilite de achizitoare prin caietul de sarcini, Proiect nr. 45/2021, Faza PTH+DE, respectiv în documentul intitulat *Instalații termice*.

În consecință, cu luarea în considerare a celor anterior reținute, Consiliul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să verifice în evaluarea ofertelor modul în care au fost îndeplinite și respectate obligațiile ce decurg atât din conținutul documentației de atribuire, cât și din cele legale necesar a fi respectate pentru realizarea unor astfel de lucrări.

În lipsa oricărei informații legate de motivele ce au stat la baza aprecierii autorității contractante, procesele-verbale de evaluare conținând doar indicată mențiunea că a fost prezentată metodologia de

realizare a lucrărilor și paginile din propunerea tehnică la care aceasta poate fi regăsită, pentru toate caietele de sarcini, Consiliul stabilește necesitatea reluării procesului de evaluare și verificarea modului efectiv în care au fost îndeplinite aceste cerințe, cu verificarea capabilității legale de a desfășura astfel de activități, evaluarea ofertelor fiind atributul exclusiv al autorității contractante conform dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016.

Cât privește lipsa metodologiei de execuție privind montajul/ instalarea ascensoarelor, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, ca și contestatoarei, prezentarea acesteia prin adresa nr. 774/31.10.2022, iar răspunsul primit, ca și în cazul său, a fost considerat concludent de achizitoare.

Astfel, în lipsa altor susțineri și argumente din partea petentei cu privire la acest aspect, Consiliul va respinge critica privind lipsa acestei metodologii.

Referitor la critica privind lipsa dovedirii formei de deținere a utilajelor prezentate în ofertă, Consiliul reține cele stabilite de achizitoare prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*:

”6. Lista utilajelor care vor fi folosite pentru executia lucrarilor. Lista utilajelor va fi însoțită de documente relevante privind dovedirea formei de deținere a utilajelor (lista inventar, contracte de inchiriere, contracte de comodat sau orice alte documente relevante.)”.

Prin adresa nr. 774/31.10.2022, fiind constatat faptul că lista cu utilaje nu este însoțită de documentele doveditoare privind forma de deținere a lor, i-au fost solicitate ofertantului clarificări în sensul prezentării de documente relevante privind utilajele deținute în proprietate (listă inventar, registru mijloace fixe) și a contractelor de închiriere pentru utilajele declarate ca fiind deținute sub această formă.

Prin răspunsul său ofertantul a transmis registrul imobilizărilor pentru utilaje al terțului susținător SC ..... SRL, iar autoritatea contractantă a considerat răspunsul primit concludent.

Și în acest caz, în lipsa altor susțineri și argumente din partea autoarei contestației cu privire la acest aspect, Consiliul va respinge critica privind o eventuală lipsă din acest punct de vedere.

Referitor la personalul declarat la pag. 341 din propunerea tehnică SC ..... SRL, contestatoarea susține că nu sunt prezentate diplomele și autorizările pentru toate persoanele nominalizate, respectiv ....., ... și Popa Petrică.

Consiliul observă că, prin adresa nr. 774/31.10.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului criticat clarificări în sensul de a transmite declarațiile de disponibilitate și autorizațiile/ legitimațiile pentru responsabilii supraveghere lucrări lifturi ....., ... și Popa Petrică.

Prin răspunsul dat, ofertantul a transmis atestatele DISPR/H/9167/27.06.2013, DISPR/H/9170/27.06.2013 și DISPR/H/9166/ 27.06.2013, aflate în termenele de valabilitate, precum și declarațiile de disponibilitate.

Contrar aprecierii contestatoarei pentru aceste persoane, nefiind precizat expres documentele care ar trebui prezentate în documentația de atribuire, erau suficiente cele depuse ca urmare a solicitării de clarificări.

În lipsa altor susțineri și argumente din partea autoarei contestației cu privire la acest aspect, Consiliul va respinge critica privind o eventuală lipsă din acest punct de vedere.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SC ..... SRL, respectiv să admită cererile privind oferta SC ..... SRL, și să anuleze actele autorității contractante privind declararea admisibilă și câștigătoare a acestei oferte, precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC ..... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate cererile contestatoarei referitoare la oferta sa.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL, obiect al dosarului nr. 3023/2022, Consiliul reține că este îndreptată atât împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, cât și împotriva deciziei de declarare câștigătoare a ofertei SC ..... SRL.

Astfel, un prim set de critici este formulat împotriva deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale.

În acest sens, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 769/31.10.2022, autoritatea contractantă, reținând că în propunerea tehnică nu se regăsește lista utilajelor/echipamentelor necesare lucrării, i-a solicitat contestatoarei prezentarea acesteia și indicarea poziției din registrul imobilizărilor la care se regăsește utilajul sau contractul de închiriere în baza căruia este deținut.

Prin răspunsul său contestatoarea a indicat autorității contractante că în cadrul propunerii tehnice a fost depusă lista imobilizărilor, precum și un antecontract de închiriere pentru restul utilajelor/echipamentelor solicitate și le-a retransmis.

În fapt, se constată a fi în discuție modul de îndeplinire de către contestatoare a prevederilor fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*:

”6. Lista utilajelor care vor fi folosite pentru executia lucrarilor. Lista utilajelor va fi însoțită de documente relevante privind dovedirea formei de deținere a utilajelor (lista inventar, contracte de inchiriere, contracte de comodat sau orice alte documente relevante.)”.

În oferta contestatoarei, se constată că au fost depuse următoarele documente: declarație pe propria răspundere privind asigurarea tuturor utilajelor și echipamentelor necesare execuției lucrărilor (pag. 156), extras din registrul imobilizărilor la data de 03.08.2022 (pag. 157-162), antecontract de închiriere pentru utilaje și echipamentele pe care aceasta nu le deține (pag. 163-167) și Formularul C8cp – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect (pag. 235-236).

Raportat la modul de îndeplinire a cerinței, Consiliul consideră că într-adevăr nu a fost indicat un document distinct, intitulat Lista echipamentelor/utilajelor, care să arate care sunt utilajele/echipamentele care vor fi utilizate pentru îndeplinirea contractului, însă nu se poate aprecia că informațiile existente în ofertă nu sunt relevante în acest sens, iar cerința nu poate fi considerată îndeplinită de o manieră echivalentă.

Din acest motiv, Consiliul apreciază că modul în care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze solicitarea a determinat răspunsul primit, fiind retransmise documente deja existente în ofertă. Astfel, Consiliul apreciază că răspunsul dat a fost întocmit pe măsura modului de formulare al solicitării.

Autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nu a făcut nici un moment trimitere la motivele pentru care consideră că documentele existente în ofertă nu sunt suficiente sau de ce indicarea utilajelor în lista cu consumurile nu ar demonstra care sunt acele utilaje care urmează a fi folosite. Or, este evident caracterul formal al scopului solicitării de clarificări, însă modul de formulare al acestei clarificări nu a determinat atingerea rezultatului presupus a fi urmărit.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante legate de faptul că aceasta nu ar putea stabili din lista de utilaje/dotări deținută de ofertant care sunt utilajele necesare, în condițiile în care utilajele folosite sunt indicate în lista de consumuri depusă în cadrul propunerii tehnice.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că dovedirea deținerii utilajelor a fost acceptată pe calea solicitărilor de clarificări, prin depunerea registrului imobilizărilor în cazul ofertantului SC ..... SRL, declarat câștigător, și fără ca autoritatea contractantă să considere identificarea utilajelor din cadrul acestui registru dificilă. Raportat la

modul de raportare al achizitoarei la același document existent în oferta contestatoarei, devine evident că în discuție intervine modul de respectare a principiilor stabilite de legiuitor la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stau la baza achizițiilor publice. O astfel de situație ar putea fi apreciată ca reprezentând o completare a ofertei, raportat la dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 în cazul ofertantului declarat câștigător. Spre deosebire de ofertantul declarat câștigător, în cazul contestatoarei este evident că lipsa este una formală, iar acoperirea ei nu a fost posibilă datorită modului în care achizitoarea a înțeles să solicite clarificarea ei.

În aceste condiții, Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatoarei este o decizie disproporționată, de un formalism exagerat, motiv pentru care o va invalida.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta SC ..... SRL, declarată câștigătoare, Consiliul reține că este contestată admisibilitatea acestei oferte, autoarea contestației considerând că această ofertă trebuia respinsă ca neconformă.

Astfel, autoarea contestației aduce critici legate de faptul că ofertantul declarat câștigător nu este autorizat și nu are posibilitatea legală de a executa lucrările de instalații termice ori de instalare a ascensoarelor.

Consiliul consideră că sunt relevante din acest punct de vedere cele reținute în soluționarea contestației depuse de SC ..... SRL.

Suplimentar acestora, Consiliul reține că în oferta sa SC ..... SRL a indicat că ..... SRL este declarat furnizor.

Cât privește execuția instalațiilor electrice, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a declarat subcontractant SC Electric Point SRL, pentru care au fost depuse alături de alte documente, atestat și adeverințe emise de ANRE pentru electrician autorizat.

În lipsa altor susțineri și argumente din partea autoarei contestației cu privire la acest aspect, Consiliul va respinge critica privind o eventuală lipsă din acest punct de vedere.

În consecință, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei SC ..... SRL.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ..... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea ofertei sale și a ofertei SC ..... SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta contestatoarei și a SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestațiilor.

Admite, în parte, contestația depusă de SC ..... SRL și, în tot, contestația depusă de SC ..... SRL, formulate în contradictoriu cu .....

Anulează actele autorității contractante privind evaluarea ofertei SC ..... SRL și a ofertei SC ..... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC ..... SRL și a oferta SC ..... SRL.

Respinge ca nefondate capetele de cerere din contestația SC ..... SRL referitoare la oferta sa.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

Redactată în 5 exemplare, conține 25 pagini.
Redactată practicaua deciziei **.....**