

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către SC SRL, cu sediul în mun., str. ..., jud., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare RO..., reprezentată legal prin ..., Administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3649/25.04....., emisă de către COMUNA, cu sediul în com., loc., ..., jud., ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de cerere de oferte, organizată în atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare străzi în comuna (str. ...), județul” cod CPV 45233222-1, s-a solicitat anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește oferta contestatorului; anularea proceselor verbale privind evaluarea ofertei depusă de contestator; reanalizarea ofertei depuse; comunicarea rezultatului procedurii pentru ofertanții încă implicați în procedură cu respectarea prevederilor art. 206, alin. (11) din OUG 34/2006 cu modificările și adăugirile ulterioare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu COMUNA

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către SC SRL, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3649/25.04....., emisă de către COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de cerere de oferte, organizată în atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare străzi în comuna (str. Popești și str. Olteni în satul Serdanu), județul” cod CPV 45233222-1, s-a solicitat anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește oferta contestatorului; anularea proceselor verbale privind evaluarea ofertei depusă de contestator; reanalizarea ofertei depuse; comunicarea rezultatului procedurii pentru ofertanții încă implicați în procedură cu respectarea prevederilor art. 206, alin. (11) din OUG 34/2006 cu modificările și adăugirile ulterioare.

În fapt, contestatorul arată că, la data de autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare numărul din, având ca obiect atribuirea contractului de „Modernizare străzi în comuna”. Contestatorul arată că a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3649/25.04....., respectiv „oferta dumneavoastră a fost respinsă din următorul motiv: a prezentat formularul 17 - Declarația inițială privitoare la îndeplinirea criteriilor de calificare conform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, însoțită de anexa 1, declarație în care nu a fost menționat succint, dar PRECIS, modul de îndeplinire a respectivelor cerințe”.

Contestatorul susține că, în data de 26.04....., după primirea comunicării rezultatului procedurii s-a prezentat la sediul autorității contractante, pentru a cere informații asupra neluării în considerare a adreselor trimise cu numerele 198, 199, 200 din data de 07.04....., prin care a făcut clarificări în urma cerințelor autorității contractante cerute prin adresa nr. 2885/....., respectiv prezentarea succintă și concretă (nicidecum precisă) a cerințelor din fișa de date, cu privire la dosarul pentru calificare, conform formularului 17, prezentat la

deschiderea licitației, prezentare ce urma a fi depusă până la data de 07.04....., ora 11.00. De asemenea, contestatorul susține că, în data de 07.04....., ora 09.20, s-a prezentat la sediul autorității contractante cu următoarele documente:

- adresa de înaintare numărul 198/07.04..... pentru prezentarea succintă și concretă a cerințelor, conform formularului 17,

- Dosarul în original și copie, în dosare sigilate conform procedurii, cu privire la cerințele pentru calificare, cu mențiunea că și în acestea a rezultat enumerarea succintă, concretă dar și precisă a formularelor specific normelor de calificare.

În urma unui refuz categoric de a primi și a înregistra documentele prezentate, contestatorul susține că a cerut aprobarea dactilografierii în sediul primăriei a adresei sub numărul 199/07.04....., adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub numărul 3012/07.04....., ora 10.03, cu mențiunea privind neprimirea documentației de calificare. Contestatorul susține că a depus și plângere penală. De asemenea, contestatorul susține că, în data de 07.04....., în urma refuzului categoric de a primi documente prezentate, a trimis pe calea internetului adresa cu numărul 200/07.04....., orele 11.15 cu privire la documentele solicitate și prezentate sub numărul 198/07.04....., adresă la care nici la această dată de 27.04....., nu a primit o soluționare.

Contestatorul precizează că, în urma licitației, a ieșit pe parte de ofertă financiară pe primul loc, așa cum reiese din procesul verbal, încheiat în urma licitației. La primirea procesului verbal, contestatorul susține că i-a fost comunicat verbal de către secretarul comisiei de evaluare *„a aduce în termen de 3 (trei) zile, dosarul privind normele de calificare în copie și original, apoi comunicându-ne că se va face solicitarea în scris prin care va fi comunicat termenul acordat, pentru prezentarea documentației cu privire la normele de calificare”*.

Contestatorul consideră că a respectat cerințele legale, respectiv Ordinul nr. 509/2011, art. 9 alin. (3).

Contestatorul consideră că motivul respingerii ofertei este abuziv, având în vedere dispozițiile art. 11 alin (4) din HG nr. 925/2006, de care a considerat că nu trebuie să uzeze.

Prin adresa nr. 3879/03.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 13370/04.05....., autoritatea contractantă a transmis o parte din dosarul achiziției și precizează că își menține punctul de vedere cu privire la respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă potrivit art. 36, alin. (1) lit. b) și neconformă potrivit art. 79 alin. (1), declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare conform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 depusă de acesta a fost incompletă, deoarece nu a menționat succint și precis modul de îndeplinire a respectivelor cerințe.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 13742/.....-...../05.05....., Consiliul solicită autorității

contractante transmiterea dosarului achiziției publice și documentele de calificare ale contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art., 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 4126/....., înregistrată la CNSC cu nr. 14364/....., autoritatea contractantă completează dosarul achiziției cu actele solicitate de CNSC de Consiliu.

Având în vedere că, în contestație, contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. 14414/....C1/....., CNSC l-a invitat în vederea studierii acestuia. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte, organizată a contractului de achiziție publică, având ca obiect cod CPV 45233222-1.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. /....., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 611.058,00 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține faptul că, în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de contestator ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 36 lit. b) și neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr.925/2006, aspecte consemnate atât în raportul procedurii nr. 3622/..... cât și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3649/25.04.....

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres și imperativ, anumite cerințe minime obligatorii de calificare și modul prin care ofertanții trebuie să le demonstreze/îndeplinească.

Conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea. Rezultă fără puțință de tăgadă faptul că legiuitorul a impus îndeplinirea a două condiții cumulative respectiv depunerea unei declarații pe proprie răspundere și anexa la aceasta și nu alternative.

Analizând înscrisurile depuse de către contestatorul SC SRL, Consiliul constată că acesta a depus în cadrul documentelor de calificare, Formularul nr.17 „Declarația inițială privitoare la îndeplinirea criteriilor de

calificare conform art. 11 alin. (4) din HG nr.925/2006 și Anexa declarație privind modul de îndeplinire a acestor cerințe de calificare”, prin care se confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate.

Procedând la verificarea anexei la declarația pe proprie răspundere conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 depusă în raport de prevederile legale mai sus reținute, Consiliul constată că aceasta cuprinde în formă prescurtată cerințele fișei de date a achiziției cap. III.2.1.a), III.2.1.b) III.2.2, III.2.3.a) și III.2.3.b).

Legiuitorul prin reglementarea de la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 a impus operatorilor economici participanți la procedură ca, în situația în care aleg să depună inițial o declarație, aceștia au obligația să anexeze acesteia un înscris în cadrul căruia să precizeze modalitatea concretă prin care ofertantul înțelege să îndeplinească cerințele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției și nu să se limiteze la a copia cerințele în cauză din fișa de date, folosindu-se de fapt în mod abuziv de această facilitate pentru de a depune ulterior deschiderii ofertelor documentele de calificare.

Din anexele depuse la dosar nu rezultă modul concret în care acest operator economic contestator a înțeles să respecte cerințele de calificare impuse în cadrul fișei de date a achiziției referitoare la situația personală a candidatului (respectiv certificatul de atestare fiscală - datorii la bugetele locale, certificatul de atestare fiscală - datorii la bugetul consolidat), capacitatea de exercitare a activității profesionale (respectiv certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului), capacitatea tehnică și sau profesională (respectiv echipa de experți), standardele de asigurare a calității și protecției mediului ci doar a transcris/copiat cerințele impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date fără să menționeze în mod succint, dar precis modalitatea de îndeplinire a cerințelor astfel încât autoritatea contractantă să poată să solicite acestora documentele edificatoare. Astfel, contestatorul nu a indicat numerele de înregistrare ale certificatelor fiscale, ale celor constatatoare emise de ORC și certificatelor ISO 9001 și 14001 sau a cashflow-ului asigurat de terțul susținător pe care urma a le depune ulterior solicitării autorității contractante, nu a indicat numele experților propuși și datele de identificare a diplomelor acestora, documentele pe care urmează a le depune în vedere demonstrării experienței generale și specifice a experților, dacă în cadrul procedurii va beneficia de susținerea financiară și tehnică a unui terț/mai multor terți, numele și datele de identificare a acestuia/acestora, astfel cum dispune în mod expres și imperativ art. 11 alin. (4) teză finală din HG nr. 925/2006.

În lipsa acestor informații nu exista nici obligația corelativă a autorității contractante de a solicita depunerea documentelor privind îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel cum prevede art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere faptul că SC SRL a depus declarația pe proprie răspundere însă nu era însoțită de o anexă care să cuprindă modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, autoritatea contractantă în mod corect și legal nu a făcut aplicarea prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, în sensul de a solicita să prezinte documentele de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

Consiliul reține că societatea contestatoare a ales, prin propria voință, să nu precizeze/ detalieze concret cum înțelege să îndeplinească/ demonstreze cerințele solicitate de către autoritatea contractantă ci doar să copieze parțial cerințele fișei de date a achiziției, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Prin nedepunerea înscrisurilor solicitate în documentația de atribuire sau a declarației însoțită de anexă în care să menționeze succint dar concret modul de îndeplinire al cerințelor, contestatorul nu poate să impună ca autoritatea contractantă să fie obligată să solicite/accepte depunerea ulterioară a documentelor de calificare în condițiile în care acesta nu și-a îndeplinit la rândul său obligația impusă de lege.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire sau a declarației însoțită de anexă cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”* iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) documente relevante în aceste sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Mai mult, Consiliul reține faptul că aceste cerințe din cadrul documentației de atribuire nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și a stabilit oferta câștigătoare doar din cadrul ofertelor admisibile.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu COMUNA și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.