CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C. N. S. C.
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 59/06.04.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 10245/07.04.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., judeţul ..., având CUI ..., privind procedura de cerere de oferte online, organizată de ... cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bl. ..., judeţul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect *Achiziţie alimente conservate, pâine albă, fructe, dulciuri diverse, lactate şi brânzeturi pentru Centrul „Cantina Socială" ..., lot 2 – Pâine albă*, cod CPV 15000000-8 *Alimente, băuturi, tutun şi produse conexe* (Rev. 2), s-a solicitat anularea raportului procedurii şi actele subsecvente, inclusiv comunicarea nr. 880/05.04.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire, obligarea comisiei de evaluare ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze şi să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispoziţiilor legale în materie şi continuarea procedurii.

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) şi (4) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, admite contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ... şi anulează raportul procedurii nr. 866/04.04.2016, în partea care priveşte oferta ... şi oferta declarată câştigătoare pentru lotul 2, precum şi comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestor ofertante. Obligă autoritatea

contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ... şi finalizarea procedurii pentru lotul 2, cu încheierea unui nou raport al procedurii în termen de 20 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicaţi în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare, a documentaţiei de atribuire şi a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 alin. (1) şi (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, considerând că justificarea autorităţii contractante privind calificarea ofertei sale ca inacceptabilă, pentru lotul 2, nu corespunde temeiului de drept invocat de aceasta în cuprinsul comunicării de respingere a ofertei sale, respectiv **art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006**.

Contestatoarea invocă prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006 şi ale art. 7 din HG nr. 925/2006, susţinând că, aşa cum rezultă din fişa de date a achiziţiei, **condiţiile de calificare sunt prevăzute la Secţiunea III punctele 2) şi 3) şi nicidecum la Secţiunea IV pct. 4** invocată de autoritatea contractantă ca motiv al declarării ofertei sale inacceptabilă.

Pentru o eventuală nerespectare a Secţiunii IV „Procedura”, pct. 4 (invocată de autoritate), oferta societăţii sale nu putea fi descalificată ca inacceptabilă, ci, eventual, ca neconformă.

Contestatoarea susţine că oferta sa a întrunit toate condiţiile prevăzute de fişa de date a achiziţiei.

Astfel, subliniază faptul că în conformitate cu fişa de date descărcată din SEAP la data de 07.03.2016 - Secţiunea IV.4 „Prezentarea ofertei”, Formularul 8 - *Declaraţie de acceptare a condiţiilor contractuale* nu se regăseşte la Secţiunea IV. punctul 4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, motiv pentru care acest act nu a fost urcat în SEAP în secţiunea precizată mai sus, ci se regăseşte la Secţiunea IV punctul 4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”. Ca atare, a depus online în SEAP Formularul 8 în cadrul Ofertei financiare, astfel cum prevedea Secţiunea IV punctul 4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare din fişa de date a achiziţiei, respectând întru totul prevederile acesteia.

Societatea contestatoare susţine că autoritatea contractantă a interpretat greşit fişa de date, considerând că Formularul 8 *Declaraţie de acceptare a condiţiilor contractuale* trebuia să se regăsească în cadrul propunerii tehnice, descalificând oferta sa imediat după analizarea formală a ofertei tehnice, fără să evalueze propunerea financiară, pentru

a vedea că acel formular a fost încărcat în SEAP în cadrul Propunerii financiare, astfel cum obligă Secţiunea IV punctul 4.2) din fişa de date a achiziţiei.

Din aceste motive, contestatoarea consideră că nu sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 pentru respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, întrucât îndeplineşte toate cerinţele de calificare stabilite în documentaţia de atribuire, precum şi toate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini, motiv pentru care oferta sa nu putea fi calificată de autoritatea contractantă ca inacceptabilă.

În final, consideră că respingerea ofertei sale pentru considerentele descrise mai sus nu este întemeiată.

În punctul său de vedere nr. 2420/12.04.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 12022/21.04.2016, autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării documentaţiei de calificare şi a propunerii tehnice, aşa cum reiese din procesul - verbal nr. 811/30.03.2016, comisia de evaluare a constatat că ... nu este eligibilă din punctul de vedere al documentelor de calificare, documentaţia fiind respinsă conform HG nr. 925/2006, art. 36 alin. (1) lit. b, deoarece operatorul economic nu a depus online în SEAP unul dintre documentele de calificare, respectiv Formularul 8 *Declaraţie de acceptare a condiţiilor contractuale*, nerespectând astfel cerinţele Secţiunii IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei" din fişa de date.

Referitor la afirmaţia contestatoarei potrivit căreia *a depus online formularul 8 în cadrul Ofertei financiare*, autoritatea contractantă precizează că, în fişa de date, la Secţiunea IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei - punctul 5", este specificat clar *„propunerea financiară; formularul de oferta se va posta în câmpul special destinat acestuia (bifa propunere financiara), iar valoarea ofertei se va posta şi va fi criptat în sistem*", considerând că rezultă faptul că propunerea financiară va conţine exclusiv formularul de ofertă - Formularul 7 care ca fi încărcat în câmpul special destinat.

Autoritatea contractantă susţine că Formularul 8 este un document de calificare şi a fost încărcat de către autoritatea contractată împreună cu restul documentelor de calificare, evidenţiind faptul că, în conformitate cu fişa de date, Secţiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, în caz de neprezentare a unui document dintre cele solicitate ca fiind „cerinţe obligatorii", nu se permite completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect descalificarea ofertantului.

Luând în considerare cerinţele din fişa de date, comisia de evaluare a constat lipsa formularului 8 în cadrul documentaţiei de calificare şi a propunerii tehnice şi a respins oferta depusă de ..., conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, iar sistemul electronic de achiziţii publice nu a permis în acest caz vizualizarea „Propunerii financiare" şi a documentelor încărcate în această secţiune.

Astfel, consideră că ... a interpretat greşit fişa de date, încărcând un document de calificare, considerat „cerinţă obligatorie" în altă secţiune decât cea unde era prevăzut în fişa de date.

Subliniază faptul că membrii comisiei de evaluare au evaluat oferta contestatoarei raportat la cerinţele documentaţiei de atribuire şi au considerat că lipsa documentului „Formularul nr. 8” constituie o neconformitate, iar solicitarea prezentării acestui document în această etapa a procedurii ar constitui un dezavantaj adus celorlalţi participanţi la procedură, ofertanţii fiind singurii responsabili pentru modul de întocmire al ofertelor, precum şi pentru modul cum au fost încărcate în SEAP, iar faptul că, aşa cum susţine contestatoarea, a încărcat Formularul nr. 8 într-o secţiune greşită i se datorează numai ei.

Autoritatea contractantă solicită, în primul rând respingerea contestaţiei formulate, deoarece aceasta nu a fost însoţită de garanţia de bună conduită depusă în original, conform art. 271^1 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, menţionând astfel că operatorul economic nu a depus garanţia de bună conduită cu respectarea prevederilor amintite, notificarea fiind depusă la sediul ... în data de 06.04.2016 şi înregistrată cu nr. 905/06.04.2016, iar garanţia de bună conduită în data de 12.04.2016, depăşind şi termenul de depunere a contestaţiilor stabilit în data de 11.04.2016.

În data de 20.04.2016, ..., prin adresa nr. 63, înregistrată la Consiliu cu nr. 11880/20.04.2016, a răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă reiterând argumentele din cuprinsul contestaţiei, aducând totodată argumente suplimentare pentru a combate cele prezentate de autoritatea contractantă cu privire la motivele respingerii ofertei sale.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăseşte dovada constituirii garanţiei de bună conduită, Consiliul a făcut aplicarea dispoziţiilor art. 271^1 alin. (3) şi art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 şi a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 10543/717/C9/11.04.2016, să prezinte dovada constituirii acesteia, conform prevederilor art. 271^1 din ordonanţă, precum şi confirmarea transmiterii/depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10748/12.04.2016, depunând copia ordinului de plată nr. 142/12.04.2016, precum şi dovada depunerii, în original, a garanţiei de bună conduită la autoritatea contractantă.

Dosarul achiziţiei şi documentele necesare soluţionării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 12022/21.04.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Achiziţie alimente conservate, pâine albă, fructe, dulciuri diverse, lactate şi brânzeturi pentru Centrul „Cantina Socială” ..., lot 2 – Pâine albă*, cod CPV 15000000-8 *Alimente, băuturi, tutun şi produse conexe* (Rev. 2), ... a iniţiat procedura de cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. 385597/07.03.2016.

Din informaţiile invitaţiei de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului care se va atribui este de 240.131,2 lei,

fără TVA, criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor 22.03.2016.

Rezultatul procedurii a fost consemnat în raportul procedurii nr. .../04.04.2016, oferta depusă de ..., pentru lotul 2, fiind respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Nemulţumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. .../05.04.2016, ... a depus contestaţia în analiză, solicitând anularea acestui rezultat şi reevaluarea ofertei prezentate.

Cu toate că societatea contestatoare a solicitat reevaluarea ofertelor, în condiţiile în care întreaga contestaţie priveşte doar motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, Consiliul consideră că, în fapt, solicitarea priveşte exclusiv reevaluarea ofertei prezentate.

În ceea ce priveşte excepţia invocată de autoritatea contractantă datorată faptului că dovada în original a constituirii garanţiei de bună conduită nu s-a realizat odată cu depunerea contestaţiei, ci ulterior, Consiliul reţine că, potrivit OUG nr. 51/2014, art. 271^1: *În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligaţia de a constitui garanţia de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestaţiei/cererii/plângerii şi data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/ hotărârii instanţei de judecată de soluţionare a acesteia. (2) Contestaţia/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanţiei prevăzute la alin. (1). (3) Garanţia de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condiţiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări şi se depune în original la sediul autorităţii contractante şi în copie la Consiliu sau la instanţa de judecată, odată cu depunerea contestaţiei/cererii/plângerii.* […] *(5) Garanţia de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puţin 90 de zile, să fie irevocabilă şi să prevadă plata necondiţionată la prima cerere a autorităţii contractante, în măsura în care contestaţia/cererea/plângerea va fi respinsă* [...].

Autoritatea contractantă fiind nemulţumită de faptul că societatea contestatoare nu a depus garanţia odată cu contestaţia a solicitat respingerea contestaţiei „pe cale de excepţie”, context în care Consiliul are în vedere următoarele:

- OUG nr. 51/2014 nu prevede nicio sancţiune în cazul în care garanţia nu este constituită la momentul depunerii contestaţiei, ci ulterior;

- OUG nr. 51/2014 nu interzice regularizarea contestaţiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanţiei sau, dacă este cazul, suplimentarea ei;

- OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată şi completată prin OUG nr. 51/ 2014, interzice respingerea unei contestaţii neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a îşi corecta contestaţia [art. 270 alin. (2) - *în situaţia în care Consiliul apreciază că în contestaţie nu sunt*

cuprinse toate informaţiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înştiinţare, să completeze contestaţia];

- art. 200 alin. (2) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu menţiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- art. 33 alin. (2) din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabileşte dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: *Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condiţiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligaţia de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanţă şi de a transmite instanţei dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanţei*. Aşadar, o cerere care nu este însoţită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă *ipso facto*, ci i se pune in vedere autorului să îşi timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanţă i se va respinge cererea.

La art. 6 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă se prevede că *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim şi previzibil, de către o instanţă independentă, imparţială şi stabilită de lege. În acest scop, instanţa este datoare să dispună toate măsurile permise de lege* şi *să asigure desfăşurarea cu celeritate a judecăţii*. Solicitarea Consiliului de constituire şi prezentare a garanţiei de bună conduită în termen de 3 zile lucrătoare, întrucât nu este interzisă de ordonanţă, se subînţelege că este permisă.

Din interpretarea prevederilor evocate, reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestaţie nu este însoţită de garanţia de bună conduită sau că aceasta nu are cuantumul solicitat, nu se poate respinge pur şi simplu contestaţia, ci trebuie să se manifeste un rol activ şi să îi pună în vedere contestatoarei să îşi constituie garanţia conformă cerută de lege.

Aşadar, pentru a nu aduce atingere substanţei dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităţilor contractante, Consiliul este ţinut să dea dovadă de rol activ şi, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatoarei un termen pentru constituirea şi prezentarea garanţiei de bună conduită de care este condiţionată judecarea pe fond a cauzei.

În prezenta speţă, întrucât ... a răspuns solicitării Consiliului, aducând dovada constituirii garanţiei, garanţie care este acoperitoare, contestaţia sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanţiei, excepţia ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată. În plus, ar fi şi inechitabilă sancţiunea respingerii, câtă vreme autoritatea a intrat în posesia garanţiei de bună conduită, suma de 2.401,31 lei fiind virată în contul ei. Scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ..., astfel cum impune 271^1 alin. (1) din ordonanţă, este atins în prezenta cauză.

Trecând la soluţionarea pe fond a contestaţiei, se constată că aceasta priveşte respingerea ofertei ... pentru nedepunerea Formularului 8 - *Declaraţie de acceptare a condiţiilor contractuale,* conform cerinţei Secţiunii IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fişa de date, respectiv „Oferta tehnică se scanează şi se depune online, împreună cu documentele de calificare solicitate prin fişa de date a achiziţiei", fapt comunicat prin adresa nr. ..../05.04.2016 privind rezultatul procedurii.

Atât în procesul – verbal privind evaluarea documentaţiei de calificare şi a propunerii tehnice nr. .../30.03.2016, cât şi în raportul procedurii nr. .../04.04.2016, cu privire la oferta ... pentru lotul 2, s-a reţinut lipsa Formularului 8 din cuprinsul documentelor de calificare, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În cadrul fişei de date, la cap. IV4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice", s-a precizat: „Prop. tehnica va fi prezentata separat de oferta financiara si va avea un caracter ferm si obligatoriu pe toata durata de valabilitate stabilita de autoritatea contractanta. Propunerea tehnica va cuprinde toate caracteristicile care definesc produsele din oferta, cerinte tehnice minimale si caracteristicile produsului oferit astfel încât sa poata fi comparate cu cele prevazute în prezentul caiet de sarcini si va fi semnata de catre persoane imputernicite de operatorul economic. În acest sens, în propunerea tehnica se vor detalia specificatiile tehnice.

Furnizorul are obligatia de a face dovada conformitatii produsului (cu un standard sau norma tehnica) prin prezentarea Certificatului de calitate, Declaratiei de conformitate sau Buletin de analiza.

Oferta tehnica se scaneaza si se depune online, împreuna cu documentele de calificare solicitate prin Fisa de date a achizitiei.Toate documentele vor fi certificate prin semnatura si stampila. Propunerea tehnica va fi depusa de fiecare ofertant/participant in SEAP cu titlul :„Propunere tehnica". Semnatura electronica este obligatorie pe toate aceste documente.

Nerespectarea cerintelor din caietul de sarcini cu privire la caracteristicile tehnice, atrage dupa sine descalificarea ofertei ca neconforma (art.36, alin.2, litera (a)/HG 925/2006 cu completarile si modificarile ulterioare)".

La cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare", s-a precizat: „Oferta finaciara - ofertantul va exprima pretul unitar în lei – fara TVA/produs, precum si pretul pentru întreaga valoare a ofertei – si echivalentul în euro la cursul BNR stabilit în fisa de date a achizitiei (Curs de referinta comunicat de BNR în ziua publicarii Invitatiei de participare in SEAP).

Pretul din propunerea financiara se exprima în LEI fara TVA (si cu TVA), cu doua (2) zecimale si va include toate cheltuielile aferente produsului ofertat, inclusiv transportul.

Pretul prezentat în oferta declarata câstigatoare este ferm pe toata durata derularii contractului. Nu se admite actualizarea pretului in sensul majorarii lui. Daca oferta financiara va fi exprimata sub alta forma decât cele prezentare mai sus, specific pe fiecare lot, aceasta va fi considerata neconforma, deoarece stabilirea ofertei castigatoare se realizeaza prin compararea preturilor prezentate, iar daca acestea sunt sub forme diferite, nu se va putea realiza compararea si intocmirea clasamentului.

Ofertantul trebuie sa completeze si sa prezinte: - Formularele 7 - Oferta + Anexa 7A si 7B

- Propunerea de contract (model contract) + **Declaratie de acceptare a conditiilor contractuale - Formular 8** (este permisa formularea de amendamente la clauzele contractuale in masura in care nu contravin dispozitiilor art. 36 alin. 2 lit. b din HG 925/2006).

Toate documentele care reprezinta propunerea financiara, vor fi urcate in SEAP cu titlul :„Propunerea financiara”. Semnatura electronica este obligatorie pe toate aceste documente”.

Totodată, la cap. IV.4.3 „Modul de prezentare a ofertei”, s-a indicat operatorilor economici: „Are dreptul de a transmite oferta orice operator economic înregistrat în SEAP.

Vor fi evaluati doar ofertantii care la data limita de depunere oferta (indicata in Invitatia de participare), sunt inscrisi in achizitie si au oferta de pret (pret total/lot ofertat si pret pentru fiecare produs din lotul ofertat in lei, fara TVA, cu doua zecimale) si documente depuse in SEAP, cu exceptia situatiei prevazuta la art. 11 alin 4 din HG 925/2006.

Ofertantul va depune in SEAP la adresa www.e-licitatie.ro, pana la data si ora prevazute in Invitatia de participare, oferta continand urmatoarele documente in format electronic, semnate cu semnatura electronica;

1.dovada depunere garantie de participare;

2.dupa caz, informatii privind documentele ce urmeaza a fi prezentate pentru a confirma ca ofertantul este încadrat conform legii în categoria întreprinderilor mici si mijlocii;

3.documente de calificare;

4.propunere tehnica;

5.propunere financiara; formularul de oferta se va posta in campul special destinat acestuia (bifa propunere financiara), iar valoarea ofertei se va posta si va fi criptata in sistem;

6.raspunsul la solicitarile de clarificari formulate de catre comisia de evaluare a autoritatii contractante;

7.acordul de asociere, imputernicirea privind autorizarea semnaturii ofertei si contractului.

Prezentarea in original de catre ofertantul/operatorul economic castigator este obligatorie pana la data semnarii contractului! Acesta va trimite toate documentele intr-un plic exterior, netransparent, inchis care, la randul lui va contine alte doua plicuri distincte, marcate corespunzator cu „Original” si „Copie”. Fiecare din aceste doua plicuri va contine cate un exemplar din Documente de calificare, Propunere tehnica si Propunere financiara. Ofertantul are obligatia de a numerota si semna fiecare pagina a ofertei, precum si de a anexa un opis al documentelor prezentate in plicurile cu propunerea tehnica, propunerea financiara si documentele de calificare. Nu se accepta oferte alternative.

Adresa la care se depune oferta: Directia Publica Administrare Cantina Sociala ..., jud...., str.Cuza Voda, nr.36, bl.112, cod 330021.

Numarul de ex.: Original si Copie. Ofertantul trebuie sa sigileze originalul si copia în plicuri separate, marcând corespunzator plicurile cu “ORIGINAL” si respectiv “COPIE”.

În caz de neprezentare a unui document dintre cele solicitate ca fiind ,,cerinte obligatorii”, autoritatea contractanta nu permite completarea ulterioara, neprezentarea având ca efect descalificarea ofertantului. De asemenea neraspunderea la clarificarile solicitate ulterior deschiderii ofertelor în termen de 48 de ore, atrage dupa sine descalificarea ofertantului. Ofertele retrase dupa data limita de depunere, atrag de la sine descalificarea acestora. Autoritatea contractanta nu este raspunzatoare în legatura cu posibilitatea ofertantului de a depune noua oferta, modificata, pâna la data si ora limita, stabilite în SEAP. Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forta majora, cad în sarcina operatorului economic. Oferta se considera întârziata daca a fost depusa la sediul autoritatii, dupa data si ora limita prezentate prin intermediul SEAP.

Data, ora si locul deschiderii ofertelor: specificat in SEAP si in Invitatie de participare”.

Din cele mai sus reţinute, se constată că, în mod distinct şi explicit a prevăzut autoritatea contractantă componenţa propunerii tehnice (cap.

IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”), precum şi componenţa propunerii financiare (cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”), Formularul 8 *Declaraţie de acceptare a condiţiilor contractuale*, în discuţie, fiind prevăzut la capitolul IV.4.2 privind prezentarea propunerii financiare.

Întrucât în cuprinsul cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” s-a prevăzut că Oferta tehnică se scanează şi se depune online, împreună cu documentele de calificare solicitate prin fişa de date a achiziţiei, sub nicio formă nu se poate admite că formularul în discuţie ar fi trebuit depus de ofertantă odată cu documentele de calificare şi propunerea tehnică.

În conformitate cu prevederile art. 176 din ordonanţă, referitor la cerinţele de calificare, *Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criterii de calificare şi selecţie referitoare numai la: a) situaţia personală a candidatului sau ofertantului; b) capacitatea de exercitare a activităţii profesionale; c) situaţia economică şi financiară; d) capacitatea tehnică şi/sau profesională; e) standarde de asigurare a calităţii; f) standarde de protecţie a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) şi alin. (3) lit. e).*

Fiind explicită cerinţa de prezentare a Formularului 8 *Declaraţie de acceptare a condiţiilor contractuale,* în cadrul propunerii financiare, era necesar ca ofertanta, în conformitate cu prevederile art. 170 din ordonanţă să se conformeze acesteia.

Este adevărat că, în fişa de date, la cap. IV.4.3 „Modul de prezentare a ofertei”, s-a stabilit că, în caz de neprezentare a unui document dintre cele solicitate ca fiind „cerinţe obligatorii”, nu permite completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect descalificarea ofertantului, după cum a arătat achizitoare, însă această situaţie nu este aplicabilă în speţă câtă vreme ofertanta a respectat cerinţa referitoare la prezentarea Formulaului 8 – **în cadrul propunerii financiare**.

Pe de altă parte, contrar celor susţinute de autoritatea contractantă, documentul în analiză *Declaraţie de acceptare a condiţiilor contractuale,* putea fi solicitat ofertantei, complinirea acestuia neputând să aducă vreun avantaj în detrimentul celorlalţi participanţi în procedură, nefiind o completare semnificativă.

Cât priveşte trimiterea făcută de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, la prevederile cap. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei - punctul 5”, se constată că acest argument nu a fost reţinut nici în cuprinsul procesului – verbal de evaluare şi nici în raportul procedurii, nu este însuşit de membri comisiei de evaluare şi nu a fost comunicat contestatoarei, astfel că aceasta nu a putut să-şi formuleze contestaţia în consecinţă.

Mai mult, la pct. 5 din cap. IV.4.3 „Modul de prezentare a ofertei”, după propunerea financiară este punct şi virgulă (;), despre formularul de ofertă fiind făcută menţiunea că se va posta în câmpul special, valoarea ofertei urmând a fi criptată în SEAP.

Faţă de cele reţinute, se consideră că în mod eronat a fost respinsă oferta ... pentru lotul 2 ca inacceptabilă pentru lipsa Formularului 8

Declaraţie de acceptare a condiţiilor contractuale, din documentele de calificare şi propunerea tehnică, cătă vreme în fişa de date s-a solicitat prezentarea acestui document în cadrul propunerii financiare, critica din acest punct de vedere fiind considerată întemeiată.

În considerarea celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) şi (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ... şi anulează raportul procedurii nr. .../04.04.2016, în partea care priveşte oferta ... şi oferta declarată câştigătoare pentru lotul 2, precum şi comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestor ofertante. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ... şi finalizarea procedurii pentru lotul 2, cu încheierea unui nou raport al procedurii în termen de 20 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicaţi în termenul legal.

PREŞEDINTE COMPLET,
...

MEMBRU COMPLET, **MEMBRU COMPLET,**
... **...**