



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1134 / C9 / 1229

Data: 11.07.2019

Prin contestația nr. 43/24.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23677/25.06.2019, depusă de ..număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura simplificată, online, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de proiectare și asistență tehnică privind obiectivul "Eficientizarea energetică a sistemului de iluminat public din municipiul T....."* – faza DTAC, PT, CS, DE – PMT-2019-P-005, cod *Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea, în parte, a rezultatului/raportului procedurii nr. 2026/18.06.2019, comunicat prin adresa nr. 20262/DOS-III 16/18.06.2019, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara conforme și admisibile ofertele depuse de și a actelor subsecvente acestora; admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate după studierea dosarului cauzei; repunerea sa în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor.

..... având CUI înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. a depus cerere de intervenție voluntară nr. 1277/05.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25591/05.07.2019, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, în principal, ca lipsită de interes, iar în subsidiar, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 20262/DOS-III 16/18.06.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată acceptabilă, conformă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 4.

În opinia contestatoarei, ofertele depuse de ..., ... declarate acceptabile și conforme de către comisia de evaluare, nu îndeplinesc cerințele minimale din documentația de atribuire.

Ofertele ... sunt neconforme, deoarece ofertanții nu pot realiza în mod legal componente din cadrul obiectului contractului respectiv:

- verificarea tehnică a proiectului pentru instalațiile electrice proiectate precum și pentru documentațiile aferente obținerii acordurilor/avizelor solicitate prin Certificatul de Urbanism;
- serviciile de întocmire a documentațiilor aferente obținerii acordurilor/avizelor solicitate prin Certificatul de Urbanism.

Invocând prevederile documentației de atribuire:

- fișa de date a achiziției - III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, **Cerința 3 - Informații privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți;**

- caietul de sarcini - **capitolul IV - Specificații tehnice;**

- clarificările emise în cadrul procedurii de autoritatea contractantă (răspuns consolidat la solicitarea de clarificări nr. 5320/DOS.III/A/b)

- Formularul de contract din cadrul documentației de atribuire - **art. 9 - 9.3;**

- Certificatul de urbanism nr. 72/25.01.2018, **pct. 5;**

- Prevederile legale incidente:

- art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții;

- art. 1, art. 5, art. 7 și art. 8 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin HG 925/1995;

- art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016;

- art. 1852, 1769 și 1770 din Codul civil, contestatoarea apreciază că, raportat la prevederile documentației de atribuire, este fără putință de tăgadă că serviciile de verificare tehnică a proiectului, a documentațiilor aferente obținerii acordurilor/avizelor solicitate prin Certificatul de Urbanism și activitatea de întocmire a documentațiilor aferente obținerii acordurilor/avizelor solicitate prin Certificatul de Urbanism fac parte din obiectul contractului.

Conform raportului procedurii, ofertanții clasati pe primele trei locuri, ... la procedura de atribuire cu oferte individuale, neavând declarați subcontractanți.

În lipsa unor subcontractanți declarați, ofertanții clasati pe primele trei locuri realizează integral obiectul contractului de achiziție publică, adică atât proiectarea, cât și verificarea de proiect.

Pentru a putea realiza în mod legal această componentă a contractului - verificarea de proiect, raportat la prevederile legale menționate anterior, ofertanții clasati pe primele trei locuri aveau obligația legală de a realiza verificarea de proiect **prin verificatori de proiect independenți,** care să nu aibă calitatea de angajați ai proiectantului.

Având în vedere faptul că ofertanții clasati pe primele 3 locuri nu au declarat faptul că părți din obiectul contractului vor fi realizate de subcontractori, iar aceștia urmează să realizeze atât activitatea de proiectare cât și cea de verificare tehnică a proiectului, prin coroborare cu prevederile art. 5 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 925/1995, actualizat conform HG nr. 742/2018, rezultă fără putință de tăgadă faptul că aceste activități vor fi realizate cu angajați proprii.

În lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, propunerile tehnice întocmite de ofertanții clasati pe primele trei locuri sunt neconforme, aceștia neputând realiza în mod legal verificarea proiectului tehnic, componentă expres solicitată.

Mai mult, autoritatea contractantă nu poate obține Autorizația de Construire pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului, în lipsa unei documentații întocmite în mod legal, respectiv să fie verificată din punct de vedere tehnic de un specialist vericator de proiecte independent, verificarea de proiect fiind o cerință esențială prevăzută în Certificatul de urbanism, în vederea emiterii Autorizației de construire.

Necesitatea subcontractării serviciilor de verificare de proiect, precum și interdicția de a se realiza această activitate prin același operator economic care realizează și proiectul tehnic, pentru asigurarea independenței vericatorilor de proiect, a fost statuată atât de către Consiliu cât și de către instanțele de judecată, contestatoarea amintind:

- Decizia nr. 3605/22.06.2018, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul 287/57/2018, prin care s-a admis plângerea împotriva Deciziei CNSC nr. 1203/C10/919/08.05.2018;
- Decizia civilă nr. 3371/2017, pronunțată în dosarul nr. 1312/84/2016 de Curtea de Apel Cluj;
- **Decizia civilă nr. 2104/22.10.2018, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr. 961/59/2018,** prin care s-a admis plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. 2332/C3/2470/24.08.2018;
- **Decizia nr. 113/R/15.02.2019, pronunțată de Curtea de Apel Mureș, în dosarul nr. 21/43/2019, prin care s-a menținut Decizia CNSC nr. 3171/C5/3383/3385/27.12.2018;**
- **Decizia nr. 5640/26.06.2014,** pronunțată de Curtea de Apel Cluj;
- Decizia nr. 3137/25.09.2017, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 628/33/2017, prin care s-a menținut Decizia CNSC prin care s-a constatat că faptul că între factorii implicați în verificarea calității proiectelor, există o incompatibilitate dacă sunt angajații/colaboratorii aceleiași entități;
- Decizia CNSC nr. 2140/C2/2320/27.07.2018;
- Decizia CNSC nr. 2322/C6/2477/24.08.2018;
- Decizia CNSC nr. 2370/C5/2469/29.08.2018;
- Decizia CNSC nr. 2468/C5/2521/12.09.2018;
- Decizia CNSC nr. 2474/C7/2569/13.09.2018.

Contestatoarea susține că ofertele depuse SRL sunt neconforme, deoarece ofertanții nu pot realiza în mod legal componente din cadrul obiectului contractului, respectiv **serviciile de întocmire a documentațiilor aferente obținerii acordurilor/avizelor solicitate prin Certificatul de Urbanism.**

Prin Certificatul de Urbanism nr. 33/12.02.2018, se solicită ca, pentru eliberarea Autorizației de Construire, ofertantul să obțină avizele menționate la pct. 5.

Conform mențiunilor din cadrul Certificatului de Urbanism, în vederea emiterii Autorizației de Construire, ofertanții trebuie să întocmească o documentație de specialitate în vederea obținerii avizului/acordului de la furnizorul de gaze naturale. Documentația aferentă obținerii avizelor/acordurilor este o documentație similară documentațiilor de proiectare.

Această documentație de specialitate trebuie întocmită de către o entitate juridică care deține autorizație emisă în baza Ordinul Președintelui ANRE nr. 98/2015.

Din confruntarea listelor oficiale, niciunul dintre asociați sau subcontractorii declarați, care participă la procedura, nu dețin autorizație ANRE emisă în conformitate cu prevederile Ordinul

președintelui ANRE nr. 98/2015, care să le acorde dreptul de a întocmi documentațiile tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor în vederea obținerii Autorizației de Construire, iar în consecință, nu au capacitatea legală de a realiza aceste servicii.

Pentru a putea realiza aceste lucrări, ofertanții aveau obligația de a subcontracta această componentă unei entități care deține autorizațiile necesare, emise de autoritățile statului.

Contestatoarea afirmă că sunt confirmate de jurisprudența relevantă criticile sale, după cum urmează:

- Decizia Civilă nr. 3605/22.06.2018, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr. 287/57/2018, prin care s-a admis plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. 1203/C10/919/08.05.2018;
- Decizia Civilă nr. 3854/26.09.2018, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în dosarul nr. 446/57/2018, **prin care s-a menținut Decizia Consiliului nr. 2140/C2/2320/27.07.2018;**
- Decizia Civilă nr. 607/2018, pronunțată în dosarul nr. 33/45/2018, de Curtea de Apel Iași, prin care s-a menținut Decizia CNSC nr. 3448/C1/3543, 3806/22.12.2017;
- Decizia Civilă nr. 3935/12.10.2017, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul nr. 735/33/2017, prin care s-a admis plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. 2188/C10/2394/24.08.2017;
- Decizia CNSC nr. 2865/C10/3036/07.11.2018;
- Decizia CNSC nr. 2836/C5/3036/02.11.2018;
- Decizia CNSC nr. 2762/C9/3053/24.10.2018.

Referitor la inacceptabilitatea ofertelor criticate, contestatoarea subliniază că, în lipsa posibilității legale de a realiza activitatea de verificare tehnică a proiectelor, ofertanții aveau obligația de a declara entitățile care realizează aceste servicii, subcontractori conform precizărilor din documentația de atribuire.

Prin nedeclararea subcontractorilor, ca și cerință de calificare și selecție (III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesionale", din fișa de date a achiziției), ofertele depuse sunt inacceptabile.

Prin declararea ca admisibile a ofertelor criticate, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor - împreună cu costurile suplimentare aferente.

Raportat la prevederile legale, precum și la jurisprudența constantă, o entitate ca să poată realiza activitățile din cadrul obiectului contractului trebuie să aibă calitatea de asociat, terț sau subcontractor, și în niciun caz de furnizor, sens în care este amintită Decizia CNSC nr. 3448/C1/3543, 3806 din data de 22.12.2017, menținută de Curtea de Apel Iași prin Decizia Civilă nr. 607/2018/05.03.2018, pronunțată în dosarul 33/45/2017.

În lipsa declarării acestei entități ca subcontractant, deoarece ofertantul care și-a asumat activitatea de proiectare nu poate în mod

legal să realizeze serviciile de verificare a proiectului printr-un contract de colaborare, ofertantul nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției privind declararea eventualilor subcontractori care vor realiza activitățile aferente obiectului contractului.

Mai mult, ofertele sunt inacceptabile și datorită faptului că prin nedeclararea ca subcontractor a entității ce urmează a efectua activitatea de verificare de proiect, această entitate nu prezintă DUAE și declarațiile prevăzute de art. 59, 60, 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 21216/02.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 24989/02.07.2019, . a transmis punct de vedere referitor la contestația depusă de, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată.

După ce prezintă modul de derulare a procedurii, autoritatea contractantă precizează că, astfel cum reiese din PVE 10-13635/19.04.2019 și PVE 11-13761/22.04.2019, comisia de evaluare a consemnat analiza și verificarea propunerilor tehnice ale ofertanților, în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. III „Realizarea achiziției publice”, Secțiunea a 10-a „Procesul de verificare și evaluare”, din HG nr. 395/2016.

Ofertanții care au fost analizați sunt:

- subcontractant și SRL;
-
- subcontractant;
-

Autoritatea contractantă precizează că propunerile tehnice și financiare depuse de SRL au fost însoțite de declarații prin care precizează că informațiile cuprinse în acestea, în integralitate, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, întrucât ansamblul soluției tehnice propuse reprezintă rezultatul concepției și experienței proprii, astfel încât nu sunt de acord ca aceste documente să fie disponibile potențialilor contraofertanți.

În cazul ambelor declarații, motivarea se bazează pe prevederile art. 57 alin. (1) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016.

După ce amintește prevederile caietului de sarcini, cap. IV Specificații tehnice, autoritatea contractantă, față de cele invocate de contestatoare, aduce în discuție cele menționate la art. 13 alin. (1) și (2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, subliniind că, în niciunul dintre cazuri, respectiv ale celor trei ofertanți "acuzăți" de contestatoare, persoana nominalizată pentru îndeplinirea acestei activități nu participă la elaborarea proiectelor, nu întocmește

proiectele și nu elaborează raportul de expertiză tehnică, neexercitând calitatea de expert tehnic.

Conform DUAЕ..... au declarat că nu au niciun subcontractant pentru activitățile oferțate.

La verificarea ofertelor tehnice depuse de societățile indicate, s-a constatat că acestea au demonstrat că vor avea acces la resurse de personal specializat/autorizat în verificarea de proiecte, personal ce va face parte din echipele lor.

Autoritatea contractantă face precizarea că activitatea de verificare a proiectelor se autorizează la nivel de persoană/specialist și nu la nivel de persoană juridică. Astfel, nu operatorul economic trebuie să fie autorizat, ci personalul acestuia. Ofertantul a demonstrat că va deține acces la această resursă, cu persoana din cadrul echipei sale. Autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite demonstrarea relației la momentul depunerii ofertei, deoarece nu a impus condiții de calificare prin care să se demonstreze existența personalului, experților, specialiștilor.

Așadar, dreptul de verificare a unui proiect se acordă unei persoane fizice și nu unei persoane juridice. În consecință, un operator economic se poate angaja în prestarea de servicii de verificare de proiecte dacă dispune de personal specializat, atestat în acest sens. Fiecare dintre cei trei ofertanți a menționat câte o persoană care să îndeplinească acest rol, respectând astfel cerința din caietul de sarcini privind realizarea serviciului solicitat.

Referitor la critica nedeclarării verficatorului de proiect drept subcontractant, autoritatea contractantă subliniază că, prin documentația de atribuire, nu s-a impus modul în care ofertantul trebuie să dispună de verficatorul de proiect, respectiv tipul de relație contractuală cu prestatorul serviciilor de verificare tehnică a proiectării. În aceste condiții, ofertantul poate apela la un furnizor/prestator de servicii, calitatea acestuia fiind definită la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016.

Invocând art. 219 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă subliniază că legiuitorul a prevăzut posibilitatea de a apela la subcontractanți la orice moment al derulării unei proceduri, indiferent dacă vorbim despre ofertare sau suntem la partea de derulare a contractului, întărind acestea prin incidența art. 151 lit. b) coroborat cu art. 157 din HG nr. 395/2016, care vin să completeze posibilitatea reală de subcontractare, precum și flexibilitatea acestui aspect din punct de vedere legal, nefiind o modificare substanțială, în sensul definit la art. 221 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, referitor la utilizarea unei persoane care să dispună de atestat ANRE pentru gaze în vederea obținerii acordurilor/avizelor solicitate prin certificatul de urbanism nr. 33/12.02.2018, autoritatea contractantă precizează următoarele:

.. în calitate de operator al sistemului de distribuție a gazelor naturale și în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 47/2003,

eliberează avize solicitanților pentru autorizarea execuției construcțiilor amplasate în vecinătatea obiectivelor rețelei sale de distribuție.

După ce prezintă documentele care se pot obține, conform operatorului <https://www.distrigazsud-retele.ro/obtinerea-de-avize/>, autoritatea contractantă menționează că, din ghidul de avize existent pe site-ul menționat, nu rezultă necesitatea existenței unui atestat special la această fază.

Dacă într-adevăr este nevoie de realizarea unor devieri, lucrări specializate sau de altă natură, la momentul oportun și la apariția necesității echipa de specialiști se poate completa, declarând subcontractant sau, după caz, personal suplimentar la momentul respectiv, fără modificarea costurilor.

De altfel, acest aspect este indicat și la nivelul avizului nr. 312385155/20.02.2019, care instituie obligații preventive ale solicitantului, ..., relativ la obligațiile pe perioada desfășurării lucrărilor. Deci, această obligație apare în perioada de asistență tehnică din partea proiectantului, astfel că nu se justifică obligativitatea ofertanților invocată de contestatoare de a prevedea de la acest moment un astfel de specialist, cu atât mai mult cât orizontul de timp pentru utilizarea specialistului nu este clar definit.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă Consiliului, fiind înregistrate sub nr. 25343/04.07.2019.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25591/05.07.2019, URBIOLED SRL a depus cerere de intervenție, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației, în principal, ca lipsită de interes, iar în subsidiar, ca nefondată, sens în care au fost prezentate argumente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de proiectare și asistență tehnică privind obiectivul "Eficientizarea energetică a sistemului de iluminat public din municipiul faza DTAC, PT, CS, DE – PMT-2019-P-005, cod CPV 71000000-8 Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție (Rev. 2), ...* a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care se va atribui este de 569.592,80 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 20.02.2019, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, fiind situată pe locul 4 în clasamentul ofertelor admisibile, ... învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, sens în care a constituit cautiunea în sumă de 11.391,86 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 205547384/1 din 28.06.2019, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Cluj.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2026/18.06.2019, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cât privește excepția lipsei de interes invocată de societatea intervenientă, se constată că este nefondată, în condițiile în care aceasta din urmă a criticat toate ofertantele ale căror oferte s-au clasat pe poziții superioare celei pe care s-a clasat oferta sa - locul 4.

Astfel, a fost criticată atât oferta declarată câștigătoare, depusă de .., cât și ofertele situate pe locurile 2 și 3 în clasamentul ofertelor admisibile, depuse de

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, în referire la critica legată de pretinsa neîndeplinire de către ofertantele clasate pe primele trei locuri în clasamentul ofertelor admisibile, a cerinței privind verificarea proiectelor, se reține că, prin caietul de sarcini, cap. IV Specificații tehnice, s-a precizat "Obiectul contractului de servicii ce urmează a fi atribuit constă în ... **verificarea proiectelor de către verificatori de proiecte atestați pe specialități**".

Totodată, se reține că, prin adresa de clarificare nr. 5320/DOS.III/A/b, publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.02.2019, pct. III, față de întrebarea nr. 1 "raportat la prevederile caietului de sarcini vă solicităm să ne precizați clar și fără echivoc dacă activitățile prevăzute în Etapa 1, Etapa 2 și Etapa 3 – capitolul IV – specificații tehnice **fac parte din obiectul contractului și acestea cad în sarcina ofertanților**", s-a emis următorul răspuns "Răspuns nr. 1: A se vedea răspunsul din adresa nr. 4850/12.02.2019 – **Toate activitățile prevăzute în Etapa 1, Etapa 2 și Etapa 3 – capitolul IV Specificații tehnice fac parte din obiectul contractului și acestea cad în sarcina ofertanților**".

În același sens, prin formularul de contract, art. 9 Obligațiile principale ale prestatorului, pct. 9.3, s-a prevăzut "Obiectul contractului de servicii, ce urmează a fi atribuit, constă în **verificarea proiectelor de către verificatori de proiecte atestați pe specialități**".

Față de cele reținute, sunt considerate relevante următoarele prevederi legale:

– art. 13 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, potrivit căroră **Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale**

aplicabile se efectuează de către specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verficatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică. (2) Se interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate în condițiile alin. (1) coroborat cu prevederile art. 5 alin. (2). (3) Verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților;

– art. 8 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 925/1995, modificată prin HG nr. 742/2018, potrivit căruia *În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verficatorul de proiecte:*

a) **nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică;**

b) răspunde în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate a construcției/construcțiilor pentru realizarea cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute în proiect, precum și pentru concordanța dintre soluția tehnică descrisă în memoriile tehnice pe specialități, tehnologia de execuție propusă pentru realizarea obiectivului de investiții și caietele de sarcini corespunzătoare, concordanță reflectată inclusiv în listele de cantități de lucrări din proiectul tehnic de execuție;

c) efectuează verificarea, din punct de vedere tehnic, a unei documentații tehnice/proiect numai pentru domeniul/domeniile și/sau subdomeniul/subdomeniile de construcții și/sau specialitatea/specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerinței/cerințelor fundamentale pentru care a fost atestat;

– art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.*

Din verificarea propunerilor tehnice prezentate de ... SRL, Consiliul constată că s-a nominalizat ca verficator de proiect independent domnul ... – serviciu externalizat.

Mai mult, ofertantul clasat pe locul 2.. ... a nominalizat ca verficator de proiect pe, pentru care a prezentat declarație de disponibilitate.

S-a constatat că și a nominalizat o persoană ca verificator de proiect, respectiv domnul ...

Față de cele reținute, întrucât în documentația de atribuire (caietul de sarcini), inclusiv clarificările publicate în SEAP, autoritatea contractantă a prevăzut că obiectul contractului de servicii care urmează a fi atribuit constă și în verificarea proiectelor de către verificatori de proiecte atestați pe specialități, acest serviciu fiind în sarcina ofertanților, se consideră că în mod corect ofertanții au nominalizat persoane în acest sens.

Documentația de atribuire este în egală măsură obligatorie, operatorilor economici la întocmirea ofertei și autorităților contractante la verificarea acestora.

Mai mult, documentația de atribuire, sub aspectul asigurării serviciului de verificare a proiectelor nu a fost contestată, motiv pentru care, cerința impusă și-a consolidat caracterul obligatoriu.

În condițiile în care atât ofertanta câștigătoare ... cât și ofertanta de pe locul 2, ..., au nominalizat pentru serviciul de verificare a proiectelor, persoane independente, cu respectarea prevederilor legale mai sus citate, criticile contestatoarei din acest punct de vedere sunt nefondate.

Întrucât criticile formulate împotriva ofertanților ale căror oferte s-au clasat pe primele două locuri în clasamentul ofertelor admisibile, sunt nefondate, critica față de ofertantul clasat pe locul al treilea este lipsită de interes. Câtă vreme două oferte clasate pe locuri superioare sunt admisibile, este lipsită de interes soluționarea criticilor față de oferta de pe locul 3.

Cât privește critica contestatoarei privind lipsa deținerii de către ofertanți a autorizației ANRE emisă în conformitate cu prevederile Ordinul președintelui ANRE nr. 98/2015, care le-ar acorda dreptul de a întocmi documentațiile tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor, respectiv a Autorizației de Construire, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care, societatea contestatoare nu a adus argumente pentru care ar fi necesară deținerea autorizației ANRE de către ofertanți, cu atât mai mult cu cât, o cerință în acest sens nu a fost impusă în documentația de atribuire.

Este de reținut și faptul că, potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) din Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 98/2015, modificat prin Ordinul nr. 210/2018, *Prevederile prezentului regulament se aplică operatorilor economici care solicită acordarea/prelungirea/echivalarea/modificarea/suspendarea/retragerea* **autorizațiilor pentru activitățile de proiectare, execuție și exploatare a obiectivelor/sistemelor/ instalațiilor din domeniul gazelor naturale.**

Or, obiectul contractului care urmează a se atribui nu este în domeniul gazelor naturale, ci privește *Servicii de proiectare și asistență tehnică privind obiectivul* **Eficientizarea energetică a**

sistemului de iluminat public din municipiu– faza DTAC, PT, CS, DE.

Mai mult, având în vedere cele cuprinse în avizul obținut de achizitoare de la distribuitorul de gaze naturale, Consiliul a reținut și faptul că ofertantul câștigător a nominalizat ca persoană de specialitate pentru îndeplinirea contractului pe dom– inginer ANRE IIA.

Câtă vreme ofertantul câștigător îndeplinește condiția referitoare la autorizarea ANRE a unei persoane pentru realizarea serviciului de proiectare, criticile contestatoarei față de celelalte ofertante clasate pe locurile 2 și 3 sunt lipsite de interes.

Față de cele reținute, nefiind constatate încălcări ale legislației incidente, raportat și la cerințele impuse de achizitoare în cadrul documentației de atribuire, Consiliul va respinge contestația.....ca nefondată.

Pe cale de consecință, criticile contestatoarei fiind considerate nefondate, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....

Redactată în 5 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.