CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin email în data de 04.08.2020 și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31511/ 04.08.2020, formulată de către SC .... SRL, cu sediul în .... ., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., reprezentată legal prin administrator ing. ..., împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă, comunicată prin email, în data de 30.07.2020, de către ...., cu sediul în ...., ., județul ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Serviciul de supervizare lucrări prin diriginți de șantier pentru obiectivul de investiții «Îmbunătățirea mobilității în ...., zona bd. ....– .... CPV* 71520000-9 *servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2)*, anunț de participare simplificat nr. ..../....), s-au solicitat următoarele: *„să se constate netemeinicia și nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara oferta societății noastre ca fiind neconformă, pentru presupusa situare a acesteia în premisa enunțată de art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, art. 215 din Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016; anularea deciziei autorității contractante de a respinge oferta societății noastre ca fiind conformă și, pe cale de consecință, revocarea tuturor actelor ce izvorăsc din această decizie, inclusiv a deciziilor de comunicare și a oricăror alte acte subsecvente acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății noastre sub aspectul reverificării modului de îndeplinire de către aceasta a tuturor condițiilor impuse de documentația de atribuire, caiet de sarcini, etc.”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31511/04.08.2020, formulată de către SC .... SRL împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă, comunicată prin email, în data de 30.07.2020, de către ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Serviciul de supervizare lucrări prin diriginți de șantier pentru obiectivul de investiții «Îmbunătățirea mobilității în ...., zona bd. ....– ....»”,* s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea menționează că, deși a depus o ofertă tehnică care, în opinia acesteia, întrunește condițiile caietului de sarcini deoarece a exemplificat/detaliat modalitatea prin care urmau a fi prestate serviciile ofertate, în data de 30.07.2020, prin adresa nr. 115204, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Motivele care au stat la baza acestei decizii sunt următoarele:
1. Nerespectarea cerinței de la pct. 10 „Modul de prezentare a ofertei” - 2 „Propunerea tehnică” al caietului de sarcini prin prisma faptului că *„nu se regăsesc descrise modalitățile de implementare a H.G. nr. 1/2018, respectiv sarcinile supervizorului, modul de comunicare, modul de emitere al instrucțiunilor, modul de asigurare al personalului supervizorului pentru acoperirea daunelor și organizarea activității pentru ducerea la îndeplinire a tuturor obligațiilor supervizorului”,* SC .... SRL susține că toate aceste aspecte au fost inserate în propunerea tehnică, în descrierea generală a serviciului, urmată de detalierea serviciului, prezentate în rubrica „Organizare și metodologie”.
1.a. Cu privire la modul de comunicare, petenta susține că, în cuprinsul caietului de sarcini, nu a fost indicat un anumit mod de comunicare, acesta fiind cel stabilit prin lege, respectiv prin mail, fax, etc., precum și cel din Cap. 12. „Comunicări” din contract. Subliniază faptul că, prin declarația de acceptate a condițiilor contractuale, SC .... SRL și-a însușit și modul de comunicare.

În ceea ce privește modalitatea de comunicare dintre diriginții de șantier, contestatoarea afirmă că acest aspect nu poate conduce la respingerea ofertei ca neconformă, întrucât este vorba de o colaborare între specialiști cooptați în cadrul unui contract iar modalitatea de comunicare dintre aceștia este, în principal una dinamică și doar subsecvent, o comunicare protocolară și birocratică. SC .... SRL învederează faptul că deține acreditările de certificare a managementului organizațional și al calității ISO 14001, ISO 9001, etc.

1.b. Cu privire la modul de emitere a instrucțiunilor, autoarea contestației afirmă că *„autoritatea contractantă nu este foarte clară în exprimare, emite păreri care nu au corespondent în lege”,* sens în care argumentează că dirigintele nu emite instrucțiuni, eventualele instrucțiuni referitoare la execuția lucrărilor fiind emise de proiectant prin dispoziții de șantier sau de către autoritatea contractantă.
1.c. Referitor la modul de asigurare al personalului supervizorului pentru acoperirea daunelor, autoarea contestației susține că această cerință nu a fost inserată în caietul de sarcini.
1.d. În ceea ce privește organizarea activității pentru ducerea la îndeplinire a tuturor obligațiilor supervizorului, contestatoarea susține că toate elementele se regăsesc în oferta tehnică.
1.e. SC .... SRL afirmă că cerința condițiilor contractuale conforme cu dispozițiile H.G. 1/2018, sunt îndeplinite, iar din oferta tehnică rezultă atribuțiile tehnice, financiare, iar la pct. 7 de la sarcina 1 din „organizare si metodologie” se precizează faptul că *„Orice alte responsabilități vor respecta prevederile H.G. nr.1/2018 și Ordinul MDRT nr. 1496/2011, cu completările ulterioare.”*
1.f. Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia nu ar fi prezentat persoana desemnată ca reprezentant al supervizorului, contestatoarea precizează că toți diriginții implicați în activitate sunt reprezentanți ai supervizorului, aceștia fiind coordonați de un lider care îi reprezintă în fata autorității, iar toate aceste aspecte se regăsesc în oferta tehnică.
2. Cu privire la motivul invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, constând faptul că nu ar fi respectat cerința caietului de sarcini privind prezentarea numărului de specialiști, ci doar i-a specificat pe domenii, contestatoarea precizează următoarele:
2.a. Justificarea numărului de specialiști se regăsește la rubrica „Organizare și metodologie”, în lista cu personalul, unde sunt specificați specialiștii pe domenii, astfel cum au fost solicitați de către autoritatea contractantă, fiind prezentați ca specializări în tabelul menționat. În același tabel este nominalizat câte un specialist pentru fiecare activitate/domeniu, în total fiind 5 (cinci) specialiști.
2.b. Cu privire la numărul de ore alocat pe lună/om și pe categorie de lucrări, contestatoarea susține că a prezentat în tabelul din răspunsul la solicitarea nr. 113864. Astfel, autoritatea contractantă are toate datele în acest tabel (ex: 18 luni/4 ore pe zi. Zi = zi lucrătoare. Conform codului muncii la un program de 4 ore/zi sunt între 80 și 92 de ore pe lună, la un program de 2 ore/zi sunt între 40 și 46 ore, în funcție de luna respectivă.
2.c. În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia nu ar fi prezentat forma de acces la personalul propriu, declarațiile de disponibilitate și autorizațiile diriginților de șantier, contestatoarea precizează că a răspuns în adresa nr. 113864 - Forma de acces la personal prin SC .... SRL. Numărul autorizațiilor diriginților

de șantier a fost menționat în tabel. Învederează faptul că, în ipoteza în care autoritatea contractantă avea dubii în acest sens, putea efectua verificări pe site-ul ISC.

3 Cu privire la neîndeplinirea cerinței referitoare la lista cu personalul cheie, petenta precizează că „aranjamentul contractual", în forma modelului transmis de autoritatea contractantă, reprezintă „declarația de disponibilitate". În opinia contestatoarei, *„formalismul exagerat al autorității contractate, în ceea ce privește denumirea actului, forma și nu fondul acestuia, nu pot conduce la respingerea unei oferte ca neconformă"*.

Având în vedere cele expuse, consideră că respingerea ofertei sale, ca neconformă, este subiectivă și nelegală, autoritatea contractantă având ca scop anularea procedurii de atribuire.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să facă dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar, în temeiul art. 10 alin. (1) din lege, i s-a cerut să precizeze, în clar actul atacat emis de autoritatea contractantă și data recepționării acestuia.

SC .... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 206426094/1 din 06.08.2020, a sumei de 3.089 lei, emisă CEC BANK, Sucursala ...., documentul fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 32459/07.08.2020.

Prin punctul de vedere nr. 118879/05.08.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 31887/05.08.2020, ... a solicitat respingerea contestației formulată de către SC .... SRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, astfel după rezultă și din raportul procedurii nr. 115116/30.07.2020, în mod corect comisia de evaluare *„a procedat la declararea ca inacceptabilă/neconformă/neadecvată a ofertei depusă de SC .... SRL, motivat de nerespectarea cerințelor caietului de sarcini"*, din oferta contestatoarei lipsind următoarele: informațiile referitoare la prestarea serviciului de supervizare; justificarea numărului de specialiști necesari; numărul de ore alocat pe lună/om pentru fiecare categorie de lucrare cuprinsă în graficul fizic de execuție, declarațiile de disponibilitate și autorizațiile specialiștilor, lista completată cu personalul - cu forma de acces la personal angajat sau externalizare (art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016).

Învederează faptul că, în caietul de sarcini nr. 85320/02.06.2020, a inserat cerința potrivit căruia propunerea tehnică va fi elaborată cu respectarea acestuia și a legislației în domeniu și va conține următoarele: *„o descriere a modului de prestare a serviciului de supervizare, cu respectarea Caietului de sarcini, proiectului tehnic și a legislației în domeniu în vigoare; justificarea numărului de specialiști pentru urmărirea și verificarea tuturor lucrărilor, conform graficului de*

execuție și proiectului tehnic, anexe la Caietul de sarcini, precum și pentru activități diverse (lucrări/activități pregătitoare, întocmirea de documente cerute de lege și alte activități cu ISC și deținătorii de utilități, care au legătură cu activitățile și orice alte specialități și activități necesare îndeplinirii contractului); o descriere a momentului în care vor interveni fiecare specialist în implementarea viitorului contract; numărul de ore alocat pe lună/om pentru fiecare categorie de lucrare cuprinsă în graficul fizic de execuție al lucrărilor; o lista cu personalul cheie cuprinzând cel puțin următoarele informații: 1. numele și prenumele, 2. domeniul de autorizare, 3. forma de acces la serviciile acestora (personal propriu angajat sau prin externalizare), însoțită de următoarele documente: CV-urile actualizate, semnate și datate de titulari (în copie lizibilă semnată și ștampilată de ofertant; cu mențiunea «conform cu originalul»); operatorul economic ofertant va face dovada asigurării accesului ofertantului la serviciile personalului, fie prin resurse proprii, (contract de muncă, Revisal, etc.), fie prin externalizare, situație în care se vor prezenta aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, însoțite de declarații de disponibilitate. Toate documentele solicitate se vor prezenta semnate și datate (în copie lizibilă semnată și ștampilată de ofertant, cu mențiunea «conform cu originalul»); autorizațiile diriginților de șantier, pentru personalul nominalizat, valabile la data limită de depunere a ofertelor, conform cerințelor din prezentul caiet de sarcini (în copie lizibilă semnată și ștampilată de ofertant, cu mențiunea «conform cu originalul»); în conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, autoritatea contractantă acceptă documente (diplome/certificate/atestate de studii) echivalente celor solicitate, emise de organisme stabilite în alte state membre ale Uniunii Europene sau cu care România are încheiate acorduri pentru recunoașterea și echivalarea certificărilor/ autorizărilor în cauză. Cu excepția cazurilor de forță majoră (deces, relocare, pierderea capacității temporare sau permanente de muncă, pedepse privative de libertate, etc.), înlocuirea personalului nominalizat se poate face numai în mod excepțional, în situații bine fundamentate și numai cu acordul beneficiarului. Orice solicitare de înlocuire a personalului nominalizat care nu întrunește condițiile de mai sus dă dreptul beneficiarului de a rezilia contractul unilateral, fără punere în întârziere sau intervenția vreunei instanțe de judecată, fără dreptul la compensație, cu excepția celei cuvenită pentru serviciile deja prestate. Agentul economic specializat/ supervizorul își va desfășura activitatea în conformitate cu Ordinul MDRT nr. 1496/2011 pentru aprobarea Procedurii. 1/2018".

.... arată că, în urma analizării propunerii tehnice a ofertantului, comisia de evaluare a constatat în mod legal, obiectiv și raportat la cerințele caietului de sarcini, următoarele:

1. Conform caietului de sarcini, Capitolul 3 „Descrierea serviciului", subcapitolul 3.1, ofertantul *„își va desfășura activitatea pe*

toată perioada de execuție și garanție a lucrărilor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului nr. 1494/2011 și H.G. nr.1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice".

Potrivit cerinței de la capitolul 10 „Modul de prezentare a ofertei" al caietului de sarcini *„Agentul economic specializat/supervizorul își va desfășura activitatea în conformitate cu Ordinul MDRT nr. 1496/2011 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier modificat și completat și cu HG nr.1/2018".*

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator a prezentat modul de prestare a serviciului care cuprinde activitățile realizate de dirigintele de șantier pe toata durata contractului, precum și succesiunea și inter-relaționarea activităților, referitoare la dirigenția de șantier, a detaliat activitățile specifice cu privire la obligațiile dirigintelui de șantier.

Referitor la obligațiile supervizorului, în conformitate cu prevederile H.G. 1/2018, autoritatea contractantă susține că ofertantul a prezentat responsabilitățile supervizorului, fără a prezenta modul în care acestea vor fi duse la îndeplinire, redând prevederile caietului de sarcini. Totodată, susține că ofertantul nu a descris modalitățile de implementare a H.G. nr. 1/2018, respectiv sarcinile supervizorului: modul de comunicare, modul de emitere al instrucțiunilor, modul de asigurare al personalului supervizorului pentru acoperirea daunelor, organizarea activității pentru ducerea la îndeplinire a tuturor obligațiilor supervizorului.

De asemenea, organizatoarea procedurii precizează că, din oferta tehnică prezentată de SC .... SRL, nu rezultă atribuțiile tehnice, financiare și contractuale stabilite în Condițiile contractuale din H.G . nr. 1/2018. În acest sens, susține că ofertantul, deși a prezentat structura echipei propuse, nu detaliat activitățile corespunzătoare fiecărui membru. Ofertantul nu a prezentat persoana care este desemnată reprezentant al supervizorului.

.... arată că, în contextul celor expuse, prin adresa nr. 111316/22.07.2020 a solicitat ofertantului să precizeze prevederile din oferta tehnică care stabilesc modul de organizare în vederea prestării serviciului de supervizare, conform H.G. nr. 1/2018, însă prin adresa încărcată în SEAP, în data de 27.07.2020, semnată cu semnătură electronică extinsă, înregistrată la Primăria ....ui .... cu nr. 113864/28.07.2020, ofertantul SC .... SRL nu a adus informații suplimentare, menținând descrierea prezentată în propunerea tehnică.

2. În ceea ce privește justificarea numărului de specialiști pentru urmărirea și verificarea tuturor lucrărilor, conform graficului de execuție și proiectului tehnic, anexe la caietul de sarcini, precum și pentru activități diverse (lucrări/activități pregătitoare, întocmirea de

documente cerute de lege și alte activități cu ISC și deținătorii de utilități, care au legătură cu activitățile și orice alte specialități și activități necesare îndeplinirii contractului) (caietul de sarcini cap. 10), autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 111316/22.07.2020, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să justifice numărul de specialiști pentru urmărirea și verificarea tuturor lucrărilor, însă în adresa încărcată în SEAP în data de 27.07.2020, semnată cu semnătură electronică extinsă, înregistrată la Primăria ....ui .... cu nr. 113864/28.07.2020, ofertantul SC .... SRL nu a justificat numărul de specialiști prezentat, ci doar a specificat că a prezentat specialiștii pe domenii, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă. În caietul de sarcini numărul de specialiști solicitat era un număr minim.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, deși potrivit cerințelor de la Cap. 10 al caietului de sarcini, ofertantul trebuia să prezinte o listă cu personalul cheie, care să cuprindă următoarele: nume și prenume, domeniu de activitate, forma de acces și prezentarea numărului de ore alocat pe lună/om pentru fiecare categorie de lucrare, tabelul prezentat de acesta nu cuprinde o coloană cu forma de acces la personalul propriu.

În contextul celor expuse, prin aceeași adresă (nr. 111316/22.07.2020), comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC .... SRL și completarea listei cu personalul – cu forma de acces la personal – angajat sau externalizare, însă răspunsul oferit prin adresa înregistrată la Primăria ....ui .... cu nr. 113864/28.07.2020, ofertantul nu a completat lista cu personalul - cu forma de acces la personal - angajat sau externalizare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, întrucât graficul de execuție prezentat de către contestatoare nu prezintă numărul de ore alocat pe lună/om pentru fiecare categorie de lucrări, prin adresa susmenționată, comisia de evaluare a solicitat ofertantului modul de prezentare în grafic a numărului de ore pe lună/om pentru fiecare categorie de lucrării, însă în adresa înregistrată la Primăria ....ui .... cu nr. 113864/28.07.2020, ofertantul a atașat un tabel în care a prezentat numărul de luni și ore pe zi pentru fiecare specialist, deși cerința a fost de ore lună/specialist.

3. Referitor la lista cu personalul cheie, cuprinzând cel puțin următoarele informații: 1. numele și prenumele, 2. domeniul de autorizare, 3. forma de acces la serviciile acestora (personal propriu angajat sau prin externalizare), conform cerinței de la Cap. 9 al caietului de sarcini: *„Pentru asigurarea serviciului de specialitate ce face obiectul prezentului caiet de sarcini, supervizorul va avea o echipă formată din specialiști autorizați cu drept să desfășoare activitatea de dirigenție de șantier în domeniul autorizat, conform Ordin nr. 1496/2011, respectiv minim câte un diriginte de șantier autorizat în domeniile: Construcții drumuri și poduri- minim cod domeniu/subdomeniu de autorizare 3.3 - drumuri, poduri, tunele, piste*

de aviație, transport pe cablu - de interes local; Construcții civile, industriale și agricole - minim cod domeniu/subdomeniu de autorizare 2.2 - construcții civile, industriale și agricole - categoria de importanță C; Construcții edilitare și de gospodărie comunală cod domeniu/subdomeniu de autorizare 6; Instalații aferente construcțiilor - Instalații electrice - minim cod domeniu/subdomeniu de autorizare 8.1 - categoria de importanță C; Instalații aferente construcțiilor - Instalații sanitare - minim cod domeniu/subdomeniu de autorizare 8.2 -categoria de importanță C".

Potrivit cerințelor de la Cap. 10 al caietului de sarcini se va prezenta: *„o listă cu personalul cheie cuprinzând cel puțin următoarele informații: 1. numele și prenumele, 2. domeniul de autorizare, 3. forma de acces la serviciile acestora (personal propriu angajat sau prin externalizare), însoțită de următoarele documente: CV-urile actualizate, semnate și datate de titulari (în copie lizibilă semnată și ștampilată de ofertant, cu mențiunea «conform cu originalul»); Operatorul economic ofertant va face dovada asigurării accesului ofertantului la serviciile personalului fie prin resurse proprii, (contract de munca, Revisal, etc.), fie prin externalizare, situație în care se vor prezenta aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, însoțite de declarații de disponibilitate. Toate documentele solicitate se vor prezenta semnate și datate (în copie lizibilă semnată și ștampilată de ofertant, cu mențiunea «conform cu originalul»);*
- autorizațiile diriginților de șantier, pentru personalul nominalizat, valabile la data limită de depunere a ofertelor, conform cerințelor din prezentul caiet de sarcini (în copie lizibilă semnată și ștampilată de ofertant, cu mențiunea «conform cu originalul»)".

.... susține că ofertantul a prezentat aranjament contractual, fără mențiunea „conform cu originalul" și fără declarație disponibilitate.

În acest context, prin adresa nr. 111316/22.07.2020, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte CV semnate, datate și cu mențiunea „conform cu originalul"; autorizațiile specialiștilor - în copie „conform cu originalul"; aranjamente contractuale - în copie „conform cu originalul", însoțite de declarații de disponibilitate, însă în răspunsul oferit prin adresa încărcată în SEAP în data de 27.07.2020, semnată cu semnătură electronica extinsă, înregistrata la Primăria ....ui .... cu nr. 113864/28.07.2020, ofertantul nu a prezentat declarații de disponibilitate, considerând ca aranjamentele contractuale reprezintă contextual declarații de disponibilitate. Nu au fost prezentate autorizațiile specialiștilor, iar, în tabelul prezentat inițial, numărul unei autorizații nu aparținea specialistului.

Având în vedere cele expuse, ... afirmă: *„considerăm faptul că, în mod oportun comisia de evaluare, a declarat oferta neconformă, conform prevederilor art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini".*

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată documente ale dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a inițiat procedura simplificată într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Serviciul de supervizare lucrări prin diriginți de șantier pentru obiectivul de investiții «Îmbunătățirea mobilității în ...., zona bd. ....– ....», cod CPV* 71520000-9 *servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2)*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..../ .....

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de participare se menționează un cuantum de 154.402,64 *lei, fără TVA;* la pct. II.2.5) fiind precizat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

Potrivit raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 115116/30.07.2020, pag. 257 – 260, o singura ofertă a fost depusă în cadrul procedurii, respectiv cea aparținând SC .... SRL. Conform documentului de mai sus, aceasta a fost respinsă ca neconformă *„pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, respectiv neprezentarea de informații referitoare la prestarea serviciului de supervizare, nu a prezentat o justificare a numărului de specialiști necesari, nu a prezentat numărul de ore alocat pe lună/om pentru fiecare categorie de lucrare cuprinsă în graficul fizic de execuție al lucrărilor, nu a prezentat declarații de disponibilitate și autorizațiile specialiștilor, nu a completat lista cu personalul - cu forma de acces la personal; angajat sau externalizare - art. 215, alin. (5), din Legea nr. 98, coroborat cu prevederile art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016".*

Totodată, în raportul procedurii s-a consemnat și faptul că *„membrii comisiei de evaluare hotărăsc anularea procedurii de atribuire conform art. 212, alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 cu modificările si completările ulterioare: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă".*

Împotriva acestui rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 115204/30.07.2020, pag. 262 – 265, SC .... SRL a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul procesului-verbal nr. 99330/29.06.2020, de verificare a garanțiilor de participare și de constatare a ofertelor depuse le termen, pag. 82 – 84, autoritatea contractantă a consemnat faptul că

singura ofertă depusă în cadrul procedurii de atribuire în cauză aparține SC ..... SRL.

În conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/20106 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, ,,*Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*''.

La art. 134 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ precizându-se următoarele: ,,*Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*''.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 111316/22.07.2020, pag. 214 – 215, referitor la propunerea tehnică, comisia de evaluarea a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

,,1*. Vă solicităm să detaliați modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini la punctul 3.1 Descrierea general a serviciului, referitoare la prestarea serviciului de supervizare conform HG 1 – ofertantul va desfășura activitatea pe toată perioada de execuție și garanție a lucrărilor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, ordinului nr. 1494/2011 și prevederile HG nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specific pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu trimitere la informațiile din cadrul ofertei dumneavoatră;*

2. Vă solicităm să justificați modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini de la capitolul 10. Modul de prezentare a ofertei punctul 2. Propunerea tehnică, referitoare la justificare numărului de specialiști pentru urmărirea și verifiarea tuturor lucrărilor, conform graficului de execuție și proiectului tehnic, anexe la caietul de sarcini, precum și pentru activități diverse (lucrări/activități premergătoare, întocmirea de documente cerute de lege și alte activități cu ISC și deținătorii de utilități care au legătură cu activitățile și orice alte specialități și activități necesare îndeplinirii contractului), cu trimitere la informațiile și documentele din cadrul ofertei dumneavoastră;

3. Vă solicităm să clarificați modalitatea de îndeplinire a ceinrmței din caietul de sarcini de la capitolul 10. Modul de prezentare a ofertei punctul 2. Propunerea tehnică, referitoare la numărul de ore alocat pe lună/om pentru fiecare categorie de lucrare cuprinsă în graficul fizic de execuție al lucrărilor cu trimitere la informațiile și documentele din cadrul ofertei dumneavoastră;

4. Vă solicităm să justificați modlaitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini de la capitolul 10. Modul de îndeplinire a ofertei punctul 2. Propunerea tehnică referitoare la prezentare de CV-uri actualizate, semnate și datate de titular (în copie lizibilă semnată și ștampilată de ofertant, cu mențiunea – conform cu originalul), aranjamente contractuale în copie, conform cu originalul însoțite de declarații de disponibilitate; autorizațiile specialiștilor, în copie conform cu originalul, cu trimitere la informațiile și documentele din cadrul ofertei dumneavoastră;
5. Vă solicităm să detaliați modalitatea de îndeplinire a ceirnței din caietul de sarcini de la capitolul 10. Modul de prezentare a ofertei punctul 2. Propunerea tehnică referitoare la descrierea modului de intervenție al fiecărui specialist și anume modul de intervenție al liderului de echipă – supervisor, cu trimitere la informațiile și documentele din cadrul ofertei dumneavoastră;
6.Vă solicităm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini de la capitolul 10 Modul de prezentare a ofertei punctul 2. Propunerea tehnică referitoare la forma de acces la personal, cu trimitere la informațiile și documentele din cadrul ofertei dumneavoastră''.

Referitor la clarificările de mai sus, Consiliul consideră că în măsura în care SC .... SRL nu le-a contestat în termenele legale prevăzute la art. 8 din Legea nr. 101/2016, se prezumă că aceasta le-a însușit și acceptat, urmând a se conforma acestora; din această perspectivă Consiliul urmînd a analiza răspunsul contestatoarei, transmis prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 113864/22.07.2020, pag. 217 - 246.

Similar, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că a depus ofertă, a fost acceptată de către contestatoare, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și ofertantul participant la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

Revenind la răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că la prima întrebare, referitoare la descrierea generală a serviciului, conform caietului de sarcini, SC .... SRL răspunde astfel: ,,*în oferta tehnică se află descrierea generală a serviciului la 1.2 urmată de detalierea serviciului. Toate aspectele solicitate au fost formulate în – Organizare și metodologie*''.

În primă fază, raportându-se la solicitarea autorității contractante - ,,*Vă solicităm să detaliați modalitatea de îndeplinire (…)''*, respectiv modul laconic în care a răspuns contestatoarea, Consiliul apreciază că față de răspunsul acesteia sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5)

din H.G. nr. 395/2016, conform cărora ,,*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare (...) clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*''.

Potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ,,*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*''.

În acest sens, Consiliul reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 115204/30.07.2020, pag. 262 – 265, pentru răspunsul nr. 1 aferent solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: ,,*Nu se regăsesc descrise modalitățile de implementare a HG 1/2018, respectiv sarcinile supervizorului: modul de comunicare, modul de emitere a instrucțiunilor, modul de asigurare a personalului supervizorului pentru acoperirea daunelor, organizarea activității pentru ducerea la îndeplinire a tuturor obligațiilor supervizorului*''.

Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatoarei potrivit cărora ,,*prin caietul de sarcini nu a fost solicitat în mod deosebit modul de comunicare*'', deoarece la pct. 3.1. Decrierea generală a serviciului din cadrul caietului de sarcini, se precizează că ,,(...) *Activitatea supervizorului se va desfășura pe toată perioada de execuție și garanție a lucrărilor, în conformitate cu prevederile (...) HG nr. 1/2018 pentru aprobarea condiţiilor generale şi specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziţie aferente obiectivelor de investiţii finanţate din fonduri publice*''.

În cadrul clauzei 4 – Comunicări din cadrul H.G. nr. 1/2018 pentru aprobarea condiţiilor generale şi specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziţie aferente obiectivelor de investiţii finanţate din fonduri publice se precizează următoarele: ,,*4.1. Orice comunicare scrisă dintre Beneficiar şi/sau Supervizor, pe de o parte, şi Antreprenor, pe de altă parte, va indica denumirea Contractului şi numărul de identificare şi se va trimite prin poştă, fax, e-mail cu semnătură digitală sau se va livra personal, la adresa corespunzătoare indicată de părţi în acest scop în Acordul Contractual. 4.2. Dacă expeditorul solicită confirmare de primire, va include această solicitare în comunicare. Expeditorul va cere confirmare de primire de fiecare dată când există un termen-limită pentru primirea comunicării. În orice caz, expeditorul va lua toate măsurile necesare pentru a asigura primirea la termen a comunicării. 4.3. Când Contractul prevede transmiterea sau emiterea unei notificări, consimţământ, aprobare, acord, certificare sau decizie, notificarea, consimţământul, aprobarea, acordul, certificarea sau decizia vor fi, dacă nu se prevede altfel, în scris, iar cuvintele "a notifica", "a*

consimţi", "a aproba", "a accepta", "a certifica" sau "a decide" vor fi interpretate corespunzător. Orice astfel de consimţământ, aprobare, acceptare, certificare sau decizie nu vor fi refuzate sau amânate în mod nejustificat. 4.4. Orice comunicare între Antreprenor şi Supervizor va fi transmisă în copie şi Beneficiarului. Orice comunicare între Antreprenor şi Beneficiar va fi transmisă în copie şi Supervizorului''.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, respectiv – Organizare și metodologie, pag. 164 – 173, că referitor la clauza de mai sus nu există niciun element precizat în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei care să aibă vreo legătură cu norma juridică mai sus invocată.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că SC .... SRL a încălcat dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că ,,*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire* (...)''.

Conform comunicării rezultatului procedurii nr. 115204/30.07.2020, un alt element care a condus la respingerea ofertei contestatoarei se numără și faptul că aceasta ,,*nu a prezentat presoana care este desemnată ca reprezentant al supervizorului*''.

În cadrul clauzei 1. Definiții – lit. ccc) din H.g. nr. 1/2018 se precizează că supervizorul este definit ca fiind un ,,*operator economic sau echipă din cadrul Beneficiarului, desemnat de către Beneficiar. Supervizorul are atribuţiile tehnice, financiare şi contractuale stabilite în Condiţiile Contractuale. Supervizorul este nominalizat în Acordul Contractual sau notificat Antreprenorului potrivit prevederilor clauzei 5 [**Supervizorul şi reprezentantul Supervizorului**]. Supervizorul are în echipa sa diriginţi de şantier autorizaţi, potrivit prevederilor Legii şi orice alte persoane pentru îndeplinirea rolului său*''.

Analizând formularul nr. 4 – Lista cu personalul pentru prestarea serviciilor din cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta nu conține niciun *,,reprezentant al supervizorului''*; în cadrul listei respective fiind nominalizați următorii: *.*

Prin raportare la norma de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatoarei potrivit cărora ,,*precizăm că toți diriginții implicați în activitate sunt reprezentanți ai supervizorului, aceștia sunt coordonați de un lider care îi reprezintă în fața autorității, acestea regăsindu-se în oferta tehnică*'', deoarece din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, respectiv formularul nr. 4 – Lista cu personalul pentru prestarea serviciilor nu rezultă existența vreunui ,,*lider*'', ci numai a celor 5 (cinci) experți.

Totodată, Consiliul apreciază că dacă ar aplica raționamentul contestatoarei - ,,*diriginții implicați (…) sunt .* fie Diriginte drumuri, aspect care atrage, în mod automat, aplicarea față de oferta contestatoarei a dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora ,,*Oferta este considerată*

neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei (...)''.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că neconformare contestatoarei la solicitarea de clarificări emisă de către autoritatea contractantă este demonstrată și de următorul răspuns din cadrul adresei nr. 113864/22.07.2020, referitor la ,,justificarea numărului de specialiști'' - ,,*Consider că sunt suficiente informațiile prezentate pentru ca autoritatea contractantă să înțeleagă cum a fost corelat numărul și specialiștii implicați în urmărirea și verificarea tuturor lucrărilor aferente obiectivului*''. Un asemenea răspuns fiind în mod evident sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 mai sus citat.

În opinia Consiliului, conduita de mai sus se regăsește și în practica Curții de Justiție a Uniunii Europene care în cauza ..pronunțat astfel:„*Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,*

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 1....2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul

33)".

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta contestatoarei, în baza art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia ,,*Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme*''.

La acest moment, Consiliul apreciază că nu se mai impune continuarea și celorlalte aspecte invocate de către contestatoare, deoarece din cele ce preced rezultă, în mod clar, că oferta acesteia trebuia respinsă ca neconformă, orice alt element ulterior neputând conduce la un rezultat contrar.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC .... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .... și, pe cale de consecință, va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză astfel cum este aceasta precizată în cadrul raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 115116/30.07.2020.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC .... SRL, cu sediul în ...., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...., ...

Pe cale de consecință, menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză astfel cum este aceasta precizată în cadrul raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 115116/30.07.2020.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....