CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. APS 2357/30.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 36502/30.08.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., b-dul ... nr. ..., etaj ..., județul ..., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiții – Apărare mal drept râu ... pentru apărarea frontului de captare al comunei ..., cod CPV – 45246000-3 – Lucrări de regularizare a cursurilor de apă și a viiturilor (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 16293/MT/25.08.2017, în partea referitoare la răspunsurile de clarificări nr. 15649/MT/18.08.2017 și 16019/MT/ 22.08.2017, obligarea autorității contractante la acceptarea, în evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți și implicit a celor financiare atașate, a unor materiale geosintetice care corespund cu criteriile corespondente reglementate de Normativul pentru utilizarea materialelor geosintetice la lucrările de construcții – indicativ 075-02, inclusiv a standardelor precizate în normativ, deoarece autoritatea contractantă nu a răspuns clar și la obiect solicitărilor nr. 15649/MT/18.08.2017 și 16019/MT/22.08.2017, lăsând loc de interpretare, limitând concurența și determinând direcționarea implicită a operatorilor economici spre un anumit producător de materiale geosintetice.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de ..., în cuprinsul căreia se critică răspunsurile de clarificări

nr. 15649/MT/18.08.2017 și 16019/MT/ 22.08.2017, care, în cuprinsul lor, conțin referiri la caracteristicile tehnico-funcționale ale materialelor geosintetice.

Astfel, precizează că termenul generic ”Geosintetice” cuprinde: geotextile, georețele, geocompozite, geosaltele, geogrile, precum și elementele confecționate din acestea (geocontainere, saci etc), reprezentând o categorie de produse, cu un impact semnificativ în elaborarea ofertei (atât a propunerii tehnice, cât și a celei financiare) în cadrul achiziției publice, reprezentată în acest caz de 5 categorii de geosintetice, respectiv: geotextil 600 g/mp 10.654 mp, geotextil 400 g/mp 5.881 mp, geotextil biodegradabil preinsamantat 12.397 mp, saci geotextil tip E, cap =1 m.c.15.315 buc, saltea antierozionala 12.397 mp.

Contestatoarea menționează că a solicitat de la producători și importatori specializați în domeniul produselor geosintetice, oferte de preț însoțite de documente tehnice de calitate pentru materialele mai sus enumerate, în concordanță cu cerințele proiectului tehnic (memoriu tehnic vol 1 pag. 19; pag. 26; 27; memoriu tehnic vol. 2 pag. 17, 22 și 23).

Precizează că a solicitat oferte de prețuri de la șapte astfel de societăți și a primit de la cinci societăți care au în obiectul de activitate comercializarea de materiale geosintetice oferte care au fost adaptate cerințelor impuse prin specificațiile proiectantului, dar au suscitat numeroase controverse în legătură cu caracteristicile cerute de proiectant.

Consideră relevantă clarificarea nr. 15649/MT/18.08.2017, întrebarea și răspunsul, pe care le citează.

Apreciază că răspunsul autorității contractante la clarificare este ambiguu, nu clarifică situația expusă de operatorul economic și nu dovedește faptul că achizitoarea a înțeles că dorește în mod real să clarifice eventualele erori sau excese din documentația tehnică.

De asemenea, menționează că, prin adresa nr. APS 2312/ 18.08.2017, a solicitat autorității contractante să confirme că *geotextilul biodegradabil preinsamantat utilizat pentru pozarea saltelei antierozionale va putea fi confectionat din oricare material natural cu astfel de proprietati biodegradabile (ulterioare punerii in opera), ca: bumbac, canepa, iuta, paie, fibre de cocos etc., autoritatea contractanta neavand dreptul de a impune utilizarea unui anumit element strucural al produsului (materie prima - lana - in cazul de fata), asa cum este mentionat la pag. 26 din Proiect tehnic si Caiete de sarcini*, iar răspunsul ”sec” al acesteia, transmis prin clarificarea nr. 16019/MT/22.08.2017, a fost: *Materialul geotextil biodegradabil cu seminte incorporate, la care se face referire, va avea caracteristicile indicate in proiectul tehnic avizat, parte integranta din documentatia de atribuire*.

Subliniază că de la materia primă recomandată lână naturală - care este un material de natura organică-animală, se ajunge la fibre de proveniență vegetală - bumbac, iută și cânepă, fapt ce ilustreaza vizibil caracterul întemeiat al solicitării de clarificări, însă comportamentul

superficial și expeditiv al autorității contractante în tratarea solicitărilor de clarificări legate de caracteristicile geosinteticelor ce vor fi utilizate în cadrul acestui contract este dovedit și de răspunsul 1 la întrebarea 1, oferit unui alt operator economic, respectiv clarificarea nr. 16019/MT/ 22.08.2017, pe care o citează integral. Afirmă că această manieră de a răspunde, din partea autorității contractante ar fi fost cumva acceptabilă, dacă elementele Proiectului Tehnic ar fi fost în totalitate clare și elaborate în concordanță cu principiul fundamental al achizițiilor publice de interzicere a limitării concurenței prin impunerea, pentru materialele/ produsele folosite a unor caracteristici care să conducă spre un anumit furnizor, cum de fapt s-a întâmplat în cazul geosinteticelor din acest proiect.

Menționează că așa cum rezultă din solicitările de clarificări adresate de mai mulți operatori economici, documentația tehnică în cauză prezintă neconcordanțe și neclarități. Finalitatea răspunsurilor la solicitările de clarificări, care îndrumă operatorii tot spre documentația inițiala postată în SEAP, fără a oferi răspunsuri la obiect și de natură să ofere un cadru unitar de interpretare și alegere a materialelor nu poate fi considerată acceptabilă.

În continuare, detaliază cele solicitate autorității contractante în notificarea prealabilă.

Referitor la refuzul autorității contractante de a prelungi termenul pentru elaborarea ofertelor, apreciază că răspunsul acesteia este dat în același mod ”obtuz” ca și cel de tratare a solicitărilor de clarificări.

Prin adresa nr. 17052/MT/04.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37136/04.09.2017, ... a transmis punctul său de vedere, în cuprinsul căruia prezintă în detaliu procedura de atribuire criticată și invocă excepția tardivității contestației.

În susținerea tardivității contestației, menționează că ... a luat la cunoștință despre cerințele documentației de atribuire și implicit ale caietului de sarcini în data de 29.07.2017, prin publicarea acestora în SEAP, și exceptând data de 28.07.2017 (ziua cand a început termenul) și data de 03.08.2017 (ziua când s-a sfârsit termenul), rezultă că operatorul economic avea dreptul să depună contestație până cel târziu la ora 24:00 a zilei de 04.08.2017.

Mai mult, din analiza contestației, coroborat cu cele menționate mai sus, rezultă că actele considerate nelegale fac referire tot la conținutul documentației de atribuire, fiind aceleași solicitări din cadrul notificării prealabile nr. APS 2318/23.08.2017.

În referire la răspunsurile formulate la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă precizează că au fost clare și complete, întocmite în colaborare cu elaboratorul proiectului tehnic, fiind transmise în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare.

Autoritatea contractantă susține că răspunsurile contestate de ... au avut ca efect doar trimiterea operatorului economic la prevederile proiectului tehnic postat în SEAP odată cu documentația de atribuire.

Precizează că, în data de 25.08.2017, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 a transmis răspunsul la notificarea prealabilă nr. APS 2318/23.08.2017 și a specificat faptul că nu va adopta măsuri de remediere a aspectelor solicitate în notificarea prealabilă.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 37267/05.09.2017.

Prin adresa nr. 37396/3133/C9/06.09.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei, conform prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere cu privire la excepția invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (4), coroborate cu art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Prin adresa nr. APS 2428/08.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37823/08.09.2017, contestatoarea a răspuns solicitării, precizând că excepția invocată de autoritatea contractantă nu este fondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a iniţiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiții – Apărare mal drept râu ... pentru apărarea frontului de captare al comunei ..., cod CPV – 45246000-3 – Lucrări de regularizare a cursurilor de apă și a viiturilor (Rev. 2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 410228/28.07.2017. Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui este de 7.511.393,12 lei, fără TVA, criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 28.08.2017, ora 15:00.

Nemulţumită fiind de conținutul adresei nr. 16293/MT/25.08.2017, în partea referitoare la răspunsurile de clarificări nr. 15649/MT/ 18.08.2017 și 16019/MT/22.08.2017, ... a depus contestația în analiză.

Trecând la analiza contestației, Consilul constată că societatea contestatoare a transmis notificarea prealabilă nr. APS 2318/22.08.2017, prin care a solicitat luarea unor măsuri de remediere, în sensul reluării analizării tuturor solicitărilor de clarificări și prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a răspuns în data de 16293/MT/ 25.08.2017, precizând că toate specificațiile tehnice ale materialelor care urmează să fie puse în operă pentru execuția lucrărilor se regăsesc în Proiectul Tehnic, parte integrantă din documentația de atribuire; toate răspunsurile formulate la solicitările de clarificări transmise operatorilor economici au fost formulate în mod clar și complet. Referitor la prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor, arată că, deoarece răspunsul la solicitările de clarificări a fost transmis în timp util și nu a modificat documentația de atribuire nu se impunea o astfel de măsură.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestaţiei, în contextul ridicării de către autoritatea contractantă a excepţiei tardivităţii formulării acesteia, se constată că societatea contestatoare a luat cunoştinţă de conţinutul documentaţiei de atribuire la data de 28.07.2017, data publicării în SEAP a acesteia, ataşată anunţului de participare nr. 410228/28.07.2017.

Conform dispoziţiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

De asemenea, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz; (...).

Așadar, luând la cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data de 28.07.2017, ultima zi pentru depunerea notificării prealabile împotriva documentației de atribuire era 02.08.2017, valoarea estimată a contractului fiind sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Depunerea notificării prealabile la data de 22.08.2017 s-a efectuat cu depășirea termenului legal prevăzut.

Purtarea unei corespondenţe de clarificare cu autoritatea contractantă şi publicarea unor răspuns la clarificări nu poate avea ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a notificării prelalabile și, ulterior, a contestaţiei sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentaţia de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentaţiei, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoştea aspectele reclamate din cuprinsul documentației de atribuire de la data publicării acesteia – 28.07.2017, motiv pentru care trebuia să manifeste o minimă diligenţă şi să atace în termenul legal cerinţele în discuţie, dacă dorea clarificarea, completarea

sau eliminarea lor, neputând fi reţinut niciun motiv legal pentru depăşirea termenului impus de ordonanţă. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect şi, în acest mod, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/ modificări, operatorii economici ar putea să conteste ulterior cerinţe din documentaţie, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la adresa de clarificări.

De altfel, clarificările nr. 15649/MT/18.08.2017 și 16019/MT/ 22.08.2017 nu modifică conţinutul documentaţiei de atribuire.

Aşadar, raportat la normele art. 6 și 8 din lege, Consiliul reţine incidenţa tardivităţii reclamării cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Continuând cu verificarea respectării termenului legal de depunere a contestaţiei faţă de adresele de răspuns la clarificări, nr. 15649/MT/ 18.08.2017 și 16019/MT/22.08.2017, publicate în SEAP la datele de 18.08.2017 și 22.08.2017, Consiliul reţine că, faţă de aceste adrese, notificarea prealabilă este formulată în termenul legal, fiind depusă la data de 22.08.2017. De asemenea, contestaţia este formulată în termenul legal calculat de la data luării la cunoștință de răspunsul la notificarea prealabilă din data de 25.08.2017.

Prin clarificarea nr. 15649/MT.18.08.2017, s-a adus la cunoștința operatorilor economici următoarele:

Întrebare 1: In caietul de sarcini se cere o anumita grosime a materialului sub sarcina de 2 kPA (5 mm pentru geotextil 600 g/mp respectiv 3.40 pentru geotextil 400 g/mp).

In urma discuţiei cu producătorii/furnizorii de geotextile aceştia au prezentat oferte de materiale ce respecta toti parametrii importanti solicitati in caietul de sarcini: masa, rezistenta la tractiune, longitudinal si transversal, poansonarea statica si dinamica.

Grosimea materialului sub sarcina de 2 kPA, pentru geotextil 600 g/mp respectiv 400 g/mp nu poate fi insa respectata, pentru respectarea cerinţei de grosime producătorii ar trebui sa oferteze clase de geotextil cu masa mai mare (700-800 g/mp in loc de cel de 600 g/mp) cu costuri semnificativ mai mari, lucru nejustificat pentru realizarea obiectivului, conform cerinţelor din caietul de sarcini, atata timp cat geotextilele propuse de 600 g/mp si 400 g/mp îndeplinesc toate celelalte cerinţe.

Va rugam sa specificaţi daca se accepta ca material un produs geotextil de 600 g/mp respectiv 400 g/mp care îndeplineşte toti parametrii importanti specificaţi in caietul de sarcini, mai puţin pe cel privind grosimea materialului sub sarcina de 2 kPA. Consideram ca grosimea nominala este irelevanta, atata vreme cat sunt îndepliniţi toti parametrii importanti.

Răspuns 1: Caracteristicile celor două materiale geotextile, sub sarcina de 2kPa, cu valori ale grosimii de 5,00 mm şi respectiv 3,40 mm sunt corecte.

La lucrările executate si in curs de execuţie ale A.B.A. ... s-au mai furnizat şi pus în operă aceste materiale care au respectat aceste caracteristici importante.

Prin clarificarea nr. 16019/MT/22.08.2017, s-au adus la cunoștința operatorilor economici următoarele:

Întrebare 1: In adresa dvs nr. 15649/18.08.2017 ne comunicaţi faptul ca ati folosit materiale geotextile de 400 gr/mp, respectiv 600 gr/mp cu grosimi de 3,4 mm si respectiv 5 mm la lucrări executate sau in curs de execuţie ale A.B.A ....

Va comunicam ca nu este corect sa indicaţi parametrii pentru un material ce conduc clar la un unic producător, acest lucru ducând la o limitare a competitiei si neservind intereselor autoritatii contractante. Oricum, in toate fisele tehnice ale producătorilor de geotextile sunt indicaţi parametrii geotextilelor avand anumite tolerante (in plus sau in minus), asa ca grosimea specificata de dvs pentru materialele geotextile are de asemenea o toleranta.

Va solicitam sa ne transmiteti pentru cele 2 tipuri de geotextile mentionate (de 400 gr/mp si 600 gr/mp) valorile minime si maxime ale parametrilor solicitati cu tolerantele admisibile pentru toti parametrii menţionaţi in Caietul de Sarcini: masă, grosimea materialului sub sarcina de 2kPa, rezistenţa la tracţiune longitudinal, rezistenţa la tracţiune transversal, poansonare statică, poansonare dinamică.

Răspuns 1: Materialele ce vor fi puse in opera, in cadrul lucrării, vor avea caracteristicile indicate in proiectul tehnic avizat, parte din documentaţia de atribuire.

Întrebare 2: Pentru geotextilul de 400 gr/mp confirmaţi ca poansonarea dinamică este de 5 mm, adica mai mica decât la geotextilul de 600 gr/mp la care acest parametru este 5,5 mm.

Răspuns 2: Materialele ce vor fi puse in opera, in cadrul lucrării, vor avea caracteristicile indicate in proiectul tehnic avizat, parte integranta din documentaţia de atribuire.

Întrebare 3: Avand in vedere faptul ca in cazul unor produse geosintetice, caracterul "biodegradabil" poate fi indeplinit de mai multe tipuri materii prime/materiale, va rugam sa confirmaţi ca geotextilul biodegradabil preinsamantat utilizat pentru pozarea saltelei antierozionale va putea fi confecţionat din oricare material natural cu astfel de proprietati biodegradabile (ulterioare punerii in opera) ca: bumbac, canepa, iuta, paie, fibre de cocos, etc, autoritatea contractanta neavand dreptul de a impune utilizarea unui anumit element structural al produsului (materie prima - ”lana” in cazul de fata), asa cum este mentionat la pag. 26 din Proiect tehnic si Caiete de sarcini.

Răspuns 3: Materialul geotextil biodegradabil cu seminţe incorporate, la care se face referire, va avea caracteristicile indicate in proiectul tehnic avizat, parte integranta din documentaţia de atribuire.

Se poate observa din cele de mai sus că, prin respectivele clarificări, cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă a păstrat documentația de atribuire nemodificată.

Societatea contestatoare a susținut că răspunsurile oferite de autoritatea contractantă sunt ambigue, însă se poate observa că întrebările operatorilor economici nu priveau clarificarea documentației, ci solicitarea de acceptare a unor alte produse cu alte caracteristici tehnice sau pentru menționarea unor limite minime/maxime, în condițiile în care au fost prevăzute anumite specificații fixe.

Referitor la răspunsul la clarificări prezintă relevanţă normele art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire*, iar *autoritatea*

contractantă are obligaţia de a răspunde în mod clar şi complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare (...).

Niciunde în legislaţia în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentaţiei şi, nici atât, obligaţia autorităţii contractante de a o modifica după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligaţie legală de a modifica documentaţia după voinţa operatorului economic. Opţiunea modificării cerinţelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorităţii, iar nu o obligaţie, Consiliul neputând sancţiona autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerinţelor cuprinse în documentaţie.

De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricţiona participarea la procedura de atribuire prin intermediul cerinţelor impuse, însă dacă existau obiecţiuni de nelegalitate în privinţa cerinţelor din documentația de atribuire (caietul de sarcini), contestatoarea trebuia să le conteste *înainte de expirarea termenului legal*, iar nu să aştepte împlinirea lui.

Întreaga motivare a contestației privește stabilirea în mod nelegal a specificațiilor tehnice și a materialelor care vor fi utilizate, însă fiind ținut de excepția tardivității criticării documentației, Consiliul nu poate verifica fondul susținerilor.

De asemenea, petenta a susținut că achizitoarea a refuzat să dea niște răspunsuri pertinente la întrebările de clarificări, însă, după cum s-a arătat mai sus, răspunurile au fost clare, în sensul că se va respecta proiectul tehnic. Dacă aprecia că proiectul tehnic nu era clar și modul de întocmire a acestuia conduce la limitarea concurenței, contestatoarea trebuia să formuleze notificarea prealabilă în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință de conținutul lui.

Susținerea petentei că proiectul tehnic nu putea fi studiat și evaluat în câteva ore sau zile nu poate constitui un motiv pentru nerespectarea termenului legal stabilit.

Vizavi de solicitarea de prelungire a perioadei de evaluare, apreciindu-se termenul de 30 zile ca fiind insuficient, se poate observa că această solicitare este tardiv formulată raportat la data luării la cunoștință de data limită de depunere a ofertelor, care a fost stabilită prin anunțul de participare publicat în SEAP în data de 28.07.2017, iar prin răspunsurile la clarificări nu au fost aduse modificări ce ar putea determina luarea unei astfel de măsuri.

Astfel fiind, se constată netemeincia contestației față de răspunsul la clarificări și solicitarea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**