CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ../17.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../17.04.2018, formulată de .., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin ..., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„LUCRĂRI DE EXECUȚIE AFERENTE PROIECTULUI: ÎMBUNĂTĂȚIREA REȚELEI DE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ..., JUDEȚUL DÂMBOVIȚA”,* cod CPV 45233140-2 – lucrări de drumuri (Rev.2), s-a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la revizuirea documentației de atribuire și, în subsidiar, anularea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura simplificată, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„LUCRĂRI DE EXECUȚIE AFERENTE PROIECTULUI: ÎMBUNĂTĂȚIREA REȚELEI DE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ..., JUDEȚUL DÂMBOVIȚA”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. .., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Potrivit contestatoarei, în cuprinsul documentației de atribuire, există o serie de prevederi care fac imposibilă executarea lucrării ce

reprezintă obiectul procedurii, aceasta apreciind că este necesară revizuirea acestora și punerea lor în concordanță cu legislația în vigoare dar și cu situația din teren. În acest sens, contestatoarea invocă următoarele:

- în piesele scrise există descrieri/condiții care nu mai corespund reglementărilor tehnice în vigoare, respectiv, (1) se precizează că la intersecția cu drumul județean se va executa un strat de uzură BA16 – 5cm , însă nu se regăsește nicio caracteristică tehnică pentru acest tip de mixtură în caietul de sarcini și (2) caietele de sarcini Podețe tubulare, Podețe dalate, Ziduri de sprijin, Șanțuri betoane și Semnalizări rutiere (indicatoare) conțin descrieri și condiții care nu corespund reglementărilor în vigoare;

- părți ale memoriului tehnic nu corespund proiectului; astfel, se prezintă un întreg caiet de sarcini pentru terasamente cu precizările referitoare la o serie de lucrări, însă în restul proiectului nu sunt incluse astfel de lucrări; de asemenea, în tot proiectul tehnic, inclusiv în caietul de sarcini aferent, este descris ca strat de bază „macadam semipenetrat”, însă în listele de cantități și antemăsurători este contat „macadam ordinar”.

- dimensionarea sistemului rutier este greșită și nu există conformarea că sistemul rutier proiectat va rezista; breviarul de calcul este greșit: valorile la care se face raportarea (507,7 și 260,5) sunt calculate pentru o altă structură rutieră (4cm+5cm+15cm+30cm) decât cea din proiect;

- proiectul prezintă erori grave de proiectare, precum și abateri de la reglementările tehnice și legislația în vigoare; în acest sens, face referire la încălcarea STAS 863-85, la lipsa cotelor proiectate din profilele transversale curente, la faptul că profilele transversale sunt reprezentate elemente suspendate, etc.

În aceste condiții, și dat fiind faptul că, din punctul său de vedere, răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări ce au vizat aceste aspecte nu a fost unul concludent, contestatoarea apreciază că se impune modificarea documentației de atribuire. Pentru situația în care se va aprecia că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, solicită anularea procedurii.

Contestatoarea arată că, motivat de existența în cadrul documentației de atribuire a unor prevederi pe care le-a considerat nelegale, la data de 04.04.2018, a adresat autorității contractante o solicitare de clarificări, la care autoritatea contractantă a transmis răspunsul nr. 1873/05.04.2018 prin care neconcordanțele semnalate nu au fost revizuite.

Ulterior răspunsului autorității contractante anterior menționat, la data de 10.04.2018, ... a transmis notificarea prealabilă nr. 290/10.04.2018. Răspunsul la această notificare prealabilă a fost primit la data de 13.04.2018 prin adresa înregistrată cu nr. 1984,

contestatoarea înregistrând contestația la data de 17.04.2018, în termenul legal, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație nr. 2147/23.04.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 16244/23.04.2018, prin care a solicitat respingerea contestației, ca fiind lipsită de interes.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea tuturor principiilor și regulilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice. De asemenea, precizează că mai mulți operatori economici au depus oferte în cadrul acestei proceduri, aceștia având experiență în domeniul lucrărilor de drumuri, cunoscând legislația în vigoare și depunând, astfel, propuneri tehnice cu termene de garantare a lucrărilor realiste și conforme cu normativele în vigoare și cu solicitările din proiectul tehnic, caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată - într-o singură etapă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„LUCRĂRI DE EXECUȚIE AFERENTE PROIECTULUI: ÎMBUNĂTĂȚIREA REȚELEI DE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ..., JUDEȚUL DÂMBOVIȚA”* prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ....

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind cuprins între 4.077.713,44 lei, fără TVA.

Consiliul reține că, prin prezenta contestație, ..., în calitate de lidere al asocierii ... critică documentația de atribuire, solicitând revizuirea acesteia și, în subsidiar, anularea procedurii.

Având în vedere respectivele critici, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la cerințele documentaţiei de atribuire şi la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Preliminar, Consiliul reține că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a impune modificarea documentaţiei de atribuire şi, cu atât mai mult, obligaţia autorităţii contractante de a modifica documentaţia de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta este necorespunzător întocmită.

Consiliul va reține, de asemenea, că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1873/05.04.2018, a detaliat/lămurit/explicitat prevederi ale documentației de atribuire, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 274/04.04.2018, adresată de ..., *fără, însă, a modifica respectivele prevederi* din documentația de atribuire, astfel încât, se va raporta, în soluționarea contestației, la data publicării acesteia în SEAP.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are obligația de a modifica documentaţia de atribuire după voința operatorului economic care a făcut demersuri în acest sens. Opțiunea modificării cerinţelor documentației de atribuire reprezintă un drept al autorităţii, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări anumitor prevederi/specificații ale documentaţiei de atribuire.

Consiliul reține, ca aplicabile, în speță, dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *Sub sancțiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (…) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii. (…) (3) <u>În cazul în care notificarea prealabilă priveşte conținutul documentaţiei de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentaţiei de atribuire.</u>*

Reținând că solicitarea de clarificări a fost transmisă în afara termenului de la art. 6 alin. (3) menționat, Consiliul apreciază că prezenta contestație reprezintă, practic, o încercare de repunere în termen, motivat și de faptul că, în contestația formulată de ..., nu se regăsesc elemente concrete din care să rezulte că documentația de atribuire, așa cum a fost întocmită de autoritatea contractantă, nu reflectă necesitățile autorității contractante și/sau nu respectă reglementările tehnice și legislația în materia achizițiilor publice, în vigoare.

În contextul arătat, Consiliul apreciază criticile contestatoarei ca fiind tardiv formulate, față de data publicării documentației în SEAP, contestația ..., urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor,

Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.