



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. formulată de către SC SRL, în calitate de lider al SRL/...../..... SRL/...../ SRL/..... SRL/..... SRL/ ... SRL, cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ...4, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, adresă indicată și pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva procesului-verbal nr. 9, înregistrat sub nr. 99618/08.12.2020, a tuturor actelor subsecvente acestuia și a raportului de anulare a procedurii nr. 100804/11.12.2020, aferent lotului nr. 1, emise de către (.....), cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui „Acord-cadru proiectare și execuție lucrări pentru obiectiv de investiții «Creșterea eficienței energetice a blocurilor din», (350 imobile - 3 loturi)”, cod 45321000-3 lucrări de izolare termică (Rev. 2), anunț de participare nr. /....., s-au solicitat următoarele: „anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii pentru lotul 1, din etapa evaluării documentelor suport DUAЕ, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 8646/21.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 56732/21.12.2020, formulată de către SC SRL, în calitate de lider

al SRL/...../..... SRL/...../ SRL/..... SRL/..... SRL/..... SRL/ E & SRL, împotriva procesului-verbal nr. 9, înregistrat sub nr. 99618/08.12.2020, a tuturor actelor subsecvente acestuia și a raportului de anulare a procedurii nr. 100804/ 11.12.2020, aferent lotului nr. 1, emise de către (.....), s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire susmenționată, iar, în data de 18.08.2020 prin adresa nr. 66039 autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa, depusă pentru lotul nr. 1 al procedurii, se află pe primul loc, cu un punctaj de 100 puncte, motiv pentru care i-a solicitat prezentarea documentelor suport DUAЕ, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din legea nr. 98/2016.

Ulterior, prin adresa nr. 66042/18.08.2020, autoritatea contractantă a comunicat societății T SRL, în calitate de lider de asociere, faptul că oferta acesteia s-a clasat pe locul trei pentru lotul nr. 1, cu un punctaj de 80 de puncte. Împotriva acestui rezultat SC .. SRL a formulat contestație care a fost respinsă de către Consiliu prin Decizia nr./...../...../09.09.2020, pentru neconstituirea cauțiunii.

SC SRL a formulat o nouă contestație, înregistrată la CNSC sub nr. 40257/18.09.2020, respinsă ca tardivă prin Decizia CNSC nr./...../...../06.10.2020; plângerea formulată împotriva acesteia a format obiectul dosarului nr. .., pe rolul Curții de Apel București - Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, în care SRL/...../ SRL/...../..... SRL/..... SRL/..... SRL.. SRL a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante.

Contestatoarea arată că, în acest context, autoritatea contractantă a elaborat raportul de anulare a procedurii nr. 100804/11.12.2020, întemeindu-și această măsură pe următoarele împrejurări: „La data de 07.12.2020 a expirat termenul de evaluare a ofertelor, rezultat în urma referatelor de prelungire ale autorității contractante (...) totalizând un număr de 180 de zile. La aceeași dată expiră și valabilitatea ofertelor și a garanțiilor de participare. Nu s- a efectuat evaluarea documentelor - suport DUAЕ până la expirarea termenului de evaluare a ofertelor. (...) Comisia de evaluare a hotărât în cadrul Procesului - verbal nr. 9 (nr. înregistrare 99618/08.12.2020) anularea procedurii, conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2020”.

În opinia autoarei contestației, decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire este abuzivă și nelegală, fiind emisă cu încălcarea vădită a prevederilor art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în sensul că autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii, cu încălcarea principiului asumării răspunderii.

Mai precizează că asocierea din care face parte are calitatea de intervenient în favoarea autorității contractante în cadrul Dosarului nr. aflat pe rolul Curții de Apel București - Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, ce are ca obiect plângerea formulată

de T SRL împotriva Deciziei CNSC nr./...../2020/06.10.2020, litigiu care a implicat costuri în sarcina contestatoarei.

Prin urmare, susține că decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire pentru circumstanțe constând tocmai în încălcarea propriei obligații legale prevăzute de art. 124 teza a II-a din HG nr. 395/2016, respectiv de solicitare a prelungirii ofertelor și garanțiilor de participare, este cu atât mai abuzivă și de natură să prejudicieze drepturile și interesele sale.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri. Atașat exemplarului original al contestației, SC SRL a atașat, în original, recipisa de consemnare nr. a sumei de 880.000 lei, emisă de CEC Bank, Sucursala ...

Prin punctul de vedere nr. .., înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 4351/27.01.2021, ... (.....), pe cale de excepție, a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, în calitate de lider al SRL/...../ SRL/...../..... SRL/..... SRL/..... SRL - SRL ca „lipsită de obiect (...) deoarece va relua procesul de evaluare a ofertelor depuse pentru lotul nr. 1”.

Față de cele de mai sus, precizează că prin procesul-verbal nr. 9, înregistrat sub nr. 99618/08.12.2020 și prin raportul nr. 100804/11.12.2020, a dispus anularea procedurii de atribuire pentru lotul 1 „Acord-cadru proiectare și execuție lucrări pentru obiectiv de investiții: «Creșterea eficienței energetice a blocurilor din sector 5 – 133 imobile», motivat de faptul că nu s-a putut finaliza procesul de evaluare a ofertelor în termenul maxim prevăzut de dispozițiile art. 214 alin. (3) lit. a) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016 (în vigoare la data inițierii procedurii), împotriva acestei măsuri, ofertantul SC SRL formulând contestația în cauză.

În urma analizei argumentelor prezentate în contestație, autoritatea contractantă susține că înțeles să dispună măsuri de remediere, constând în anularea procesului-verbal nr. 9, înregistrat sub nr. 99618/08.12.2020 și a raportului nr. 100804/11.12.2020, precum și măsura corelativă privind continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 1.

Această decizie a fost adusă la cunoștința tuturor persoanelor interesate, prin publicarea, în S.E.A.P., a măsurii de remediere nr. 24821/25.01.2021, ca urmare a contestației formulată de către SRL/...../..... SRL/...../..... SRL/..... SRL/..... SRL/..... SRL.

Față de cele de mai sus, având în vedere că obiectul contestației vizează anularea actelor administrative, reprezentate de procesul-verbal nr. 9, înregistrat sub nr. 99618/08.12.2020 și a raportului nr. 100804/11.12.2020 și reluarea procesului de evaluare a ofertelor, iar, în calitate de autoritate contractantă a dispus măsuri de remediere în acest sens, conform dispoziției susmenționate, în temeiul

art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, aceasta din urmă solicită respingerea contestației în cauză ca fiind lipsită de obiect.

În drept, invocă dispozițiile art. 18 și art. 21 din legea nr. 101/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisurile menționate în punctul de vedere.

Prin adresa nr. /..... /.. Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei punct de vedere cu privire la excepția lipsei de obiect a contestației, astfel cum a fost invocată și motivată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 24950/25.01.2021.

Prin punctul de vedere nr. .., înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .., SC SRL, în calitate de lider al SRL /..... / SRL /..... /..... SRL /..... SRL /..... SRL /..... E & SRL, a răspuns astfel: *„Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a dus la îndeplinire măsurile solicitate prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, vă solicităm să luați act de rămânerea acesteia fără obiect”*.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..... (.....), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui *„Acord-cadru proiectare și execuție lucrări pentru obiectiv de investiții «Creșterea eficienței energetice a blocurilor din», (350 imobile - 3 loturi)”*, cod 45321000-3 lucrări de izolare termică (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. /..... Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este cuprinsă între 50.232.940,56 lei și 1.172.101.946,41 lei, fără TVA: Lotul contestat este lotul nr. 1 Acord-cadru proiectare și execuție lucrări pentru obiectiv de investiții *«Creșterea eficienței energetice a blocurilor din Sector 5 -133 imobile»*, cu o valoare estimată cuprinsă între 16.744.313.52 lei și 445.398.739,64 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind *„cel mai bun raport calitate - preț”*.

În cadrul unui prim ciclu procesual SRL a formulat contestație împotriva procesului-verbal nr. 7/61100/31.07.2020 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, solicitând următoarele: *„anularea, în parte, a adresei nr. 66042 din 18.08.2020, în ceea ce privește aspectele privind comunicarea locului și punctajului obținut de oferta depusă de asocieria SRL, (...), ca netemeinice și nelegale, cât și a adresei nr. 68083 din 25.08.2020, prin care ne-a fost respins accesul la dosarul achiziției; în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anulare, în parte, a obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere constând în: anularea deciziei prin care oferta depusă de asocieria - SRL, a fost clasată, pentru lotul 1, pe locul trei cu un punctaj de 80 de puncte, ulterior evaluării propunerii tehnice și financiare, reevaluarea ofertei tehnice depusă de asocieria SRL și aplicarea criteriului de atribuire*

prevăzut în fișa de date, cu respectarea factorilor de evaluare și a algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire; reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile din punct de vedere financiar și aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date, cu respectarea factorilor de evaluare și a algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire”.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”, Consiliul a conexas această contestație la contestația depusă de către

Prin decizia C.N.S.C. nr./...../09.09.2020, Consiliul a respins cele două contestații pentru *neconstituirea cauțiunii legal impusă*.

Ulterior, SC .., lider al/..... SRL a formulat contestație împotriva procesului-verbal nr. 7 și a tuturor actelor subsecvente acestuia (comunicare rezultat, raportul procedurii, etc.), emise de (.....), solicitând următoarele: „*anularea procesului verbal nr. 7, înregistrat sub nr. 61100/31.07.2020, prin care au fost evaluate propunerile tehnice și financiare, cât și acordarea punctajului, cât și a tuturor actelor ulterioare acestuia din care rezultă evaluarea ofertelor emise de . ca netemeinice și nelegale; în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere constând în: anularea deciziei prin care oferta depusă de asocieria T DRL - SRL, a fost clasată, pentru lotul 1, pe locul trei, cu un punctaj de 80 de puncte, ulterior evaluării propunerii tehnice și financiare, anularea deciziei prin care oferta depusă de asocieria, (...), a fost clasată, pentru lotul 1, pe locul doi, cu un punctaj de 90 de puncte, ulterior evaluării propunerii tehnice și financiare, anularea deciziei prin care oferta depusă de asocieria SRL (lider)/...../..... S.R.L./...../ SRL/..... SRL/... SRL/ E & SRL, (...), a fost clasată, pentru lotul 1, pe locul unu cu un punctaj de 100 de puncte, ulterior evaluării propunerii tehnice și financiare, reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile din punct de vedere tehnic și aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date cu respectarea factorilor de evaluare și a algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire; reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile din punct de vedere financiar și aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date, cu respectarea factorilor de evaluare și a algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire*”.

Prin decizia C.N.S.C. nr./...../...../06.10.2020, Consiliul a admis excepția tardivității contestației și, pe cale de consecință a respins, ca tardivă, contestația formulată de către SC T SRL, lider al T SRL/ SRL.

Împotriva acestei decizii, SC SRL a formulat plângere, care a făcut obiectul dosarului nr. ..., înregistrat pe rolul Curții de Apel București, secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal. Prin Hotărârea nr., instanța antementionată a dispus următoarele: „*Respinge plângerea*.”

Admite cererea de intervenție. Obligă petenta la plata către intervenienta SRL a sumei de 3.020 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reduse”.

Ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr./...../...../06.10.2020, autoritatea contractantă a elaborat raportul de anulare a procedurii nr. 100804/11.12.2020, în cuprinsul căruia a consemnat că „La data de 07.12.2020 a expirat termenul de evaluare a ofertelor, rezultat în urma referatelor de prelungire ale autorității contractante nr. (...) cu un număr de 60 de zile, de la data de 06.06.2020, până la data de 06.08.2020 și nr. 58357/23.07.2020 cu un număr de 120 zile, de la data de 06.08.2020, până la data de 07.12.2020, totalizând un număr de 180 de zile. La aceeași dată expiră și valabilitatea ofertelor și garanțiilor de participare. Nu s-a efectuat evaluarea documentelor suport DUAE până la expirarea termenului de evaluare a ofertelor.(...) Ca urmare a celor precizate mai sus, comisia de evaluare a hotărât, în cadrul procesului-verbal nr. 9 (nr. înregistrare 99618/08.12.2020), anularea procedurii, conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din legea achizițiilor publice nr. 98/2020, (...)”.

Împotriva procesului-verbal nr. 9 (nr. înregistrare 99618/08.12.2020) și a raportului de anulare a procedurii nr. 10084/11.12.2020, SC SRL, în calitate de lider al SRL/...../..... SRL/...../..... SRL/..... SRL/..... SRL/.....E & SRL a formulat contestația ce formează obiectul prezentei cauzei.

Prin Încheierea nr. 2516/...../2875/29.12.2020, Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestației din prezenta cauză, până la pronunțarea instanței cu privire la plângerea formulată împotriva deciziei C.N.S.C. nr./...../...../06.10.2020; ca urmare a pronunțării Deciziei nr. de către ..., prin Încheierea nr./...., Consiliul a dispus repunerea pe rol a contestației în cauză.

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Prin raportare la norma juridică mai sus invocată, Consiliul reține că, în cadrul adresei nr. 24821/25.01.2021, publicată în S.E.A.P., în data de 26.01.2021, sub identificator –/00484, a precizat următoarele: „Măsură de remediere: ca urmare a contestației formulate de ofertantul SC SRL, în calitate de lider al SRL/...../..... SRL/...../..... SRL/..... SRL/.....E & SRL: art. 1 – Începând cu data prezentei se anulează procesul – verbal nr. 9 înregistrat sub nr. 99618/08.12.2020 și raportul nr. 100804/11.12.2020 prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1 (...) art. 2 alin. (1) (...) comisia de evaluare va relua procesul de evaluare a ofertelor depuse pentru lotul nr. 1 (...) din etapa la care se regăsea procedura din momentul anulării (...)”.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 8790/02.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 537/02.02.2021, contestatoarea menționează următoarele: „(...) având în vedere faptul că autoritatea contractantă a dus la îndeplinire măsurile solicitate prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, vă solicităm să luați act de rămânrea acesteia fără obiect”.

Având în vedere cele expuse mai sus, în temeiul devin aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către SC SRL, în calitate de lider al SRL/...../..... SRL/...../ SRL/..... SRL/..... SRL/ E & SRL.

Raportat la dispozițiile anterior invocate, precum și la cele ale art. 248 alin. (1) Cod procedură civilă, Consiliul nu se va mai pronunța asupra altor excepții și pe fondul cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către SC SRL, în calitate de lider al SRL/...../..... SRL/...../..... SRL/..... SRL/..... SRL/.....E & SRL, cu sediul în municipiul, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (.....), cu sediul în municipiul

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.