



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 619/C6/441

Data: 26.03.2021

Prin contestația datată 26.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10043/01.03.2021, formulată de către STRABAG SRL, cu sediul în municipiul București, Calea 13 Septembrie nr. 90, et. 5, camera 5.14, sector 5, având CUI RO5348490, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/13563/1994, reprezentată convențional de avocat Iuliana Negoită, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4B/189.841/19.02.2021 și a celei cu nr. „4B/189.837/19.02.2021, transmisă VIAROM CONSTRUCT SRL, precum și a raportului procedurii de atribuire nr. „4B/189.837/19.02.2021”, emise de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, prin DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI BUCUREȘTI, cu sediul în municipiul București, bd. Iuliu Maniu nr. 401A, sector 6, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Lucrări de remediere privind lucrarea: «Fluidizarea traficului pe DN 1 km 8 + 100 - km 17 + 100 și centura rutieră a Municipiului București în zona de nord: Obiect 5a - Reabilitarea și extinderea la 4 benzi a centurii rutiere a Municipiului București pe sectorul cuprins între DN1A - DN1; Obiect 6 – continuarea centurii rutiere existente a Municipiului București cu pasaj superior peste CF la Otopeni”*, cod CPV 45233140-2 lucrări de drumuri (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr. SCN10751798/16.09.2020), s-au solicitat următoarele: *„(i) anularea comunicării nr. 4B/189.841/19.02.2021 (Anexa 1) prin care oferta Strabag a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă; (ii)*

anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul Viarom Construct S.R.L. a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 11.903.337,19 Lei fără TVA; (iii) anularea Raportului Procedurii nr. 4B/189.837/19.02.2021 (Anexa 2) emis de Autoritatea Contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia în ceea ce privește declararea ofertei Viarom Construct S.R.L. ca fiind admisibilă și câștigătoare, respectiv declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei Strabag; (iv) obligarea Autorității Contractante la reevaluarea temeinică și legală a ofertei depuse de ofertanta declarată câștigătoare Viarom Construct S.R.L., cu consecința respingerii acesteia ca neconformă; (v) obligarea Autorității Contractante la reevaluarea temeinică și legală a ofertei depuse de ofertanta Strabag, cu consecința constatării admisibilității acesteia”.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, STRABAG SRL a solicitat accesul la dosarul constituit în cadrul Consiliului, *„inclusiv la acele documente declarate de ofertantul declarat câștigător ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală în măsura în care acest ofertant nu a depus și dovada care le conferă caracterul de confidențialitate”.*

Prin cererea de intervenție nr. 327/12.03.2021, transmisă prin fax și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12311/12.03.2021, formulată de către VIAROM CONSTRUCT SRL, cu sediul în municipiul București, str. Intrarea Glucozei nr. 37-39, tronson 1, parter, sector 2, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/2286/2001, CUI RO 13743074, reprezentată legal de director general Marius Daniel Bădină, a solicitat Consiliului să dispună următoarele: *„în principal, admiterea cererii de intervenție în interes propriu formulată în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației STRABAG SRL, ca neîntemeiată, precum și menținerea actelor autorității contractante, ca legale și temeinice, respectiv „să dispună continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător; în subsidiar, în cazul respingerii cererii de intervenție principală, solicită admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie prin care sprijină apărările autorității contractante, capetele de cerere fiind aceleași cu cele din cererea de intervenție principală”.*

De asemenea, a solicitat accesul la dosarul constituit în cadrul Consiliului și amânarea pronunțării deciziei pentru a beneficia de dreptul legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție nr. 327/12.03.2021, transmisă prin fax și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12311/12.03.2021, formulată de către VIAROM CONSTRUCT SRL, cu sediul în municipiul București, str. Intrarea Glucozei nr. 37-39, tronson 1, parter, sector 2.

Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă și intervenient față de contestația în cauză.

Admite, în parte, contestația formulată de către STRABAG SRL, cu sediul în municipiul București, Calea 13 Septembrie nr. 90, et. 5, camera 5.14, sector 5, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, prin DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI BUCUREȘTI, cu sediul în municipiul București, b-dul Iuliu Maniu nr. 401A, sector 6 și anulează raportul procedurii nr. 4E/189837/19.02.2021, în partea care privește propunerea tehnică a contestatoarei, precum și toate actele subsecvente aferente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 4E/189841/19.02.2021.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, cu aplicarea, în mod corespunzător, a dispozițiilor art. 134 alin. (7) și (9) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de „constatatarea admisibilității ofertei sale”, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea propunerii tehnice, iar stabilirea admisibilității ofertei reprezintă atributul exclusiv al autorității contractante, prin comisia de evaluare, în conformitate cu dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. k) din H.G. nr. 395/2016 - *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: k) stabilirea ofertelor admisibile”*.

Respinge, ca nefondate, criticile cu privire la oferta aparținând VIAROM CONSTRUCT SRL.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către VIAROM CONSTRUCT SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.