CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în Loc. ....., ..., jud. ....., având CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ....., cu sediul în loc. ....., ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „.....", cod CPV 30213100-6, s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii nr. 45/22.05....., obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul declarării ofertei SC ....SRL ca neconformă și declararea ofertei SC ..... SRL, ca fiind câștigătoare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că ulterior comunicării rezultatului procedurii, a solicitat autorității contractante, prin notificarea prealabilă nr. 169/23.05....., să respecte cerințele caietului de sarcini, pct. II, lit. k), prin care se solicită: „ofertantul va sigura service pe toată perioada de garanție a produselor, printr-o persoană autorizată și instruită în acest sens". De asemenea, contestatorul arată că tot în notificarea prealabilă a menționat că autorizațiile de service și instruire sunt emise doar de reprezentantul în România al firmei respective și doar pentru partenerii înregistrați ai acesteia, parteneri care au absolvit cursuri de service pentru aceste echipamente. Contestatorul arată că deși a prezentat aceste autorizații pentru livrare, punere în funcțiune, întreținere și asistență tehnică din partea Kyocera România și HP România, autoritatea contractantă nu a dat curs notificării prealabile,

declarând câștigătoare oferta depusă de SC ....SRL, fără ca aceasta din urmă să prezinte autorizațiile în cauză.

Față de afirmațiile de mai sus, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să depună la dosarul cauzei răspunsul SC ....SRL la solicitarea de a comunica documentele din care să rezulte autorizările pentru asigurarea service-ului pe toată perioada de garanție. De asemenea solicită Consiliului, să ceară și un eventual răspuns al Kyocera România în cazul în care autoritatea contractantă s-a adresat și acestei societăți pentru a certifica dacă SC ....SRL este partener autorizat.

Contestatorul consideră că prin refuzul autorității contractante de a adopta remedieri, se încalcă dispozițiile art. 215 alin. (5) din legea nr. 98/2016, precum și ale art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 22908/.....-...../08.06....., Consiliul solicită ...., să transmită actul constitutiv, statutul, contractul de finanțare însoțit de toate anexele sale.

Prin adresa înregistrată al CNSC sub nr. 23383/12.06....., ... transmite documentele solicitate.

Ulterior, prin adresa nr. 56/11.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 24211/15.06....., ... precizează următoarele:

- Municipiu ..... (în calitate de lider de parteneriat) a încheiat la data de 22.01..... un acord de parteneriat numit și „Acord încheiat între Beneficiar și Parteneri”, inclusiv .....;

- în acest caz nu se aplică excepția necompetenței materiale a CNSC deoarece contractul de finanțare nr. 366/23.01..... a fost încheiat între M.D.R.A.P.F.E reprezentat prin OIR POSDRU VEST și Municipiul .....

Totodată, ... precizează că la momentul înființării asociației, respectiv în anul 1994, nu se impunea întocmirea unui act constitutiv, ci doar a statutului asociației, motiv pentru care anexează următoarele înscrisuri:

- Încheierea Civilă nr. 914/..... emisă de Judecătoria .....;
- Statutul ...., actualizat la data de 06.02.....;
- acord de parteneriat numit și Acord încheiat între beneficiar și Parteneri, inclusiv .....;
- Contractul de finanțare nr. 366/23.01....., încheiat între M.D.R.A.P.F.E reprezentat prin OIR POSDRU VEST și Municipiul .....

În temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 24609/.....-...../18.06....., Consiliul solicită contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită, în temeiul

art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25006/20.06....., contestatorul prezintă dovada de consemnare a cauțiunii, în original.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 25342/ .....-...../21.06....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, dosarul achiziției publice; oferta tehnică depusă de câștigător; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. În situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 26169/27.06....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și oferta tehnică a câștigătorul procedurii.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV 30213100-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia, valoarea estimată a achiziției este de 19.000 lei. Potrivit cap. IV.2.1), criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv SC ....SRL.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de declarare ca și ofertă câștigătoare a ofertei depuse de către SC ....SRL, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, este precizat în mod expres că se dorește achiziționarea unor echipamente de calcul, periferice și telefonie având următoarele condiții de livrare, recepție, garanții:

„a. Livrarea se va efectua la sediul ....., în prezența reprezentantului desemnat de către autoritatea contractantă și reprezentant furnizor, în termen de maxim 7 zile de la data semnării contractului.

b. Ofertantul are obligația de a efectua toate testele și probele tehnologice prevăzute de reglementările în vigoare, precum și de a instrui reprezentantul desemnat al autorității contractante în legătura cu utilizarea echipamentelor/produselor.
d. La livrare, echipamentele/produsele vor fi însoțite de certificatul de garanție.
e. Recepția se va realiza prin încheierea procesului verbal de recepție semnat de ambele părți, după efectuarea testelor/probelor tehnologice și predarea tuturor documentelor de însoțire.
f. La recepție, în cazul bunurilor deteriorate, deficiențelor cantitative și calitative, furnizorul va proceda la înlocuirea bunurilor necorespunzătoare și/sau completarea lipsurilor cantitative și calitative, fără a modifica prețul contractului.
g. Pentru perioada de garanție timpul de remediere (al eventualelor defecțiuni) va fi de maxim 5 (cinci) zile de la data anunțării. În cazul în care defecțiunile nu se pot remedia (din motive obiective), ofertantul va înlocui produsul defect cu altul similar în maxim 5 zile.
h. Termenul de garanție al echipamentelor/produselor, acceptat, este de minim 3 ani.
i. Ofertantul are obligația de a garanta ca produsele sunt noi, nefolosite și respecta caracteristicile solicitate.
k. ***Ofertantul va asigura service pe toată perioada de garanție a produselor, printr-o persoană autorizată și instruită în acest sens****."*

În fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat că «*Elaborarea propunerii tehnice se va face în conformitate cu prevederile caietului de sarcini. Ofertantul are obligația de a întocmi și prezenta oferta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondentei acestora cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.*
Propunerea tehnică a produselor închiriate va conține:

- *categorie produse*
- *prezentarea detaliată a caracteristicilor tehnice ale echipamentelor, detaliate pe fiecare tip în parte astfel încât să fie demonstrată corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini*
- *prezentarea produselor și a condițiilor de furnizare.*

Propunerea tehnică va fi depusă electronic în SEAP până la data și ora-limită de depunere precizată în anunțul de participare simplificat.
Neprezentarea unuia din documentele solicitate are ca efect descalificarea ofertantului, nefiind permisa completarea ulterioară a propunerii tehnice. Cerințele precizate în cadrul

caietului de sarcini sunt cerințe minime obligatorii, iar neîndeplinirea acestora va duce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabila/neconforma *- după caz, în conformitate cu prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.*
Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licența de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțita de mențiunea „sau echivalent”»

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

Legea nr. 449/2003:

- art. 2 lit. d) „***producător***” reprezintă

  1. operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

  2. operatorul economic care fabrică materia primă;

  3. operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

  4. operatorul economic care recondiționează produsul;

  5. operatorul economic sau distribuitorul care modifică, prin activitatea sa, caracteristicile produsului;

  6. reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu își are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

  7. operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor;

  8. distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;

  9. distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată, în termen de 30 de zile de la cererea acesteia, asupra identității importatorului”.

OG nr. 21/1992:

- art. 2 pct. 4 prin „***producător***” se înțelege:

a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

b) operatorul economic care fabrică materie primă;

c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

d) operatorul economic care recondiționează produsul;

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerii;

h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;

i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului".

- art. *2* pct. 5 prin *„**distribuitor**"* se înțelege *„operatorul economic din lanțul de distribuție".*
- art. 2 pct. 17 prin *„**termen de garanție**"* se înțelege ***„limita de timp, care curge de la data dobândirii produsului*** *sau serviciului,* ***până la care producătorul*** *sau prestatorul* ***își asumă responsabilitatea remedierii sau înlocuirii produsului ori serviciului achiziționat, pe cheltuiala sa, dacă deficiențele nu sunt imputabile consumatorului"****.*

Anexa la Legea nr. 296/2004:

- pct. 21 prin *„**garanție**"* se înțelege *„**orice angajament asumat** de vânzător sau **producător față de consumator**, fără solicitarea unor costuri suplimentare, de restituire a prețului plătit de consumator, de reparare sau de înlocuire a produsului cumpărat, în cazul în care acesta nu corespunde condițiilor enunțate în declarațiile referitoare la garanție sau în publicitatea aferentă".*
- *pct. 51 prin „**termen de garanție**"* se înțelege *„**limita de timp, care curge de la data dobândirii produsului sau serviciului, până la care producătorul** sau prestatorul **își asumă responsabilitatea remedierii sau înlocuirii produsului** ori serviciului **achiziționat, pe cheltuiala sa, dacă deficiențele nu sunt imputabile consumatorilor**".*

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a structurat condițiile de livrare, recepție și garanții ale produselor livrate se poate desprinde concluzia că necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea unor produse care pe toată perioada de garanție să aibă asigurat service de către ofertantul declarat câștigător și nu de către un terț, serviciu asigurat de către o persoană autorizată și instruită în scopul prestării serviciilor de service echipamente de calcul, periferice și telefonie ofertate.

Având în vedere că potrivit prevederilor legale antemenționate în perioada de garanție responsabilitatea remedierii/înlocuirii produsului este în sarcina producătorului și nu a distribuitorului, rezultă fără putință de tăgadă că persoana ofertantului care va presta serviciul de service va trebui instruită și autorizată de către producătorul produselor, persoană juridică care în perioada garanției produselor este sigura responsabilă pentru remedierea lor, intervenția asupra echipamentelor achiziționate

de către persoane fără acordul producătorului putând conduce la pierderea garanției produselor.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produsului care urmează a fi furnizat să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor echipamente de calcul, periferice și telefonie care să aibă anumite caracteristici/condiții minime, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricăror echipamente de calcul, periferice și telefonie deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora pentru care să aibă asigurat service-ul de către o persoană autorizată și instruită.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe antemenționate, ale autorității contractante, contestatorul a ales în oferta depusă inițial să nu oferteze acest serviciu de service în perioada de garanție a produselor (pag. 132 din dosarul depus de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 26169/27.06.....), aspect consemnat și de către autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal nr. 3 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 21/02.04..... (pag. 224 din dosarul depus de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 26169/27.06.....) motiv pentru care solicită SC ....SRL depunerea oricăror documente din care să rezulte autorizarea pentru asigurarea service-ului pe toată perioada de garanție a tuturor produselor ofertate.

SC ....SRL răspunde solicitării în sensul că are și angajați persoane calificate pentru prestarea serviciilor de service, respectiv tehnicieni echipamente de calcul și rețele și ingineri, fiind autorizată să desfășoare servicii de service și depune următoarele înscrisuri:

- diploma de licență a unui angajat din care rezultă că este licențiat în inginerie fizică – indicând că acesta ar fi actul doveditor al îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini

- certificatul constatator al SC ....SRL – care atestă faptul că societatea este autorizată să presteze servicii de service
- certificatul ISO 9001:2015 – care atestă îndeplinirea cerințelor de calitate în domeniul serviciilor de service, mentenanță, întreținere echipamente IT, echipamente de printare
- contractul individual de muncă nr. 88233/12.10.2005

astfel cum rezultă din procesul verbal nr. 4 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 29/10.04..... (pag. 241 din dosarul depus de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 26169/27.06.....).

Potrivit prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 oferta care cuprinde și propunerea tehnică reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că produsele multifuncțional Ecosys M8124cidn producător Kyocera, imprimanta Ecosys P5021cdw producător Kyocera și notebook HP250 G6 ofertate de către SC ....SRL nu respectă condițiile de livrare, recepție și garanție respectiv nu le este asigurat service-ul de către o persoană autorizată și instruită, astfel produsul ofertat nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Din înscrisurile depuse urmare a solicitării de clarificări nu rezultă că SC ....SRL are dreptul de a asigura service-ul produselor ofertate produse de către Kyocera și HP în perioada acestora de garanție, perioadă în care doar producătorul acestora este responsabil cu remedierea lor.

Consiliul nu poate lua în considerare înscrisurile depuse de către SC ....SRL urmare a solicitărilor de clarificări având în vedere următoarele considerente:

- diploma de licență atestă finalizarea programul de studii universitare, în domeniul fundamental *„Ştiinţe inginereşti*”, ramura de știință *„Inginerie mecanică, mecatronică, inginerie industrială şi management*” domeniul studiilor *„Ştiinţe inginereşti aplicate*” specializare *„Inginerie fizică*” și nu atestă faptul că deținătorul acestei diplome este autorizat să presteze servicii de service în perioada de garanție a produselor produse de Kyocera și HP;
- contractul de muncă depus nu atestă faptul că respectivul salariat este autorizat să presteze servicii de service în perioada de garanție a produselor produse de Kyocera și HP ci atestă doar faptul că este angajat al SC ....SRL;
- certificatul constatator atestă faptul că societatea este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului și nu faptul dispune de o persoană

autorizată și instruită să presteze servicii de service în perioada de garanție a produselor produse de Kyocera și HP

- certificatul ISO 9001:2015 – demonstrează că la nivelul societății a fost implementat acest standard de management al calității și nu că societatea dispune de o persoană autorizată și instruită să presteze servicii de service în perioada de garanție a produselor produse de Kyocera și HP.

Din analiza ofertei depusă de către societatea SC ....SRL, nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a livra aceste produse cu condițiilor minime stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Potrivit art. 123 din Legea nr. 98/2016, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat nelegal luând în considerare răspunsul contestatorului, având în vedere că din răspunsul SC ....SRL nu rezultă că acesta dispune de o persoană autorizată și instruită să presteze servicii de service în perioada de garanție a produselor produse de Kyocera și HP pe care le-a ofertat, răspunsul contestatorului intrând, astfel, sub incidența prevederilor art. 134 alin. (5) teza a doua din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*".

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii în cadrul ofertei sale a informațiilor minimale solicitate de către autoritatea contractată potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt produsele care îi sunt necesare și informațiile care trebuie incluse în propunerea tehnică iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În cazul în care documentația de atribuire sau solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă contestatorului erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta, potrivit prevederilor legale.

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca ..... depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul nici să solicite și/sau accepte depunerea înscrisurilor lipsă din oferta SC ....SRL (cum ar fi înscrisuri din care să rezulte faptul că dispune de o persoană autorizată și instruită să presteze servicii de service în perioada de garanție a produselor produse de Kyocera și HP), având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertelor, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, SC ....SRL nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice

oferite cu cerințele minimale obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

În cadrul ofertei SC ....SRL a ales să furnizeze multifuncțional Ecosys M8124cidn producător Kyocera, imprimanta Ecosys P5021cdw producător Kyocera și notebook HP250 G6 fără a asigura pe toată perioada de garanție a lor service printr-o persoană autorizată și instruită în sensul prestării acestor servicii așa cum a menționat în cadrul caietului de sarcini. Față de această situație, rezultă că produsul ofertat de SC ....SRL nu este conform cu cerințele/ necesitățile autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC ....SRL este fondată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data transmiterii contestației, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.