



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2196/C6/2152

Data: 31.07.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38383/11.06.2025, formulată de SA, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin și convențional prin ..., cu sediul de corespondență în, sector .., ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 5090/03.06.2025, emisă de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuția lucrărilor aferente proiectului „Capacități de producere energie din surse regenerabile de energie pentru consum propriu în, județul, s-a solicitat:

✓ anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta sa, cu subcontractant SRL, a fost declarată neconformă și inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ anularea actelor de evaluare din care rezultă că ofertele depuse de asocieria - SRL și asocieria au fost declarate admisibile, acceptabile și conforme, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de SA (.... SRL subcontractant);

✓ anularea actelor de evaluare din care rezultă că ofertele depuse de asocieria - SRL și asocieria au fost declarate admisibile, acceptabile și conforme, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /23.06.2025, ... SRL, cu sediul în sat, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației pentru partea în care este criticată oferta depusă de asocieria SRL - -

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA, cu subcontractant SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Cu referire la comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 5090/03.06.2025:

> Solicită anularea acesteia, cu motivarea că aceasta reprezintă un document intermediar, iar în conformitate cu prevederile art. 214-215 din Legea nr. 98/2016 nu se mai transmit comunicări pentru rezultate parțiale.

Sub un prim aspect, pentru a reliefa caracterul nelegal al deciziei autorității contractante în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, contestatoarea evidențiază că actul prin care autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere, reprezintă o comunicare intermediară, iar potrivit legislației în materia achizițiilor publice, aceasta nu mai are dreptul de a transmite asemenea comunicări.

La data demarării procedurii de atribuire de referință, atât dispozițiile art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și prevederile de la art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, erau abrogate. Urmare a abrogării prevederilor legale indicate anterior, în procesul de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare nu se mai transmit comunicări intermediare la finalul fiecărei etape de evaluare.

În consecință, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, rezultatul evaluării se impunea a fi comunicat la finalul evaluării ofertelor, prin comunicarea rezultatului final.

Susținerea sa este confirmată de faptul că, la acest moment, procedura nu este finalizată, nefiind întocmit raportul procedurii, indicând un extras din SEAP, în acest sens.

Potrivit prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, comisiei de evaluare îi revine obligația de a informa participanții la procedură despre rezultatul acesteia, nemaifiind prevăzute în cadrul legislației actuale comunicările intermediare după fiecare dintre fazele de verificare a ofertelor.

Având în vedere că în legislație nu se mai face vorbire despre o comunicare parțială a rezultatului evaluării, ci exclusiv despre obligația de a informa fiecare ofertant cu privire la „*rezultatul procedurii*”, „*atribuirea/încheierea contractului*”, apreciază că actul contestat este unul nelegal, fiind încălcate prevederile referitoare la comunicarea rezultatului procedurii. Legiuitorul a prevăzut doar situația comunicării rezultatului procedurii (final), iar acesta este cel față de care ofertanții au posibilitatea să promoveze o eventuală acțiune.

În final, cum din data de 04.06.2018 nu se mai transmit comunicări privind rezultatele parțiale, contestatoarea solicită anularea comunicării pentru încălcarea prevederilor reglementate în cuprinsul art. 214 din Legea nr. 98/2016.

II. Indicarea și detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de SA, cu subcontractant SRL:

Ca o chestiune prealabilă, contestatoarea redă extrase relevante din comunicarea rezultatului procedurii, argumentând pentru combaterea celor reținute de autoritatea contractantă.

1) Netemeinicia motivului de respingere privind încălcarea regulilor privind subcontractarea:

Cu titlu preliminar, învederează comisiei de evaluare că potrivit definiției prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. yy din Legea nr. 98/2016 pentru termenul de „*subcontractant/subantreprenor*”, nu există vreo restricție în ce privește subcontractarea în cazul unui contract de lucrări.

În acest context, subliniază faptul că prezenta procedură are ca obiect un contract de lucrări, iar în acest sens, ilustrează un extras din fișa de date.

Prin urmare, Legea nr. 98/2016 nu cuprinde vreo restricție în ce privește subcontractarea în cazul unui contract de lucrări, neexistând nicio interdicție nici cu privire la procentul care poate fi subcontractat în cadrul unui contract de lucrări.

Date fiind prevederile legale la care a făcut trimitere anterior, se constată nelegalitatea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale în cadrul procedurii.

Întreaga argumentație a comisiei de evaluare redată la nivelul adresei contestate poate fi combătută prin raportare la conținutul ofertei depusă în cadrul procedurii care confirmă că subcontractarea a fost efectuată în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Suplimentar, evidențiază faptul că o astfel de restricție, de a subcontracta activitatea principală, există doar în cazul unui contract de furnizare, iar în acest sens indică prevederile Anexei la Ordinul președintelui

Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.554/2023 privind aprobarea structurii și conținutului Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, din 17.08.2023, Parte integrantă din Ordin 1554/2023, din care rezultă că doar în cazul contractelor de furnizare nu poate fi subcontractată activitatea principală.

Precum reiese din comunicarea nr. 5090/03.06.2025, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut că un ofertant nu poate transfera integral execuția lucrărilor către un subcontractant, fără a avea rol activ în executarea contractului și a concluzionat că *„rezultă clar lipsa implicării directe a ofertantului în executarea lucrărilor.”*

În acest sens, se constată că în prezenta procedură, comisia de evaluare nu a analizat în concret oferta SA și nici răspunsul transmis la solicitarea de clarificări ce vizează subiectul subcontractării.

Astfel, este important a fi avut în vedere că prin răspunsul la clarificări, a învederat următoarele aspecte care infirmă motivul de respingere contestat și care confirmă concludența răspunsului prin raportare la solicitarea adresată și precizează că a răspuns în mod concludent inclusiv la solicitarea suplimentară referitoare la implicarea efectivă a ofertantului, transmisă prin adresa nr. 4892/28.05.2025.

Concludența răspunsului său și nelegalitatea respingerii ofertei pentru motivele dezvoltate în adresa de comunicare contestată, rezultă din răspunsul său furnizat la solicitarea de clarificări nr. 4892/28.05.2025, pe care îl citează.

În considerarea celor prezentate anterior, este indubitabil că Legea nr. 98/2016 nu cuprinde vreo restricție în ce privește subcontractarea în cazul unui contract de lucrări, neexistând nicio interdicție nici cu privire la procentul care poate fi subcontractat în cadrul unui contract de lucrări.

2. Cu referire la motivul de respingere potrivit căruia ofertantul nu demonstrează capacitatea tehnică proprie

Contestatoarea învederează faptul că, potrivit documentației, nu există criterii de calificare care trebuia îndeplinite, exclusiv, de către ofertanți.

În concret:

> Cu referire la faptul că SA nu deține autorizații ANRE, contestatoarea indică un extras relevant din fișa de date.

Analizând documentația de atribuire, rezultă indubitabil că cerința privind autorizația ANRE putea fi îndeplinită, inclusiv, de către subcontractanți, respectiv de către operatorul economic care execută lucrările de instalații electrice.

De primă importanță în analizarea speței este faptul că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare.

În consecință se impune a fi reținută nelegalitatea motivului de respingere conform căruia: *„Ofertantul nu demonstrează capacitatea tehnică proprie”*.

3. Cu referire la motivul de respingere reținut prin raportare la implicarea ofertantului Vodafone, arată că, în mod nefondat, comisia de evaluare reține că în urma evaluării răspunsului la clarificări, oferta ar fi una formală *„în care capacitățile reale de execuție”* ar fi complet *„inexistente la nivelul ofertantului principal”*.

Or, nelegalitatea celor reținute rezultă în mod vădit din aspectele aduse la cunoștința comisiei de evaluare prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4892/28.05.2025.

Astfel, conchide prin a evidenția nelegalitatea adresei de comunicare a respingerii inclusiv în ceea ce privește aprecierea pur subiectivă a autorității contractante potrivit căreia *„implicarea ofertantului Vodafone este pur administrativă și indirectă”*, apreciere ce este infirmată pe deplin de oferta sa, dar și de răspunsurile la clarificări.

Sub un alt aspect, deși achizitoarei reține că respingerea ofertei are loc în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 întrucât apreciază că oferta SA nu respectă cerințele documentației de atribuire, nu sunt indicate prevederile caietului de sarcini pretins încălcate.

Pentru toate motivele de fapt și de drept prezentate, ... SA solicită admiterea contestației.

III. Indicarea și detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de asocieria SRL - SRL:

1. Oferta depusă de asocieria SRL - SRL se impunea a fi declarată neconformă în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că aceasta nu respectă cerințele fișelor tehnice:

În concret:

a) Din actele de evaluare rezultă că ofertantul nu a prezentat Certificatul/Certificatele de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu standardele europene IEC 61215, IEC61730 și IEC61701, emise de un laborator acreditat, dar nici dovada faptului că producătorul panourilor fotovoltaice este catalogat TIER 1 (Nivel 1) la nivelul trimestrului 4 al anului 2022 în lista Bloomberg BNEF, astfel cum impuneau prevederile Fișei tehnice nr. 3 - Panou fotovoltaic min 410Wp. Prin urmare, se impunea ca oferta acestui operator economic să fie declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, depunerea documentelor în etapa de evaluare nu este permisă, întrucât ar reprezenta o completare și modificare a ofertei, sens în care oferta se impunea declararea ei neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și 6) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, pentru claritate, redă un extras din Fișa tehnică nr. 3 - Panou fotovoltaic min 410Wp.

Solicită Consiliului să rețină neconformitatea ofertei pentru lipsa prezentării documentelor suport solicitate în mod expres la punctele 4 și 5 din Fișa tehnică nr. 3.

Conform documentației de atribuire, astfel cum reiese din caietul de sarcini, ofertantul avea obligația de a respecta cerințele instituite prin Fișele tehnice.

b) Din actele de evaluare rezultă că ofertantul nu a prezentat documentele solicitate prin Fișa tehnică nr. 4 OPTIMIZOR DE ENERGIE, respectiv:

- fișa tehnică și/sau broșură și/sau foaia de catalog emisă de producător pentru confirmarea specificațiilor tehnice minime (pct. 3 din Fișa tehnică);
- Declarația de conformitate a producătorului privind conformitatea echipamentului cu directivele europene relevante (pct. 3 din Fișa tehnică);
- Raport de testare care să confirme capacitatea echipamentului de funcționare în intervalul de temperaturi de funcționare, emis de un laborator acreditat la nivel european, nefiind îndeplinită nici cerința privind atașarea dovezii acreditării laboratorului (pct. 3 din Fișa tehnică);
- Raport de testare care să confirme gradul de protecție la praf și umezeală al echipamentului, emis de un laborator acreditat la nivel european. Prin urmare, se impunea ca oferta acestui operator economic să fie declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru nerespectarea cerinței de la pct. 3 din Fișa tehnică nr. 4.

În opinia sa, depunerea documentelor în etapa de evaluare nu este permisă întrucât ar reprezenta o completare și modificare a ofertei, sens în care oferta se impune declararea ei neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și 6) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, pentru claritate, redă un extras din fișa tehnică nr. 4 - OPTIMIZOR DE ENERGIE.

c) Din actele de evaluare rezultă că ofertantul nu a prezentat documentele solicitate prin Fișa Tehnică nr. 5 CONCENTRATOR DE DATE, respectiv:

- fișa tehnică și/sau broșura și/sau foaia de catalog emisă de producător pentru confirmarea specificațiilor tehnice minime (pct. 3 din Fișa tehnică);
- Declarația de conformitate a producătorului privind conformitatea echipamentului cu directivele europene relevante (pct. 3 din Fișa tehnică);
- Raport de testare care să confirme capacitatea echipamentului de funcționare în intervalul de temperaturi de funcționare, emis de un laborator acreditat la nivel european, nefiind îndeplinită nici cerința privind atașarea dovezii acreditării laboratorului (pct. 3 din Fișa tehnică);

- Raport de testare care să confirme gradul de protecție la praf și umezeală al echipamentului, emis de un laborator acreditat la nivel european. Prin urmare, se impunea ca oferta acestui operator economic să fie declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru nerespectarea cerinței de la pct. 3 din Fișa tehnică nr. 4.

Prin urmare, se impunea ca oferta acestui operator economic să fie declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, depunerea documentelor în etapa de evaluare nu este permisă întrucât ar reprezenta o completare și modificare a ofertei, sens în care se impunea declararea ei neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și 6) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, pentru claritate, redă un extras din FIȘA TEHNICĂ NR. 5 CONCENTRATOR DE DATE în care sunt evidențiate cerințele neîndeplinite de ofertant.

d) Din actele de evaluare rezultă că ofertantul nu a prezentat documentele solicitate prin FIȘA TEHNICĂ NR. 6 INVERTOR TRIFAZAT 50 kW - pct. 3 și nici pe cele solicitate prin FIȘA TEHNICĂ NR. 7 INVERTOR TRIFAZAT 60 kW- pct. 3, respectiv:

- Certificat de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu standardul european EN50549-1:2019-02 sau echivalent, emis de către un organism de certificare acreditat la nivel european;
- Certificat de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu Standardul european IEC 61727:2004 sau echivalent, emis de către un organism de certificare acreditat la nivel european;
- Certificat de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu Standardul european IEC 62116:2014 sau echivalent, emis de către un organism de certificare acreditat la nivel european;
- Certificat de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu Standardul european IEC 62109 sau echivalent, emis de către un organism de certificare acreditat la nivel european.

Prin urmare, se impunea ca oferta acestui operator economic să fie declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, redă un extras din FIȘA TEHNICĂ NR. 6 INVERTOR TRIFAZAT 50 kW și din FIȘA TEHNICĂ NR. 7 INVERTOR TRIFAZAT 60 kW în care sunt evidențiate cerințele neîndeplinite de ofertant.

În opinia sa, depunerea documentelor în etapa de evaluare nu este permisă întrucât ar reprezenta o completare și modificare a ofertei, sens în care se impunea declararea ei neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și 6) din HG nr. 395/2016.

e) Din actele de evaluare rezultă că ofertantul nu a prezentat documentele solicitate prin FIȘA TEHNICĂ Nr. 8 Aparat de iluminat LED 36W.pct. 2.1., 3.2-3.9.. respectiv:

- nu a prezentat aplicația mobilă gratuită care să permită autorității contractante verificarea informațiilor indicate în Fișa tehnică, sens în care se

reține neconformitatea ofertei față de neîndeplinirea cerinței de la pct. 2.1 din Fișa tehnică nr. 8,

- ofertantul nu a furnizat link-ul de legătură către aplicația gratuită, sens în care se reține neconformitatea ofertei față de neîndeplinirea cerinței de la pct. 2.1 din Fișa tehnică nr. 8,

- nu a fost prezentat Certificatul ENEC sau similar care să confirme respectarea standardelor EN 60598-1:2015, en 60598-2-3:2003 + A1:2011 emis de către un organism certificat acreditat UE (nerespectare pct. 3.2. din FT 8),

- nu a fost prezentat certificatul de garanție emis de producător (pct. 3.3),

- nu a fost prezentat certificatul ENEC+ sau similar care să confirme respectarea standardului european EPRS 003 (EN 62722),

- nu a fost prezentat raportul de testare ROHS conform pct. 3.5. din Fișa tehnică nr. 8,

- nu a fost prezentat raportul de testare pentru gradele de protecție IP66 care să confirme respectarea standardelor, conform pct. 3.6 din Fișa tehnică nr. 8,

- nu a fost prezentat Raportul de testare pentru gradele de protecție IK09 care să confirme respectarea standardelor, conform pct. 3.7. din Fișa tehnică nr. 8,

- nu a fost prezentată licența de marcă/fabricație emisă de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN 17065:2013 conform pct. 3.8. din Fișa tehnică nr. 8,

- nu a fost prezentat raportul de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat, emis de un laborator acreditat conform cerinței de la pct. 3.9 din Fișa tehnică nr. 8.

Prin urmare, se impunea ca oferta acestui operator economic să fie declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, depunerea documentelor în etapa de evaluare nu este permisă întrucât ar reprezenta o completare și modificare a ofertei, sens în care impunea declararea ei neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și 6) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, pentru claritate, redă un extras din FIȘA TEHNICĂ Nr. 8 Aparat de iluminat LED 36W în care sunt evidențiate cerințele neîndeplinite de ofertant.

f) Din actele de evaluare rezultă că ofertantul nu a prezentat documentele solicitate prin FIȘA TEHNICĂ Nr. 9 GATEWAY, pct. 3, lipsind:

- Fișa tehnică și/sau broșura și/sau foaia de catalog emisă de producător conform pct. 3 din Fișa tehnică;

- Declarația de conformitate a producătorului privind conformitatea echipamentului cu directivele europene relevante conform pct. 3 din Fișa tehnică.

Prin urmare, se impunea ca oferta acestui operator economic să fie declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, pentru claritate, redă un extras din FIȘA TEHNICĂ NR. 9 GATEWAY în care sunt evidențiate cerințele neîndeplinite de ofertant.

În opinia sa, depunerea documentelor în etapa de evaluare nu este permisă întrucât ar reprezenta o completare și modificare a ofertei, sens în care se impunea declararea ei neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și 6) din HG nr. 395/2016.

g) Din actele de evaluare rezultă că ofertantul nu a prezentat documentele solicitate prin FIȘA TEHNICĂ Nr. 12 Utilajul, echipamentul tehnologic: Structura metalică montaj panouri fotovoltaice la sol.

Din actele de evaluare rezultă că ofertantul nu a prezentat:

- Fișa tehnică/broșura emisă de producător conform pct. 3.1 din Fișa tehnică;
- Certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE conform cerinței de la pct. 3.2. din Fișa tehnică nr. 12;
- Certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea standardelor EN1090-4 conform cerinței de la pct. 3.3 din Fișa tehnică nr. 12.

Prin urmare, se impunea ca oferta acestui operator economic să fie declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, redă un extras din FIȘA TEHNICĂ nr. 12 Utilajul, echipamentul tehnologic: Structura metalică montaj panouri fotovoltaice la sol în care sunt evidențiate cerințele neîndeplinite de ofertant.

Depunerea documentelor în etapa de evaluare nu este permisă întrucât ar reprezenta o completare și modificare a ofertei, astfel că se impune declararea ei neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și 6) din HG nr. 395/2016.

Cu aplicabilitate pentru toate criticile expuse, se constată că în cadrul ofertei depuse, asocierea S SRL - SRL, a prezentat fișele tehnice completate cu „copy-paste”, informațiile din stânga se regăsesc și în coloana din dreapta, dar fără a fi completate cu informațiile concrete a echipamentelor oferite.

Pentru toate echipamentele solicitate, nu au fost prezentate documente suport solicitate în cadrul formularului F5 din care să reiasă îndeplinirea cerințelor.

Nici la prima solicitare de clarificări nu au fost transmise, ci ulterior la solicitarea de clarificări suplimentare.

Totodată, se poate constata faptul că oferta contestatoarei nu a respectat prevederile referitoare la conținutul ofertei, modificând conținutul ofertei prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de

evaluare, ceea ce atrage incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, în mod eronat, oferta depusă de asocierea SRL - SRL a fost declarată conformă.

Neprezentarea documentelor menționate nu se încadrează în categoria viciilor de formă.

În opinia sa sunt aplicabile considerentele obligatorii ale Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) din 10 octombrie 2013 pronunțată în Cauza C-336/12 Manova din care rezultă că nu este permisă solicitarea de clarificări sau completări/modificări ale ofertei prin favorizarea unui ofertant.

Toți candidații se impun a fi tratați în mod egal și loial, fără a fi permisă favorizarea vreunui ofertant, cum este cazul în prezenta speță în care asocierea a depus o ofertă care nu cuprindea toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire și i s-a permis să completeze oferta sa neconformă cu informații noi.

În concluzie, solicită Consiliului să rețină că, în speță, nu este vorba despre o ofertă neclară cu privire la un anumit aspect, ci se află în situația în care oferta este întocmită deficitar, în sensul că lipsesc informații și înregistrări pentru care obligația de prezentare era clar precizată în documentația de atribuire.

Documentația de atribuire are caracter obligatoriu și stabilea în mod clar că ofertanții au obligația de a demonstra respectarea cerințelor instituite prin Fișele tehnice.

Referitor la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, practica este unitară, în sensul că, în lipsa atacării prevederilor documentației, aceasta devine obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, sens în care invocă decizii emise de Consiliu.

Prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 permit depunerea unor completări ale informațiilor prezentate inițial, însă doar sub condiția respectării condițiilor clar reglementate de Lege, respectiv de a se asigura respectarea principiilor egalității de tratament și transparenței și fără a se aduce vreun avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Întrucât obligația respectării cerințelor Fișelor tehnice era clar stabilită prin documentația de atribuire, îndeplinirea acestor obligații nu poate avea loc ulterior datei limită de depunere a ofertelor întrucât nu se situează în

situația viciilor de formă. În acest context, oferta asocierii se impunea a fi respinsă.

Exemplificativ, în sensul susținerilor sale de la pct. 1 lit. e), potrivit căreia nedepunerea licenței de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției, atrage neconformitatea ofertei, contestatoarea invocă decizia nr. 381/R din Ședința publică din 27 septembrie 2023, pronunțată de Curtea de Apel TÂRGU MUREȘ, în cadrul dosarului 161/43/2023, tot în legătură cu neîndeplinirea cerinței privind licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013.

2. Nelegalitatea evaluării ofertei prin raportare la cerința fișei de date ce viza cash-flow-ul:

Preliminar, învederează că, potrivit fișei de date, ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice scrisoarea bancară sau un act echivalent pentru a demonstra cerința din fișa de date, situație față de care se impunea a se reține neîndeplinirea cerinței și sancționarea ofertei cu respingerea din procedură.

Mai mult decât atât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocieria a completat oferta, iar achizitoarea, în mod nepermis, a luat în considerare răspunsul furnizat. Acest viciu al ofertei nu se putea acoperi prin intermediul solicitării de clarificări din partea achizitoarei și prin acceptarea răspunsului, fiind permisă în mod nelegal completarea unor elemente esențiale ale ofertei. În speță, nu este o neclaritate cu privire la un anumit aspect, ci în lipsa unor documente pentru care autoritatea a impus cerințe clare prin documentația de atribuire.

IV. Indicarea și detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de asocieria SRL - -:

1. Oferta depusă de asocieria SRL - - SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu respectă cerințele Fișelor tehnice.

În concret:

a) Din actele de evaluare rezultă că ofertantul nu a prezentat Certificatul/Certificatele de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu standardele europene IEC 61215. IEC61730 și IEC61701, emise de un laborator acreditat, dar nici dovada faptului că producătorul panourilor fotovoltaice este catalogat TIER 1 (Nivel 1) la nivelul trimestrului 4 al anului 2022 în lista Bloomberg BNEF, astfel cum impuneau prevederile Fișei tehnice nr. 3 - Panou fotovoltaic min 410Wp. Prin urmare, se impunea ca oferta acestui operator economic să fie declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În egală măsură, susține că depunerea documentelor în etapa de evaluare nu este permisă întrucât ar reprezenta o completare și modificare a ofertei, sens în care oferta se impune a fi declarată neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și 6) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, pentru claritate, redă un extras din Fișa tehnică nr. 3 - Panou fotovoltaic min 410Wp.

Astfel, solicită Consiliului să rețină neconformitatea ofertei pentru lipsa prezentării documentelor suport solicitate în mod expres la punctele 4 și 5 din Fișa tehnică nr. 3.

Conform documentației de atribuire, astfel cum reiese din Caietul de sarcini, ofertantul avea obligația de a respecta cerințele instituite prin Fișele tehnice.

b) Din actele de evaluare rezultă că ofertantul nu a prezentat documentele solicitate prin Fișa tehnică nr. 4 OPTIMIZOR DE ENERGIE, respectiv:

- fișa tehnică și/sau broșura și/sau foaia de catalog emisă de producător pentru confirmarea specificațiilor tehnice minime (pct. 3 din Fișa tehnică);
- Declarația de conformitate a producătorului privind conformitatea echipamentului cu directivele europene relevante (pct. 3 din Fișa tehnică);
- Raport de testare care să confirme capacitatea echipamentului de funcționare în intervalul de temperaturi de funcționare, emis de un laborator acreditat la nivel european, nefiind îndeplinită nici cerința privind atașarea dovezii acreditării laboratorului (pct. 3 din Fișa tehnică);
- Raport de testare care să confirme gradul de protecție la praf și umezeală al echipamentului, emis de un laborator acreditat la nivel european. Prin urmare, se impunea ca oferta acestui operator economic să fie declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru nerespectarea cerinței de la pct. 3 din Fișa tehnică nr. 4;

În opinia sa, depunerea documentelor în etapa de evaluare nu este permisă întrucât ar reprezenta o completare și modificare a ofertei, sens în care oferta se impune a fi declarată neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și 6) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, pentru claritate, redă un extras din fișa tehnică nr. 4 - OPTIMIZOR DE ENERGIE.

c) Din actele de evaluare, rezultă că ofertantul nu a prezentat documentele solicitate prin FIȘA TEHNICĂ NR. 5 CONCENTRATOR DE DATE, respectiv:

- fișa tehnică și/sau broșura și/sau foaia de catalog emisă de producător pentru confirmarea specificațiilor tehnice minime (pct. 3 din Fișa tehnică);
- Declarația de conformitate a producătorului privind conformitatea echipamentului cu directivele europene relevante (pct. 3 din Fișa tehnică);
- Raport de testare care să confirme capacitatea echipamentului de funcționare în intervalul de temperaturi de funcționare, emis de un laborator acreditat la nivel european, nefiind îndeplinită nici cerința privind atașarea dovezii acreditării laboratorului (pct. 3 din Fișa tehnică);

- Raport de testare care să confirme gradul de protecție la praf și umezeală al echipamentului, emis de un laborator acreditat la nivel european.

Prin urmare, se impunea ca oferta acestui operator economic să fie declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru nerespectarea cerinței de la pct. 3 din Fișa tehnică nr. 4.

În opinia sa, depunerea documentelor în etapa de evaluare nu este permisă întrucât ar reprezenta o completare și modificare a ofertei, sens în care oferta se impune a fi declarată neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și 6) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, pentru claritate, redă un extras din FIȘA TEHNICĂ NR. 5 CONCENTRATOR DE DATE în care sunt evidențiate cerințele neîndeplinite de ofertant.

d) Din actele de evaluare rezultă că ofertantul nu a prezentat documentele solicitate prin FIȘA TEHNICĂ NR. 6 INVERTOR TRIFAZAT 50 kW - pct. 3 și nici pe cele solicitate prin FIȘA TEHNICĂ NR. 7 INVERTOR TRIFAZAT 60 kW - pct. 3. respectiv:

- Certificat de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu standardul european EN50549-1:2019-02 sau echivalent, emis de către un organism de certificare acreditat la nivel european;
- Certificat de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu Standardul european IEC 61727:2004 sau echivalent, emis de către un organism de certificare acreditat la nivel european;
- Certificat de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu Standardul european IEC 62116:2014 sau echivalent, emis de către un organism de certificare acreditat la nivel european;
- Certificat de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu Standardul european IEC 62109 sau echivalent, emis de către un organism de certificare acreditat la nivel european.

Prin urmare, se impunea ca oferta acestui operator economic să fie declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, redă un extras din FIȘA TEHNICĂ NR. 6 INVERTOR TRIFAZAT 50 kW și din FIȘA TEHNICĂ NR. 7 INVERTOR TRIFAZAT 60 kW în care sunt evidențiate cerințele neîndeplinite de ofertant.

În opinia sa, depunerea documentelor în etapa de evaluare nu este permisă întrucât ar reprezenta o completare și modificare a ofertei, sens în care oferta se impune a fi declarată neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și 6) din HG nr. 395/2016.

e) Din actele de evaluare rezultă că ofertantul nu a prezentat documentele solicitate prin FIȘA TEHNICĂ Nr. 8 Aparat de iluminat LED 36W, pct. 2.1., 3.2-3.9., respectiv:

- Nu a prezentat aplicația mobilă gratuită care să permită autorității contractante verificarea informațiilor indicate în Fișa tehnică, sens în care se reține neconformitatea ofertei față de neîndeplinirea cerinței de la pct. 2.1 din Fișa tehnică nr. 8;

- Ofertantul nu a furnizat link-ul de legătură către aplicația gratuită, sens în care se reține neconformitatea ofertei față de neîndeplinirea cerinței de la pct. 2.1 din Fișa tehnică nr. 8;
- Nu a fost prezentat Certificatul ENEC sau similar care să confirme respectarea standardelor EN 60598-1:2015, en 60598-2-3:2003 + A1:2011 emis de către un organism certificat acreditat UE (nerespectare pct. 3.2. din FT 8);
- Nu a fost prezentat certificatul de garanție emis de producător (pct. 3.3);
- Nu a fost prezentat certificatul ENEC+ sau similar care să confirme respectarea standardului european EPRS 003 (EN 62722);
- Nu a fost prezentat raportul de testare ROHS conform pct. 3.5. din Fisa tehnică nr. 8;
- Nu a fost prezentat raportul de testare pentru gradele de protecție IP66 care să confirme respectarea standardelor, conform pct. 3.6 din Fisa tehnică nr. 8;
- Nu a fost prezentat Raportul de testare pentru gradele de protecție IK09 care să confirme respectarea standardelor, conform pct. 3.7. din Fisa tehnică nr. 8;
- Nu a fost prezentată licența de marcă/fabricație emisă de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN 17065:2013 conform pct. 3.8. din Fisa tehnică nr. 8;
- Nu a fost prezentat raportul de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat, emis de un laborator acreditat conform cerinței de la pct. 3.9 din Fișa tehnică nr. 8.

Prin urmare, se impunea ca oferta acestui operator economic să fie declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, depunerea documentelor în etapa de evaluare nu este permisă întrucât ar reprezenta o completare și modificare a ofertei, sens în care oferta se impune a fi declarată neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și 6) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, redă un extras din FIȘA TEHNICĂ Nr. 8 Aparat de iluminat LED 36W în care sunt evidențiate cerințele neîndeplinite de ofertant.

f) Din actele de evaluare rezultă că ofertantul nu a prezentat documentele solicitate prin FIȘA TEHNICĂ Nr. 9 GATEWAY, pct. 3:

- Fișa tehnică și/sau broșura și/sau foaia de catalog emisă de producător conform pct. 3 din Fișa tehnică;

- Declarația de conformitate a producătorului privind conformitatea echipamentului cu directivele europene relevante conform pct. 3 din Fișa tehnică.

Prin urmare, se impunea ca oferta acestui operator economic să fie declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, redă un extras din FIȘA TEHNICĂ NR. 9 GATEWAY în care sunt evidențiate cerințele neîndeplinite de ofertant.

În opinia sa, depunerea documentelor în etapa de evaluare nu este permisă întrucât ar reprezenta o completare și modificare a ofertei, sens în care oferta se impune a fi declarată neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și 6) din HG nr. 395/2016.

g) Din actele de evaluare rezultă că ofertantul nu a prezentat documentele solicitate prin FIȘA TEHNICĂ Nr. 12 Utilajul, echipamentul tehnologic: Structura metalică montaj panouri fotovoltaice la sol:

- Fișa tehnică/broșura emisă de producător conform pct. 3.1 din Fișa tehnică;

- Certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE conform cerinței de la pct. 3.2. din Fișa tehnică nr. 12;

- Certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea standardelor EN1090-4 conform cerinței de la pct. 3.3 din Fișa tehnică nr. 12.

Prin urmare, se impunea ca oferta acestui operator economic să fie declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, citează un extras din FIȘA TEHNICĂ Nr. 12 Utilajul, echipamentul tehnologic: Structura metalică montaj panouri fotovoltaice la sol în care sunt evidențiate cerințele neîndeplinite de ofertant.

În opinia sa, depunerea documentelor în etapa de evaluare nu este permisă întrucât ar reprezenta o completare și modificare a ofertei, sens în care oferta se impune a fi declarată neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și 6) din HG nr. 395/2016.

Cu aplicabilitate pentru toate criticile expuse, se constată că în cadrul ofertei depuse, asocierea SRL - a prezentat fișele tehnice completate cu "copy-paste", informațiile din stânga se regăsesc și în coloana din dreapta, dar fără a fi completate cu informațiile concrete a echipamentelor ofertate.

Pentru toate echipamentele solicitate, nu au fost prezentate documente suport solicitate în cadrul formularului F5 din care să reiasă îndeplinirea cerințelor, certificate de conformitate, rapoarte de încercări, Certificatele prezentate pentru Panourile fotovoltaice sunt pentru Canada/US și nu pentru România.

În opinia sa, documentelor anexate fișelor tehnice sunt în engleză, deși în fișa de date se menționează oferta va fi în limba română.

În mod nepermis și fără ca acest comportament să fie sancționat de către comisia de evaluare, se constată că prin răspunsurile la clarificări, a

fost completată oferta. Neprezentarea documentelor menționate nu se încadrează în categoria viciilor de formă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, în mod eronat, oferta depusă de asocieria SRL - - SRL a fost declarată conformă.

2. Nelegalitatea evaluării ofertei prin raportare la cerința fișei de date ce viza cash-flow-ul, preliminar, contestatoarea învederează că potrivit fișei de date, ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice scrisoarea bancară sau un act echivalent pentru a demonstra cerința din fișa de date. Mai mult decât atât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a completat oferta.

3. Nelegalitatea evaluării ofertei prin raportare la cerința fișei de date ce viza certificatul ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001:

Potrivit fișei de date, secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, ofertanților le revine obligația de a prezenta *ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001*.

Astfel cum reiese din dosarul achiziție, doar operatorul economic SRL a prezentat certificatul ISO 45001, ceilalți membri ai asocierii nu îndeplinesc această cerință. Se impunea ca autoritatea contractantă să verifice deținerea certificatelor ISO de către fiecare membru al asocierii, iar în caz contrar, să constate neîndeplinirea cerinței și aplicarea sancțiunii respingerii ofertei, ca neconformă.

Pentru toate motivele de fapt și de drept iterate, solicită admiterea contestației.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 39075/2152/C6/13.06.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

....., prin adresa nr. 5473/16.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 39715/16.06.2025, a formulat punct de vedere la contestația formulată de SA.

Prin punctul de vedere, aceasta solicită respingerea contestației ca nefondată, aducând următoarele argumente:

În ceea ce privește argumentul - *Caracterul nelegal al deciziei autorității contractante în ceea ce privește evaluarea ofertei Subscrisei, evidențiem că actul prin care autoritatea contractantă ne comunică decizia de respingere reprezintă o comunicare intermediară, iar potrivit legislației în*

materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă nu mai are dreptul de a transmite asemenea comunicări, precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii respectă legislația în vigoare, conform art. 215 din Legea 98/2016.

Susține că a informat fiecare candidat/ofertant referitor la ceea ce privește rezultatul selecției în faza de evaluare tehnică, neîncălcând niciun principiu din legislația achizițiilor publice în vigoare, respectiv Legea 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Argumentul adus de contestator în susținerea criticilor legate de acest aspect nu este valid, nefiind menționată nicăieri în legislația privind achizițiile publice interdicția de a transmite comunicări după fiecare fază de verificare a ofertelor.

Atrage atenția actul criticat este „Comunicare privind respingerea ofertei” și nu „Comunicare privind rezultatul procedurii”. Astfel, a respectat legislația în vigoare privind achizițiile publice, transmitând comunicarea respingerii ofertei în faza de selecție tehnică, conform art. 215 alin. (1) din Legea 98/2016, acționând conform legislației în vigoare, urmând ca, în urma întocmirii raportului de atribuire, comisia de evaluare să transmită comunicarea privind rezultatul procedurii, fiecărui ofertant înscris, în conformitate cu art. 215 din Legea 98/2016.

În ceea ce privește argumentul cu privire la *netemeinicia motivului de respingere privind încălcarea regulilor privind subcontractarea*, contestatoarea susține că a răspuns concludent solicitărilor de clarificare nr. 4622/20.05.2025 și nr. 4892/28.05.2025 privind detalierea lucrărilor subcontractate și susține că a detaliat în conformitate modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați, acesta executând 11,03%, din valoarea contractului.

Conform Acord de subcontractare nr. VDF2025040300935/03.04.2025 prin care se menționează:

„Subcontractantul SC SRL va fi responsabil, dar fără a se limita, de următoarele activități:

- Furnizare materiale si echipamente;*
- Execuție lucrări*
- Testări si măsurători.*

Pe cale de consecință, ofertantul S.C. S.A. va fi responsabil, pe langa verificarea si coordonarea activitatii subcontractorului, de:

- Gestionarea relației cu beneficiarul si managementul de proiect*
- Furnizare materiale si echipamente.”*

În opinia sa, este clar evidențiat că EXECUȚIA LUCRĂRILOR intervine în sarcina subcontractantului, integral, nu doar o parte din acestea.

Invocă faptul că subcontractantul execută părți ori elemente ale lucrărilor, conform art. 3. alin (1) lit. yy) din Legea 98/2016.

Prin modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați, după cum a fost detaliat în cadrul propunerii tehnice, reiese fără echivoc că:

- Toate utilajele propuse sunt în proprietatea sau sub contract de închiriere gestionat de subcontractantul SRL - conform „Lista utilaje”.

- întreaga echipă tehnică (responsabil execuție, șef șantier, electricieni, RTE, instalatori) este angajată sau contractată de SRL - conform „Documentație specialiști”.
- Toate activitățile de execuție fizică sunt delegate către, inclusiv: montajul echipamentelor, instalațiile electrice, lucrările de construcție și infrastructură.

Astfel, este evidențiat faptul că SA - ofertant, nu este responsabil de execuția lucrărilor, care intră integral în sarcina subcontractantului SRL. Chiar dacă SA va încasa 11,03% din valoarea contractului, iar SRL 88,97%, după cum este declarat în acordul de subcontractare, în acest procent nu sunt cuprinse DELOC lucrări efective de execuție, prin urmare este încălcată definiția subcontractantului.

De asemenea, conform art. 172 alin. (2) și (3) din Legea 98/2016, din oferta depusă de contestatoare, nu reiese capacitatea tehnică și profesională pentru a executa prezentul contract, pentru ofertantul SA, având în vedere că toate resursele ce vor fi implicate în executarea contractului sunt puse la dispoziție de subcontractantul SRL. Chiar din răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2, transmis de SA „se identifică următoarele „pentru execuția lucrărilor sunt desemnați subcontractanții SC SRL, operatori economici atestați ANRE tip CIA, C2A, care deține întreaga infrastructura de tehnica necesare implementării contractului”, astfel, reiese clar că SA nu deține capacitatea tehnică și profesională.

De altfel, dacă ar considera oferta depusă de contestatoare conformă, în situația în care este clar că nu deține infrastructura tehnică necesară și nici nu execută lucrări, în cadrul unui contract de execuție lucrări, s-ar încălca principiul proporționalității și tratamentului egal, față de ceilalți ofertanți înscriși la prezenta procedură, or, prezenta evaluare a documentelor depuse se face în scopul și spiritul achizițiilor publice, cu respectarea tuturor principiilor care stau la baza legii 98/2016, precum: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii.

Astfel, conform celor menționate, comisia de evaluare a evaluat îndeplinirea cerinței referitor la capacitatea tehnică și profesională, ce reiese din modul de implicare a operatorilor economici în îndeplinirea sarcinilor privind obiectul contractului, în baza spiritului achizițiilor publice. Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului fiind o cerință absolut necesară în executarea prezentului contract, cerință ce nu este îndeplinită de către SA, acesta lăsând sarcina execuției, în integritate, subcontractantului Prin urmare, admitând oferta depusă de

contestatoarea, comisia de evaluare ar fi încălcat principiul proporționalității raportat la capacitatea tehnică și profesională.

Referitor la principiul tratamentului egal: are obligația de a asigura tratament egal tuturor operatorilor economici implicați; având în vedere că ceilalți doi operatori economici înscrși la prezenta procedură și-au demonstrat capacitatea tehnică și profesională în vedere îndeplinirii lucrărilor asumate prin cadrul contractelor de asociere, prin acceptarea ofertei depusă de SA, comisia de evaluare ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

Având în vedere principiile menționate și analiza tuturor ofertelor în baza acestora, autoritatea contractantă consideră nedrept faptul ca un ofertant care nu deține resurse tehnice și financiare, iar Certificările ISO pentru acesta fiind pentru domeniul telecomunicațiilor, să fie admis în etapa tehnică, neavând capacitate tehnică proprie de a îndeplini lucrările.

În ce privește argumentul - *oferta depusă de Asocierea EMPYRUS MISON1 S.R.L SI S.C. S.R.L se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, cu motivarea că aceasta nu respectă cerințele Fișelor tehnice și nu a prezentat scrisoarea de garanție bancară privind cash-flow-ul*, contestatoarea menționează că această asociere nu a prezentat certificatele de conformitate care să ateste conformitatea echipamentelor furnizate și nici dovada faptului că producătorul panourilor fotovoltaice este catalogat TIER 1. De asemenea, menționează și că depunerea documentelor în etapa de evaluare nu este permisă întrucât ar reprezenta o completare și modificare a ofertei, sens în care oferta se impune a fi declarată neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și 6) din HG nr. 395/2016.

În documentația de atribuire, respectiv în fișa de date, cerința referitoare la fișele tehnice cere prezentarea următoarelor:

„Formularele FI, F2. Listele de cantități (F3, F4), Listele cuprinzând consumurile (C6, CI, C8, C9) și Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (F5) FĂRĂ VALORI.”

Ofertantul a prezentat toate fișele tehnice în conformitate cu documentația de atribuire. Într-adevăr, în cadrul fiecărei fișe tehnice se menționează *„Se va prezenta..”* ceea ce înseamnă că la momentul transmiterii fișelor tehnice, acestea vor veni însoțite de toate documentele solicitate în cadrul lor, însă, modul de formulare a cerinței fiind ambiguă, lasă loc de interpretat. Motiv pentru care, respectând principiului proporționalității și a tratamentului egal, comisia de evaluare a solicitat prezentarea propriu-zisă a acestor documente, în urma a celei de a doua solicitare de clarificare, neacceptând prezentarea acestora după încheierea contractului, după cum a menționat ofertantul în răspunsul de la prima solicitare de clarificare.

Conform îndrumării privind modul de tratare al abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 în cazul achizițiilor publice,

respectiv art. 140 alin. (8) din HG nr. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale).

Transmiterea fișelor tehnice ale produselor și a certificatelor se încadrează în categoria viciilor de formă, conform art. 135, alin. (3) din HG nr. 395/2016, reprezentând o fundamentare/completare a celorlalte aspecte prezentate în propunerea tehnică ce este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant (fișele tehnice).

Contestatoarea invocă inadmisibilitatea ofertei depusă de asocieria SRL - SRL pentru faptul că nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice scrisoarea bancară sau un act echivalent pentru a demonstra cerința din fișa de date.

După cum se poate observa din propunerea tehnică transmisă de această asocierie, s-a prezentat Declarație asigurare cash-flow și extras de cont din care rezultă disponibilitatea sumei solicitate. Drept pentru care, oferind documente privind prezenta cerință, comisia de evaluare consideră justificabilă transmiterea unei noi solicitări de clarificare pentru dovedirea efectivă a disponibilității sumei de 435.706.13, pe o perioadă de 3 luni.

În urma solicitării de clarificare, ofertantul a transmis declarația bancară privind existența unei linii de credit în valoare de 1.000.000,00 RON, valabilă la data depunerii ofertei. Astfel, conform celor menționate, este clar că prin transmiterea declarației bancare, ofertantul a îndreptat un viciu de formă, aceasta reprezentând o fundamentare/completare a celorlalte aspecte prezentate în propunerea tehnică ce este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

În ce privește argumentul - oferta depusă de Asocieria SRL - SRL - .. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, cu motivarea că aceasta nu respectă cerințele Fișelor tehnice, cash-flow și lipsa Certificatului ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001:

În opinia sa, argumentele aduse de contestatoare sunt excesive și nemotivate. Aduce la cunoștință că acest ofertant a prezentat fișele tehnice ale produselor, rapoarte și certificările solicitate în cadrul fișelor tehnice în cadrul propunerii tehnice.

Referitor la documentele privind disponibilitate cash-flow-ului solicitat, a fost prezentat un extras de cont din care reiese că are resurse bănești necesare îndeplinirii cerinței, însă nefiind tradus, comisia de evaluare a solicitat transmiterea altui document care să ateste că poate asigura cash-flow-ul execuției lucrării, în valoare de 435.706,13 lei, pentru o perioadă de 3 luni de la semnarea contractului.

În urma solicitării transmise, ofertantul asocieria a prezentat documentul Transactions Statement emis de AIB Irlanda care certifică, conform prevederilor existente la nivelul Comunității Europene, că are acces și dispune de resurse financiare reale, negrevate de datorii, pentru a asigura cash-flow-ul execuției lucrării, în valoare de 435.706,13 lei.

La fel ca în cazul asocierii SRL - SRL, au fost prezentate la nivelul propunerii tehnice informații referitoare la cerința solicitată, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat justificată transmiterea de clarificări, iar documentele transmise în urma acestora doar au adus o completare a celorlalte aspecte prezentate în propunerea tehnică ce este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial la nivelul propunerii tehnice (extrasul bancar), motiv pentru care nu poate fi considerată completare de ofertă.

Contestatoarea mai menționează că această asocierie nu a prezentat certificare SR EN ISO pentru toți membrii asocieri, ci doar pentru Această mențiune este falsă, certificatele menționate putând fi regăsite în propunerea tehnică.

Evaluarea efectuată de comisia de evaluare este bazată pe principiile ce stau la baza atribuirii contractului, invocate în art. 2 din Legea 98/2016. Iar, prin principiul proporționalității se impune ca decizia să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, astfel, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare. Acest principiu îi impune transmiterea solicitărilor de clarificare cu privire la conținutul ofertei menționate, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia, motiv pentru care au fost transmise solicitări de clarificare către toți ofertanții.

În urma răspunsurilor transmise, reiese faptul că ofertanții asocieria SRL - SRL și asocieria SRL - SRL - SRL, au îndreptat un viciu de formă. Conform îndrumării privind modul de tratare al abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din HG nr. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale).

Însă, în cazul ofertei depuse SA, cu subcontractant SRL, nu se poate considera tot un viciu de formă, prin răspunsul la clarificări, demonstrând faptul că execuția lucrărilor este însărcinată excesiv subcontractantului, ofertantul neavând resursele proprii necesare execuției lucrării, fapt ce demonstrează art. 172, art. (2) și (3) din Legea 98/2016.

Astfel, în urma tuturor celor menționate, autoritatea contractantă, consideră neconformă oferta depusă de contestatoare SA, cu subcontractant SRL, și conforme ofertele depuse de ofertanții asocieria SRL - SRL și asocieria SRL - -, drept pentru

care, ... solicită respingerea contestației formulată de SA ca nefondată.

....., a transmis dosarul achiziției în data de 18.06.2025, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 40571 și completat în data de 20.06.2025, înregistrat sub nr. 41295.

..... SRL, liderul asocierii SRL - -, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. /23.06.2025, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă, precizând următoarele:

Referitor la criticile care au fost aduse propunerii sale tehnice, solicită respingerea acestora, deoarece sunt nefondate și tendențioase.

Informează că a respectat prevederile documentației de atribuire, punând la dispoziția comisiei de evaluare toate informațiile necesare asigurării unui proces corect și bine documentat, de evaluare a ofertei noastre.

De asemenea, susține că a răspuns la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare, cu scopul de a lămuri diversele aspecte legate de oferta sa, comisia de evaluare fiind suverană asupra acțiunilor sale privind evaluarea ofertelor și asupra solicitărilor de clarificare care trebuie adresate ofertanților, în cazul concret în care acestea sunt necesare.

În opoziția afirmațiilor contestatoarei, prezintă detaliat pentru aliniatele a-g ale criticii nr. 1 din contestație, referința din documentele anexate prezentului formular unde sunt reflectate informațiile, respectiv pagina, link-uri, alte surse.

Aliniat (a):

- Certificatul de conformitate a fost prezentat la pag. 503/1304, respectiv 515/1304.
- Dovada catalogării în Tier 1 a producătorului de panouri fotovoltaice este menționată la pag. 379/1304.
- Confirmarea garanției este menționată la pag. 382 și pag. 443 din 1304.

Aliniat (b):

- Fișa tehnică este la pag. 678 /1304.
- Declarația de conformitate este prezentată la pag. 815/1304.
- Este menționat în fișa tehnică intervalul de temperaturi pag. 817, 835, 837,
- Raportul de testare a gradului de protecție la praf și umezeală este prezentat la pag. 814/1304.
- Documente disponibile pe site-ul:

https://sunwatts.com/content/certificates/Tigo_UL1741_PV_Rapid_Shutdown.pdf.

Aliniat (c):

- Fișa tehnică a produsului este prezentată la pag. 834/1304 și 837/1304.
- Echipamentul este certificat CE, IEC conform fișei tehnice atașate.
- Toate aceste documente sunt disponibile pe site-ul:
<https://www.tigoenergy.com/downloads> .

Aliniat (d):

- Fișa tehnică a produsului este la pag. 850/1304, respectiv 858/1304.
- Confirmarea certificărilor este făcută la pag. 891/1304.
- Aceste certificări se regăsesc:
https://static.csisolar.com/wp-content/uploads/2019/12/18102216/Canadian-Solar_certificate_IEC-61727IEC-62116_3P5-20K-4G.pdf,
https://static.csisolar.com/wp-content/uploads/2019/12/18095004/Canadian-Solar_certificate_75-125K-5G-EMC.pdf, <https://www.canadiansolar.com/au/wp-content/uploads/sites/2/2020/09/IEC62109-R-KTL1P-certificate.pdf>.

Aliniat (e):

- Gratuitatea aplicației este menționată în fișa tehnică a produsului la pag. 905/1304.
- Codul QR este menționat la pag 906/1304 din oferta tehnică.
- Certificatul de conformitate a produsului este la pag. 897/1304, precum și respectarea acestora în fișa tehnică atașată la pag. 895/1304.
- Rapoartele de testare:
https://static.csisolar.com/wp-content/uploads/2019/12/18102216/Canadian-Solar_certificate_IEC-61727IEC-62116_3P5-20K-4G.pdf,
https://static.csisolar.com/wp-content/uploads/2019/12/18095004/Canadian-Solar_certificate_75-125K-5G-EMC.pdf, <https://www.canadiansolar.com/au/wp-content/uploads/sites/2/2020/09/IEC62109-R-KTL1P-certificate.pdf>.

Aliniat (f):

- Fișa tehnică a produsului este prezentată la pag. 923/1304 a ofertei tehnice.
- Declarația de conformitate este atașată la pag. 933/1304 a ofertei.

Aliniat (g):

- Fișa tehnică a produsului oferat se regăsește la pag. 1303/1304, respectiv pag. 1304/1304.
- Certificate de conformitate a produsului oferat: <https://www.baks.com.pl/en/photovoltaic-panels-installation-system/pv-certificates/>.

După cum se poate observa, contestatoarea nu a prezentat în cadrul contestației depuse, în mod corect și obiectiv informațiile culese referitoare la oferta sa, consemnând în mod eronat că nu a prezentat documentele solicitate, deși acestea au fost prezentate.

Susține că toate echipamentele oferate au marcajul CE, ceea ce demonstrează că produsele sunt evaluate conform directivelor relevante și sunt conforme cu directivele Noii Abordări în ceea ce privește cerințele privind siguranța, sănătatea și protecția mediului.

În plus, comisia de evaluare nu i-a mai adresat clarificări, considerând oferta conformă, ceea ce denotă faptul că informațiile prezentate în oferta tehnică și răspunsurile la cele 2 clarificări adresate au fost suficiente pentru trecerea în etapa următoare de evaluare, cea financiară.

Referitor la concluziile contestatarei privitoare la fișele tehnice prezentate mai sus, face comentarii pentru fiecare afirmație (A,B,C,D,E) din contestație, respectiv:

A. În egală măsură, menționez că depunerea documentelor în etapa de evaluare nu este permisă întrucât ar reprezenta o completare și modificare a ofertei, sens în care oferta se impune a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și 6) din HG nr. 395/2016.

Conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Prevederile Legii achizițiilor și a normelor sale de aplicare dau dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și în același timp o obligă să stabilească și care sunt aceste clarificări pentru a realiza evaluarea ofertelor.

De asemenea, fișa de date și caietul de sarcini nu au prevederi exprese care să interzică completarea documentelor anexate propunerii tehnice.

Contestatoarea nu a contestat ulterior publicării anunțului, această „omisiune” a achizitoarei, deci, conform prevederilor legale menționate anterior, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, poate adresa solicitări de clarificări ofertanților în vederea realizării evaluării ofertelor.

Autoritatea contractantă i-a transmis prin intermediul platformei SICAP solicitări de clarificări, respectiv solicitarea nr. 4141/06.05.2025, prin care se solicitau clarificări privind modul de constituire a GP și solicitarea nr. 4623/20.05.2025, prin care se solicitau clarificări privind oferta tehnică.

Ulterior transmiterii comunicării rezultatului evaluării ofertei tehnice (către contestatoare), autoritatea contractantă a permis accesul contestatoarei, la informațiile din oferta sa, deși acest lucru este total ilegal (la această etapă a procedurii), conform art. 217 din Legea nr. 98/2016, accesul fiind permis ulterior finalizării procedurii și implicit ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire și nu anterior.

La data prezentei, procedura nu este finalizată aflându-ne în etapa evaluării financiare și bineînțeles, în susținerea aspectelor menționate anterior, nu are un rezultat al procedurii de atribuire.

Ca urmare a studierii în mod ilegal al ofertei sale, precizează că petenta susține în mod eronat că ar fi completat oferta depusă la solicitarea autorității contractante și că, implicit, și-a modificat oferta.

Completarea ofertei inițiale în sensul detalierii/confirmării unor aspecte tehnice aferente unui produs bine definit nu poate fi considerată o modificare a ofertei, deoarece nu a fost schimbat produsul oferat.

Dacă se detaliază anumite aspecte tehnice, nu modifici produsul oferat, ci doar îl faci mult mai accesibil ca percepție pentru comisie din punctul de vedere al anumitor caracteristici tehnice ale produsului, pe scurt reconfirmi caracteristicile produsului.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, practic a corectat o serie de vicii de formă (omisiuni), a căror completare a fost susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de asociere (fișe de date ale aceluiași produs, certificate de conformitate ale aceluiași produs, cărți tehnice ale aceluiași produs, teste de laborator ale aceluiași produs, etc.).

În cadrul ofertei tehnice, respectiv în cadrul fișelor tehnice, a prezentat caracteristicile tehnice, producătorul echipamentelor, care, ulterior, au fost susținute de fișe tehnice, cărți tehnice de la producători, certificate de calitate, teste de laborator, etc.

În acest sens, orice informație care definea clar produsul oferat (în special denumirea comercială și tipul constructiv/modelul) putea fi regăsită în cel puțin 2 documente prezentate și enumerate anterior.

Dacă din cauza unei erori umane sau unei erori tehnice de comasare a documentelor (în pachetul PDF) a fost omisă introducerea unui document în propunerea tehnică (din cele solicitate pentru descrierea produsului a caracteristicilor și capabilităților sale) corectarea, completarea acestuia prin intermediul solicitărilor de clarificări a fost susținută de legislația în vigoare (art. 135 alin. (3) HG nr. 395/2026), care permite acest lucru, deoarece completarea/corectarea este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de noi în ofertă.

Echipamentele necesare proiectului sunt echipamente de o complexitate redusă care prin simpla menționare a denumirii comerciale, a tipului constructiv și modelului sunt definite clar nefiind posibilă modificarea lor prin completarea unei fișe tehnice proprii, cu informații suplimentare.

Prin completarea unor date suplimentare (în urma solicitării de clarificări), a oferat același produs, descris mai detaliat.

În concluzie, consideră că oferta sa nu intră sub incidența prevederilor art. 134 alin. (5) și (6), deoarece:

- răspunsurile au fost concludente la solicitarea de clarificări adresată,
- prin răspunsul transmis nu a modificat conținutul propunerii tehnice, fiind incidente în acest caz prevederile alin. (7) din cadrul aceluiași articol, coroborate cu prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

- încadrarea sugerată de contestatoare nu se poate aplica cumulat ambelor aliniate, acestea excluzându-se reciproc (dacă răspunsul este neconcludent nu poți aprecia că s-a modificat oferta și invers dacă s-a modificat oferta și ești sigur de modificare, răspunsul nu poate fi astfel neconcludent).

De asemenea, conform prevederilor art. 214 și 215, în acest stadiu al procedurii, chiar dacă autoritatea contractantă a dorit să respecte art. 2 lit. d) din Legea nr. 98/2016, printr-un demers care excede cadrului legal instituit, demersul contestatoarei de a depune contestație este total lipsit de sens, deoarece această situație (modalitate de contestare) nu este prevăzută în legislația incidentă, fiind eliminată în trecut ca total neproductivă pentru dinamica achizițiilor publice.

În baza argumentelor prezentate anterior, solicită respingerea contestației depuse ca nefondată și lipsită de obiect în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

B. Cu aplicabilitate pentru toate criticile expuse, se constată că în cadrul ofertei depuse, Asocierea SC..... SRL cu SC....., a prezentat fisele tehnice completate cu "copy-paste", informațiile din stanga se regasesc și în coloana din dreapta, dar fara a fi completate cu informațiile concrete a echipamentelor ofertate:

Sustine că asocierea sa a completat formularele F5 puse la dispoziție de către proiectantul sistemului fotovoltaic conform indicațiilor consemnate în capul de tabel al fiecărei fișe tehnice, respectiv în coloana denumită „*Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini*”, a consemnat Parametri tehnici și funcționali ai fiecărui echipament solicitat, în coloana „*Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*”, a consemnat caracteristicile echipamentelor ofertate, iar în coloana „*Producător*” a consemnat producătorul echipamentului ofertat.

Deși a respectat prevederile caietului de sarcini și formatul impus de modelul de formular, contestatoarea critică modalitatea sa de completare a acestuia, considerând-o copy-paste.

Precizează că această critică nu poate decât să o încadreze ca o atitudine incorectă în descrierea și interpretarea modului de prezentare a ofertei sale, deoarece dacă specificațiile tehnice ale produsului pe care l-a ofertat respectă într-un procent considerabil specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, înseamnă că este în asentimentul proiectantului și are capacitatea tehnică de a duce la bun sfârșit contractul, ofertând produse similare ca cele prevăzute în proiectul tehnic.

Dacă contestatoarea ar fi analizat până la final oferta sa, ar fi remarcat că producătorul nominalizat în ultima coloană chiar produce echipamente cu caracteristicile denumite simplist „copy-paste”, lucru confirmat de fișele de date și celelalte documente conexe anexate, care nu mai pot fi considerate copy-paste, motiv pentru care apreciază că petenta confundă conformitatea

(similaritatea) cu copy-paste, într-un demers illogic de negare a oricărei oferte care este concurentă și în mod cert competitivă.

Alegațiile contestatoarei sunt în contradicție cu realitatea, cerințele din fișele prezentate nu sunt copy-paste, ci doar conforme cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă (produsele fiind similare).

De asemenea, conform prevederilor art. 214 și 215, în acest stadiu al procedurii, chiar dacă autoritatea contractantă a dorit să respecte art. 2 lit. d) din Legea nr. 98/2016, printr-un demers care excede cadrului legal instituit, demersul contestatoarei de a depune contestație este total lipsit de sens, deoarece această situație (modalitate de contestare) nu este prevăzută în legislația incidentă, fiind eliminată în trecut ca total neproductivă pentru dinamica achizițiilor publice.

În baza argumentelor prezentate anterior, solicită respingerea contestației depuse ca nefondată și lipsită de obiect în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

C. Pentru toate echipamentele solicitate, nu au fost prezentate documente suport solicitate în cadrul formularului F5 din care să reiasă îndeplinirea cerințelor, certificate de conformitate, rapoarte de încercări, după cum am individualizat anterior:

Arată că a prezentat documentele doveditoare și justificative necesare pentru certificarea caracteristicilor declarate și consemnate în cadrul fiselor tehnice, pentru echipamentele solicitate, drept pentru care a fost admisă în etapa următoare de evaluare.

În plus, informează Consiliul că pe site-urile de profil (care prezintă producătorii de echipamente pentru sisteme fotovoltaice), comisia de evaluare poate găsi orice informație pe care o consideră edificatoare în evaluările efectuate în cadrul ședințelor de lucru.

În acest sens, comisia de evaluare poate verifica un produs oferit, din toate punctele de vedere (constructiv, vizual, tehnic, etc.) dacă cunoaște producătorul, denumirea comercială a produsului și datele lui de identificare (tip, model, serie, etc.) prin simpla accesare a site-ului producătorului unde poate vizualiza: fișe tehnice, cărți tehnice, manuale de montaj și punere în funcțiune, furnizori locali, rețele de distribuție, reprezentanțe locale, etc.

Astfel, comisia de evaluare poate stabili independent de informațiile furnizate în procedură sau de criticile vehiculate în contestații care sunt informațiile corecte (din surse independente și verificate) ce pot fi utilizate în procesul de evaluare a ofertelor.

În concluzie, afirmațiile contestatoarei sunt în contradicție cu realitatea dinamicii procedurii, oferta sa fiind promovată în etapa următoare de evaluare (documentele puse la dispoziția autorității contractante fiind suficiente pentru evaluarea ofertei și calificarea sa în următoarea etapă de evaluare).

În baza argumentelor prezentate anterior, ... SRL solicită respingerea contestației depuse ca nefondată și lipsită de obiect în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

D. Certificatele prezentate pentru Panourile fotovoltaice sunt pentru Canada/US, ci nu pentru Romania:

Referitor la certificările panourilor, consideră că aceasta nu are legătură cu țara de origine a acestora, fiind atașate documentației certificările europene de respectare a standardelor: IEC 61215/IEC 61730/CE/INMETRO/ MCS/UKCA, UL 61730/IEC 61701/IEC 62716/IEC 60068-2-68, UNI 9177 Reaction to Fire: Class 1/Take-e-way, împreună cu declarația de certificare europeană 2014/35/EU (Low voltage), certificare VDE pentru DIN EN IEC 61730-1 (VDE 0126- 30-1):2018-10; EN IEC 61730-1:2018+AC:2018, DIN EN IEC 61730-2 (VDE 0126-30-2):2018-10; EN IEC 61730-2:2018+ AC:2018, IEC 61215-1:2016, IEC 61215-1-1:2016, IEC 61215-2: 2016, IEC 61730-1:2016, IEC 61730-2:2016, respectiv testări care justifică respectarea standardelor europene: IEC 61701:2020, Salznebel-Korrosionsprüfung, Testmethode 1, 3, 6 und 8. IEC 61701:2020, Salt Mist Corrosion, test-method 1, 3, 6 and 8. IEC 62716:2013, Ammoniak-Korrosionsprüfung, IEC 62716: 2013, Ammonia Corrosion Test, IEC TS 62804-1:2015, Prüfmethode a). IEC TS 62804-1:2015, stress methode , IEC TS 63126:2020, Temperatur level 1. IEC TS 63126:2020, Temperature level 1.

Toate aceste informații se regăsesc în documentele atașate Fișei tehnice nr. 3 prezentate documentației.

E. In egală măsură, se constată că majoritatea documentelor anexate fișelor tehnice sunt în engleza, deși în fisa de date se menționează oferta va fi în limba română:

Susține că în documentația de atribuire nu se specifică că neprezentarea în limba română a anumitor documente care au fost trimise din Irlanda poate duce la respingerea ofertei sale.

De asemenea, în solicitările de clarificări adresate nu i s-a solicitat traducerea documentelor neredactate în limba română.

Pe cale de consecință, a înțeles că prezentarea documentelor anexate în limba engleză nu a fost un impediment pentru comisia de evaluare, deoarece în ziua de azi limba engleză este o limbă de circulație internațională, iar majoritatea personalului angajat în cadrul primăriilor are abilități în cunoașterea și folosirea acesteia (membrii comisiei de evaluare făcând în mod sigur parte din această categorie).

În mod sigur, comisia de evaluare a parcurs documentele justificative și a considerat că nu este necesară traducerea lor, deoarece fiind texte scurte cu date pur tehnice și nu texte literare a fost facil de parcurs și de înțeles, mai ales că a oferit exact echipamentul solicitat.

În concluzie, afirmațiile contestatoarei sunt în contradicție cu realitatea dinamicii procedurii, asocierea fiind promovată în etapa următoare de

evaluare (textele în limba engleză au fost înțelese de membrii comisiei, fiind evaluate conform prevederilor legale).

În baza argumentelor prezentate solicită respingerea contestației depuse ca nefondată și lipsită de obiect în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

F. In mod nepermis și fără ca acest comportament să fie sancționat de către comisia de evaluare, se constată că prin raspusurile la clarificari, a fost completata oferta. Neprezentarea documentelor mentionate nu se incadreaza in categoria viciilor de forma.

La litera A dezbătută anterior, intervenienta arată că petenta consideră că asocierea sa a completat și modificat oferta, pentru ca acum să afirme ferm că doar a completat-o.

Probabil că și a dat seama că acea critică este nefondată și a hotărât să o acuze de faptul că doar a completat oferta.

De asemenea, contestatoarea o acuză, că în mod nepermis a răspuns la solicitarea de clarificări, de parcă se poate risca activarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, de către autoritatea contractantă asupra ofertei sale.

După cum a prezentat și la punctul A, motivele de respingere ale contestației, le reia și pentru acest punct F.

În concluzie, intervenienta consideră că, „*Completările*” criticate au fost redactate cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, de către asocierea care l-a formulat și transmis, ca răspuns la solicitarea autorității contractante.

În baza argumentelor prezentate anterior, ... SRL solicită respingerea contestației depuse ca nefondată și lipsită de obiect în baza art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016.

Critica 2. Nelegalitatea evaluării ofertei prin raportare la cerința fișei de date ce viza cash-flow-ul:

Conform documentației de atribuire puse la dispoziția ofertanților, autoritatea contractantă nu a prevăzut modul în care un ofertant din C.E. (Irlanda) poate demonstra cerința ce vizează CASH-FLOWU-UL (cum s-a specificat la cap.III.1.1 din fișa de date a achiziției, pentru situațiile stipulate de art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016), dacă documentele de natura celor solicitate nu se emit, sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute de achizitoare pentru demonstrarea cerinței.

În plus, în fișa de date a achiziției (cap. VI.3 Informații suplimentare) se stipulează că în conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, autoritatea contractantă va accepta documentele echivalente celor solicitate la nivelul caietului de sarcini/documentației de atribuire (inclusiv anexe, PT), emise de organisme stabilite în alte state membre ale Uniunii Europene sau cu care România are încheiate acorduri pentru recunoașterea și echivalarea certificărilor/autorizațiilor în cauză.

În acest sens, pentru a demonstra buna credință a membrilor asocierii, s-a răspuns la solicitarea de clarificări adresate, postând un document care a fost acceptat de comisia de evaluare.

Comentariile contestatoarei sunt calate în continuu pe ideea că a completat oferta depusă, deși decizia de a „completa” oferta a fost luată de autoritatea contractantă prin transmiterea solicitării de clarificări, cu scopul de a putea evalua obiectiv oferta sa.

„Completările” incriminate de contestatoare au fost făcute în spiritul legii și cu acceptul autorității contractante, la solicitarea acesteia.

În concluzie, arată că „Completarea” criticată a fost redactată cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, de către asocieria care a formulat-o și transmis, ca răspuns la solicitarea acesteia.

În baza argumentelor prezentate anterior, solicită respingerea contestației depuse ca nefondată și lipsită de obiect în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Critica 3. - Nelegalitatea evaluării ofertei prin raportare la cerința fișei de date ce viza certificatul ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001:

Precizează că, deși contestatoarea a studiat ilegal (din considerentele enumerate pe parcursul intervenției) informații din oferta sa, aceasta demonstrează în continuare atitudinea incorectă afirmând că *„Astfel cum reiese din dosarul achiziție, doar operatorul economic CONSTRUCTINSTAL POWER a prezentat certificatul ISO 45001, ceilalti membri ai asocierii nu indeplinesc aceasta cerinta”*, deși aceste documente incriminate au fost postate de asocierie în SICAP, anterior deschiderii ofertelor respectiv la:

- pag. 228, din oferta postată în SICAP documentul aferent standardului ISO 45001 pentru ofertantul SRL;

- pag. 233, din oferta postată în SICAP documentul aferent standardului ISO 45001 pentru ofertantul

În concluzie, după cum bine se poate observa întreaga pledoarie a contestatoarei împotriva ofertei sale se bazează pe critici nefondate, eronate și tendențioase care doresc să anihileze concurența fără a ține cont de cele mai elementare principii etice, deși realitatea (existența documentelor contestate la paginile menționate), demonstrează contrariul.

În baza argumentelor prezentate anterior, solicită respingerea contestației depuse ca nefondată și lipsită de obiect în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru toate considerentele dezvoltate mai sus, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată și lipsită de obiect în baza art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016 și menținerea ca temeinic și legal a procesului verbal de evaluare tehnică în baza căruia a fost redactată comunicarea către petentă și care a stat la baza formulării contestației.

Prin adresa cu nr. 42202/2152/C6/25.06.2025, Consiliul a invitat pe SA la sediul său în data de 25.06.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 30.06.2025, prin e-mail.

..... SA a studiat dosarul constituit la Consiliul în data de 25.06.2025.

..... SA a constituit cautiunea în sumă de 34.857,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211394003/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 16.06.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39551/16.06.2025.

Prin adresa nr. 49417/2152/C6/21.07.2025, Consiliul a comunicat autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuția lucrărilor aferente proiectului „Capacități de producere energie din surse regenerabile de energie pentru consum propriu în, județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1160368/21.03.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.742.824,55 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 5090/03.06.2025, ... SA, cu subcontractant SRL, a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, ... SRL, liderul asocierii SRL - - SRL a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dată fiind calitatea de participant a acestei asocierii, dovedind un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția lipsei de obiect a contestației invocată de intervenienta SRL.

Consiliul constată că este neîntemeiată excepția invocată de intervenienta SRL.

În această apreciere s-a avut în vedere faptul că autoarea contestației, prin demersul său în fața Consiliului a formulat critici atât împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, cât și în legătură cu propunerile tehnice ale contracandidaților săi, solicitând anularea actelor emise în evaluarea ofertelor depuse în procedura de atribuire în legătură cu toate aceste oferte.

Prin urmare este considerată nefondată solicitarea intervenientei de a respinge contestația formulată de SA ca fără obiect.

În ceea ce privește fondul contestației, Consiliul reține din analiza acesteia, că autoarea ei este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă și inacceptabilă și de declararea conforme a ofertelor depuse de contracandidații săi (asocierea SRL - SRL și asocierea SRL - SRL), considerând nelegală această decizie.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, Consiliul are în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Prin urmare, analiza Consiliul va debuta cu criticile formulate împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta SA ca neconformă și inacceptabilă.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 5090/03.06.2025, autoritatea contractantă a comunicat autoarei contestației următoarele motive care au determinat respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă:

„(...) în urma răspunsului transmis, comisia de evaluare consideră:

- Toate utilajele și echipamentele necesare execuției sunt deținute sau închiriate de subcontractant;

- Întreaga echipă tehnică (electricieni, RTE, instalatori, responsabil execuție etc.) este personal al subcontractantului;

- Activitățile de execuție fizică sunt în întregime asumate de subcontractant, Vodafone urmând să se ocupe doar de management de proiect și relația cu beneficiarul;

- Vodafone nu deține autorizații ANRE, nu are personal tehnic implicat direct în execuție și nu furnizează echipamente de execuție propriu-zisă.

Conform Legii 98/2016, art. 3, alin (1), lit. yy) subcontractantul este definit ca acel operator economic care execută „ anumite părți” ale lucrărilor, nu întregul contract, iar Decizia CNSC nr. 1490/C7/1715/13.12.2021, menționează: „Transferul integral al execuției către subcontractant, fără implicare efectivă, determină neconformitatea ofertei.” Interpretarea coroborată a acestor aspecte exclude posibilitatea unei subcontractări integrale fără implicare reală a ofertantului, exact cum este în cazul ofertantului Vodafone.

De altfel, conform art. 137, alin (3), lit a) din HG 395/2026 în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Comisia de evaluare consideră că ofertantul Vodafone nu respectă cerințele referitor la implicarea efectivă a ofertantului în realizarea obiectului contractului, prin urmare nu respectă cerințele caietului de sarcini, oferta acestuia considerându-se neconformă.

Conform Instrucțiunii ANAP nr. 1/2021 „un ofertant nu poate transfera integral execuția către subcontractant fără o implicare efectivă”, iar implicarea Vodafone este pur administrativă și indirectă, încălcând și această instrucțiune.

În urma tuturor celor menționate, comisia de evaluare consideră oferta neconformă, în baza art. art. 137, alin (3), lit a) din HG 395/2026, nerespectând cerința din fișa de date referitor la implicarea operatorilor economici în îndeplinirea contractului.”

Referitor la faptul că această comunicare reprezintă un document intermediar și aprecierea autoarei contestației că achizitoare nu ar mai avea dreptul să transmită comunicări intermediare la finalul fiecărei etape intermediare, Consiliul consideră că este neîntemeiată.

Într-adevăr, prevederile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care stabileau obligația autorității contractante de a comunica fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare, au fost abrogate prin HG nr. 419/2018.

Însă, abrogarea acestor dispoziții nu a fost însoțită și de măsura interdicției de a mai realiza astfel de comunicări, rămânând la latitudinea autorității contractante această opțiune.

Prin urmare, criticile formulate de contestatoare în acest sens sunt respinse ca nefondate.

În ceea ce privește, motivul comunicat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatoarei, Consiliul consideră că este eronat stabilit de către membrii comisiei de evaluare.

Referitor la justificările autorității contractante comunicate contestatoarei în legătură cu decizia de respingere a ofertei sale, un prim aspect reținut de Consiliu este acela că ”Decizia CNSC nr.

1490/C7/1715/13.12.2021" este eronat invocată, o decizie cu acest număr fiind emisă într-un alt dosar, de către un alt complet, la o altă dată.

Dincolo de acest aspect, raportat la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere că ofertantul, în speță SA, va realiza 11,03% din contract și subcontractantul declarat (SC SRL) va realiza 88,97%, iar achizițtoarea respinge oferta contestatoarei motivat de faptul că ofertantul SA nu ar fi implicat în execuția efectivă a contractului.

În această privință, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat SA, prin adresa nr. 4622/20.05.2025, pct. 2, următoarele clarificări:

„În descrierea modului de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați, ați menționat că ambii operatori economici implicați sunt responsabili de furnizare materiale și echipamente. Cu toate acestea, conform listei cu infrastructura tehnică, de la pag. 75 din propunerea tehnică, toate utilajele prezentat sunt asigurate de subcontractant. Vă solicităm să clarificați implicarea exactă din punct de vedere al resurselor (utilaje și echipamente) pentru”

La această solicitare, contestatoarea a răspuns după cum urmează:

„Asa cum am precizat si in cadrul Propunerii tehnice depuse incepand cu pagina 88, am detaliat Modul de impartire a sarcinilor intre operatorii economici implicați, astfel am specificat in mod clar ca pentru executia lucrarilor sunt desemnati subcontractantii SC SRL, operatori economici atestati ANRE tip C1A, C2A, care detine intreaga infrastructura de tehnica necesare implementarii contractului.

Conform acordului de subcontractare, subcontractantul SC SRL va fi responsabil, dar fara a se limita, de urmatoarele activitati:

- Furnizare materiale si echipamente;
- Executie lucrari
- Testari si masuratori.

Pe cale de consecinta, ofertantul S.C. S.A. va fi responsabil, pe langa verificarea si coordonarea activitatii subcontractorului, de:

- Gestionarea relatiei cu beneficiarul si managementul de proiect
- Furnizare materiale si echipamente

Astfel activitatile prestate de S.C. S.A. sunt legate de:

✓ Gestionarea relatiei cu beneficiarul si managementul de proiect - costuri care in conformitate cu prevederile Ordinului MLPTL 1568/2002 „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, fac parte din structura cheltuielilor indirecte, respectiv categoria A Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, subcategoria 1 Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente.

In conformitate cu Anexa 10-3 La HG 907/2016, cheltuielile indirecte se exprima procentual din cheltuielile directe utilizand formula: TO x%. In oferta depusa, va

rugam sa aveti in vedere faptul ca nivelul cheltuielilor indirecte a fost stabilit ca procent din valoarea cheltuielilor directe, aferente fiecarui formular F3, in intelesul HG 907/2016.

✓ Furnizare materiale si echipamente - reprezentând asa cum am detaliat si in cadrul propunerii financiare in formularul Centralizator de preturi - anexa la Formularul de oferta, ofertantul S.C. S.A va furniza echipamente incluse in Formularul F4 - Utilaje, echipamente tehnologice si functionale care necesita montaj, echipamente ale caror costuri cu transportul la lucrare au fost incluse direct in pret.

Suplimentar, va rugam sa faceti distinctia intre echipamentele si utilajele implicate in executia lucrarilor, puse la dispozitie in integralitate de catre subcontractor, si utilajele si echipamentele furnizate in cadrul proiectului, care se achizitioneaza, si care sunt furnizate de catre ambii operatori economici”.

Consiliul reține că, primind acest răspuns, autoritatea contractantă a considerat necesară adresarea unei noi clarificări, astfel că, prin adresa nr. 4892/28.05.2025, a solicitat următoarele:

„1. Potrivit Notei ANAP privind diferențierea dintre subcontractant și ofertant executant (2021), un ofertant nu poate transfera integral execuția lucrărilor către un subcontractant, fără a avea rol activ în executarea contractului.

2. Din analiza ofertei depuse rezultă clar lipsa implicării directe a ofertantului în executarea lucrărilor. Din documentele analizate reiese fără echivoc faptul că:

- Toate utilajele propuse sunt în proprietatea sau sub contract de închiriere gestionat de subcontractantul SC S.R.L. - conform „Lista utilaje”.*

- întreaga echipă tehnică (responsabil execuție, șef șantier, electricieni, RTE, instalatori) este angajată sau contractată de SC S.R.L. - conform „Documentație specialiști”.*

- Toate activitățile de execuție fizică sunt delegate către, inclusiv:*

- montajul echipamentelor,*
- instalațiile electrice,*
- lucrările de construcție și infrastructură.*

Vodafone declară că va gestiona proiectul, dar nu furnizează dovezi privind implicarea sa în execuția propriu-zisă a lucrărilor, astfel cum este solicitat prin caietul de sarcini.

3. Transfer integral de responsabilitate către subcontractant Conform răspunsului la clarificări, Vodafone:

„va fi responsabil [...] de gestionarea relației cu beneficiarul și managementul de proiect, furnizare materiale și echipamente”

iar „SC SRL va fi responsabil de furnizare materiale, echipamente, execuție lucrări, testări și măsurători”.

Aceasta contravine scopului reglementării privind participarea ofertantului în execuție și se încadrează într-un caz de ofertă formală, în care capacitățile reale de execuție sunt complet inexistente la nivelul ofertantului principal.

4. ofertantul nu demonstrează capacitate tehnică proprie

Din documentația depusă nu reiese că S.C. S.A.:

- deține autorizații ANRE necesare lucrărilor electrice;*
 - are personal propriu tehnic implicat în execuție (doar 1 responsabil contract);*
- are vreun utilaj sau echipament pentru execuție în dotare sau contract propriu (toate aparțin).*

În concluzie, executantul declarat (Vodafone) nu execută efectiv nicio lucrare prevăzută de obiectul contractului;

- întreaga capacitate de execuție aparține subcontractantului, contrar dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 98/2016 și recomandărilor ANAP;*

Oferta nu respectă cerințele privind asumarea și demonstrarea capacității proprii ale ofertantului principal.

În urma celor menționate, vă solicităm clarificări suplimentare referitoare la neîndeplinirea condiției de implicare efectivă a ofertantului în executarea contractului și a transferului integral al execuției către subcontractantul propus”, solicitare la care autoarea contestației a comunicat următoarele:

„Ca o chestiune prealabilă, învederăm Comisiei de evaluare că potrivit definiției prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. yy din Legea nr. 98/2016 pentru termenul de "subcontractant/subantreprenor", nu există vreo restricție în ce privește subcontractarea în cazul unui contract de lucrări, astfel:

Art. 3. din Legea nr. 98/2016: "(...)".

În acest context, reliefăm faptul că prezenta procedură are ca obiect un contract de lucrări, iar în acest sens, ilustrăm un extras din Fișa de date, astfel:

II 13 Tip de contract "(...)".

Prin urmare, Legea nr. 98/2016 nu cuprinde vreo restricție în ce privește subcontractarea în cazul unui contract de lucrări, neexistând nicio interdicție nici cu privire la procentul care poate fi subcontractat în cadrul unui contract de lucrări.

Suplimentar, evidențiem faptul că o astfel de restricție, de a subcontracta activitatea principală, există doar în cazul unui contract de furnizare, iar în acest sens indicăm prevederile Anexei la Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.554/2023 privind aprobarea structurii și conținutului Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, din 17.08.2023, Parte integrantă din Ordin 1554/2023, din care rezultă că doar în cazul contractelor de furnizare nu poate fi subcontractată activitatea principală, astfel: "(...)"

În considerarea celor prezentate anterior, este indubitabil că Legea nr. 98/2016 nu cuprinde vreo restricție în ce privește subcontractarea în cazul unui contract de lucrări, neexistând nicio interdicție nici cu privire la procentul care poate fi subcontractat în cadrul unui contract de lucrări.

Cu referire la susținerea din cuprinsul solicitării de clarificări, în sensul că oferta nu respectă cerințele privind asumarea și demonstrarea capacității proprii ale ofertantului principal

Învederăm faptul că, potrivit documentației, nu există criterii de calificare care trebuia îndeplinite, exclusiv, de către ofertanți

În concret:

1. Cu referire la faptul că VODAFONE nu deține Autorizații ANRE: Indicăm un extras relevant din Fișa de date:

III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Cerința 2: "(...)"

2. Cu referire la implicarea ofertantului Vodafone

Asa cum am precizat si in cadrul Propunerii tehnice depuse incepand cu pagina 88, am detaliat Modul de impartire a sarcinilor intre operatorii economici implicați, astfel am specificat in mod clar ca pentru executia lucrarilor sunt desemnati subcontractantii SC SRL, operatori economici atestati ANRE tip C1A, C2A, care detine intreaga infrastructura de tehnica necesare implemmentarii contractului.

Conform acordului de subcontractare, subcontractantul SC SRL va fi responsabil, dar fara a se limita, de urmatoarele activitati:

- Furnizare materiale si echipamente;
- Executie lucrari
- Testari si masuratori.

Pe cale de consecința, ofertantul S.C. S.A. va fi responsabil, pe langa verificarea si coordonarea activitatii subcontractorului, de:

- Gestionarea relatiei cu beneficiarul si managementul de proiect
- Furnizare materiale si echipamente

Astfel activitatile prestate de S.C. S.A. sunt legate de:

✓ Gestionarea relatiei cu beneficiarul si managementul de proiect - costuri care in conformitate cu prevederile Ordinului MLPTL 1568/2002 „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, fac parte din structura cheltuielilor indirecte, respectiv categoria A Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, subcategoria 1 Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente.

In conformitate cu Anexa 10-3 la HG 907/2016, cheltuielile indirecte se exprima procentual din cheltuielile directe utilizand formula: $TO \times \%$. In oferta depusa, va rugam sa aveti in vedere faptul ca nivelul cheltuielilor indirecte a fost stabilit ca procent din valoarea cheltuielilor directe, aferente fiecarui formular F3, in intelesul HG 907/2016.

✓ Furnizare materiale si echipamente - reprezentand asa cum am detaliat si in cadrul propunerii financiare in formularul Centralizator de preturi - anexa la Formularul de oferta, ofertantul S.C. S.A va furniza echipamente incluse in Formularul F4 - Utilaje, echipamente tehnologice si functionale care necesita montaj, echipamente ale caror costuri cu transportul la lucrare au fost incluse direct in pret.

Suplimentar, va rugam sa faceti distinctia intre echipamentele si utilajele implicate in executia lucrarilor, care sunt puse la dispozitie in integralitate de catre subcontractor, si utilajele si echipamentele furnizate in cadrul proiectului, care se achizitioneaza, si care sunt furnizate de catre ambii operatori economici.

Reiterăm faptul că S.C. S.A. va furniza echipamente incluse in Formularul F4 - Utilaje, echipamente tehnologice si functionale care necesita montaj, echipamente ale caror costuri cu transportul la lucrare au fost incluse direct in pret si va realiza activități în procent total de 11,03%, așa cum am indicat în Acordul de subcontractare și în Propunerea financiară.”

Analizând propunerea tehnică depusă de contestatoare, Consiliul constată că răspunsurile date de aceasta la solicitările de clarificări sunt în acord cu atribuțiile ofertantului și ale subcontractantului, respectiv:

- ofertant:
 - verificarea și coordonarea activității subcontractorului;
 - gestionarea relației cu beneficiarul și managementul de proiect;
 - furnizare materiale și echipamente;
- subcontractant:

- furnizare materiale și echipamente;
- execuția efectivă a lucrărilor;
- testări și măsurători.

Conform acordului de subcontractare nr. VDF2025040300935/03.04.2025, rezultă că valoarea lucrărilor ce se vor executa de subcontractantul SC SRL reprezintă 88,97% din valoarea totală a lucrărilor oferate, subcontractantul angajându-se la art. 2. *Obiectul acordului* la realizarea următoarelor activități: furnizare materiale și echipamente, execuție lucrări, testări și măsurători.

În soluționare sunt considerate relevante următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. gg), hh) și yy):

„gg) ofertant - orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire;

hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire;

yy) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi.”

- art. 55 alin. (1):

„(1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:

a) categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți; și

b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.

(2) Subcontractanții propuși în ofertă sau implicați/declarați ulterior semnării contractului trebuie să respecte aceleași obligații ca ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1).”

- art. 193 alin. (3):

„În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAE include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacități se bazează

ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).”

Astfel, conform acestor dispoziții, rezultă că legiuitorul nu a impus vreo limitare în ceea ce privește proporția de subcontractare a unei părți din contract.

Pe de altă parte, ofertantul SC SA declară că execută o parte din contract, conform acordului de subcontractare și propunerii tehnice, implicarea sa în contract fiind în proporție de 11,03%.

De asemenea, Consiliul reține că, în justificarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că a evaluat îndeplinirea cerinței referitor la capacitatea tehnică și profesională, însă omite faptul că, prin toate aceste cerințe, nici legiuitorul și nici documentația de atribuire nu impun și nu pot impune a fi îndeplinite prin resursele proprii ale ofertantului.

În fapt, autoritatea contractantă nu a putut fi în măsură să arate și să demonstreze nici care sunt prevederile legale și nici cele ale documentației de atribuire încălcate de autoarea contestației, întreg raționamentul său având la bază definiția subcontractării de la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, deși, așa cum s-a arătat anterior, aceasta nu stabilește vreo limitare, iar SC SA nu are calitatea de subcontractant, ci de ofertant.

Prin urmare, raportat la dispozițiile legale amintite, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuie să verifice măsura în care SC SA îndeplinește cerința fișei de date a achiziției, cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv:

„Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

*Cerința 1: Ofertanții/ofertanții asociați/terții sustinatori/subcontractanții participanți la procedura trebuie să dovedească o formă de înregistrare, iar **în domeniul de activitate al acestora sa se regasească corespondentul CAEN aferent obiectului contractului**, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic, conform art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016”.*

Astfel, raportat la obiectul contractului, dacă infrastructura tehnică necesară derulării acestuia sau execuția efectivă a lucrărilor în cadrul său poate fi suplinită prin intermediul unuia sau mai multor subcontractanți, capacitatea de exercitare a activității profesionale trebuie să fie deținută și de către ofertant, acesta trebuind să dovedească o formă de înregistrare, iar în domeniul de activitate al acestuia fiind necesar să se regăsească corespondentul CAEN aferent obiectului contractului.

Chiar dacă în discuție este o cerință de calificare, dată fiind situația regăsită și invocată de autoritatea contractantă, o apreciere în acest sens se impune a fi făcută, luând în considerare dispozițiile art. 196 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv.”

Prin urmare, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante în a solicita SC SA demonstrarea modului în care îndeplinește cerința citată anterior, respectiv de a transmite documente care să demonstreze cerinței în discuție (certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului).

Totodată, prin contestație, autoarea acesteia formulează critici privind propunerile tehnice depuse de asocieria SRL - SRL și de asocieria SRL - - SRL.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de asocieria SRL - SRL, Consiliul constată că un prim aspect criticat este în legătură cu faptul că nu a fost depus Certificatul/ Certificatele de conformitate care atestă conformitatea echipamentului cu standardele europene IEC 61215, IEC61730 și IEC61701, emise de un laborator acreditat, și nici dovada faptului că producătorul panourilor fotovoltaice este catalogat TIER 1 (Nivel 1) la nivelul trimestrului 4 al anului 2022 în lista Bloomberg BNEF, astfel cum impuneau prevederile Formularului F5, Fișa tehnică nr. 3 - Panou fotovoltaic min 410Wp.

În legătură cu obligațiile ofertanților impuse în cadrul Formularului F5, Fișa tehnică nr. 3- Panou fotovoltaic min 410Wp, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit, la pct. 3, următoarele:

„Se va prezenta Certificat/Certificate de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu standardele europene: IEC 61215, IEC 61730 și IEC61701, emise de un laborator acreditat”.

Consiliul reține că asocieria, în cadrul Fișei tehnice nr. 3 depusă în cadrul propunerii tehnice, a copiat întocmai cerința, respectiv *„Se va prezenta Certificat/Certificate (...)”*, fără a include vreo informație sau a modifica vreun aspect al acesteia și, mai ales, fără a depune vreun document care să demonstreze îndeplinirea cerinței.

De asemenea, se constată că singura informație care poate fi identificată în cadrul acestei fișe depusă de ofertant, alta decât copierea specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini se referă la Furnizor, fiind indicat:

„Jinko sau echivalent”.

Din analiza acestor informații rezultă că, în fapt, ofertantul nu a completat și depus fișa tehnică în discuție conform prevederilor documentației de atribuire, rezumându-se la a copia cerințele existente în fișa pusă la dispoziție de autoritatea contractantă. De asemenea, rezultă că, deși autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților că ofertanții trebuie să precizeze denumirea furnizorului și datele de contact ale acestuia, asocierea a prezentat un nume însoțit de sintagma ”sau echivalent”, fără date de contact.

Prin urmare, rezultă cu prisosință faptul că la momentul analizării propunerii tehnice autoritatea contractantă nu deținea informații cu privire la panoul fotovoltaic ofertat de asociere, la furnizorul acestuia și nu deținea nici documentele solicitate în cadrul acestei fișe tehnice, care să ateste că echipamentul ofertat corespunde solicitărilor achizitoarei.

Cu titlu general, în referire la obligațiile care decurg din toate cele 12 fișe tehnice (Formulare F5) din cadrul documentației de atribuire publicate în SEAP, prin adresa nr. 4624/20.05.2025, pct. 5, autoritatea contractantă a solicitat asocierii clarificări, printre care și cu privire la următoarele:

„5. Vă rugăm să clarificați modul în care vor fi îndeplinite cerințele privind conformitatea produselor oferite cu standardele relevante, având în vedere că în documentația depusă nu au fost identificate documente justificative precum: declarații de conformitate ale producătorului, fișe tehnice, broșuri sau foi de catalog, ci doar mențiuni generice de tipul „se va prezenta”.

De asemenea, vă solicităm să precizați termenul estimat sau momentul exact la care veți transmite documentele respective.”

Primind această solicitare, asocierea criticată a răspuns după cum urmează:

„In vederea indeplinirii cerintei au fost prezentate in propunerea tehnica la paginile 662-688 Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (F5) cu specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini, in coloana nr. 2 am complet corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini a produselor oferite de noi si in coloana nr. 3 am completat denumirea producatorului/furnizorului.

Documentele indicate de dvs. (declaratii de conformitate ale producatorului, fise tehnice, brosurile sau foi de catalog se vor inainta spre aprobare/verificare inainte de punerea in opera a acestor, catre beneficiar, dirijinte de santier, proiectat.

In conformitate cu cerintele caietului de sarcini si prevederilor contractuale asumate este detaliat ca avem obligatia: Contractantul va prezenta documente de calitate pentru materialele folosite, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, precum și avize de însoțire a mărfii din care să rezulte denumirea, destinația și cantitatea bunurilor livrate.

Pentru a da curs solicitarii dvs. precizam ca termenul in care vom inainta documentele respective este de aproximativ 1-3 zile de la emiterea ordinului de incepere al lucrarilor”.

Astfel, Consiliul reține că asocierea nu numai că nu a depus în cadrul propunerii tehnice vreun document solicitat în cadrul acestor fișe tehnice, dar nici urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nu au fost depuse

documente care să ateste tipul de panou ofertat, caracteristicile acestuia și măsura în care sunt acestea sunt conforme standardelor în discuție.

Certificatele de conformitate emise de un laborator acreditat, cerință expresă a documentației de atribuire, au rolul de a dovedi faptul că produsele oferite sunt conforme standardelor impuse de achizitoare prin fișa tehnică și trebuiau să se regăsească în ofertă.

Prin urmare, este lipsit de echivoc, că răspunsul dat de asociere este neconcludent și trebuia apreciat ca atare de autoritatea contractantă, prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, devine evident faptul că asocierea nu a respectat întocmai prevederile documentației de atribuire, iar comisia de evaluare a acționat cu încălcarea dispozițiilor legale.

Cu toate acestea, chiar dacă situația este una evidentă, cu încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 209 alin. (2) din lege (*„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*), autoritatea contractantă a revenit și, prin adresa nr. 4893/28.05.2025, a solicitat următoarele:

„1. Vă solicităm să transmiteți efectiv fișele tehnice complete și declarațiile de conformitate pentru echipamentele oferite.”

Doar în urma acestei solicitări asocierea a transmis documentele considerate relevante de aceasta pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, ceea ce reprezintă o avantajare nepermisă, interzisă de legiuitor, a acestui ofertant, într-un mod lipsit de echivoc.

Consiliul nu poate reține afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere la contestație, potrivit cărora modul de formulare a cerinței din cadrul fișei tehnice este ambiguu, constatând lipsa de echivoc a acesteia.

Depunând ofertă, asocierea și-a asumat cele stabilite prin documentația de atribuire și era obligată la respectarea prevederilor documentației de atribuire așa cum a fost aceasta postată în SEAP, conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”.

La rândul său, autoritatea contractantă era obligată ca în evaluarea ofertei să se raporteze la prevederile documentației de atribuire.

De altfel, acest aspect nu este unicul ignorat de achizitoare în legătură cu propunerea tehnică a asocierii SRL - SRL.

Astfel, în aceeași fișă tehnică, pct. 5 *Condiții cu caracter tehnic*, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Producătorul panourilor fotovoltaice să fie catalogat Tier 1 (Nivel 1) la nivelul trimestrului 4 al anului 2022 în lista Bloomberg BNEF”.

iar asocierea nu a prezentat vreo informație în acest sens nici în propunerea tehnică și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată în acest scop (prima dintre acestea), astfel încât achizitoarea să poată declara conformă această propunere tehnică.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă fără a avea astfel de informații a declarat conformă o ofertă în care nu se regăsește vreo informație concretă legată de conformitatea panourile fotovoltaice ofertate, unul din elementele principale ale achiziției, respectiv oferta depusă nu respectă prevederile în discuție din documentația de atribuire, iar răspunsul primit este neconcludent.

De asemenea, cele constatate anterior sunt valabile și în legătură cu Formularul F5 – Fișa tehnică nr. 4 – *Optimizor de energie*, Formular F5 – Fișa tehnică nr. 5 – *Concentrator de date*, Formular F5 – Fișa tehnică nr. 6 – *Invertor trifazat 50 kW*, Formular F5 – Fișa tehnică nr. 7 – *Invertor trifazat 60 kW*, Formular F5 – Fișa tehnică nr. 8 – *Aparat de iluminat LED 36 W*, Formular F5 – Fișa tehnică nr. 9 – *Gateway* și Formular F5 – Fișa tehnică nr. 12 – *Utilajul, echipamentul tehnologic: Structură metalică montaj panouri fotovoltaice la sol*, criticate de petentă, asocierea prezentând fișe tehnice în care sunt preluate prin copy-paste cerințele achizitoarei și denumirea furnizorului însoțită de sintagma “sau echivalent”, fără depunerea vreunui dintre documentele solicitate, nici în cadrul propunerii tehnice și nici urmare a primei solicitări de clarificări.

În legătură cu acest aspect, în concluzie, Consiliul reține că în propunerea tehnică a asocierii criticate nu se regăsește nici un document dintre cele solicitate în cadrul Formularului F5, reprezentând fișele tehnice ale echipamentelor ofertate, iar prin răspunsul dat la solicitările de clarificări adresate în acest scop, asocierea refuzat transmiterea lor, dând curs cererii achizitoarei doar la a doua solicitare de clarificare formulată în acest scop, cu încălcarea principiilor și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin urmare, având în vedere cele constatate și că întocmirea ofertei de către asociere, în speță a propunerii tehnice, fără respectarea prevederilor documentației de atribuire, contrar dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, atrage neconformitatea acesteia în temeiul art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016, Consiliul consideră că se impunea respingerea ofertei asocierii SRL - SRL și nu declararea ei conformă urmare a unei noi solicitări de clarificări pe același aspect.

În aceste condiții, se impune reluarea procesului de evaluare a ofertei acestei asocieri și constatarea incidenței dispozițiilor coroborate ale art. 134 alin. (5) și 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016:

- 134 alin. (5):

„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/

completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

- 137 alin. (3) lit. a):

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

Stabilind această finalitate, Consiliul consideră de prisos a mai analiza și celelalte motive de neconformitate a ofertei asocierii SRL - SRL invocate de autoarea contestației, deoarece, indiferent de rezultatul unei astfel de analize, caracterul neconform al ofertei depuse de această asocierie nu ar putea fi schimbat.

Prin urmare, Consiliul va admite criticile contestatoarei formulate în legătură cu propunerea tehnică asocierii SRL - SRL.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de asocieria SRL - -, Consiliul reține că autoarea contestației critică aspecte similare celor formulate în legătură cu propunerea tehnică depusă de asocieria a SRL - SRL.

Astfel, un prim aspect criticat este în legătură cu faptul că nu a fost depus Certificatul/Certificatele de conformitate care atestă conformitatea echipamentului cu standardele europene IEC 61215, IEC61730 și IEC61701, emise de un laborator acreditat, dar nici dovada faptului că producătorul panourilor fotovoltaice este catalogat TIER 1 (Nivel 1) la nivelul trimestrului 4 al anului 2022 în lista Bloomberg BNEF, astfel cum impuneau prevederile Formularului F5, Fișa tehnică nr. 3 - *Panou fotovoltaic min 410Wp*.

Contrar celor constatate anterior, în analiza propunerii tehnice a asocierii SRL - SRL, Consiliul reține că în cazul asocierii SRL - - SRL, în propunerea tehnică depusă au putut fi identificate alături de Formularul F 5 aferent, atât certificatul de conformitate care atestă conformitatea echipamentului cu standardele europene IEC 61215, IEC61730 informațiilor și IEC61701, emise de un laborator acreditat, cât și dovada faptului că producătorul panourilor fotovoltaice este catalogat TIER 1 (Nivel 1) la nivelul trimestrului 4 al anului 2022.

De asemenea, în contra celor afirmate de petentă, Consiliul constată că în propunerea tehnică depusă de această asocierie s-au indicat atât condițiile de garanție și post garanție, cât și termenul de garanție acordat.

De altfel, reține Consiliul, prin contestație, autoarea acesteia nu aduce niciun argument pentru care modul de întocmire a propunerii tehnice de către această asocierie, informațiile din cuprinsul acesteia și documentele atașate nu ar fi relevante și suficiente pentru dovedirea cerințelor stabilite de autoritatea contractantă Formular 5 - Fisei tehnice nr. 3 - *Panou fotovoltaic min 410Wp*.

De asemenea, autoarea contestației susține că certificatele prezentate pentru Panourile fotovoltaice sunt pentru Canada/US, și nu pentru România, fără însă a arăta motivele pentru care certificatele emise de VDE Prüf- und Zertifizierungsinstitut GmbH (Germania) nu ar fi relevante pentru dovedirea îndeplinirii cerinței în discuție.

Mai mult decât atât, deși autoarea contestației a avut cunoștință de aceste informații, nu a fost adus niciun argument concret care să demonstreze lipsa de relevanță a documentelor prezentate în acest scop de asocierea criticată.

Astfel, autoarea contestației nu aduce nici un argument ori dovadă care să susțină afirmațiile sale ori să dovedească lipsa de relevanță a documentelor prezentate de asociere în acest scop, deși, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, dat fiind că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*).

De asemenea, Consiliul consideră eronată aprecierea petentei privind nelegala completare a propunerii tehnice în condițiile în care, contrar afirmațiilor sale, documentele în cauză au fost depuse de către asociere în cadrul propunerii tehnice și nu pe calea solicitărilor de clarificări, fiind reținut și faptul că, din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, nu rezultă că ar fi fost solicitate clarificări acestei asocieri pe acest subiect al Formularelor F5 și documentelor în susținere depuse.

Pentru aceste motive, Consiliul constată lipsa de temei a susținerilor contestatoarei în această privință, astfel că respinge ca nefondate aceste critici.

În ceea ce privește criticile contestatoarei în legătură cu modul de îndeplinire de către această asociere a cerințelor Formularului F5, Fișa tehnică nr. 4 – *Optimizor de energie*, Consiliul are în vedere că documentele stabilite de autoritatea contractantă în cadrul acestui formular ca fiind necesar a fi prezentate se regăsesc atașate parțial propunerii tehnice.

Astfel, din verificarea propunerii tehnice depuse de asocierea criticată, Consiliul a putut identifica fișa tehnică emisă de producător pentru confirmarea specificațiilor tehnice minime, Declarația de conformitate a producătorului privind conformitatea echipamentului cu directivele europene relevante, Raport de testare care să confirme gradul de protecție la praf și umezeală al echipamentului, fără a fi prezentate documente care să ateste acreditarea laboratorului care e emis acest raport, și fără a se prezenta Raport de testare care să confirme capacitatea echipamentului de funcționare în intervalul de temperaturi solicitat, emis de un laborator acreditat la nivel european, cum s-a solicitat.

Or, cerința de la pct. 3 din cadrul acestui formular prevedea expres că cele două rapoarte de testare vor fi însoțite de dovada acreditării laboratorului.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că deși au fost adresate clarificări referitoare la propunerea tehnică depusă de asociere, acestea nu au privit documentele în discuție.

Contrar aprecierii contestatoarei, atât în ceea ce privește acreditarea laboratorului care a confirmat gradul de protecție la praf și umezeală al echipamentului, cât și raportul de testare și acreditarea laboratorului privind capacitatea echipamentului de funcționare în intervalul de temperaturi solicitat, puteau și trebuiau să constituie obiect al unei solicitări de clarificări. Această apreciere a Consiliului este determinată de faptul că documentele respective au doar rol de confirmare a unor informații existente în cadrul propunerii tehnice și documentele atașate acesteia.

Doar în funcție de răspunsul primit autoritatea contractantă se putea pronunța în legătură cu conformitatea ofertei asocierii din această perspectivă.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul apreciază că o astfel de solicitare de clarificări ar fi fost în acord cu dispozițiile coroborate ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în cadrul propunerii tehnice regăsindu-se raportul de testare privind gradul de protecție la praf și umezeală al echipamentului, dar lipsind dovada acreditării laboratorului, precum și documente emise de producător care atestă capacitatea de funcționare a echipamentului în intervalul de temperatură solicitat, fără însă a fi depus raportul care atestă acele valori și dovada acreditării laboratorului respectiv.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractant să solicite clarificări în acest sens.

Un alt aspect criticat de autoarea contestației, Consiliul constată a fi în legătură cu modul de îndeplinire de către asociere a cerințelor Formularului F5, Fișa tehnică nr. 5 – *Concentrator de date*.

Și în acest caz, dacă fișa tehnică emisă de producător se regăsește în propunerea tehnică depusă de asociere, Consiliul nu a identificat Declarația de conformitate a producătorului privind conformitatea echipamentului cu directivele europene relevante și nici rapoartele de testare care să confirme capacitatea echipamentului de funcționare în intervalul de temperaturi de solicitat, și gradul de protecție la praf și umezeală al echipamentului, emise de un laborator acreditat la nivel european, inclusiv acreditarea laboratorului respectiv, cerințe exprese ale fișei în discuție.

Consiliul apreciază că, și în acest caz, autoritatea contractantă putea și trebuia să solicite clarificări asocierii în legătură cu modul de îndeplinire a cerințelor exprese formulate în acest sens, fișa tehnică emisă de producător nefiind suficientă.

Chiar dacă fișa tehnică emisă de producător conține informații privind îndeplinirea cerințelor solicitate, autoritatea contractantă este cea care a

impus prezentarea de certificate de conformitate și de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, însoțite de dovada acreditării laboratorului.

Prin urmare, se impune reluarea evaluării propunerii tehnice depuse de asocieria SRL - - și din această perspectivă.

Această situație se repetă și în ceea ce privește următorul aspect criticat, respectiv modul de îndeplinire de către asocierie a cerințelor Formularului F5, Fișa tehnică nr. 6 – *INVERTOR TRIFAZAT 50 kW* și nr. 7 – *INVERTOR TRIFAZAT 50 kW*, pentru care sunt prezentate fișe tehnice emise de producător, dar lipsesc certificatele de conformitate care să ateste conformitatea echipamentelor oferite cu standardele solicitate (EN 50549-1:2019-02 sau echivalent, IEC 61727:2004 sau echivalent, IEC 62116:2014 sau echivalent sau IEC 62109 sau echivalent), emise de un organism de certificare acreditat.

Or, este de datoria autorității contractante de a verifica și stabili îndeplinirea de către asocierie a tuturor cerințelor documentației de atribuire așa cum ea le-a stabilit.

În aceste condiții, fiind prezentată fișa tehnică emisă de producător, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă poate solicita ofertantul prezentarea certificatelor de conformitate care să ateste conformitatea produselor cu cerințele documentației de atribuire, a asemenea solicitare nefiind de natură a avantaja în mod nepermis această asocierie, deoarece documentul anexat propunerii tehnice conținea informații în acest sens.

Aceeași situație se constată a fi și în legătură cu modul de îndeplinire de către asocierie a cerințelor Formularului F5, Fișa tehnică nr. 8 – *Aparat de iluminat cu LED 36W*, aceasta depunând doar fișa tehnică emisă de producător, Declarația de conformitate emisă de producător, informații despre aplicația utilizată (cu titlu general/incomplete), lipsind rapoartele de testare solicitate, emise de laboratoare acreditate, însoțite de dovada acreditării acestora.

Astfel, Consiliul constată că se impune clarificarea modului de îndeplinire de către aparatul de iluminat oferit de asocierie criticată a tuturor cerințelor fișei tehnice în discuție.

Un alt aspect criticat de contestatoare în legătură cu oferta asocierii SRL - - SRL, se constată a fi în legătură cu modul de îndeplinire a cerințelor Formularului F5, Fișa tehnică nr. 9 – *Gateway*.

În acest sens, din analiza propunerii tehnice a acestei asocieri, Consiliul constată că a fost depusă atât fișa tehnică emisă de producător, cât și Declarația de conformitate a producătorului privind conformitatea echipamentului cu directivele europene relevante, contrar afirmațiilor contestatoarei în această privință.

Astfel fiind, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei în legătură cu cerințele stabilite în cadrul acestui formular.

În ceea ce privește următorul aspect criticat de autoarea contestației, Consiliul reține că este în legătură cu modul de îndeplinire de către asocierie a cerințelor Formularului F5, Fișa tehnică nr. 12 – *Utilajul, echipamentul tehnologic: Structura metalica montaj panouri fotovoltaice la sol*.

Și în acest caz, din verificarea propunerii tehnice depusă, rezultă că asocierea a depus fișa tehnică a echipamentului, însă nu a fost prezentat Certificatul de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu directivele esențiale ale Uniunii Europene și respectarea standardelor EN 1090-2:2018 și EN 1090-4.

Prin urmare, se impune clarificarea acestor omisiuni din cadrul propunerii tehnice a asocierii.

Totodată, cu titlu general, valabil pentru toate fișele tehnice depuse, autoarea contestației susține că asocierea a prezentat Formularele F5 prin copierea cerințelor stabilite de achizitoare în fiecare dintre acestea.

Spre deosebire de cele reținute în legătură cu propunerea tehnică a asocierii SRL - SRL, din analiza Formularelor F5 prezentate de asocierea SRL - - SRL, Consiliul constată că, alături de preluarea cerințelor stabilite de achizitoare, s-au furnizat informații referitoare la denumirea furnizorului și datele de contact ale acestuia și au fost depuse documentele solicitate în acest scop (parțial sau în tot) care dovedesc îndeplinirea cerințelor din cadrul acestor formulare.

Or, aceste informații, susținute de informațiile existente în propunerea tehnică și documentele atașate acesteia sunt de natură a dovedi modul de îndeplinire a cerințelor stabilite de achizitoare prin aceste fișe tehnice (Formular F5), astfel că nu se poate accepta susținerea că informațiile prezentate ar fi doar o copie a solicitărilor formulate de autoritatea contractantă.

Cât privește faptul că unele dintre documentele prezentate de asocierea criticată nu sunt însoțite de traducere în limba română, contrar aprecieri contestatoarei un asemenea aspect ar putea constitui subiect al unei solicitări formale de clarificări și nu motiv de neconformitate a ofertei.

În referire la presupusa completare a propunerii tehnice pe calea solicitărilor de clarificări, așa cum s-a reținut anterior, niciunul dintre aspectele criticate de petentă, analizate în legătură cu Formularele F5, nu a constituit obiect al solicitării de clarificări adresate de autoritatea contractantă în legătură cu propunerea tehnică a asocierii SRL - - SRL, după cum rezultă și din procesul-verbal nr. 5089/03.06.2025.

Pe de altă parte, Consiliul a considerat că omisiunile constate în legătură cu documente precum certificate de conformitate sau rapoarte de testare pot fi suplinite pe calea solicitărilor de clarificări motivat de faptul că au fost depuse documente emise de producător care conțin rezultatele verificărilor și testările efectuate de respectivele laboratoare.

Din acest motiv, Consiliul a considerat că prezentarea lor urmare a unei solicitări de clarificări, inclusiv prezentarea acreditării laboratoarelor

care au emis rapoartele de testare, nu constituie o completare nepermisă a propunerii tehnice, respectiv o avantajare nelegală a asocierii supusă sancțiunilor impuse de legiuitor.

De altfel, Consiliul constată că toate aceste critici formulate de autoarea contestației în legătură cu modul de îndeplinirea obligațiilor ce decurg din conținutul Formulelor F5 (fișele tehnice) de către asocierea SRL - - SRL sunt formulate prin preluare, în mod identic, a celor invocate în cazul asocierii SRL - SRL, inclusiv în ceea ce privește presupusa solicitare de clarificări privind aceste formulare și modificarea propunerii tehnice pe această cale, fără legătură reală cu conținutul propunerii tehnice și documentele atașate acestora.

Un alt aspect criticat de autoarea contestației, se constată a fi în legătură cu modalitatea în care asocierea SRL - - SRL a îndeplinit cerințele stabilite de autoritatea contractantă în legătură cu cash-flow-ul necesar.

Astfel, în cadrul fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a stabilit la pct. 14 următoarele:

„14. Cash-flow – Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la, sau are disponibile resurse reale, negravate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată.

Suma solicitată, pentru a nu fi restrictivă, se va calcula după formula:

(valoare estimată contract/perioadă derulare contract) X perioada solicitată de contractantă = S

S = suma sau plafonul maximă/maxim impusă/impus

În cazul prezentului contract, valoarea cash-flow va fi de 435.706,13, pe o perioadă de 3 luni, având în vedere valoarea estimată a achiziției și durata de execuție.

Ofertanții vor prezenta o scrisoare bancară sau un act echivalent, prin care se face dovada că, la momentul semnării contractului, va avea „acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării, în valoare de 435.706,13, pe o perioadă de 3 luni de la semnarea contractului.”

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că asocierea a prevăzut în cadrul propunerii tehnice că documentele justificative pentru demonstrarea cerinței au fost atașate propunerii tehnice, iar printre documentele prezentate se numără un extras de cont emis de Allied Irish Banks (AIB), pentru asociatul

De asemenea, constată că, prin adresa nr. 4623/20.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat asocierii depunerea unui document conform – respectiv o scrisoare de garanție bancară sau un act echivalent conform emis de o instituție financiară, care să confirme că, la momentul semnării contractului, va avea acces sau va dispune de resurse financiare reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate ori alte mijloace financiare suficiente pentru a asigura cash-flow-ul execuției lucrării, în valoare de 435.706,13 lei, pentru o perioadă de 3 luni de la semnarea contractului.

La această solicitare, asociere a răspuns că:

„Anexăm la prezenta, documentul Transactions Statement emis de AIB Irlanda care certifică conform prevederilor existente la nivelul Comunității Europene că are acces și dispune de resurse financiare reale, negrevate de datorii, pentru a asigura cash-flow-ul execuției lucrării, în valoare de 435.706,13 lei”.

Conform procesului-verbal nr. 5089/03.06.2025, autoritatea contractantă a considerat răspunsul concludent și cerința îndeplinită.

Consiliul constată că autoarea contestației nu aduce nici un argument care să ateste motivele pentru care documentul depus urmare a solicitării de clarificări nu ar fi putut fi luat în considerare de către autoritatea contractantă, ci s-a mulțumit la a declara că asocierea și-ar fi completat oferta.

Or, în discuție, este lipsit de echivoc faptul că ofertantul nu și-a completat în mod nepermis oferta, în propunerea sa tehnică regăsindu-se informații privind asigurarea cash-flow-ului, informații care nu au fost considerate suficiente de achizitoare. Prin contestație, autoarea acesteia nu a adus nici un argument ori dovadă pentru care autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să ia în considerare răspunsul primit, ci doar s-a rezumat la a susține că a fost completată oferta.

Prin urmare, dat fiind că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*), raportat la modul în care autoarea contestației a formulat criticile privind acest aspect, Consiliul le va respinge, ca nedovedite.

Un ultim aspect criticat în legătură cu propunerea tehnică depusă de asocierea SRL - - SRL, Consiliul reține a fi referitor la certificatele ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001, petenta susținând că certificatul ISO 45001 a fost depus doar pentru SRL, nu și pentru ceilalți membrii ai asocierii.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 10, că ofertanții au obligația de a include în cadrul propunerii tehnice următoarele certificări: "ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001", fără vreo altă precizare în legătură cu această cerință.

În scopul dovedirii cerinței, Consiliul reține că asocierea a menționat în cadrul propunerii tehnice că fiecare dintre membrii asocierii aplică o politică referitoare la managementul calității/mediului/SSM în conformitate cu ISO 9001:2015, ISO 14001: 2015 și ISO 45001:2018, menționând că documentele care atestă deținerea certificărilor necesare în acest sens au fost atașate acesteia.

De asemenea, Consiliul constată că au fost anexate propunerii tehnice de către asociere, pentru fiecare dintre membrii săi, următoarele documente:

- SRL: Certificat ISO 9001:2015 + SR ISO 10005:2021, nr. 09/PRO22914/0001/RO, Certificat ISO 14001:2015, nr. 14/PRO22914/RO, Certificat ISO 45001:2018, nr. 45/PRO22914/RO, Certificat ISO 50001:2018, nr. 50/PRO22914/0001/RO;
-: Certificat ISO 9001:2015, nr. 004860, Certificat ISO 14001:2015, nr. 004861, Certificat ISO 45001:2018, nr. 004862, Certificat ISO 50001:2018, nr. 004863;
- SRL: Certificat ISO 9001:2015, nr. 01617/CON09U, Appendix la acesta, Certificat ISO 14001:2015, nr. 14/PRO22913/RO.

Legat de acest aspect, prin adresa nr. 4623/20.05.2025, pct. 5, autoritatea contractantă a solicitat asocierii precizări legate de pagina la care poate fi identificat Certificatul ISO 45001:2018 pentru asociatul SRL.

Prin răspunsul său, asocieria făcând trimitere la conținutul propunerii tehnice, depune certificatul în cauză, respectiv Certificat ISO 145001:2018, nr. 45/PRO22913/0001/RO.

Astfel, Consiliul constată că au fost depuse certificatele solicitate care atestă implementarea sistemului de management al calității (ISO 9001), de management de mediu (ISO 14001) și de managementul sănătății și securității locului de muncă (ISO 45001) pentru toți membrii asocierii.

Prin urmare, raportat la criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată lipsa de temei a acestora și vor fi respinse ca nefondate.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către SA, în contradictoriu cu, și va anula procesul-verbal nr. 5089/03.06.2025, în partea care privește evaluarea propunerilor tehnice depuse de SA, de asocieria SRL - SRL și de asocieria SRL - - SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului evaluării propunerilor tehnice.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor tehnice depuse de SA (prin raportare la îndeplinirea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale), de asocieria SRL - SRL și de asocieria SRL - - SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea autoarei contestației privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va diminua corespunzător quantumul acestora, astfel că va obliga la plata către SA a sumei de 4.500 lei reprezentând parte din cheltuielile de judecată prezentate în sumă de 11.900,00 lei

(conform factura nr. SD0248 din 21.07.2025, emisă de Staicu M. Daniela - Cabinet de Avocat și dovada plății conform transfer BCR număr de referință internă 250722S820512213).

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi admisă, Consiliul va respinge cererea de intervenție înaintată de către SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către SRL.

Respinge ca nefondată excepția lipsei de obiect a contestației formulate de SA, invocată de SRL.

Admite contestația depusă de SA, în contradictoriu cu, și anulează procesul-verbal nr. 5089/03.06.2025, în partea care privește evaluarea propunerilor tehnice depuse de SA, de asocierea SRL - SRL și de asocierea SRL - - SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului evaluării propunerilor tehnice.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze propunerilor tehnice depuse de SA (prin raportare la îndeplinirea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale), de asocierea SRL - SRL și de asocierea SRL - - SRL, conform celor precizate în motivare.

Obligă la plata către SA a sumei de 4500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
....

MEMBRU,
.....

Redactată practicaua deciziei

Redactată în 5 exemplare, conține 48 pagini.