



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 415/C3/315

Data: 26.02.2021

Prin contestația nr. CRT011/15.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7610/16.02.2021, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului sub nr., reprezentată de domnul - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de servicii de consultanță tehnică de specialitate pentru elaborare arhitectură operațională și proceduri de lucru privind „Centrul operațional de management integrat pentru fundamentarea deciziilor în implementarea proiectelor strategice și informarea cetățenilor – COMUNIC; instruire grup țintă”, cod CPV 72220000-3, cu data-limită de depunere a ofertelor 17.11.2020, anunț de participare nr. SCN1077660/26.10.2020, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă depunctarea ofertei sale la factorul tehnic de evaluare Demonstrarea

unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților, pentru care autoritatea contractantă i-a acordat 20 de puncte (câte 5 puncte pentru primii doi subfactori, respectiv 10 puncte pentru ultimul subfactor), din maximum 30. Contestatoarea susține că oferta sa nu a beneficiat de o evaluare justă, fiind subevaluată și depunctată pe aspecte pe care comisia de evaluare nu a considerat util să le clarifice înainte de finalizarea evaluării. Conform fișei de date a achiziției, respectivul factor tehnic are următorii subfactori:

- subfactor 1: Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie - pondere 10% - punctaj maxim factor: 10;

- subfactor 2: Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea activităților propuse - pondere 10% - punctaj maxim factor: 10;

- subfactor 3: Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului - pondere 10% - punctaj maxim factor: 10.

Autoritatea contractantă a motivat acordarea a 5 puncte pentru primul subfactor în maniera următoare:

În cadrul acestei metodologii SC SRL a identificat atât în cadrul descrierii metodologiei de analiză economică „....”, cât și „....” (the care din analiza critică a literaturii de specialitate reprezintă mai mult un kit de instrumente de definire și dezvoltare a arhitecturii decât o metodologie) se amintește în contextul elaborării activității proiectului despre: „analiza de business”, „nevoia de business”, „modelarea proceselor/sistemului de afaceri” etc, toate aceste elemente nefiind adaptate contextului proiectului, așa cum s-a solicitat în cadrul cerințelor.

Astfel metodologiile propuse sunt metodologii standard care se aplică în mod special organizațiilor de drept privat și nu administrației publice locale așa cum se solicită și cum este detaliat clar în caietul de sarcini. Rezultatele așteptate în cadrul contractului urmează a fi folosite de administrația publică locală având în vedere reglementările Codului Administrativ.

Mai mult decât atât, aceste metodologii, în raport cu identificarea corectă a contextului, au un grad mare de generalizare și care nu au detaliat beneficiile concrete, aplicate în cazul autorității contractante.

Contrar opiniei autorității contractante, în ofertă, a utilizat „o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute” la nivel global, fiind considerate standarde *de facto*, în domeniul de aplicare al fiecăreia, susține contestatoarea., prescurtare de la, reprezintă un standard recunoscut la nivel global pentru profesioniștii care activează în domeniul analizei de business, oferindu-le acestora un set de instrumente, tehnici și bune practici pentru a fi aplicate în activitatea de analiză de business, în așa fel încât aceasta să atingă standardele de calitate cele mai înalte. A fost dezvoltat de către Institutul Internațional de Analiză de Business (IIBA) din anul 1996 și este recunoscut la nivel global ca standardul analizei de business

(<https://www.iiba.org/career-resources/a-business-analysis-professionals-foundation-for-success/.../>). În scopul proiectului, există o etapă în care autoritatea contractantă solicită efectuarea analizei de business (secțiunea A - *Elaborare specificații aplicație de planificare strategică în elaborarea bugetului, monitorizarea execuției bugetare și implementarea de activități corective prin avertizări de tip „early warning” din planul de proiect*), în care societatea a considerat oportună și adaptată nevoilor aplicarea metodologiei Analiza de business este o activitate care se realizează în orice proiect, indiferent dacă acesta se desfășoară în mediul public sau privat, având rolul, între altele, de a clarifica scopul de detaliu al proiectului, documentul de analiză reprezentând ulterior criteriu de închidere a proiectului prin testarea implementării acestuia.

.... (*The*) reprezintă un standard pentru arhitectura întreprinderii (....), care a fost dezvoltat inițial, în anul 1995, de către Departamentul Apărării din SUA (având denumirea inițială de ...), care, mai apoi, a dat permisiunea să creeze prima versiune bazat pe, realizată în urma multor ani de efort de dezvoltare și investiții de milioane de dolari din partea guvernului (<https://pubs.opengroup.org/architecture/....9-doc/arch/chap01.html>). La capitolul 1.3 - Executive, se descrie explicit ce poate fi considerată o „întreprindere (enterprise)”:

De exemplu, o întreprindere ar putea fi:

- o întreagă corporație sau o divizie a unei corporații;
- o agenție guvernamentală sau un singur departament guvernamental;
- un lanț de organizații îndepărtate geografic legate între ele prin proprietate comună;
- grupuri de țări sau guverne care lucrează împreună pentru a crea rezultate sau infrastructuri comune sau partajabile;
- parteneriatele și alianțele întreprinderilor care lucrează împreună, cum ar fi un consorțiu sau un lanț de aprovizionare.

Termenul „întreprindere” în contextul „arhitecturii întreprinderii” poate fi aplicat fie unei întreprinderi întregi, cuprinzând toate activitățile și capacitățile sale de afaceri, informațiile și tehnologia care alcătuiesc întreaga infrastructură și guvernare a întreprinderii, fie unui singur sau mai multor domenii specifice de interes în cadrul întreprinderii. În ambele cazuri, arhitectura traversează mai multe sisteme și mai multe grupuri funcționale din cadrul întreprinderii.

Confuzia apare adesea din natura evolutivă a termenului „întreprindere”. În prezent, o întreprindere extinsă include frecvent parteneri, furnizori și clienți. Dacă scopul este de a integra o întreprindere extinsă, atunci întreprinderea cuprinde parteneri, furnizori și clienți, precum și unități de afaceri interne.

Pentru a sublinia importanța unei metodologii mature de dezvoltare a arhitecturilor de tip enterprise, contestatoarea prezintă un exemplu de metodologie alternativă la, metodologie folosită intensiv de organizații din domeniul public. Astfel, Organizația Atlanticului de ... își bazează toate dezvoltările arhitecturale ale sistemelor de tip IT&C pe metodologia NAF (NATO) care este un echivalent al, adaptat la cerințele foarte specifice ale NATO.

Sunt și alte exemple care pot veni în sprijinul faptului că este o metodologie de dezvoltare a arhitecturilor de tip „enterprise”, ce

acoperă întregul ciclu de viață al acestui proces indiferent că el se desfășoară în mediul public sau privat.

Astfel, autoritatea contractantă comite o eroare majoră, atunci când interpretează că termenii „business” sau „enterprise” se referă la doar organizații de drept privat și nu include și administrații publice locale. În limbaj internațional, „business” poate fi sinonim cu „activitate”, iar „enterprise” cu orice tip de organizație. Pornind de la această eroare, autoritatea consideră că atât, cât și nu se potrivesc administrațiilor publice, ceea ce este fals, efectul direct și indubitabil fiind vicierea rezultatului evaluării ofertei SC SRL.

Atât, cât și definesc aspecte legate de analiza sistemelor informatice suport pentru digitalizarea/informatizarea proceselor operaționale (business processes). În cadrul planului de proiect există etapa a II-a - Activități de realizare a specificațiilor tehnice - care este, în esență, o etapă în care se realizează analiza de „business” ce va determina specificațiile tehnice asociate.

În caietul de sarcini, în subsolul paginii 3, există următoarea cerință: *Serviciile de consultanță sunt necesare pentru analiza procedurilor de lucru existente, în ceea ce privește modul de realizare a strategiilor și politicilor, precum și a modului de realizare a consultărilor publice. Ca urmare a analizei, vor fi elaborate cerințele funcționale pentru Centrul operațional de management integrat.* Prestarea acestor servicii de consultanță înseamnă în mod concret analiză de business, pe care contestatoarea o realizează având la bază și

Aceste două metodologii abordează analiza proceselor operaționale și ciclurile de viață ale dezvoltării unei soluții informatice suport în metodologii sectoriale. Cele două metodologii structurează modul de abordare a analizei operaționale (...) și care se face indiferent de faptul că organizația este publică sau privată tocmai cu scopul de a surprinde particularitățile domeniului în care se implementează soluția informatică și respectiv modul de creare a soluției informatice (...) prin parcurgerea etapelor specifice astfel încât nevoile organizației (...) să se suprapună corect și complet peste soluția informatică (Information și respectiv) pentru ca, ulterior, să se realizeze o planificare care să eșaloneze implementarea funcționalităților în ordinea importanței acestora pentru organizație (etapele ... & și ..).

Autoritatea adaugă că *aceste metodologii, în raport cu identificarea corectă a contextului, au un grad mare de generalizare și care nu au detaliat beneficiile concrete aplicate în cazul autorității contractante.* Însă, în mediul profesional, specialiștii certificați în urma unor examene cu o istorie îndelungată regăsesc în o metodologie suport, pe care, aplicând-o consecvent în activitatea de zi cu zi, reușesc să își desfășoare activitatea la niveluri înalte de performanță.

Atât timp cât autoritatea contractantă pleacă de la o premisă greșită, considerând că metodologiile și nu se potrivesc tipului

de organizație pe care ea o reprezintă, descrierea detaliată a etapelor pe care le va parcurge contestatoarea, urmând cele două metodologii, reprezintă, în accepțiunea autorității, „un grad mare de generalizare”, când, de fapt, reprezintă întocmai activitățile/procese pe care le va implementa în cadrul proiectului.

Propunerea tehnică depusă de include utilizarea a patru metodologii recunoscute la nivel global, respectiv pentru analiza de business, ... pentru realizarea arhitecturii centrului operațional de management integrat, ... pentru dezvoltarea sistemului integrat de înrolare, planificare, monitorizare și consultare publică pentru proiectele strategice de dezvoltare, inclusiv platforma online și metodologia de management de proiect adaptată după standardul PMI. Aceste patru metodologii sunt adaptate specificului proiectului.

În opinia contestatoarei, oferta sa include o descriere detaliată a fiecărei activități pe care o va desfășura în cadrul proiectului. În lumina celor menționate, depunerea ofertei sale la primul subfactor este bazată pe o interpretare eronată a modului de abordare propus.

Pentru subfactorul 2 - *Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea activităților propuse*, autoritatea i-a acordat 5 puncte, motivând:

În cazul subfactorului de evaluare „Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea activităților propuse” s-a constatat, în cazul SRL, că resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea activităților propuse, având în vedere faptul că metodologiile identificate nu sunt în totalitate adaptate contextului proiectului, astfel că premisele de la care se pleacă în planificarea proiectului nu sunt în directă legătură cu scopul proiectului.

În cadrul ofertei tehnice prezentată de SRL se precizează care sunt atribuțiile și responsabilitățile fiecărui expert propus, precum și activitățile la care participă, dar acestea sunt adaptate incomplet în mod concret proiectului obiect al procedurii de achiziție. Nu sunt făcute referiri directe ale responsabilităților experților în corelație cu complexitatea fiecărei activități din cadrul proiectului, precizate clar în documentația de atribuire.

În cazul ofertantului câștigător, acesta a corelat responsabilitățile, respectiv activitățile desfășurate și asumate de fiecare expert cu livrabilele la nivel de proiect, tratând și descriind în mod distinct fiecare activitate cuprinsă în proiect. Un exemplu în acest sens este că ofertantul câștigător, în cadrul formularului ofertei tehnice, a împărțit fiecare activitate specificată în documentația de atribuire în subactivități definite în directă legătură cu activitatea de bază. Astfel, pentru fiecare subactivitate, indicându-se tipul de resursă angajată.

Contrar acestor afirmații, în planul de proiect (anexa nr. 1 - Grafic Gantt), din cadrul ofertei tehnice (document Project Centrul operațional pentru managementul integrat mpp), au fost prezentate etapele proiectului cu activitățile principale la un nivel de detaliu specific etapei în care se află proiectul - a se vedea metodologia PMP care abordează ciclurile de planificare la nivelul unui proiect în corelație cu etapa în care se află proiectul. De asemenea, în cuprinsul propunerii tehnice, la pag. 19-51 și capitolul 4 Personalul propus și managementul realizării serviciilor - pag. 63-67, sunt oferite toate informațiile din care rezultă că resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin cu complexitatea activităților propuse. Planul de proiect a fost încărcat în SEAP atât în format .mpp cât și Excel. În ambele tipuri de fișiere se pot vizualiza activitățile și

subactivitățile proiectului (sheet-ul Task_Table în Excel), durata de realizare (sheet-ul Task_Table în Excel), precum și resursele alocate pe fiecare tip de subactivitate (sheet-ul Assignment_Table în Excel).

Pentru fiecare activitate din planul de proiect au fost furnizate resursele implicate, în conformitate cu tipul de activitate, necesarul de competențe pentru realizarea fiecărei activități și numărul aproximativ de zile de implicare a resursei. Mai mult, prin planul de proiect s-a realizat o bună corelare între activitățile din proiect și resursele umane necesare implementării în conformitate cu etapa de planificare - etapa elaborării ofertei pe baza unor specificații generale. În același timp, planul de proiect consideră în etapa I - *Inițierea proiectului* activități precum:

- reorganizarea planului de proiect și a planului de management al proiectului, prin care planificarea este adaptată perioadei de desfășurare a proiectului și consideră constrângerile ridicate de către aceasta atât din perspectiva beneficiarului cât și a furnizorului și în care se realizează planificarea de detaliu a implementării pornind de la versiunea de plan furnizată în ofertă;

- acceptarea planului de management al proiectului, plan ce include planul de proiect actualizat.

În acest context, contestatoarea consideră că depunerea ofertei sale este nejustificată, ca urmare a unei înțelegeri particulare a metodologiei pentru managementul proiectelor și a lipsei de corelare dintre etapa din ciclul de viață al proiectului și nivelul fezabil de planificare a resurselor implicate în proiect.

Din faptul că, la subfactorul 3, a primit punctajul maxim, rezultă că a alocat corect resursele și a corelat pe deplin realizările indicate cu complexitatea activităților propuse. Subfactorul 3 este corelat cu subfactorul 2 și, prin urmare, pentru acesta din urmă, autoritatea contractantă trebuia să atribuie tot punctajul maxim.

Nu în ultimul rând, contestatoarea subliniază faptul că nu i-a fost adresată nicio solicitare de clarificare cu privire la aspecte legate de subfactorii tehnici privind *demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților*, considerând că oferta sa nu a beneficiat de o evaluare justă, fiind subevaluată și depunctată pe aspecte pe care comisia de evaluare nu a considerat util să le clarifice înainte de finalizarea evaluării.

În punctul său de vedere asupra contestației, editat sub nr. 20634/19.02.2021 și înregistrat la Consiliu cu nr. 8583/19.02.2021, autoritatea contractantă susține (în apărare) că a realizat o evaluare corectă a ofertelor, deciziile adoptate fiind în conformitate cu reglementările specifice achizițiilor publice.

Procedura de atribuire are drept criteriu de atribuire raportul calitate-preț, cu următorii factori de evaluare:

	Factori de evaluare	Punctaj
F1	Propunerea financiară, lei, fără TVA.	40
F2	Propunerea tehnică - demonstrarea unei metodologii adecvate de	30

	implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților.	
F3	Experiența experților-cheie, concretizată în numărul de proiecte în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.	30
	Total (puncte)	100

Factorul de evaluare 2 - *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților* este compus din trei subfactori.

Ofertei SC SRL i-au fost acordate 50 puncte pentru componenta tehnică: 20 la factorul 2 - *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților* și 30 la factorul 3 - *Experiența experților-cheie, concretizată în numărul de proiecte în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.*

Nu au fost necesare noi solicitări de clarificări, privind factorii de evaluare, pentru a nu determina apariția unui avantaj pentru ofertantă, fiind respectate astfel dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, autoritatea contractantă redă, în extras comunicarea nr. 16130/10.02.2021 privind rezultatul evaluării, întocmită în urma deciziei Consiliului nr. 161/C3/2929/22.01.2021, comunicare ce conține caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, prin raportare la documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că, la diverse pagini ale ofertei, a prezentat o descriere detaliată a fiecărei activități. Aceleași informații au fost prezentate, în mod similar, și de către ofertantul câștigător, la pag. 15-23, iar la pag. 7-14 a detaliat activitățile cu rezultate concrete și beneficii, ceea ce a permis autorității contractante să identifice parcursul implementării proiectului, cu responsabilitățile părților, funcțiile majore, avantajele economice și strategiile sistemului propus, precum și beneficiile pentru părțile implicate.

Considerând că a realizat o evaluare corectă a ofertelor, autoritatea solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Față de susținerile părților și dovezile existente la dosar, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin încheierea nr. 401/C3/315/18.02.2021, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare

nr. SCN1077660, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 26.10.2020, autoritatea contractantă a inițiat o procedură simplificată, în vederea achiziționării de servicii de consultanță tehnică de specialitate pentru elaborare arhitectură operațională și proceduri de lucru (definirea specificațiilor tehnice și operaționale ale unui centru operațional de management integrat pentru fundamentarea deciziilor în implementarea proiectelor strategice și informarea cetățenilor), servicii estimate valoric la 500.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 26.10.2020, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, respectiv SC Beia Consult Internațional SRL, a cărei ofertă a fost respinsă, ca inacceptabilă, SC SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe locul secund, cu 90 de puncte, și SC SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe locul întâi, cu 92,25 de puncte. Împotriva punctajului obținut, pentru motivele evocate mai sus, SC SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Anterior, împotriva aceluiași rezultat, SC SRL a adresat Consiliului contestația nr. CRT058/28.12.2020, asupra căreia a fost pronunțată decizia nr. 161/C3/2929/22.01.2021, cu următorul dispozitiv:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu Obligă autoritatea contractantă să-i comunice contestatoarei rezultatul procedurii, potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, indicându-i avantajele ofertei câștigătoare, în raport cu a sa, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca prematură, cererea contestatoarei de anulare a raportului procedurii și de reevaluare a ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, inclusiv pentru Municipiului, care a avut calitatea de autoritate contractantă în cauza soluționată prin respectiva decizie. Unitatea achizitoare era ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ. Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul. Relevantă este și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 19 aprilie 2012, .../Comisia, C-221/10: autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi disociate [Hotărârea din 1 iunie 2006, P&O].

Din consultarea portalului instanțelor naționale de judecată (<http://portal.just.ro>), reiese că nu a fost înregistrată nicio plângere împotriva deciziei Consiliului, la Curtea de Apel Ploiești, singura competentă să o soluționeze. Așadar, părțile nu au atacat decizia nr.

161/C3/2929/22.01.2021 (care a fost și postată în SEAP, la 15.0.2021 - [SCN1077660/00069] *decizie cnsr.pdf.p7s*), situație în care este opozabilă și prin prisma considerentelor accesibile oricui în format electronic, față de art. 431 alin. (2) C. proc. civ. („Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”) și art. 435 alin. (2) C. proc. civ. („Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.”).

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de forul jurisdicțional, ... urma să comunice contestatoarei rezultatul procedurii, potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, indicându-i avantajele ofertei câștigătoare, în raport cu a sa. În acest sens, autoritatea contractantă a întocmit comunicarea nr. 16130/10.02.2021:

Prin prezenta, vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire la oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de „Servicii de consultanță tehnică de specialitate pentru analiza proceselor actuale și elaborare cerințe funcționale” pentru implementarea proiectului „Reabilitarea infrastructurii rutiere, inclusiv piste pentru bicicliști, pe coridoarele deservite de transportul public în”, oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată necastigatoare

Deși oferta a fost admisă, oferta dvs nu este castigatoare deoarece ati primit 90 puncte. Menționez că oferta castigatoare, cu un punctaj de 92,25 puncte, având prețul de 469.500,00 lei fara TVA, este a ofertantului SRL.

Având în vedere decizia CNSC Nr. 161/C3/2929 precum și reglementările legii 98/2016 privind achizițiile publice respectiv art 215 lit c autoritatea contractanta prezintă mai jos caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta SC SRL.

UAT prin intermediul documentelor strategice relevante aprobate de Consiliul Local al Municipiului, cât și Strategia Integrată de Dezvoltare Urbană a municipiului 2016-2023, a propus spre finanțare în cadrul obiectivului specific 2.1 al POCA „Introducerea de sisteme și standarde comune în administrația publică locală ce optimizează procesele orientate către beneficiari în concordanță cu SCAP” un proiect care să contribuie la rezolvarea disfuncționalităților identificate la nivel administrativ și de planificare strategică.

În cadrul documentației de atribuire Autoritatea Contractantă a definit beneficiile anticipate, scopul proiectului și obiectivul sau general și anume faptul că acest proiect va contribui la asigurarea de instrumente care să contribuie la abordarea coerentă și coordonată a aspectelor referitoare la procesul decizional, resursele umane, tehnologia informației, procesele interne, asigurarea calității și cercetarea și inovarea, ca premise ale dezvoltării viitoare, răspunzând totodată și la cerința ca tehnologia informației să fie utilizată la o scară cât mai largă, atât în raport cu cetățenii/mediul de afaceri, cât și în relația cu alte instituții publice pentru eficientizarea activităților derulate de administrația publică.

În acest sens au fost definiți factorii de evaluare a ofertelor care să corespundă cu obiectivul și necesitățile Autorității contractante de a implementa proiecte de calitate.

În urma procesului de evaluare oferta depusă de SRL a fost declarată conformă, iar în urma aplicării criteriilor de atribuire a fost clasată pe locul al doilea având în vedere punctajul obținut la factorul de evaluare "Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților" cu 3 subfactori.

În cadrul acestei metodologii SC SRL a identificat atât în cadrul descrierii metodologiei de analiză economică "...." cât și "...." (the care din analiza critică a literaturii de specialitate reprezintă mai mult un kit de instrumente de definire și dezvoltare a arhitecturii decât o metodologie) se amintește în contextul elaborării activităților proiectului despre: "analiza de business", "nevoia de business"; "modelarea

proceselor/sistemului de afaceri"; etc., toate aceste elemente nefiind adaptate contextului proiectului asa cum s-a solicitat in cadrul cerințelor.

Astfel metodologiile propuse sunt metodologii standard care se aplica in mod special organizațiilor de drept privat si nu administrației publice locale asa cum se solicita si cum este detaliat in mod clar in caietul de sarcini. Rezultatele așteptate in cadrul contractului urmeaza a fi folosite de administrația publica locala avand in vedere reglementările Codului Administrativ.

Mai mult decât atat aceste metodologii, in raport cu identificarea corecta a contextului au un grad mare de generalizare si care nu au detaliat beneficiile concrete, aplicate in cazul Autoritatii contractante.

In comparație, oferta castigatoare a adaptat direct metodologiile de prestare a serviciilor in concordanta cu reglementarile obiectivului specific 2.1 al POCA "Introducerea de sisteme și standarde comune in administrația publica locala ce optimizează procesele orientate către beneficiari in concordanta cu SCAP" precum si cu toate cerințele prezentate detaliat pentru fiecare livrabil in cadrul proiectului.

Ofertantul castigator a prezentat atat metode de asigurare a calitatii cat si metodologii si standarde de asigurare a securității informațiilor specifice proiectului. Ofertantul castigator a prezentat fiecare activitate, parte a contractului, in maniera detaliata astfel demonstrând o foarte buna înțelegere a contextului, respectiv particularitatile sarcinilor stabilite in documentația de atribuire in corelație cu aspectele-cheie din proiect.

Activitatile detaliate de ofertantul castigator in baza metodologiilor utilizate sunt concrete, relevante si au permis Autoritatii Contractante sa identifice, in mod real parcursul implementării proiectului, pașii de urmat si responsabilitatile părților, funcțiile majore ale sistemului, avantajele economice si strategice ale sistemului propus, beneficiile pentru actorii implicați si pentru comunitate.

Astfel activitatile identificate au fost corelate in mod optim cu proceduri de lucru care detaliaza rezultate concrete si beneficii pentru Autoritatea Contractanta.

În cazul subfactorului de evaluare "Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsura cu complexitatea activităților propuse" s-a constatat in cazul SRL ca resursele identificate si realizarile indicate sunt parțial corelate cu complexitatea activitatilor propuse avand in vedere faptul ca metodologiile identificate nu sunt in totalitate adaptate contextului proiectului astfel ca premisele de la care se pleaca in planificarea proiectului nu sunt in directa legătură cu scopul proiectului.

In cadrul ofertei tehnice prezentata de SRL se precizeaza care sunt atributiile si responsabilitatile fiecărui expert propus precum si activitatile la care participa, dar acestea sunt adaptate incomplet in mod concret proiectului obiect al procedurii de achiziție. Nu sunt făcute referiri directe ale responsabilităților experților in corelație cu complexitatea fiecărei activitati din cadrul proiectului, precizate in clar in documentația de atribuire.

In cazul ofertantului castigator acesta a corelat responsabilitatile, respectiv activitatile desfasurate si asumate de fiecare expert cu livrabilele la nivel de proiect tratand si descriind in mod distinct fiecare activitate cuprinsa in proiect. Un exemplu in acest sens este ca ofertantul castigator in cadrul formularului ofertei tehnice a impartit fiecare activitate specificata in documentația de atribuire in subactivitati definite in directa legătură cu activitatea de baza. Astfel pentru fiecare subactivitate indicandu-se tipul de resursa angajata.

In acest context pentru oferta admisibila si conforma a SRL, a rezultat punctajul in urma aplicarii factorilor de evaluare.

Din analiza comparativa a celor doua oferte tehnice, Autoritatea contractanta, in baza cerințelor din cadrul caietului de sarcini de intelegere a contextului si de corelare a resurselor alocate de către ofertanți in raport cu activitatile, a identificat avantaje evidente in cazul ofertei castigatoare avand in vedere înțelegerea foarte buna a contextului care conduce la o planificare optima a activitatilor si a resurselor umane implicate si in consecința răspunde din punct de vedere a necesităților si obiectivelor privind un management eficient in cadrul institutiilor publice.

În considerentele precedentei decizii a Consiliului, acesta a reținut, între altele:

Examinând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la punctajul ofertei contestatoarei aferent factorului de evaluare nr. 2 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de

implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților (pondere 30% - punctaj maxim 30).

Consiliul constată că, potrivit fișei de date a achiziției, pentru factorul de evaluare nr. 2 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților (pondere 30% - punctaj maxim 30) au fost prevăzuți 3 subfactori, respectiv:

- Subfactor 1: Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie – pondere 10% - punctaj maxim factor: 10, cu următorul algoritm: Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute și care demonstrează o înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie. Pentru o foarte bună înțelegere a contextului – 10 puncte; pentru o bună înțelegere a contextului – 5 puncte; pentru o înțelegere limitată – 1 punct;

- Subfactor 2: Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea activităților propuse – pondere 10% - punctaj maxim factor: 10, cu următorul algoritm: Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate cu complexitatea activităților propuse. Sunt corelate deplin/în mare măsură – 10 puncte; sunt parțial corelate 5 puncte; sunt corelate în mod limitat/necorelate 1 punct;

- Subfactor 3: Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membri echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului – pondere 10% - punctaj maxim factor: 10, cu următorul algoritm: Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membri echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului. Sunt indicate toate responsabilitățile 10 puncte; sunt indicate parțial 5 puncte; sunt indicate în mod limitat/incorect 1 punct.

Potrivit adresei nr. 140342/23.12.2020, de comunicare a rezultatului procedurii ofertei, contestatoarei i-au fost transmise următoarele informații: „(...) oferta dvs nu este câștigătoare deoarece ați primit 90 puncte. Menționez că oferta câștigătoare, cu un punctaj de 92,25 puncte, având prețul de 469.500 lei, fără TVA, este a ofertantului SRL”.

Astfel, întrucât oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, se impunea ca autoritatea contractantă să-i indice acesteia caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”, nefiindu-i indicate avantajele ofertei declarate câștigătoare, în raport cu a sa, nici motivele concrete care au condus la depunerea contestatoarei, respectiv acordarea unor punctaje inferioare maximelor ce puteau fi obținute pentru cei doi subfactori de evaluare.

Ulterior contestației, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere, prin care dezvoltă punctajul ofertei contestatoarei.

De altfel, reține Consiliul, nici măcar în punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu amintește caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, informații care, potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, trebuie să se regăsească în comunicarea rezultatului procedurii, realizată după emiterea și aprobarea raportului procedurii.

Consiliul observă că, așa cum precizează și contestatoarea, nici în raportul procedurii de atribuire nu se regăsesc considerentele avute în vedere de membrii comisiei de evaluare în „depunerea tehnică” a ofertei contestatoarei și în acordarea de punctaj maxim ofertei câștigătoare. Faptul că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă face trimitere la modalitatea de acordare a punctajului, menționată în procesul-verbal nr. 5/137393/16.12.2020, pentru contestatoare, nu confirmă modul obiectiv de acordare de

către membrii comisiei de evaluare, atâta timp cât algoritmul de acordare a punctajului aferent subfactorilor de evaluare 1 și 2 nu este bazat pe o formulă concretă/de calcul.

În acest context, neputându-se estima/deduce pe seama unui simplu calcul matematic punctajul acordat, Consiliul constată că s-a încălcat principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, la dosarul cauzei neregăsindu-se informații/documente care să confirme/infirmă „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa”.

Astfel, se impune ca autoritatea contractantă să-i comunice contestatoarei caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa (în special la subfactorii 1 și 2, aferenți factorului 2), prin raportare la documentația de atribuire, pentru a permite verificarea modului de acordare a punctajului și asigurarea unei concurențe reale între operatorii economici.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu Va obliga autoritatea contractantă să-i comunice contestatoarei rezultatul procedurii, potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, indicându-i avantajele ofertei câștigătoare, în raport cu a sa, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca prematură, cererea contestatoarei de anulare a raportului procedurii și de reevaluare a ofertei sale.

Pe fondul aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP la 10.11.2020, nu a fost contestată, de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

În concluzie, documentația acceptată, implicit, de toate părțile cauzei de față, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel, pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, ... (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit

că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, ..., C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

Consiliul ia act că rezultatul evaluării ofertelor primite a fost stabilit de autoritatea contractantă prin raportul procedurii de atribuire nr. 140320/22.12.2020, rezultat comunicat complet contestatoarei prin adresa nr. 16130/10.02.2021, după ce comunicarea anterioară a fost infirmată de către CNSC.

În respectivul raport nu se regăsește explicația punctajelor comunicată de achizitoare la 10.02.2021, însă ea figurează în anexa nr. 2 la procesul-verbal intermediar nr. 5 (nr. 137393/16.12.2020), context în care, formal, raportul procedurii nu poate fi anulat din cauza omisiunii, procesul-verbal amintit fiind, implicit, înglobat în acesta.

Nu există dispută vizavi de punctajele acordate la factorul de evaluare „prețul ofertei”, unde SC SRL a obținut maximul de 40 de puncte, iar SC SRL 32,25 de puncte, și nici la subfactorul 3 „Sunt indicate responsabilitățile în executia contractului si interactiunea intre membri echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitatile de suport si, daca este cazul, distribuirea si interactiunea sarcinilor si responsabilitatilor intre operatorii din cadrul grupului – pondere 10% - punctaj maxim factor: 10”, unde ambii ofertanți au obținut maximul de 10 puncte.

Divergența este generată de punctarea, la jumătate din punctajul maxim, a ofertei contestatoarei, aferent avantajelor relevate de doi subfactori tehnici:

Subfactor 1: Abordarea propusa se bazeaza in mare masura pe o serie de metodologii, metode si/sau instrumente testate recunoscute si care demonstreaza o foarte buna intelegere a contextului, respectiv a particularitatii sarcinilor stabilite in caietul de sarcini, in corelatie cu aspectele-cheie – pondere 10% - punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: - Abordarea propusa se bazeaza in mare masura pe o serie de metodologii, metode si/sau instrumente testate recunoscute si care demonstreaza o foarte buna intelegere a contextului, respectiv a particularitatii sarcinilor stabilite in caietul de sarcini, in corelatie cu aspectele-cheie. **Calificativ: Foarte bine=10;** - Abordarea propusa se bazeaza in mare masura pe o serie de metodologii, metode si/sau instrumente testate recunoscute si care demonstreaza o buna intelegere a contextului, respectiv a particularitatii sarcinilor stabilite in caietul de sarcini, in corelatie cu aspectele-cheie.

Calificativ: Bine=5; - Abordarea propusa se bazeaza in mare masura pe o serie de metodologii, metode si/sau instrumente testate recunoscute si care demonstreaza o intelegere limitata a contextului, respectiv a particularitatii sarcinilor stabilite in caietul de sarcini, in corelatie cu aspectele cheie. **Calificativ: Acceptabil=1**

Subfactor 2: Resursele identificate si realizările indicate sunt corelate deplin/in mare masura cu complexitatea activitatilor propuse – pondere 10% - punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: - Resursele identificate si realizările indicate sunt corelate deplin cu complexitatea activitatilor propuse **Calificativ: Foarte bine=10;** - Resursele identificate si realizările indicate sunt partial corelate cu complexitatea activitatilor propuse **Calificativ: Bine=5;** - Resursele identificate si realizările indicate sunt corelate intr-un mod limitat/necorelate cu complexitatea activitatilor propuse **Calificativ: Acceptabil=1**

Din parcurgerea acestor algoritmi, se observă că autoritatea contractantă a fixat anumiți pași de punctare, respectiv minimul de 1 punct, 5 puncte și maximul de 10 puncte, ceea ce exclude punctajele intermediare (2, 3, 4, 6, 7, 8 și 9 puncte) la fiecare dintre subfactori. Cu alte cuvinte, pentru comisia de evaluare existau doar trei opțiuni – 1, 5 sau 10 puncte/subfactor.

Relativ la depunerea ofertei reclamantei la primul subfactor, argumentele înfățișate de autoritate Consiliului nu sunt în măsură să îi formeze acestuia convingerea că ofertei i-au fost acordate în mod corect doar 5 puncte. În sine, propunerea standardelor (....) și (The) nu justifică depunerea ofertei, în contextul în care acestea se pot aplica și instituțiilor publice. De altminteri, în anexa nr. 2 la procesul-verbal intermediar nr. 5 (nr. 137393/ 16.12.2020), autoritatea însăși admite că respectivele standarde pot fi adaptate nevoilor administrației publice (în anumite paliere, rămase neidentificate de autoritate), deci și Municipiului

În speță, standardul este adecvat, de pildă, efectuării analizei de business de la secțiunea A din caietul de sarcini (*Elaborare specificații aplicație de planificare strategică în elaborarea bugetului, monitorizarea execuției bugetare și implementarea de activități corective prin avertizări de tip „early warning” din planul de proiect*), pentru care contestatoarea a considerat oportună utilizarea lui.

În privința cadrului, la adresa <https://pubs.opengroup.org/architecture/....9-doc/arch/chap01.html>, cap. 1.3, se indică expres că acesta este destinat și agențiilor guvernamentale sau unui singur departament guvernamental (The standard considers an "enterprise" to be any collection of organizations that have common goals. For example, an enterprise could be: [...] A government agency or a single government department), clasificare în care se încadrează și

Concluzia autorității că metodologiile propuse sunt metodologii standard care se aplică în mod special organizațiilor de drept privat și nu administrației publice locale este infirmată nu doar de descrierile de mai sus, ci și de aprecierea expresă a autorității că respectivele metodologii pot fi adaptate nevoilor administrației publice (în anumite paliere, rămase neidentificate de autoritate, cum s-a reținut mai sus). Aceasta din urmă nu explică de ce rezultatele contractuale așteptate nu pot fi atinse prin cele două metodologii, eventual

adaptate. Nu explică nici în ce constă gradul mare de generalizare a lor și nici care ar fi acele beneficii concrete care nu au fost detaliate.

Legat de aprecierile autorității pe marginea ofertei SC SRL, ele nu pot fi validate de Consiliu, în contextul în care autoritatea achizitoare nu a trimis copia acestei oferte, ci doar pe aceea a ofertei contestatoarei, în pofida obligației exprese care îi revenea în baza art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 – *autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului o copie a dosarului achiziției publice și orice documente considerate edificatoare.*

Nici aprecierile de ordin subiectiv referitoare la subfactorul „*Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/in mare masura cu complexitatea activitatilor propuse*” nu sunt îmbrățișate de Consiliu, mai cu seamă dacă sunt privite prin prisma considerentului sau din decizia anterioară: „*nu confirmă modul obiectiv de acordare de către membrii comisiei de evaluare, atâta timp cât algoritmul de acordare a punctajului aferent subfactorilor de evaluare 1 și 2 nu este bazat pe o formulă concretă/de calcul*”.

Constatarea comisiei de evaluare că, în cazul ofertei SRL, „*resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea activităților propuse având în vedere faptul ca metodologiile identificate nu sunt în totalitate adaptate contextului proiectului astfel ca premisele de la care se pleaca în planificarea proiectului nu sunt în directă legătură cu scopul proiectului*” sunt lipsite de relevanță în procesul de evaluare și punctare, câtă vreme nu sunt specificate acele resurse și realizări și demonstrată corelarea parțială cu activitățile propuse. Pe de altă parte, ipoteza că metodologiile nu sunt în totalitate adaptate contextului proiectului, oricare ar fi el, este eronată, după cum a fost arătat în deliberarea cu privire la primul subfactor. Nici absența referirilor directe ale „*responsabilităților experților în corelație cu complexitatea fiecărei activități din cadrul proiectului*” nu este de natură a justifica depunerea ofertei, autoritatea neindicând unde anume în caietul de sarcini a impus asemenea referiri.

În fapt, se constată că propunerea tehnică a contestatoarei cuprinde o descriere amănunțită a activităților, resurselor implicate (experți responsabili), a rezultatelor și a termenelor de derulare. Corelarea resurselor și responsabililor cu complexitatea activităților nu rezultă din evidențierea unor subactivități (componente ale acelor activități complexe), așa cum susține achizitorul. Complexitatea activităților rezultă din natura lor, așa cum a fost evidențiată de caietul de sarcini, care nu a impus o subîmpărțire a fiecărei aceste activități.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC ..., C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003,

EVN și ..., C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, ..., C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, ..., C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

La fel ca în precedenta decizie, Consiliul stabilește că există o încălcare evidentă a principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016. Prin prisma explicațiilor de ordin subiectiv și generalist aduse de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că oferta SC SRL nu putea fi depunctată la cei doi subfactori de evaluare.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei în referință s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, în privința aplicării subfactorilor de evaluare tehnici 1 și 2, de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile contestatoarei sunt fondate.

Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația SC SRL nr. CRT011/15.02.2021, în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 140320/22.12.2020 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în partea care privește oferta contestatoarei, și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile, prin repunctarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației competiției și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

În mod implicit, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea subsidiară de anulare a procedurii, nefiind bazată pe motive de fapt și de drept independente de motivele ce au stat la baza admiterii măsurilor de remediere anterior stabilite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația SC SRL nr. CRT011/15.02.2021, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 140320/22.12.2020 și actele autorităților contractante ulterioare lui, în partea care privește oferta SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile, prin repunctarea acestei oferte, precum și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai

sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Respinge, ca nefondată, cererea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile, de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....

.....