



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 178/C11/3665

Data: 22.01.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 71181/29.12.2023, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată legal de administrator și convențional de către avocat ..., cu sediul profesional în municipiul .. nr. 14, județul, împotriva documentației de atribuire, elaborată de MUNICIPIUL, cu sediul în municipiul, str. .. nr. 1A, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare din cadrul serviciului de salubritate în Municipiul, anunț de participare nr. CN1062786/20.12.2023, s-au solicitat Consiliul următoarele:

- obligarea autorității contractante la adoptarea de în ceea ce privește întreaga documentație de atribuire, anunț de participare CN 1062786/20.12.2023, iar în situația în care acestea nu ar putea fi adoptate în termenul stabilit de către CNSC, să se dispună anularea procedurii de achiziție publică, respectiv:

I. Stabilirea și justificarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile legale, sub următoarele aspecte:

1.1. În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) și art. (9) alin. (3) lit. e) din HG nr. 395/2016, cu modificările ulterioare, raportat la prevederile art. II, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările ulterioare, precum și la disp. art. 30 alin. (1) din Legea nr. 51/2006, cu modificările ulterioare normă specială în materia salubrității, din care face parte și serviciul de dezinsecție, dezinsecție și deratizare - serviciu de utilitate publică,

1.2. Stabilirea valorii estimate astfel încât operatorul să acopere toate costurile aferente desfășurării serviciului public, menținerea echilibrului contractual, realizarea celui mai bun raport cost - calitate și, nu în ultimul

rând, protecția mediului, în conformitate cu prevederile art. 34, art. 35, art. 36 din Legea nr. 101/2006, precum și art. 43 din Legea 51/2006,

1.3. Includerea unor suprafețe/număr de treceri lunare în documentația de achiziție publică (caiet de sarcini, studiu de fundamentare a delegării Anexele A și B la HCL nr. 505/31.10.2023) în vederea stabilirii și justificării unei valori estimate a contractului, în mod legal. Au fost încălcate prevederile art. 103 alin. (1) lit. a), art. 105 alin. (1) lit. a) coroborate cu art. 10 alin. (3) din Ordinul nr. 82/2016, cu modificările ulterioare, prin neincluderea suprafețelor/trecerilor menționate, respectiv nesolicitarea, în prealabil, Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară «Cantacuzino», a recomandărilor necesare pentru stabilirea numărului de tratamente lunare necesare,

2. Obligarea autorității contractante la refacerea Studiului de fundamentare a delegării Anexa A la HCL nr. 505/31.10.2023, deoarece acesta nu a fost întocmit potrivit prevederilor speciale în materie,

3. Obligarea autorității contractante să modifice fișa de date, sub următoarele aspecte:

3.1. factorii de evaluare, componenta tehnică, menționați la CAP. II. 2.5: vechimea utilajelor folosite pentru desfășurarea activității, pondere 10%, în sensul înlăturării acestui factor și norma de poluare, pondere 15%, în sensul diminuării ponderii la 10%, pe cale de consecință, corelarea datelor cu cele cuprinse în caietul de sarcini și cu fișa de date, cap. art. IV. 4.1 modul de prezentare al propunerii tehnice;

3.2. pe cale de consecință, modificarea factorului de evaluare, componenta financiară, menționată la CAP. II.2.5. prețul ofertei, pondere 75%, și corelarea datelor cu cele cuprinse în caietul de sarcini și cu fișa de date, cap. art. IV. 4.2 modul de prezentare al propunerii financiare;

3.3. referitor la prevederile cap. II.3 ajustarea prețului contractului, cu referire la legislația în vigoare, respectiv Ordinul ANRSC nr. 640/2022, deoarece se menționează un act abrogat de peste un an - Ordinul ANRSC nr. 109/2007;

3.4 referitor la prevederile cap. III. 1.2) capacitatea economică și financiară, în sensul menționării, în concret, potrivit prevederilor art. 177, alin. (1), lit. c) din Legea 98/2016, dacă solicitarea privind cifra de afaceri se referă la cifra totală de afaceri a operatorului economic sau la cifra de afaceri din domeniul de activitate care face obiectul contractului. Stabilirea nivelului mediu al cifrei de afaceri, în conformitate cu prevederile art. 29 din HG nr. 395/2016, raportat la art. 175 alin. (2) din Legea 98/2016;

3.5. referitor la prevederile cap. III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în sensul înlocuirii cerinței: *„Ultimii 3 ani vor fi calculați până la dată limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP publicat”*, cu prevederea legală în vigoare, conținută de Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, cap. II, art. 9 coroborată cu cap. V, art. 13 alin. (2): *„în cazul în care autoritatea/entitatea contractantă optează*

pentru calcularea termenului de raportare a experienței similare în conformitate cu prevederile alin. (1) lit. b), dar este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea candidaturilor/ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 3/5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.”;

3.6. prevederile cap. VI. 3 informații suplimentare, pct. 8, restituirea garanției de bună execuție se face în conformitate cu prevederile art. 154² alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în sensul înlocuirii acestei cerințe cu cerința prevăzută de legislația în vigoare, respectiv art. 154² alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„(2) În cazul contractului de servicii, autoritatea contractantă are obligația de a elibera/restitui garanția de bună execuție în cel mult 14 zile de la data îndeplinirii de către contractant a obligațiilor asumate prin contractul de achiziție publică/contractul subsecvent respectiv, dacă nu a ridicat până la acea dată pretenții asupra ei”,* deoarece suntem în prezența unui contract de servicii, iar nu de lucrări;

4. obligarea autorității contractante la refacerea caietului de sarcini privind delegarea serviciului de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare din Municipiul, publicat în SEAP și care constituie Anexa B la HCL nr. 505/31.10.2023, deoarece acesta nu a fost întocmit potrivit prevederilor speciale în materie, sub următoarele aspecte:

4.1. prevederile art. 16.1 și art. 16.2, alin. 3 din caietul de sarcini, cu referire la garanția de bună execuție, ca fiind de 30 zile, contravine prevederilor art. 154² alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care, în cazul serviciilor prevede un termen de 14 zile;

4.2. prevederile art. 22.4, art. 22.5, art. 22.6 nu sunt legale, nefiind în concordanță cu Ordinul nr. 640/2022;

4.3. prevederile cap. 25 criteriul de atribuire din caietul de sarcini trebuie adaptat ca efect al admiterii petitelor 3.1 și 3.2, precum și pentru împrejurarea că secțiunea tarife propuse, factor evaluare tarif, nu este corelat cu anexa formular ofertă la caietul de sarcini (nu se prevăd tarife pentru care se aplică punctajul de evaluare). De asemenea, nu corespunde formularul 11 din secțiunea formulare, cu formularul ofertă menționat în caietul de sarcini. Apoi, nu se înțelege dacă se solicită ofertarea tarifului și pentru punctele în care suprafețele alocate sunt 0;

4.4. caietul de sarcini prezintă cerințe excesive și ale căror costuri nu au fost avute în vedere la stabilirea valorii estimate a contractului;

5. Obligarea autorității contractante la refacerea tuturor documentelor de achiziție publică privind delegarea serviciului de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare din Municipiul „Alba Iulia”, pe cale de consecință,

III. Solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație, pe care le va efectua și dovedi în cauză.

Prin încheierea nr. 8/C11/3665/03.01.2024, Consiliul a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii formulată de SRL prin contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul sub nr. 71181/29.12.2023, formulată de SRL, prin care se solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Arată că suntem în prezenta unei proceduri de achiziții publice care vizează servicii de utilitate publică, cărora le sunt aplicabile prevederile normei speciale Legea nr. 51/2006 cu modificările ulterioare și ale Legii nr. 101/2006, cu modificările ulterioare.

Face trimitere la prevederile art. 2 alin. (3) lit. l) din Legea 101/2006, republicată și modificată, care stabilesc că serviciile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare (DDD) sunt activități componente ale serviciului de salubritate a localităților.

I. Contestatoarea arată că la stabilirea și justificarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile legale, vor fi avute în vedere următoarele aspecte:

1.1. Face trimitere la prevederile art. 17 alin. (2) și art. 9 alin. (3), lit. e) din HG nr. 395/2016, cu modificările ulterioare, raportat la prevederile art. 11 alin. (2) din Legea 98/2016, cu modificările ulterioare, precum și la dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 51/2006, cu modificările ulterioare - normă specială în materia salubrității, din care face parte și serviciul de dezinsecție, dezinsecție și deratizare- serviciu de utilitate publică.

Subliniază că, potrivit prevederilor art. 17 alin. (2) din HG 395/2016, cu modificările ulterioare, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere prețul pieței din România, iar potrivit prevederilor art. 9 alin. (3) lit. (e) din același act, autoritatea contractantă are obligația la justificarea temeinică a valorii estimate.

Totodată, face trimitere la prevederile art. 11 alin. (2) din Legea 98/2016, cu modificările ulterioare și art. 30 alin. (1) din Legea nr. 51/2006, cu modificările ulterioare, susținând că documentația de achiziție trebuie să respecte prevederile Legii 98/2016, cu modificările ulterioare.

Concluzionează în sensul că, autoritatea contractantă nu a stabilit și nici justificat temeinic valoarea estimată a contractului, potrivit prevederilor legale.

Aceste aspecte trebuiau să fie menționate în studiul de fundamentare. Din examinarea acestuia, nu rezultă respectarea prevederilor legale în ceea ce privește valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Subliniază că, în același sens s-a manifestat și ANAP, prin documentul existent pe site-ul oficial denumit: cele mai frecvente neconformități identificate în cadrul documentațiilor de atribuire aferente contractelor de servicii în activitatea de control ex ante, înscrise în avizele conform condiționate, pagina 46. Precizează sursa: <https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2021/10/cele-mai-frecvente-observatii-din-cadrul-avizelor-analizate-aferente-con...pdf>

Arată că, la stabilirea valorii estimate, autoritatea contractantă a avut în vedere valoarea anuală a contractului de delegare anterior, respectiv suma de 454.556,86 lei/an, așa cum rezultă din studiul de fundamentare, art.3.2, în condițiile în care:

- la procedura de achiziție, realizată de către autoritatea contractantă în anul 2019, ofertantul declarat câștigător a oferat 65,21% din valoarea anuală estimată de 697/055,21 lei;

- pe parcursul a 4 ani în care s-a derulat contractul, autoritatea contractantă a refuzat orice cerere de ajutare a tarifelor formulată de către operatorul desemnat, astfel încât suma menționată este raportată la prețurile aferente anului 2018, nicidecum la prețul actual al pieței;

- serviciile atribuite, prin contractul precedent, sunt diferite (ca și suprafață, număr de treceri, proceduri tehnice de realizare a tratamentelor) față de serviciile care fac obiectul prezentei achiziții, fiind evident că și valoarea acestora diferă substanțial;

- s-a pornit de la o valoare diminuată cu 34,79%, față de valoarea precedentă;

- în plus, susține că, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, așa cum acesta a fost modificat, prețul neobișnuit de scăzut este considerat cel oferat sub 80% din valoarea estimată, cu precizarea că, la 22.03.2022, articolul 136 din secțiunea a 10-a, capitolul III a fost completat de punctul 8, articolul I din Hotărârea nr. 375 din 18 martie 2022, publicată în Monitorul Oficial nr. 277 din 22 martie 2022),

Astfel, un ofertant ar putea propune un preț cel puțin de 80% din valoarea estimată, valoare care, practic, ar reprezenta 52,17% din valoarea reală, neactualizată și mult mai mică din valoarea actualizată.

Arată că, dacă s-ar ține cont de diferența de preț de 34,79%, la care s-ar adăuga indicii de inflație pentru perioada noiembrie 2019 - noiembrie 2023, valoarea estimată ar fi de 1.000.054,07/an, respectiv 4.000.216,30 lei/4 ani.

Arată că a anexat un calculul și indicii de inflație INS.

Pe cale de consecință, nici un operator economic nu ar putea formula o ofertă legală în prezenta procedură de achiziție publică, deoarece trebuie să justifice temeinic costurile, potrivit prevederilor Ordinului ANRSC nr. 640/2022, conducând la declararea tuturor potențiale oferte ca neconforme/inacceptabile.

Subliniază că, nestabilirea valorii estimate la valoarea pieței, împiedică autoritatea contractantă de a proceda la evaluarea ofertelor depuse și de a le analiza potrivit prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016, cu modificările ulterioare.

În situația concretă, autoritatea contractantă nu are cu ce compara oferta financiară depusă de către un ofertant.

1.2. Stabilirea valorii estimate astfel încât operatorul să acopere toate costurile aferente desfășurării serviciului public, menținerea echilibrului contractual, realizarea celui mai bun raport cost-calitate și, nu în ultimul rând, protecția mediului, în conformitate cu prevederile art. 34, art. 35, art. 36 din Legea nr. 101/2006, precum și art. 43 din Legea 51/2006.

Face trimitere la prevederile art. 35 alin. (9) lit. a) - d) din Legea nr. 101/2006, precum și la prevederile art. 34 lit. a) și b) și art. 36 alin. (2) lit. a), b), c) din același act normativ și la respectarea prevederilor art. 43 alin. (1), (2), lit. a), b), c), d) și alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 51/2006.

Concluzionează în sensul că, în situația în care autoritatea contractantă a stabilit o valoare estimată fără respectarea prevederilor legale invocate, respectiv o valoare estimată subevaluată, contestatoarea arată că, nu ar putea oferta și justifica un tarif, în concordanță cu prevederile legale, pentru a se încadra în valoarea estimată subevaluată.

Formarea prețului ofertat este un proces complex, strict indicat de către ANRSC, prin Ordinul 640/2022. Astfel, fișele de fundamentare a tarifelor, a ajustării tarifelor și a modificării tarifelor, în cazul activității DDD, sunt prevăzute în anexele: 1j, 2j și 3 j din Ordinul 640/2022, iar memoriul tehnico-justificativ al tarifelor ofertate este prevăzut în anexa 4.

1.3. În continuare, critică includerea unor suprafețe/număr de treceri lunare în documentația de achiziție publică (caiet de sarcini, studiu de fundamentare a delegării anexe A și B la HCL 505/31.10.2023) în vederea stabilirii și justificării unei valori estimate a contractului, în mod legal.

Arată că, au fost încălcate prevederile art. 103 alin. (1) lit. a), art. 105 alin. (1) lit. a) coroborate cu art. 105 alin. (3) din Ordinul 82/2016, cu modificările ulterioare, prin neincluderea suprafețelor/trecerilor menționate, respectiv nesolicitarea, în prealabil, Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară «Cantacuzino» a recomandărilor necesare pentru stabilirea numărului de tratamente lunare necesare.

Apreciază că, dispozițiile legale menționate mai sus sunt clare, dar au fost încălcate de către autoritatea contractantă atunci când a întocmit documentația de achiziție publică.

Arată că nu a solicitat, în prealabil, recomandarea Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară «Cantacuzino» și nu a inclus toate suprafețele din domeniul public și privat al UAT-ului

Depune, spre exemplificare, Raportul de Consultanță nr. 10/03.06.2021, întocmit de către Institut, la solicitarea mun. Caransebeș, județul (o localitate apropiată de (în extras), precum și adresa nr.1214/09.05.2017, conținând recomandări către UAT mun. Alba-Iulia.

Din studiul de fundamentare rezultă că suprafața administrativă a mun. este de 19.765 hectare (197.650.000 mp), din care intravilan 2.420,30 ha (24.203.000 mp).

Din caietul de sarcini, la centralizare suprafețe aferente obiectivelor unde se vor presta activitățile de dezinfecție-finanțate din bugetul loc, rezultă o suprafață de numai 3.539.931 mp (353,99 hectare), ceea ce reprezintă 1,79% din totalul de 19.765 hectare, respectiv 14,63% din suprafața intravilan de 2.420,30 ha.

Astfel, raportat la cerința din caietul de sarcini de la art. 16.1., respectiv asigurarea de către operator a unei garanții a tratamentelor aplicate de 30 zile, apreciază că, nu s-ar putea îndeplini această cerință, indiferent de operatorul desemnat, așa cum nu se pot realiza servicii de calitate și eficiență.

Arată că, orice nerespectare a acestuia, conduce la nelegalitatea documentației de achiziție publică.

Prin acest fapt, s-a produs o diminuare mare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, în mod nelegal.

Concluzionează în sensul că, efectele Ordinului nr. 82/2015, așa cum au fost modificat prin Ordinul 520/2018, sunt aplicabile, indiferent dacă Regulamentul de Salubritate, la nivel de UAT prevede sau nu acest lucru, dar, neinclusiunea acestora în documentația de achiziție publică, face ca toată documentația să fie nelegală.

Subliniază că, este vorba despre un contract de lungă durată - 4 ani, prevederile Legii 98/2016 privind condițiile limitate de modificare a contractelor de achiziție publică, precum și dreptul de exclusivitate a operatorului de a presta activitatea pe raza unității administrativ teritoriale, potrivit art. 9 alin. (1) lit. f) din Legea 101/2006, cu modificările ulterioare - normă specială în materie.

Arată că, nu se poate încheia un act adițional la contractul de achiziție publică, în scopul includerii unor suprafețe suplimentare în caietul de sarcini, cu consecința majorării substanțiale a valorii contractului atribuit, în condițiile art. 221 din Legea 98/2016, așa cum nu s-ar încheia un contract de prestării servicii, cu un alt operator economic, având în vedere obligația autorității contractante de acordare a exclusivității operatorului desemnat în prestarea activității.

Acest lucru reprezintă nu numai încălcarea drepturilor operatorului serviciului public care urmează a fi desemnat, ci aduce atingere și sănătății populației.

2. Solicită obligarea autorității contractante la refacerea Studiului de fundamentare a delegării anexa A la HCL nr. 505/31.10.2023, deoarece acesta nu a fost întocmit potrivit prevederilor speciale în materie.

2.1. Primul motiv este acela menționat și motivat la punctul nr. 1 din prezenta contestație, cu cele două subpuncte prezentate, respectiv nestabilirea și justificarea valorii estimate a contractului de achiziție, precum și neinclusiunea tuturor suprafețelor pe care urmează a se presta activitatea DDD, în conformitate cu prevederile legale.

Deoarece valoarea estimată trebuie să fie stabilită și justificată prin studiul de oportunitate/studiu de fundamentare, se impune evident modificarea acestuia.

Deoarece motivele de nelegalitate au fost descrise mai sus, pentru a nu încălca inutil prezenta contestație, solicită a le avea în vedere și la acest punct al contestației.

2.2. Studiul de oportunitate, în integralitatea acestuia, nu respectă prevederile normei speciale, Legea nr. 51/2006 și Legea nr. 101/2006 și nici a normei generale.

Au fost nesocotite prevederile normei speciale, Legea nr. 51/2006, respectiv art. 22 alin. (3), art. 29 alin. (2) și art. 32 alin. (2).

Arată că, studiul de oportunitate, reglementat de norma specială în materie, ar trebui să cuprindă analize tehnico-economice și de eficiență a costurilor de operare, efectuate în scopul fundamentării delegării gestiunii și asigurarea celui mai bun raport preț/calitate.

Face trimitere la prevederile art. 22 alin. (3) din Legea 51/2006 și art. 29 alin. (2) din Legea 51/2006.

Subliniază că, un studiu de oportunitate stă la baza întocmirii caietului de sarcini, care face parte integrantă din contractul care va fi atribuit.

Analiza economico-tehnică ar trebui să cuprindă număr minim de utilaje/autovehicule, inclusiv cerințele specificațiilor tehnice ale acestora, de natură a conduce la realizarea obiectului contractatului în bune condiții. În aceleași condiții, prin studiul de oportunitate, ar trebui să se analizeze și să se stabilească o cerință privind numărul minim de personal necesar pentru finalizarea în bune condiții a contractului, precum și orice alte necesități ale autorității contractante.

Toate aceste elemente care ar trebui să fie prevăzute în studiul de oportunitate sunt necesare pentru stabilirea costurilor aferente prestării serviciului public, având finalitatea stabilirii valorii estimate a contractului.

Chiar dacă aceste aspecte sunt incluse în caietul de sarcini, nu acordă validitate studiului de fundamentare, nefiind nici un calcul real al costurilor aferente, deoarece acesta este un act premergător/preparator al achiziției publice, trebuind să întrunească toate cerințele legale, pentru a se trece la următorul document de achiziție.

Arată că, studiul de oportunitate trebuie să conțină o motivare temeinică privind toate cerințele impuse ofertantului/operator: de ce au fost stabilite un anumit număr de utilaje, de autovehicule, de personal care va fi angrenat în executarea contractului, înființarea unui punct de lucru, dispecerat permanent, un anumit nivel al experienței similare și alte asemenea.

În plus, trebuie să precizeze toate suprafețele pe care se vor efectua tratamentele DDD, în conformitate cu prevederile Ordinului 82/2016, punct de pornire la stabilirea necesarului de utilaje, autovehicule, formă umană, și alte cheltuieli.

Astfel, rezultă că autoritatea contractantă nu a stabilit și nici nu a justificat temeinic necesitatea și oportunitatea utilajelor, autovehiculelor și personalului, cu scopul final de realizare a unor servicii de eficiență maximă.

Face trimitere în susținere la practica Consiliului.

2.3. Critică neprezentarea modalității de stabilire a criteriilor de calificare, cifra de afaceri și experiența similară. Aceste cerințe de calificare se raportează la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, dar, în situația în care valoarea estimată nu a fost făcută în condiții legale, trebuie avut în vedere noua valoare estimată prin aplicarea corectă a prevederilor legale.

De aceea, solicită a dispune autorității contractante să refacă studiul de fundamentare, prin menționarea cel puțin a cerințelor minime: utilaje, autovehicule, personal, suprafețe, etc., reflectarea costurilor aferente, valoarea estimată, demonstrând, totodată că această valoare este de natură a acoperi toate costurile de operare și un profit minim pentru operatorul desemnat, precum și modalitatea de stabilire a criteriilor de calificare-cifră de afaceri și experiență similară.

Pentru a nu încălca contestația formulată, în examinarea motivelor invocate privind studiul de fundamentare, solicită a avea în vedere toate motivele menționate și motivate mai jos.

3. Solicită obligarea autorității contractante să modifice fișa de date, sub următoarele aspecte:

3.1. factorii de evaluare, componenta tehnică, menționați la cap. II.2.5 : vechimea utilajelor folosite pentru desfășurarea activității, pondere 10%, în sensul înlăturării acestui factor și norma de poluare, pondere 15%, în sensul diminuării ponderii la 10%. Pe cale de consecință, corelarea datelor cu cele cuprinse în caietul de sarcini și cu fișa de date, cap. art. IV.4.1 modul de prezentare al propunerii tehnice.

Apreciază că, sunt încălcate prevederile art. 9 alin. (3) lit. (f) din HG nr. 395/2016, care impus o justificare privind factorii de evaluare stabiliți în DUAE.

3.1.1. Arată că se referă, în principal, la factorul de evaluare din fișa de date, respectiv norma de poluare. Punctajul de 15 puncte acordat pentru autovehicule electric/hibrid, este o cerință excesivă. Astfel, cel puțin pentru utilajele de mare putere, nu există tipuri de autovehicule electrice/hibrid.

Anexează în acest sens, un răspuns la cererea sa de ofertă pentru un autovehicul (pentru utilajele de mare putere), din care rezultă că nu sunt pe piață la această dată.

Subliniază că, autoritatea contractantă ar trebui să facă dovada, prin studiu de fundamentare că există pe piață acest tip de autovehicule, precum și să stabilească costurile aferente acestor tipuri de autovehicule (care au un preț dublu față de autovehiculele Euro 6), astfel încât cerința respectivă să nu fie excesivă.

Arată că, în mod frecvent, un factor de evaluare referitor la norma de poluare se stabilește numai autovehicule rutiere, deoarece numai pentru acestea se poate dovedi, prin înscrisuri, existența normei de

poluare. În cazul utilajelor purtate de către agenți sau autopurtate, nu există nici un document de proveniență din care să rezulte norma de poluare a acestora.

Arată că, în acest sens, s-a pronunțat și ANAP, iar ponderea unui atare factor de evaluare nu poate depăși 10%, cu precizarea următoarei surse:<https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2021/10/cele-mai-frecvente-observatii-din-cadrul-avizelor-analizate-aferente-con...pdf>

3.1.2 Referitor la factorul de evaluare cuprins în fișa de date - vechimea utilajelor, cu o pondere de 10 %, este o cerință nelegală și, pe cale de consecință trebuie înlăturat.

Subliniază că, prevederile art. 187 din Legea 98/2016, cu modificările ulterioare, nu prevede o excepție în sensul posibilității utilizării vechimii utilajelor/mijloacelor de transport ca și factor de evaluare. În acest sens s-a manifestat în repetate rânduri ANAP, atunci când, emitând avize conforme condiționate, a dispus autorităților contractante eliminarea unui atare factor de evaluare a ofertei din documentația de achiziție publică.

În acest sens, exemplificativ, depune două avize emise de către ANAP, vizând proceduri de achiziție publică a serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, pe raza altor UAT-uri:

- Aviz nr.12866/17.08.2023/DGCCMSS, emis de către ANAP privind achiziția demarată de către Municipiul Timișoara;

- Aviz nr.9632/19.05.2021, emis de către ANAP privind achiziția demarată de către Municipiul Brașov.

Practic, prin stabilirea sub acest mod, nelegal apreciază contestatoarea, factorii de evaluare se dublează, deoarece vizează atât vechimea utilajelor/autovehiculelor, cât și norma de poluare a acestora.

3.2. Pe cale de consecință, arată că se impune și modificarea factorului de evaluare, componenta financiară, menționată la cap. II. 2.5. prețul ofertei, pondere 75% și corelarea datelor cu cele cuprinse în caietul de sarcini și cu fișa de date, cap. art. IV.4.2 modul de prezentare al propunerii financiare

3.3. Arată că, se impune ca prevederile cap. 11. 3 ajustarea prețului contractului, cu referire la legislația în vigoare, respectiv Ordinul ANRSC nr. 640/2022, deoarece se menționează un act abrogat de peste un an - Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

Subliniază că, Ordinul ANRSC nr. 640 din 30 septembrie 2022, a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 984 din 11 octombrie 2022, iar cu acea dată a fost abrogat, implicit, Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

Menționează că, în caietul de sarcini și modelul de contract se prevede că prețurile sunt justificate potrivit Ordinului 640/2022, dar, relevanța acestei solicitări rezidă în conținutul prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

3.4. Arată că, prevederile cap. III.1.2) Capacitatea economică și financiară, în sensul menționării, în concret, potrivit prevederilor art. 177, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016 dacă solicitarea privind cifra de afaceri se referă la cifra totală de afaceri a operatorului economic sau la cifra de afaceri din domeniul de activitate care face obiectul contractului. Stabilirea nivelului mediu al cifrei de afaceri, în conformitate cu prevederile art. 29 din HG nr. 395/2016, raportat la art. 175 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește neprecizarea cifrei de afaceri, arată că, prevederile art. 177 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 sunt clare, în sensul indicării cifrei de afaceri totală sau din domeniul de activitate.

Subliniază că, în fișa de date se menționează numai cifra medie de afaceri anuală, fără a se face o atare distincție, așa cu legea prevede în mod expres.

Arată că, în acest sens s-a manifestat și ANAP, prin aviz nr. 9632/19.05.2021, emis de către ANAP privind achiziția demarată de către Municipiul Brașov, punctul 4.

Precizează că, în ceea ce privește stabilirea nivelului mediu al cifrei de afaceri, dispozițiile art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016 sunt extrem de clare și trebuiau aplicate ca atare de către autoritatea contractantă.

Apreciază că, dacă autoritatea contractantă alege să stabilească un atare criteriu, acesta nu trebuie făcut aleatoriu, ci calculat și justificat temeinic, în studiu de fundamentare, potrivit prevederilor art. 175 alin. (1) din Legea 98/2016.

Astfel, autoritatea contractantă a stabilit în fișa de date cerința la nivelul sumei de 475.317,25 lei, fără a dovedi că este protejată față de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului de către potențialul ofertat/operator.

Arată că, după cum se poate observa din fișa de date, această cerință nu este nici măcar la nivelul valorii estimate anuală prevăzută, respectiv 546.614,83 lei.

3.5. Referitor la prevederile cap. III. 1.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională, se poziționează în sensul înlocuirii cerinței: *„ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea ca modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP publicat”*, cu prevederea legală în vigoare, conținută de Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, cap. II, art. 9, coroborat cu cap. V, art. 13 alin. (2): În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă optează pentru calcularea termenului de raportare a experienței similare în conformitate cu prevederile alin. (1) lit. b), dar este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea candidaturilor/ofertelor, publicând în acest sens o erată, limită inferioară a perioadei de 3/5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

Apreciază că prevederile legale sunt extrem de clare, astfel încât nu este nevoită să dezvolte motivele.

3.6. Referitor la prevederile cap. VI.3 informații suplimentare, pct. 8, restituirea garanției de bună execuție se face în conformitate cu prevederile art. 154² alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în sensul înlocuirii acestei cerințe cu cerința prevăzută de legislația în vigoare, respectiv art. 154² alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că suntem în prezența unui contract de servicii, iar nu de lucrări.

Rezultă încălcarea de către autoritatea contractantă a normei legale, prin stabilirea unui termen mai mare decât termenul legal.

4. Solicită obligarea autorității contractante la refacerea caietului de sarcini privind delegarea serviciului de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare din Municipiul, publicat în SEAP și care constituie anexa B la HCL nr. 505/31.10.2023, deoarece acesta nu a fost întocmit potrivit prevederilor speciale în materie, sub următoarele aspecte:

4.1. Referitor la prevederile art. 16.1 și art. 16.2, alin. (3) din caietul de sarcini, cu referire la garanția de bună execuție, ca fiind de 30 zile, contravine prevederilor art. 154² alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care, în cazul serviciilor prevede un termen de 14 zile, așa cum a arătat la punctul precedent.

4.2. Referitor la prevederile art. 22.4, art. 22.5, art. 22.6 sunt apreciate că nu sunt legale, nefiind în concordanță cu Ordinul nr. 640/2022.

Subliniază că, prevederile art. 22.4 din caietul de sarcini impune ca operatorul să solicite modificarea tarifelor numai după o perioadă de un an de derulare a contractului. Or, această prevedere este apreciată ca fiind contrară prevederilor art. 4 lit. d), art. 33 alin. (2), art. 36 alin. (1) din Ordinul nr. 640/2022, la care face trimitere.

Arată că, art.22.5 din caietul de sarcini prevede că ajustarea tarifelor se poate solicita numai în luna noiembrie, iar art. 22.6 din caietul de sarcini menționează că ajustarea se poate solicita numai după un an de la derularea contractului, cerință ce nu respectă prevederile art. 33 alin. (1) din Ordinul 640/2022.

4.3. Referitor la prevederile cap. 25 criteriul de atribuire din caietul de sarcini trebuie adaptat ca efect al aditerii petitelor 3.1 și 3.2, precum și pentru împrejurarea că secțiunea tarife propuse, factor evaluare tarif, nu este corelat cu anexa formular ofertă la caietul de sarcini (nu se prevăd tarife pentru care se aplică punctajul de evaluare). De asemenea, apreciază că nu corespunde formularul 11 din secțiunea formulare, cu formularul ofertă menționat în caietul de sarcini. Subliniază că, nu se înțelege dacă se solicită ofertarea tarifului și pentru punctele în care suprafețele alocate sunt 0.

Pe cale de consecință, apreciază că prin efectul aditerii contestației, se impune și modificarea caietului de sarcini sub aspectele respective, sens în care solicită a se dispune în sensul solicitat.

4.4. Critică faptul că caietul de sarcini prezintă cerințe excesive și ale căror costuri nu au fost avute în vedere la stabilirea valorii estimate a contractului.

Arată că cerința prevăzută la art. 2.8.1 din caietul de sarcini este o cerință excesivă, nemotivată temeinic și pentru care nu au fost calculate costurile aferente și nu sunt incluse în valoarea estimată a contractului.

Și totodată, cerința prevăzută la art.3.1., lit. f) din caietul de sarcini, privind existența unui dispecerat permanent în municipiul, dotat cu telefon fix și fax, este o cerință excesivă, nerezonabilă, nemotivată temeinic și învechită, raportat la sistemul actual de telefonie mobilă, e-mail, etc. În plus, autoritatea contractantă nu a calculat și nu a inclus în valoarea estimată costurile aferente.

Subliniază că, în activitatea DDD, trebuie să fie avută în vedere toate prevederile legale în materie. În special face referire la Ordinul 119/2014 pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, așa cum acesta a fost modificat prin Ordinul 562/23.02.2023, respectiv obligația de informare a populației atunci când sunt efectuate tratamente de dezinsecție, chiar dacă acestea ar fi urgențe, potrivit art. 83, cu indicarea tipului de produs biocid care va fi utilizat. Aceste informări se fac prin on-line și prin presa scrisă.

Potrivit art. 83⁶ din Ordinul 119/2014, cu modificările ulterioare, arată că trebuie să înștiințeze în prealabil DSP de pe teritoriul unde urmează a se efectua acțiunea de dezinsecție și deratizare, iar în cazul unităților de învățământ, informarea se efectuează cu minim 24 ore înainte prestării efective, cu indicarea, în fiecare situație a produselor biocide folosite.

Astfel, cerința din caietul de sarcini privind intervenția operatorului în maxim 2 ore de la sesizare nu poate fi îndeplinită, decât dacă acesta nesocotește celelalte prevederi legale.

Consideră că eventualele sesizări se pot rezolva și fără existența unui dispecerat fizic.

În plus, această cerință de intervenție în 2 ore contravine art. 9.1 lit.a) din caietul de sarcini, care prevede aducerea la cunoștință publică, prin mass-media, a operațiunilor care urmează a se desfășura, cu minim 7 zile înainte.

Arată că, prin caietul de sarcini, la art. 9.3.3, punctul 4, se solicită un punct de lucru pe raza municipiului, neexistând o fundamentare temeinică tehnico-economică a acestor cerințe.

Subliniază că, costurile excesive aferente celor două cerințe nu se regăsesc în valoarea estimată a contractului.

Aceste două cerințe sunt apreciate ca excesive, nefiind necesare și utile pentru executarea în bune condiții a contractului, pentru următoarele:

- având în vedere că sediul social al contestatoarei care este situat pe raza municipiului, iar societatea sa poate asigura prezența agenților DDD în timp rezonabil, pentru rezolvarea situațiilor de urgență, cu respectarea prevederilor legale în materie,

- costurile aferente salariilor pentru cei agenți DDD, care ar trebui să fie alocati la punctul de lucru permanent, pentru un an întreg vor trebui cuprinse în valoarea contractului, acestea fiind semnificative. De asemenea, și costurile aferente înființării unui punct de lucru comportă costuri semnificative. Apreciază că, prin aceste cerințe au fost încălcate prevederile art. 29 alin. (2) din Legea 51/2006, privind eficiența costurilor de operare și art. 43 alin. (2) lit. b) din Legea 51/2006 - respectiv principiul asigurării rentabilității și eficienței economice, preluat și în prevederile art. 29 alin. (5) din Ordinul ANRSC nr. 640/2022.

- cele două cerințe sunt apreciate ca excesive și au un impact semnificativ asupra valorii estimate a contractului (nefiind incluse în aceasta). Dacă valoarea estimată anuală a contractului este de 546.614,83 lei (fără TVA), costurile pentru aceste două cerințe sunt de 423.821,71 lei, în primul an, ceea ce reprezintă peste 77,54% din valoarea estimată, pentru primul an, astfel încât nu se respectă principiul rentabilității și eficienței economice menționat mai sus. Costurile sunt menționate în anexă. La stabilirea chiriei, energiei, gazelor naturale și apă au fost avute în vedere prețurile actuale ale pieței, iar costurile aferente salariilor sunt cele acordate în prezent, de către societatea sa.

Diferența dintre cele două sume nu acoperă costurile efective cu prestarea serviciilor DDD, având în vedere numărul mare de treceri solicitat, cantitățile de substanță, costurile cu materialele, utilajele și autovehicule, cu salariile, etc.

La fel, arată că cele două cerințe excesive întrucât nu sunt justificate nici prin prisma volumului mic al serviciilor solicitate, așa cum rezultă din caietul de sarcini.

Activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare este o activitate sezonieră, serviciile se execută punctual, în limitele frecvențelor stabilite prin caietul de sarcini și Ordinul 82/2015 a ANRSC. Ar fi lipsit de eficiență economică menținerea unui punct și unui număr de agenți DDD permanent, pe parcursul unui an.

Face precizarea că activitatea care urmează a fi prestată în baza contactului este una sezonieră, numai în anumite zile din lună, că în 4 luni consecutive nu sunt prevăzute în documentația de achiziție efectuarea de servicii DDD (noiembrie-februarie) și că, potrivit graficului anual de execuție, toate serviciile DDD se vor efectua în 42 zile lucrătoare, apărând excesivă cerința asigurării/înființării unui punct de lucru permanent (365 zile) pe raza municipiului

Prin această cerință nu se realizează scopul legii, art. 2 alin. (1) din Legea 98/2016.

Astfel, din STUDIUL DE FUNDAMENTARE, nu rezultă că s-ar fi analizat această cerință din punctul de vedere economic și al eficienței costurilor, nu s-a arătat și demonstrat necesitatea efectuării cheltuielilor cu menținerea unui punct de lucru permanent (365 zile) și unui număr minim de agenți DDD, raportat la necesitățile autorității contractante.

Sustține că ar fi fost o clauză necesară, nefiind excesivă, dacă ar fi înlocuit această cerință cu altă cerință referitoare la stabilirea unui timp minim de intervenție în situațiile urgente, dar cu respectarea prevederilor legale în materie, iar ofertantul să fie obligat să facă dovada că are posibilitatea de a interveni în acest timp. O atare cerință se regăsește în majoritatea caietelor de sarcini pentru delegarea serviciilor DDD.

5. Solicită obligarea autorității contractante la refacerea tuturor documentelor de achiziție publică privind delegarea serviciului de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare din Municipiul „Alba Iulia”, pe cale de consecință.

În situația admiterii contestației, apreciază că se impune a se dispune refacerea tuturor documentelor achiziției publice.

Cu privire la cheltuielile solicitate, reprezentând onorariul avocat, solicită a avea în vedere prevederile Hotărârii UNBR nr. 353/ 08.06.2023, care reglementează un onorariu minim.

Astfel, onorariul de avocat calculat și perceput este următorul:

Valoarea estimată a contractului: 2.186.459,33 lei x 1% = 21.865 lei.

Astfel, raportat și la volumul de muncă al avocatului (studiere documentație achiziție publică, studiere prevederi legale speciale în materie, studiu de piață comparativ, redactare contestație), solicită nu a decide reducerea onorariului achitat de societatea sa avocatului angajat în cauză.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 940/08.01.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 1137 din 09.01.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 1807 din 11.01.2024.

Prin punctul de vedere, MUNICIPIUL a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

1. Referitor la afirmațiile de la pct. 1 din contestație privind stabilirea și justificarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile legale, punctele 1.1. – 1.3., autoritatea contractantă face următoarele precizări :

Estimarea valorii contractului de concesiune s-a făcut în baza art. 12 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii și este cifra totală de afaceri a concesionarului generată pe durata contractului, fără TVA, în schimbul prestării activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare din cadrul serviciului de salubritate al municipiului, care fac obiectul concesiunii.

Arată că, estimarea valorii contractului de concesiune a activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare din cadrul serviciului de salubritate al municipiului, pentru o perioadă de 4 ani este de 2.186.459,33 lei fără TVA, fiind stabilită ținând cont de tarifele practicate de SRL conform contractului de delegare a gestiunii activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare din cadrul serviciului de salubritate al municipiului, prin achiziție publică de servicii nr. 90396/22.11.2019, încheiat cu municipiul și luând în considerare o

creștere de 15% a valorii contractului la finalul celor 4 ani datorită inflației anuale, iar finanțarea se va face din fondurile bugetului local. La estimarea valorii contractului s-a ținut cont și de fondurile bugetare pe care autoritatea locală a municipiului le poate aloca pentru astfel de activități locale.

1.3 Referitor la afirmațiile de la pct. 1.3. din contestație, autoritatea contractantă precizează faptul că, face trimitere în susținere la prevederile art. 102 din Ordinul 82/2016, privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților, cu modificările ulterioare.

Totodată, referitor la frecvența cu care se execută activitățile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare autoritatea contractantă face trimitere în susținere la prevederile art. 105 alin. (1) lit. a), b) alin. (2) lit. a), b) și c), art. 106 lit. a) – d) și 107 din Ordinul 82/2016.

Referitor la prevederile legislative mai sus menționate, consideră că autoritatea locală a municipiului le-a transpus corespunzător în prevederile caietului de sarcini la „pct. 8.11 periodicitatea execuției”, ținându-se cont de acestea și la estimarea valorii contractului.

III În ceea ce privește afirmația privind *„nesolicitarea, în prealabil Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară «Cantacuzino» a recomandărilor necesare pentru stabilirea numărului de tratamente lunare necesare”*, face trimitere în susținere la art. 105 alin. (3) și (4) din Ordinul 82/2016, privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților, cu modificările ulterioare.

Referitor la aceste prevederi legislative, autoritatea contractantă a considerat că recomandările Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară «Cantacuzino» sunt necesare la întocmirea programului unitar de acțiune de combatere a vectorilor în Municipiul ce va fi întocmit anual împreună cu operatorul care va fi desemnat câștigător, ținându-se cont, totodată, și de fondurile bugetare ce vor putea fi alocate de autoritatea locală a municipiului pentru astfel de activități, întrucât aceste recomandări se pot modifica în funcție de evoluția vectorilor și nu s-a solicitat un punct de vedere Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară «Cantacuzino», însă arată că, în caietul de sarcini, la pct. 5.1 și pct. 6.13 s-a prevăzut:

„5.1. În vederea realizării unor tratamente eficiente de dezinsecție și deratizare, operatorul împreună cu Primaria Municipiului prin Direcția Investiții și Mobilitate Urbană - Serviciul Gospodărie Urbană vor întocmi, anual, un program unitar de acțiune de combatere a vectorilor în Municipiul”.

6.13. Arată că, în situația în care, înainte sau după aprobarea și punerea în aplicare a Programului unitar de acțiune, evoluția vectorilor supuși tratamentelor de dezinsecție impune recomandări din partea Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară «Cantacuzino», acestea se vor implementa prin modificarea Programului unitar de acțiune.

Referitor la afirmația contestatoarei de la pag. 13 și anume: „din caietul de Sarcini, centralizare suprafețe aferente obiectivelor unde se vor presta activitățile de dezinsecție-finanțate din bugetul loc, rezultă o suprafață de numai 3.539.931 mp (353,99 hectare), ceea ce reprezintă 1,79% din totalul de 19.765 hectare, respectiv 14,63% din suprafața intravilan de 2.420.30 ha.”, autoritatea contractantă precizează că autoritatea contractantă a luat în calcul doar suprafețele aparținând domeniului public și privat al municipiului, din intravilan, locuite și pe care se necesită a fi efectuate tratamente de dezinsecție, deratizare și dezinsecție.

2. Referitor la afirmațiile de la pct. 2 privind obligarea autorității contractante la refacerea studiului de fundamentare a delegării anexa A la HCL nr. 505/31.10.2023, deoarece acesta nu a fost întocmit potrivit prevederilor speciale în materie, autoritatea contractantă arată că așa cum s-a specificat la pct. 8.1. motive de ordin legislativ al studiului de fundamentare a deciziei de delegare a gestiunii activităților de dezinsecție. dezinsecție și deratizare din cadrul serviciului de salubritate al municipiului, ANEXA A la HCL 505/31.10.2023, a fost specificată legislația care a stat la baza realizării acestuia și anume:

- Legea nr. 51 din 8 martie 2006 (republicată) a serviciilor comunitare de utilități publice;

- Legea nr. 101 din 25 aprilie 2006 (republicată) - privind salubritatea localităților, cu modificările și completările ulterioare,

- Ordinul Institutul Național de Statistică nr. 337 din 20 aprilie 2007 (actualizat) privind actualizarea clasificării activităților din economia națională - CAEN;

- Ordinul Președintelui ANRSC nr. 111 din 09.07.2007 privind aprobarea Caietului de sarcini cadru al serviciului de salubritate a localităților;

- Ordinul nr. 119 din 4 februarie 2014 pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației;

- Legea nr. 99 din 4 iulie 2014 pentru modificarea și completarea Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006;

- Hotărârea Guvernului nr. 617 din 23 iulie 2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide;

- Ordinul Președintelui ANRSC nr. 82 din 24.03.2015 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților;

- Hotărârea Consiliului Local nr. 203 din 25 august 2015 (Anexa 2 și Anexa 5) privind aprobarea Studiului de oportunitate pentru delegarea gestiunii activităților de dezinsecție, dezinsecție și deratizare din cadrul serviciului de salubritate al municipiului Regulamentului de organizare și funcționare al activităților de dezinsecție, dezinsecție și deratizare din cadrul serviciului de salubritate al municipiului Caietul de sarcini și proiectul contractului delegării gestiunii activităților de

dezinsecție, dezinsecție și deratizare din cadrul serviciului de salubritate al municipiului și a indicatorilor de performanță;

- Legea nr. 98 din 19 mai 2016 (actualizată) privind achizițiile publice;

- Legea nr. 100 din 19 mai 2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

- Ordonanța de Urgență nr. 58 din 19 septembrie 2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra domeniului achizițiilor publice.

Subliniază că, de asemenea, pentru realizarea studiului de fundamentare a deciziei de delegare a gestiunii prin contract de achiziție publică a activităților de dezinsecție, dezinsecție și deratizare din cadrul serviciului de salubritate al municipiului, s-a folosit ca metodologie de lucru:

- a) Hotărârea Consiliului Local nr. 203 din 25 august 2015 privind aprobarea Studiului de oportunitate pentru delegarea gestiunii activităților de dezinsecție, dezinsecție și deratizare din cadrul serviciului de salubritate al municipiului, Regulamentul de organizare și funcționare al activităților de dezinsecție, dezinsecție și deratizare din cadrul serviciului de salubritate al municipiului, caietul de sarcini și proiectul contractului delegării gestiunii activităților de dezinsecție, dezinsecție și deratizare din cadrul serviciului de salubritate al municipiului și a indicatorilor de performanță.

- b) rapoartele de monitorizare și procesele verbale prezentate de către actualul operator, SC SRL

- c) fotografii realizate la punctele gospodărești din Municipiul unde s-a semnalat existența rozătoarelor și insectelor, creîndu-se focare de infecție;

- d) sesizări telefonice primite de la persoane fizice și juridice;

- e) audiente la primar, viceprimar, director;

- f) articole de presă referitoare la activităților de dezinsecție, dezinsecție și deratizare din cadrul serviciului de salubritate al municipiului;

- g) anunțuri în presa locală cu programul de lucru: zona, data, ora și cine execută lucrarea.

Ca urmare consideră că studiului de fundamentare a deciziei de delegare a gestiunii activităților de dezinsecție, dezinsecție și deratizare din cadrul serviciului de salubritate al municipiului, anexa A la HCL nr. 505/31.10.2023 a fost întocmit conform prevederilor legale.

3. Referitor la afirmațiile contestatoarei de la pct. 3 privind obligarea autorității contractante să modifice fișa de date, respectiv punctul 3.1 din contestație, autoritatea contractantă arată că, la alegerea ca factori de evaluare „*norma de poluare*” și „*vechimea utilajelor*” autoritatea contractantă a avut în vedere următoarele aspecte: a. pentru factorul de evaluare „*norma de poluare*” - cu o pondere de 15% în totalul criteriului

de atribuire, căruia îi corespunde un maximum de 15 puncte, iar la stabilirea punctajului privind norma de poluare s-au avut în vedere și următoarele acte normative:

- Ordinul comun al Ministerului Mediului și al ANAP nr. 1.068-1.652/2018 pentru aprobarea Ghidului de achiziții publice verzi care cuprinde cerințele minime privind protecția mediului pentru anumite grupe de produse și servicii ce se solicită la nivelul caietelor de sarcini - Legea nr. 69/2016 privind achizițiile verzi;

- Directiva (UE) 2019/1161 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 iunie 2019 de modificare a Directivei 2009/33/CE privind promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante și eficiente din punct de vedere energetic, care are ca obiectiv de reducere a emisiilor de CO₂.

Arată că, prin aplicarea factorului de evaluare 2 - norma de poluare (NP) a utilajelor/vehiculelor, la nivelul municipiului, se urmărește:

- a) promovarea protecției mediului și a dezvoltării durabile;
- b) promovarea consumului și producției durabile, precum și a eficienței utilizării resurselor;
- c) încurajarea dezvoltării și aplicării tehnologiilor curate și prietenoase cu mediul;
- d) promovarea progresului social care favorizează dezvoltarea economică;
- e) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor, prin promovarea produselor, serviciilor și lucrărilor cu impact minim asupra mediului;
- f) îmbunătățirea calității prestațiilor și optimizarea costurilor pentru achizițiile publice pe termen scurt, mediu și lung;
- g) dezvoltarea pieței interne a produselor, serviciilor, lucrărilor și tehnologiilor verzi.

În același sens, arată că s-a luat în considerare eliminarea/limitarea efectului nociv asupra locuitorilor municipiului de către utilajele/vehiculele puse în circulație pentru a scădea volumul de noxe emise în atmosferă și a promova utilaje/vehicule mai moderne și mai prietenoase cu mediul înconjurător.

Prin modul de acordare al punctelor se urmărește ca ofertanții să dispună de utilaje cu un nivel cât mai scăzut de poluare, astfel încât prestarea operațiilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare să se execute în condiții cât mai ecologice.

Precizează că norma de poluare Euro 5 a intrat în vigoare la 1 septembrie 2009 (în urma cu aproximativ 14 ani), iar normativele care certifică norma Euro 5 sunt EC/715/2007 și EC/692/2008.

b. Pentru factorul de evaluare „*Vechimea utilajelor*” cu o pondere de 10% în totalul criteriului de atribuire, arată că îi corespunde un maximum de 10 puncte.

Prin aplicarea factorului de evaluare „*vechimea utilajelor folosite pentru desfășurarea activităților*”, la nivelul Municipiului, se urmăresc următoarele obiective:

- a) promovarea protecției mediului și a dezvoltării durabile;

- b) încurajarea dezvoltării și aplicării tehnologiilor curate și prietenoase cu mediul;
- c) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor, prin promovarea produselor, serviciilor și lucrărilor cu impact minim asupra mediului;
- d) îmbunătățirea calității prestațiilor și optimizarea costurilor pentru achizițiile publice pe termen scurt, mediu și lung;
- e) executarea lucrărilor cu utilaje noi și performante crează premisele unui serviciu de calitate cu costuri cât mai mici.

În același sens, s-a luat în considerare eliminarea/limitarea efectului nociv asupra locuitorilor municipiului de către utilajele/vehiculele puse în circulație pentru a scădea volumul de noxe emise în atmosferă și a promova utilaje/vehicule mai moderne și mai prietenoase cu mediul înconjurător.

Totodată, la alegerea acestor factori de evaluare arată că s-a ținut cont și de obiectivele precizate la pct. 5.5 din studiului de fundamentare a deciziei de delegare a gestiunii activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare din cadrul serviciului de salubritate al municipiului, anexa A la HCL 505/31.10.2023 și anume îmbunătățirea condițiilor de viață ale cetățenilor prin: a) promovarea calității și eficienței acestor servicii; b) dezvoltarea durabilă a serviciilor; c) protecția mediului înconjurător;

3.3. Referitor la afirmațiile de la pct. 3.3 privind prevederile cap. II.3 ajustarea prețului contractului, cu referire la legislația în vigoare, respectiv Ordinul ANRSC nr.640/2022, deoarece se menționează un act abrogat de peste un an - Ordinul ANRSC nr. 109/2007, autoritatea contractantă arată că se vor dispune astfel: „în documentația de atribuire toate referirile la Ordinul ANRSC nr. 109/2007 se vor considera a fi făcute la Ordinul ANRSC nr. 640/2022”.

3.4 Referitor la afirmațiile de la pct. 3.4 autoritatea contractantă arată că, referitor la capitolul III 1.2 capacitatea economică și financiară: solicitarea autorității contractante privind cifra de afaceri medie anuală pe ultimii trei ani (2020, 2021, 2022) se referă la cifra totală de afaceri a operatorului economic. În ceea ce privește nivelul minim impus al cifrei de afaceri medii anuale, acesta va fi de 475.317,25 lei, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98 /2016, art. 175 alineatul 2), litera a) la care face trimitere.

Autoritatea contractantă arată că, din dorința de a permite accesul a cât mai multor operatori economici la prezenta procedură, a impus un nivel minim al cifrei de afaceri mai mic decât valoarea estimată a contractului pe un an, cu respectarea legislației în domeniu, care face referire doar la nivelul maxim care poate fi impus operatorilor economici.

3.5. Referitor la afirmațiile de la pct. 3.5, autoritatea contractantă face trimitere la capitolul III 1.3 a. capacitatea tehnică și/sau profesională pentru cerința privind experiența similară și arată că dintr-o eroare nu a

fost preluat integral textul din Instrucțiunea ANAP numărul 2/2017, capitolul V art.13 alin (2).

În acest sens, la Capitolul III. 1.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională pentru cerința privind experiența similară se va citi:

„III 1.3. a) Capacitatea tehnică si/sau profesională ... Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu respectarea prevederilor articolului 13 alineatul 2 din Instrucțiunea ANAP nr 2 /2017 (în cazul în care se decalează termenul de depunere a ofertelor, se va extinde corespunzător - cu zilele de decalare - și perioada aferentă experienței similare.) ...”.

Arată că se va publica o erată la documentația de atribuire prin intermediul SEAP.

3.6. Cu privire la afirmațiile de la pct. 3.6 din contestație, autoritatea contractantă arată că, referitor la capitolul VI. 3, informații suplimentare punctul 8 - restituirea garanției de bună execuție, dintr-o eroare umană, a fost menționat un alineat eronat al articolului 154² din Legea 98/2016. Se va corecta acest aspect printr-o erată la documentația de atribuire prin intermediul SEAP, cu precizarea corectă a prevederii legislative la care se face referire, și anume articolul 154² alineatul 2, la care face trimitere.

4. Referitor la afirmațiile de la pct. 4, 4.1 din contestație, autoritatea contractantă precizează în sensul:

- pct. 16.1 din caietul de sarcini se referă la garanția lucrărilor executate de către operator și nu la garanția de bună execuție prevăzută de art. 154² alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă arată că va dispune măsură de remediere pentru art. 16.2 alin. (3) din caietul de sarcini, modificând termenul de restituire a garanției de bună execuție de la 30 de zile la 14 zile conform prevederilor art. 154² alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, astfel prevederile art. 16.2 alin. (3) din caietul de sarcini se înlocuiesc cu - *„(3) Garanția de bună execuție se va restitui la solicitarea scrisă a operatorului, în termen de 14 zile de la recepția finală a serviciilor prestate pe anul în curs.”*

Totodată, aceeași măsură de remediere se dispune și în cazul propunerii de contract de delegare a gestiunii activităților de dezinsecție, dezinsecție și deratizare din cadrul serviciului de salubritate al municipiului aprobat prin Anexa C la HCL nr. 505 din 31.10.2023 pentru aprobarea Studiului de fundamentare pentru delegarea gestiunii activităților de dezinsecție, dezinsecție și deratizare din cadrul serviciului de salubritate al municipiului, caietului de sarcini și proiectului contractului delegării gestiunii activităților de dezinsecție, dezinsecție și deratizare din cadrul serviciului de salubritate al municipiului, prin achiziție publică de servicii, astfel cum prevăd prevederile art. 1 alin (7) ale cap. XIX Verificări, recepții, garanții, condiții financiare, iar cerința va fi înlocuită cu: *„(7) Garanția de bună execuție se va restitui la solicitarea scrisă a prestatorului, în termen de 30 de zile de la recepția finală a serviciilor prestate pe anul în curs”.*

4.2. Referitor la afirmațiile de la pct. 4.2 privind prevederile art. 22.4, art. 22.5, art. 22.6 nu sunt legale, nefiind în concordanță cu Ordinul nr. 640/2022 și pct. 22.4., 22.5. și 22.6 din contestație, autoritatea contractantă arată că potrivit Legii nr. 98 din 19 mai 2016, privind achizițiile publice raportat la prevederile art. 222 2 alin. (1), (2), (3), (5), (6), (8), (9), (10), (11), (12), (13) lit. a)-c), are dreptul să includă clauze de ajustare/revizuire a prețului atât în documentația de atribuire, cât și în contractul de achiziție publică/acordul-cadru a fost precizat modul concret de ajustare a prețului, astfel încât să nu conducă, în niciun caz, la schimbarea rezultatului procedurii de atribuire, prin anularea sau diminuarea avantajului competitiv pe baza căruia contractantul a fost declarat câștigător în urma finalizării procedurii în conformitate cu prevederile art. 2, pct. 4 și 5. capitolul VIII drepturile părților din contractul de delegare a gestiunii activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare din cadrul serviciului de salubritate al municipiului aprobat prin anexa C la HCL nr. 505 din 31.10.2023 pentru aprobarea studiului de fundamentare pentru delegarea gestiunii activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare din cadrul serviciului de salubritate al municipiului, caietului de sarcini și proiectului contractului delegării gestiunii activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare din cadrul serviciului de salubritate al municipiului, prin achiziție publică de servicii. Se prevede că prestatorul are dreptul:

„4. Să propună ajustarea tarifului în raport cu indicele prețurilor de consum pentru servicii comunicat de Institutul Național de Statistică.

5. Să propună modificarea tarifului aprobat, în situațiile în care intervin schimbări majore în structura costurilor de operare, în condițiile legii.”

Concluzionează, în sensul că, aceste clauze la care se face referire (art. 22.4 , art. 22.5, art. 22.6 din caietul de sarcini) sunt legale, fiind, totodată, în concordanță cu Ordinul nr. 640/2022 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate.

4.3. Referitor la afirmațiile de la cap 4.3 din contestație, autoritatea contractantă răspunde în sensul că, pentru punctele în care suprafețele alocate sunt zero (0) nu se solicită ofertarea tarifului.

4.4. Referitor la afirmațiile de la pct. 4.4 din contestație, autoritatea contractantă arată că, atât cerința prevăzută la pct. 2.8.1. din caietul de sarcini, referitoare la amenajarea și autorizarea unei baze de lucru operaționale, cât și cea de la pct. 3.1, lit. f) referitoare la funcționarea unui dispecerat pe durata a 8 ore, consideră că nu sunt restrictive, întrucât sunt necesare pentru buna desfășurare a activităților ce vor fi efectuate de ofertantul câștigător astfel încât acestea să fie efectuate cu respectarea angajamentelor luate prin contractele de prestare a serviciului public de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție și

deratizare în Municipiul, cu respectarea indicatorilor de performanță și calitate stabiliți prin contractul de achiziție și prin hotărârea de dare în administrare a serviciului și precizați în Regulamentul serviciului de salubritate al Municipiului, astfel încât să fie respectate obiectivele urmărite conform pct. 4.1 din caietul de sarcini și anume:

„a) continuitatea activității pe întreaga durată de desfășurare, cu respectarea prevederilor contractuale;

b) corectarea și adaptarea regimului de prestare a activității la cerințele achizitorului;

c) controlul calității serviciului prestat;

d) ținerea la zi a documentelor cu privire la prestarea serviciului;

e) respectarea Regulamentului serviciului de salubritate al Municipiului

f) prestarea activității pe baza principiilor de eficiență economică, având ca obiectiv reducerea costurilor de prestare a serviciului;

g) asigurarea capacității de lucru a utilajelor și dispozitivelor pentru efectuarea activității, în întreaga arie administrativ-teritorială a Municipiului

h) îndeplinirea indicatorilor de calitate a prestării activității, specificați în regulamentul serviciului de salubritate;

i) asigurarea, pe toată durata de executare a serviciului, de personal calificat și în număr suficient”.

Totodată, consideră că afirmația de la pag. 24 referitoare la faptul că „prin caietul de sarcini, la art. 9.3.3, punctul 4, se solicită un punct de lucru pe raza municipiului, neexistând o fundamentare temeinică tehnico-economică a acestor cerințe” nu este conformă întrucât, la acest punct din caietul de sarcini nu se prevede expres că ofertantul trebuie să dețină punct de lucru pe raza municipiului, așa cum se poate observa în cuprinsul acestuia „Ofertanții trebuie să prezinte o declarație pe proprie răspundere prin care se obligă ca în cel mult 30 de zile de la atribuirea contractului, vor deține spațiul pentru punctul de lucru și autorizațiile necesare pentru desfășurarea activității pe raza municipiului ”.

Autoritatea contractantă arată că, aceste spații (baza de lucru și depozitul) nu trebuie deținute obligatoriu pe raza municipiului, ci trebuie realizate într-o locație care să satisfacă cerințele caietului de sarcini și anume:

- pct 2.8 cerințe privind amenajarea bazei de lucru operaționale și sistemul informatic al operatorului;

- cap.3. condiții tehnice de exploatare a serviciului public de salubritate pentru prestarea activității de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în Municipiul

Referitor la afirmația de la alin. (1) pag. 24 din contestația depusă de SRL referitoare la faptul că „cerința din caietul de sarcini privind intervenția operatorului în maxim 2 ore de la sesizare nu poate fi îndeplinită decât dacă acesta nesocotește celelalte prevederi prevederi legale”, arată că nu adevărată întrucât această cerință de maxim 2 ore se referă intervenția de urgență pentru remedierea oricărei situații privind

activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în municipiul apărută ca urmare a unei situații de urgență așa cum este prevăzut la pct. 3.1 lit. f) din caietul de sarcini la care face trimitere.

Celelalte activități de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, programate în cadrul programului unitar de acțiune în municipiului se vor efectua conform programării, cu respectarea legislației în vigoare.

Autoritatea contractantă arată că, totodată motivează necesitatea deținerii unui dispecerat și a unui punct de lucru prin:

- din experiența lucrărilor efectuate în anii anteriori în baza contractelor de delegare a activităților de dezinsecție, deratizare și dezinfecție au fost necesare cel puțin 3 zile pentru realizarea fiecărei activități: deratizare domeniul public exterior, deratizare clădiri, dezinsecție terenuri domeniu public, dezinsecție clădiri (administrative, școli, sedii ale autorității locale, etc.), timp în care utilajele și personalul trebuia să fie prezent fizic, permanent în municipiul

- au existat numeroase cazuri în care s-a necesitat intervenția de urgență pentru dezinfecția sălilor de clasă ca urmare a cazurilor de boli infecțioase apărute în rândul elevilor, iar timpul de intervenție a afectat negativ datorită faptului că nu a existat un punct de lucru al fostului operator (..... SRL) în municipiul și, ca urmare, timpul de intervenție rezonabil la care face referire în contestație de către SRL (pag. 24) a fost de 1 până la 2-3 zile fapt pe care îl consideră inacceptabil pentru o situație de urgență,

- pe perioada pandemiei s-a necesitat efectuarea dezinfecției la diverse obiective fapt, de asemenea, îngreunat de inexistența unui punct de lucru.

De asemenea, arată că nu este de acord cu afirmațiile de la pag. 24 și anume: *„de asemenea cele două cerințe excesive nu sunt justificate nici prin prisma volumului mic al serviciilor solicitate, așa cum rezultă din caietul de sarcini; activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare este o activitate sezonieră, serviciile se execută punctual în limitele frecvențelor stabilite prin caietul de sarcini și Ordinul 82/2015 a ANRSC. Ar fi lipsit de eficiență economică menținerea unui punct și unui număr de agenți DDD permanent, pe parcursul unui an.”*

Autoritatea contractantă arată că, activitățile de deratizare, dezinfecție și dezinsecție, conform prevederilor legale în vigoare cât și în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, se execută atât pe domeniul public și privat al municipiului cât și pe domeniul privat aparținând persoanelor fizice și juridice din municipiul, sens în care face trimitere la pct. 6.4 lit. a)-f), lit. h)-k), pct. 7.2. lit. a)-f) și pct. 8.8 lit. a)-e) din caietul de sarcini.

Ca urmare, consideră că viitorul operator care va fi desemnat în urma atribuirii contractului nu va avea de efectuat doar activități de dezinsecție, dezinfecție și deratizare „sezoniere doar pe domeniul public și privat al municipiului, pe suprafețele din anexele din caietul de

sarcini, putând efectua astfel de activități și pe domeniul privat al persoanelor fizice și juridice din municipiul, având exclusivitate în acest sens, așa cum precizează și contestatoarea la pag. 14. alin. 1 și anume: „Fiind vorba despre un contract de lungă durată - 4 ani, prevederile Legii 98/2016 privind condițiile limitate de modificare a contractelor de achiziție publică, precum și dreptul de exclusivitate a operatorului de a presta activitatea pe raza unității administrativ teritoriale, potrivit art. 9, alin. (1), lit. f) din Legea nr. 101/2006, cu modificările ulterioare - normă specială în materie.”

Astfel, consideră că cerințele referitoare la punctul de lucru și dispecerat nu sunt excesive și sunt utile pentru executarea în bune condiții a contractului.

5. Referitor la afirmația de la pct. 5 al contestației, autoritatea contractantă arată că nu înțelege solicitarea SRL privind obligarea autorității contractante a municipiului la refacerea tuturor documentelor de achiziție publică privind delegarea serviciului de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare din Municipiul Alba Iulia.

Concluzionează în sensul că:

- Contestatoarea interpretează în mod eronat cerințele documentației de atribuire, interpretate strict în interesul propriu, ceea ce denota în continuare o lipsă de interes pentru documentația licitației în conformitate cu cerințele (de altfel, logice și absolut nerestrictive) autorității contractante, ci doar în interes propriu, pur comercial,

- Contestatoarea nu are motive bine întemeiate să solicite refacerea tuturor documentelor de achiziție publică privind delegarea serviciului de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare,

- Motivele prezentate de contestatoare nu prezintă realitatea și s-a încercat interpretarea informațiilor fără a ține cont de toate datele din documentația de atribuire.

- Consideră că toate cheltuielile legate de judecarea contestației trebuie imputate contestatoarei și nu autorității contractante.

În susținerea contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 1908 din 11.01.2024, ... SRL a formulat concluzii scrise, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

I. În ceea ce privește punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, primul punct, contestatoarea arată că autoritatea contractantă indică în mod vădit greșit temeiul legal al achiziției, ca fiind prevederile Legii 100/2016, atâta timp cât procedura de achiziție publică, anunț participare nr. CN1062786/20.12.2023, a fost demarată și se derulează în conformitate cu prevederile Legii 98/2016, așa cum rezultă din fișa de date.

Estimarea valorii contractului de achiziție nu putea avea loc potrivit art. 12 din Legea 100/2016 (inaplicabilă în cauză), ceea ce confirmă susținerile sale privind nelegalitatea stabilirii valorii estimate, raportat la prevederile legale aplicabile și invocate în cadrul contestației.

Oricum, față de motivele legale invocate prin contestație, autoritatea contractantă nu formulează nici o apărare/punct de vedere.

Arată că nu reiterează susținerile sale din contestația formulată, și menționează că se poate constata că autoritatea contractantă nu respectat prevederile art. 17 alin. (2) și art. 9 alin. (3) lit. e) din HG nr. 395/2016, cu modificările ulterioare, raportat la prevederile art. 11, alin. (2) din Legea 98/2016, cu modificările ulterioare, precum și la disp. art. 30, alin. (1) din Legea nr. 51/2006, neaducând nici o dovadă în acest sens.

Autoritatea contractantă nu are dreptul de a opta sau nu, funcție de propria voință, în aplicarea prevederilor legale.

Aplicarea de către autoritatea contractantă a unui procent de 15% indice de inflație, raportat la valoarea ofertată în anul 2019 și stabilită în contract, nu este de natură a acoperii neconformitatea documentației de achiziție, respectiv nu justifică stabilirea valorii estimate funcție de prețul pieței la data aprobării documentației de achiziție publică.

Arată că, nici măcar nu s-a aplicat indicii de inflație aferent perioadei noiembrie 2019 - noiembrie 2023, care, așa cum a dovedit, este de 137,20%, care, în cel mai rău caz (dacă nu s-ar fi avut în vedere prețul pieței) ar fi trebuit să se raporteze la valoarea estimată în anul 2019 (care se presupune că ar fi fost prețul pieței la acea dată), iar nu la valoarea ofertată (care a reprezentat numai 65,12% din valoarea estimată).

Arată că nu există nici un temei legal care să confere autorității contractante posibilitatea de a stabili astfel valoarea estimată, fără a avea în vedere prețul pieței actual care, oricum, este mai mare decât indicii de inflație pentru perioada respectivă.

În același sens s-a manifestat și ANAP, prin documentul existent pe site-ul oficial denumit „cele mai frecvente neconformități identificate în cadrul documentațiilor de atribuire aferente contractelor de servicii în activitatea de control ex ante, înscrise în avizele conform condiționate”, pag. 46, anexat la dosarul cauzei.

Astfel, subliniază că ANAP a reținut că documentația de achiziție publică este neconformă atâta timp cât nu s-a justificat, în condițiile legale, valoarea estimată a contractului.

În concluzie, autoritatea contractantă nu a stabilit și nici justificat temeinic valoarea estimată a contractului, potrivit prevederilor legale.

Aceste aspecte trebuiau să fie menționate în studiul de fundamentare. Din examinarea acestuia, nu rezultă respectarea prevederilor legale în ceea ce privește valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Pe de altă parte, nestabilirea valorii estimate la valoarea pieței, împiedică autoritatea contractantă de a proceda la evaluarea ofertelor depuse și de a le analiza potrivit prevederilor art. 136 alin. (1) din HG 395/2016, cu modificările ulterioare.

În situația concretă, arată că autoritatea contractantă nu are cu ce compara oferta financiară depusă de către un ofertant.

Autoritatea contractantă nu a respectat nici prevederile normelor speciale în materia salubrității, din care face parte și serviciul DDD,

încălcând vădit prevederile art. 34, art. 35, art. 36 din Legea nr. 101/2006, precum și art. 43 din Legea nr. 51/2006.

În situația în care autoritatea contractantă a stabilit o valoare estimată fără respectarea prevederilor legale invocate, respectiv o valoare estimată subevaluată, arată că, societatea sa și nici un alt ofertat nu ar putea oferta și justifica un tarif, în concordanță cu prevederile legale, pentru a se încadra în valoarea estimată subevaluată.

Formarea prețului ofertat este un proces complex, strict indicat de către ANRSC, prin Ordinul nr. 640/2022. Astfel, fișele de fundamentare a tarifelor, a ajustării tarifelor și a modificării tarifelor, în cazul activității DDD, sunt prevăzute în anexele: 1j, 2j și 3 j din Ordinul nr. 640/2022, iar memoriul tehnico-justificativ al tarifelor oferite este prevăzut în anexa 4 (anexate la dosarul cauzei).

2. Apreciază că, susținerile autorității contractate de pct. 1.3 din punctul de vedere formulat, sunt nefondate.

Apare cel puțin ciudată afirmația autorității contractante referitor la îndeplinirea obligației de a solicita recomandarea Institutului Cantacuzino, în perioada ulterioară atribuirii contractului de achiziție publică.

Astfel, dacă autoritatea contractantă la pregătirea achiziției publice nu are în vedere prevederile Ordinului nr. 82/2015, cu modificările ulterioare și nici propriul regulament DDD, cum ar putea respecta prevederile art. 3 din HG nr. 395/2016, privind stabilirea cantităților necesare de servicii și prețul total al acestora. Cum altfel s-ar putea stabili necesarul, pune întrebarea contestatoarea. Documentația de atribuire trebuie să respecte cerințele minime privind condițiile asigurării serviciilor DDD.

Atâta timp cât nu au fost stabilite în documentația de achiziție publică toate serviciile necesare potrivit actelor în vigoare, ulterior încheierii contractului de achiziție publică devine extrem de dificil, dacă nu imposibil, suplimentarea cantităților și a valorilor contractuale, în condiții legale, așa cum nu s-ar putea încheia un nou contract de delegare în perioada în care există un operator desemnat și care deține exclusivitate de operare pe raza municipiului

Astfel, nu se poate încheia un act adițional la contractul de achiziție publică, în scopul includerii unor suprafețe suplimentare în caietul de sarcini, cu consecința majorării substanțiale a valorii contractului atribuit, în condițiile art. 221 din Legea nr. 98/2016, așa cum nu s-ar încheia un contract de prestării servicii, cu un alt operator economic, având în vedere obligația autorității contractante de acordare a exclusivității operatorului desemnat în prestarea activității.

Acest lucru, reprezintă nu numai încălcarea drepturilor operatorului serviciului public care urmează a fi desemnat, ci aduce atingere și sănătății populației.

De asemenea, nu pot fi reținute ca fiind fondate apărările autorității contractante, referitoare la fondurile bugetare care pot fi alocate, atâta timp cât prin prevederile legale în materie, art. 3 din Legea 101/2006, cu modificările ulterioare și art. 3 din Ordinul nr. 82/2015, cu modificările ulterioare, care au un caracter minimal, se instituie principiile privind

protecția sănătății populației și responsabilitatea față de cetățeni. Autoritatea contractantă este obligată să aloce fondurile necesare pentru realizarea serviciilor DDD, în condițiile legale.

Apreciază că, nu pot fi reținute, ca fiind fondate, nici afirmațiile referitoare la organizarea serviciilor de dezinsecție parțială, numai asupra suprafețelor locuite, deoarece dezinsecția exterioară urmărește combaterea țânțarilor, larvelor, căpușelor, pe raza localității, în scopul împiedicării migrării acestora dintr-o zonă în alta, lipsind de eficiență tratamentul. De aceea, este obligatoriu ca autoritatea contractantă să solicite recomandări prealabile de la Institutul Cantacuzino, singurul autorizat de a stabili condițiile necesare pentru a aplica tratamente eficiente.

Subliniază că, prevederile legale nu fac distincție, cel puțin în ceea ce privește dezinsecția și deratizare, cu privire la domeniul public și privat al UAT, locuite sau nelocuite. Unde legea nu prevede în mod expres, o altă interpretare proprie a autorității contractante nu poate însemna decât, fie o adăugare la lege (pentru care nu este competentă), fie o interpretare deficitară a normelor aplicabile.

3. Apreciază susținerile autorității contractate de pct. 2 din punctul de vedere formulat ca nefondate.

Faptul de a se menționa, în studiu de fundamentare, că la elaborarea acestuia s-a ținut cont de prevederile legale în materie, indicându-se o serie de acte normative, nu poate constitui un motiv pentru respingerea susținerilor sale, deoarece, din cuprinsul studiului de fundamentare rezultă, în mod indubitabil, că nu au fost respectate prevederile legale invocate în preambul.

4. La fel, arată că susținerile autorității contractate de pct. 3 din punctul de vedere formulat, sunt nefondate.

a. În ceea ce privește factorul de evaluare norma de poluare, susține că autoritatea contractantă face o confuzie. Arată că nu a solicitat înlăturarea acestui factor de evaluare, pentru autovehiculele rutiere pentru care se poate face o dovadă în acest sens, ci diminuarea acestuia de la 15%, la 10%, conform cerințelor ANAP, rezultate din documentele anexate la contestația formulată.

Astfel, toate documentațiile de achiziție servicii DDD, care au făcut obiectul controlului ex-ante de către ANAP, potrivit OUG nr. 98/2017, au înregistrat abateri de la legislația în vigoare în ceea ce privește stabilirea normei de poluare. Faptul că prezenta documentație de atribuire nu a făcut obiectul controlului ANAP (limitat la 10% din documentațiile de atribuire), nu înseamnă că o abatere reținută în alte documentații de achiziție, ar putea privind ca fiind legală, doar pentru faptul că a exces controlului ex-ante.

Acordarea punctajului maxim numai pentru autovehicule electrice/hibrid, fără a exista acest gen de autovehicule purtătoare a utilajelor de mare putere și fără ca vreun operator să utilizeze în prezent astfel de

tipuri de autovehicule, apare ca o cerință excesivă, care poate fi apreciată ca o încălcare a prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

Sunt încălcate prevederile art. 9, alin. (3), lit. f) din HG nr. 395/2016, care impus o justificare privind factorii de evaluare stabiliți în DUAE.

În ceea ce privește norma de poluare a utilajelor purtate de către agenți sau autopurtate, arată că nu există nici un document de proveniență din care să rezulte norma de poluare a acestora. Autoritatea contractantă ar trebui să facă dovada, prin studiu de fundamentare, că există pe piață acest tip de utilaje, precum și să stabilească costurile aferente acestora, astfel încât cerința respectivă să nu fie excesivă.

b. În ceea ce privește factorul de evaluare vechimea utilajelor, a arătat și dovedit că vechimea utilajelor nu poate constitui factor de evaluare.

Susține că, și în această situație, autoritatea contractantă face o confuzie, deoarece a susținut doar că vechimea utilajelor/autovehiculelor nu poate constitui factor de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 187 din Legea nr. 98/2016, cu modificările ulterioare, abatere reținută și de către ANAP, prin avizele condiționate pe care le-a anexat contestației.

De altfel, autoritatea contractantă nu formulează nici o apărare cu privire la încălcarea acestor dispoziții legale.

Practic, prin stabilirea sub acest mod, nelegal în aprecierea contestatoarei, factorii de evaluare se dublează, deoarece vizează atât vechimea utilajelor/autovehiculelor, cât și norma de poluare a acestora.

5. Susținerile autorității contractate de pct. 4 din punctul de vedere formulat, referitoare la garanția de bună-execuție a serviciilor prestate, sunt apreciate ca nefondate.

Autoritatea contractantă nesocotește specificul contractului de achiziție publică, care are ca obiect servicii DDD, iar nu lucrări de construcții. Face această afirmație, ca urmare a apărărilor autorității contractante cu privire la recepția finală. Numai în cazul lucrărilor de construcții există o reglementare specifică în materie, privind recepția preliminară și recepția finală, neexistând o reglementare specifică în materia serviciilor DDD.

Astfel, în cazul concret, există o singură recepție, în urma căreia se va întocmi procesul-verbal de recepție, care stă la baza decontării serviciilor prestate, în conformitate cu prevederile art. 10.8 din caietul de sarcini. În situația în care se constată neconformități ale prestației, serviciile nu vor fi recepționate și nu vor fi decontate, în conformitate cu prevederile art. 10.9 din caietul de sarcini.

În concluzie, nu se poate stabili un termen pentru garanția serviciilor prestate și un alt termen pentru restituirea garanției, atâta timp cât există o singură recepție.

6. Apreciază susținerile autorității contractate de pct. 4.2 din punctul de vedere formulat, referitoare la ajustarea tarifelor, ca nefondate.

Susține că, prevederile art. 22.4, art. 22.5, art. 22.6 nu sunt legale, nefiind în concordanță cu Ordinul nr. 640/2022, deoarece limitează

artificial dreptul operatorului la ajustarea/modificarea tarifelor, la numai după un an de la începerea executării contractului.

Subliniază că, sunt încălcate și prevederile normei speciale în materie, respectiv Legea nr. 101/2006, cu modificările ulterioare, care dispun la art. 6, alin. (1) lit. k), că autoritatea contractantă va hotărî ajustarea/modificarea tarifelor având în vedere prevederile ANRSC actuale, în speță, Ordinul 640/2022, la care face trimitere.

7. Referitor la susținerile autorității contractate de pct. 4.4 din punctul de vedere formulat, contestatoarea arată că sunt nefondate.

Autoritatea contractantă nu formulează apărări motivate pe prevederi legale, în sensul respingerii susținerilor sale din contestația formulată.

Astfel, prevederile caietului de sarcini, raportate la susținerile autorității contractante din punctul de vedere formulat, trebuie interpretate unitar.

Pe de o parte, susține că nu se impune ofertatului să dețină punct de lucru pe raza municipiului, dar trebuie să dea o declarație pe proprie răspundere că va deține, în 30 zile, un punct de lucru și autorizațiile aferente pentru desfășurarea activității pe raza municipiului, iar pe altă parte susține că ofertantul trebuie să respecte durata de 2 ore pentru intervenție.

Menționează că, neregularitățile indicate în contestație nu au fost combătute, fiind temeinice și fondate sub următoarele aspecte:

- chiar dacă s-ar pretinde un punct de lucru în zonele limitrofe ale municipiului, raportat la cerința intervenției de 2 ore, tot nu a făcut dovada justificării costurilor aferente funcționării punctului de lucru, potrivit temeiurilor legale invocate în contestație;

- nu a combătut, din punct de vedere legal, imposibilitatea operatorului de aplicarea tratamentelor DDD în 2 ore de la sesizare, raportat la temeiurile legale invocate în contestație. Dacă prevederile legale - Ordinul nr. 119/2014, așa cum a fost modificat, impun operatorului luarea măsurilor de aducere la cunoștința populației, la realizarea oricărui tratament, produsele biocide care vor fi utilizate și măsurile de protecție a populației, acestea obligă inclusiv autoritatea contractantă de a nu permite efectuarea serviciilor fără a verifica, în prealabil dacă operatorul și-a îndeplinit obligațiile legale sub acest aspect. A arătat că, în fapt, este imposibilă respectarea termenului minim de intervenție de 2 ore, impus de către autoritatea contractantă, dar și respectarea prevederilor legale în materie.

Respectarea prevederilor legale trebuie să fie un deziderat, inclusiv pentru autoritatea contractantă, nu numai pentru operatorul desemnat care ar fi cel care suportă consecințele legale: fie amenzi/cercetări penale de la instituțiile publice pentru încălcarea reglementărilor în vigoare, fie rezilierea contractului de delegare pentru neintervenția în termenul minim stabilit în caietul de sarcini, în mod nelegal.

Arată că, afirmația autorității contractante privind intervenția urgentă în sălile de clasă, ca urmare a constatării existenței focare de infecție, contravine prevederilor art. 836 din Ordinul nr. 119/2014, cu modificările ulterioare, care instituie obligativitatea operatorului DDD să înștiințeze, în prealabil, DSP de pe teritoriul unde urmează a se efectua acțiunea de dezinsecție și deratizare, în cazul unităților de învățământ, cu minim 24 ore înainte prestării efective, cu indicarea, în fiecare situație a produselor biocide folosite.

În concluzie, arată că nu s-ar putea îndeplini cerința din caietul de sarcini privind intervenția în 2 ore.

Susținerea autorității contractante referitor la exclusivitatea operatorului de a presta activitățile DDD pe raza municipiului, la solicitarea persoanelor fizice și juridice, servicii care nu fac obiectul contractului de achiziție, fapt la conduce la concluzia că activitatea DDD nu este sezonieră, este una ipotetică, nesigură și incertă ca realizare în viitor. Face precizarea că în perioada celor 4 ani în care s-a derulat contractul anterior de delegare a serviciului public DDD, nu a înregistrat și nu a efectuat nici un tratament în beneficiul persoanelor fizice și juridice.

Chiar prevederile Ordinului ANRSC nr. 82/2015, art. 109 alin. (2), prevede că exclusivitatea operatorului se întinde numai asupra obiectivelor din Programul Unitar de Acțiune, iar, potrivit prevederilor art. 109 alin. (4), celelalte tratamente se pot efectua și de alți operatori, nelicențiați de către ANRSC.

Având o situație similară, ca urmare a obținerii contractului de delegare a serviciilor DDD, pe raza municipiului Deva, a formulat o solicitare către ANRSC privind dreptului operatorului la exclusivitatea prestării serviciilor pe raza municipiului iar, prin adresa nr. 977478/09.06.2023, aceasta a răspuns în sensul prevederilor art. 109 alin. (2) din Ordinul 82/2015.

În plus, ca urmare a derulării contractului de delegare anterior, autoritatea contractantă nu a formulat comenzi pentru efectuarea tratamentelor, până la concurența valorii contractuale, fiind o diferență de aproximativ 20% din acesta, ceea ce înseamnă că nu au fost efectuate toate serviciile prevăzute în documentația de atribuire. Anexează un calcul în acest sens.

Solicită a avea în vedere toate motivele de fapt și de drept din contestația formulată și dovedite cu înscrisurile depuse în probațiune.

Anexează, ca urmare a susținerilor autorității contractante din punctul de vedere formulat, adresa ANRSC nr.977478/09.06.2023 și calculul valorilor executate și decontate de către autoritatea contractantă în executarea contractului 2019-2023.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 43.730,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209829243/1 din data de 03.01.2024, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Deva.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Delegarea gestiunii activităților de dezinfecție, dezinsecție, deratizare din cadrul serviciului de salubritate în Municipiul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1062786 din 20.12.2023, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 2.186.459,33 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

O primă solicitare vizează stabilirea și justificarea valorii estimate a achiziției în conformitate cu prevederile legale. În susținerea pretenției sale, contestatoarea reclamă faptul că estimarea achiziției prezente s-a bazat pe experiența anterioară a achizitoarei, concretizată la nivelul anului 2019 prin încheierea unui contract la o valoare 65,21% din estimarea achiziției din 2019, faptul că stabilirea valorii estimate trebuie să aibă în vedere ca operatorul să acopere toate costurile aferente desfășurării serviciului public, menținerea echilibrului contractual, realizarea celui mai bun raport cost-calitate și, nu în ultimul rând, protecția mediului, precum și faptul că estimarea trebuie să aibă în vedere includerea tuturor suprafețelor/ trecherilor, precum și recomandările Institutului National de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară «Cantacuzino», necesare pentru stabilirea numărului de tratamente lunare necesare.

În replică, în punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a menționat, referitor la primul aspect indicat de contestatoare, că estimarea valorii contractului de concesiune s-a făcut în baza art. 12 din Legea nr. 100/2016 și este cifra totală de afaceri a concesionarului generată pe durata contractului, fără TVA. De asemenea, achizitoarea a arătat că estimarea valorii contractului s-a realizat ținând cont de tarifele practicate în baza contractului încheiat în 2019 și luând în considerare o creștere de 15% a valorii contractului la finalul celor 4 ani datorită inflației anuale.

Referitor la aceste considerente, Consiliul notează că trimiterile achizitoarei la dispozițiile Legii nr. 100/2016, avută în vedere la stabilirea valorii estimate, sunt eronate, în condițiile în care prezenta procedura de atribuire este organizată în baza Legii nr. 98/2016, ce cuprinde propriile reguli de estimare a valorii unei achiziții.

În ceea ce privește calcularea valorii estimate pe baza sumelor plătite în baza contractului din 2019, la care s-a adăugat o creștere de 15%, Consiliul notează, pe de o parte, că potrivit art. 12 din Legea nr. 98/2016, valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire, context în care îi revenea autorității contractante sarcina de a analiza și verifica nivelul costurilor serviciilor cel puțin la nivelul perioadei

de inițiere a procedurii de atribuire, iar pe de altă parte, că procentul de 15% aplicat valorii contractate în 2019 nu are nicio justificare din parte autorității contractante. Prin urmare, se constată că este necesar ca autoritatea contractantă să reanalizeze valoarea estimată a prezentei achiziții, raportat la prevederile legale incidente din materia achizițiilor publice și raportat la prețul actual al pieței.

În ceea ce privește impactul asupra valorii estimate a condițiilor specifice domeniului salubrității, indicate punctual în contestație, Consiliul observă ca nu a făcut obiectul apărărilor formulate de autoritatea contractantă, context în care nu se poate reține lipsa de relevanță a acestui subiect, urmând ca autoritatea contractantă, în reevaluarea pe care o va face referitor la estimarea valorii achiziției, să aibă în vedere și normele speciale, așa cum sunt indicate expres de contestatoare.

În privința subiectului suprafetelor/trecerilor, contestatoarea nu a revenit cu aspecte ulterior exprimării punctului de vedere al achizitoarei, context în care se reține că acesta din urmă a fost primit.

În concluzie, Consiliul constată că sunt întemeiate pretențiile contestatoarei în ceea ce privește estimarea valorii acestei achiziții, potrivit celor analizate de Consiliu, urmând ca autoritatea contractantă, în remediere, să reanalizeze modalitatea de calcul a valorii estimate și să facă orice modificare necesară, în cuprinsul documentației de atribuire, asupra chestiunilor impactate de valoarea estimată a contractului.

Prin contestația depusă, ... SRL cere și obligarea achizitoarei la refacerea studiului de fundamentare a delegării Anexa A la HCL nr. 505/31.10.2023, deoarece acesta nu a fost întocmit potrivit prevederilor legale în materie.

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu combate pretențiile contestatoarei, limitându-se la a evoca normele în baza cărora a elaborat studiul de fundamentare, apreciind ca acesta este legal.

Însă, ceea ce constată Consiliul este ca acest document al procedurii nu cuprinde analiza tehnico-economică și de eficiență a costurilor de operare, la care dispozițiile Legii nr. 51/2006 fac referire, situație în care este necesară remedierea actului intern al achizitoarei în acord cu prevederile legale incidente.

Referitor la fișa de date a achiziției, o primă solicitare vizează înlăturarea factorului de evaluare „vechimea utilajelor folosite pentru desfășurarea activității” și diminuarea la 10% a ponderii factorului de evaluare „norma de poluare”.

În ceea ce privește factorul de evaluare „vechimea utilajelor folosite pentru desfășurarea activității” pentru care, în cadrul criteriului de atribuire ales, a fost alocată o pondere de 10%, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 187 din Legea nr. 98/2016

„(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru.

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia.”

- art. 188 din Legea nr. 98/2016

„(1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu:

a) procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor;

b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor.”

- art. 32 din HG nr. 395/2016

„(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) *importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau*

b) *cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.”*

Reiese, din conținutul reglementărilor citate că, utilizarea unui factor de evaluare, cu ocazia aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, trebuie să aibă o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, precum și să reflecte un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

Așa cum reiese expres din prevederea art. 188 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se consideră că factorii de evaluare au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective. În acest sens, prin dispoziția art. 188 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul indică faptul că autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu: procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor; un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor.

Raportând la aceste rigori legale factorul de evaluare criticat, respectiv „vechimea utilajelor folosite pentru desfășurarea activității”, Consiliul constată că această caracteristică a utilajelor, în sine, nu produce nici un avantaj autorității contractante. Ceea ce poate constitui un avantaj pentru achizițoare este consecința utilizării unor utilaje mai vechi sau mai noi, respectiv factorul poluator care deja se constituie într-un alt factor de evaluare, deja stabilit de către autoritatea contractantă.

În verificarea legalității stabilirii factorului de evaluare a cărui eliminare este solicitată, Consiliul are în vedere și dispoziția art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia „*Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: f) justificările privind [...], criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați.*”

Analizând „Strategia de contractare” elaborată de achizițoare în prezenta procedură, Consiliul notează că aceasta cuprinde și următoarea justificare a utilizării factorului de evaluare „Vechimea utilajelor folosite pentru desfășurarea activității”:

«*Prin aplicarea factorului de evaluare 3 - „Vechimea utilajelor folosite pentru desfășurarea activităților”, la nivelul Municipiului, se urmăresc următoarele obiective:*

a) *promovarea protecției mediului și a dezvoltării durabile;*

b) *încurajarea dezvoltării și aplicării tehnologiilor curate și prietenoase cu mediul;*

c) *asigurarea utilizării eficiente a fondurilor, prin promovarea produselor, serviciilor și lucrărilor cu impact minim asupra mediului;*

d) *îmbunătățirea calității prestațiilor și optimizarea costurilor pentru achizițiile publice pe termen scurt, mediu și lung;*

e) *executarea lucrărilor cu utilaje noi și performante crează premisele unui serviciu de calitate cu costuri cât mai mici.*

În același sens, s-a luat în considerare eliminarea/limitarea efectului nociv asupra locuitorilor municipiului de către utilajele/vehiculele puse în circulație pentru a scădea volumul de noxe emise în atmosferă și a promova utilaje/vehicule mai moderne și mai prietenoase cu mediul înconjurător.»

Așa cum concluzionează și Consiliul mai înainte, rezultă din justificarea citată că avantajul prim pe care autoritatea contractantă intenționează să îl obțină ca urmare a utilizării acestui factor de evaluare este reducerea/eliminarea poluării și protecția mediului, însă, un astfel de deziderat poate fi atins cu succes prin utilizarea celui alt factor de evaluare tehnic, „Norma de poluare (NP) a utilajelor/vehiculelor”.

Mai mult, Consiliul reține că, raportat la dispozițiile art. 179 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: j) o declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului.”, informațiile legate de utilajele folosite pentru desfășurarea activității, inclusiv vechimea acestora, reprezintă cerințe de calificare, ce nu pot fi utilizate și ca factori de evaluare.

În consecință, Consiliul reține nelegală stabilirea ca factor de evaluare a vechimii utilajelor folosite pentru desfășurarea activității, urmând ca achizițitorul să îl elimine.

În ceea ce privește factorul de evaluare „Norma de poluare (NP) a utilajelor/vehiculelor”, contestatoarea solicită diminuarea ponderii alocate acestuia la 10%, apreciind că acordarea punctajului actual maxim de 15 puncte pentru autovehiculele electrice/hibrid este o conduită excesivă.

Parcurgând justificarea adusă de achizițitor la alegerea acestui factor de evaluare, așa cum se regăsește în Strategia de contractare, Consiliul notează că aceasta nu cuprinde și o justificare a ponderii alocate acestuia. Or, potrivit art. 32 alin. (9) din HG nr. 395/2016, ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă având obligația de a stabili o pondere „care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.”

Or, în cauza prezentă nu este demonstrat de către achizitoare că importanța normei de poluare a vehiculelor în contextul executării unui contract ce are ca obiect activități de dezinsecție, dezinfecție și deratizare atrage necesitatea ponderii de 15% stabilită prin documentația de atribuire.

Prim urmare, Consiliul stabilește că se impune diminuarea acestei ponderi la 10% din punctajul ce se acordă în baza criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

În ceea ce privește punctarea maximă a ofertei ce cuprinde vehicule electric/hibrid, Consiliul constată ca aceasta nu este o măsură excesivă, ci se înscrie în tendința actuală de încurajare a măsurilor menite să combată afectarea mediului înconjurător prin poluare. De altfel, acesta este unul dintre aspectele prin care autoritatea contractantă a justificat alegerea acestui factor de evaluare.

În condițiile în care se confirmă afirmația contestatoarei, potrivit căreia pe piață nu există la acest moment utilaje de mare putere electric/hibrid, consecința este inofensivă pentru ofertanții care nu vor primi punctajul maxim pentru acest factor de evaluare.

Consecința eliminării factorului de evaluare „Vechimea utilajelor folosite pentru desfășurarea activității” și a diminuării ponderii pentru factorul de evaluare „Norma de poluare (NP) a utilajelor/vehiculelor” este revizuirea modalității de aplicare a criteriului de atribuire stabilit, în ceea ce privește factorii de evaluare utilizați și ponderile acestora, măsură de remediere în sarcina achizitoarei.

De asemenea, autoritatea contractantă va avea în vedere corelarea tuturor informațiilor regăsite în documentația de atribuire, asupra cărora au efect modificările intervenite în modalitatea de aplicare a criteriului de atribuire stabilit.

În ceea ce privește ajustarea prețului contractului, referitor la care contestatoarea susține ca în documentația de atribuire sunt făcute mențiuni la un act normativ abrogat, Consiliul notează ca autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație a precizat următoarele: *„În documentația de atribuire toate referirile la Ordinul ANRSC nr. 109/2007 se vor considera a fi făcute la Ordinul ANRSC nr. 640/2022.”*. Prin urmare, critica din contestație se vădește întemeiată.

În continuarea contestației sale, ... SRL solicită ca cerința de calificare vizând cifra de afaceri să indice, în mod concret, potrivit art. 177 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, dacă se referă la cea totală a operatorului economic sau la cea din domeniul de activitate care face obiectul contractului.

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă arată că cerința de calificare se referă la cifra totală de afaceri a operatorului economic, răspunzându-se, astfel, solicitării contestatoarei. Urmează ca măsura de remediere să fie făcută publică.

În ceea ce privește quantumul acestui indicator economic, Consiliul notează că, deși menționează că este mai mic decât nivelul valorii estimate anuală, contestatoarea nu însoțește precizarea și de o solicitare referitoare la acest indicator economic. De asemenea, Consiliul reține ca, în punctul de vedere la contestație, autoritatea menționează că stabilirea acestui quantum pentru cifra totală de afaceri a operatorului economic a avut drept scop lărgirea concurenței în această procedură de atribuire.

De altfel, Consiliul notează ca, potrivit art. 175 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *„Cerințele privind situația economică și financiară stabilite de autoritatea contractantă pot viza elemente cum ar fi: a) un anumit nivel minim al cifrei de afaceri anuale, inclusiv o anumită cifră de afaceri minimă în domeniul obiectului contractului de achiziție publică/acordului-cadru; cifra de afaceri minimă anuală impusă operatorilor economici nu trebuie să depășească de două ori valoarea estimată a contractului de achiziție publică sau, după caz, la valoarea maximă anticipată a contractelor subsecvente ce urmează să se execute în același timp sau, dacă aceasta nu este cunoscută, la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent.”*

Prin urmare, prin stabilirea valorii indicatorului economic mai mică decât maximul impus de lege, autoritatea contractanta nu încalcă dispoziția legală. Când privește necesitatea de protecție a acesteia prin utilizarea acestei cerințe de calificare, Consiliul notează responsabilitatea pe care achiziția o are în privința aprecierii oportunității și anvergurii măsurilor de siguranță la care apelează, în limitele legii.

O altă solicitare a SRL vizează, în legătură cu capitolul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fisa de date a achiziției, cerința ca ultimii 3 ani să fie calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare publicat, să fie înlocuită cu prevederea conținută de Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, cap. II, art. 9, coroborat cu cap. V, art. 13 alin. (2): „În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă optează pentru calcularea termenului de raportare a experienței similare în conformitate cu prevederile alin. (1) lit. b), dar este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea candidaturilor/ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 3/5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat”.

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă menționează că în cuprinsul capitolului III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, textul *„Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea ca modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP publicat.”* se va citi *„Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu respectarea prevederilor articolului 13 aliniatul 2 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 (în cazul în care se decalează termenul de depunere a ofertelor, se va extinde corespunzător - cu zilele de decalare - și perioada aferentă experienței similare.)”*.

Prin urmare, Consiliul notează achiesarea autorității contractante și caracterul întemeiat al criticii contestatoarei.

În continuare, ... SRL critică regula referitoare la restituirea garanției de bună execuție, regăsită la capitolul VI.3, punctul 8 din fișa de date a achiziției, în cuprinsul căreia este menționat că restituirea se face în conformitate cu prevederile art. 154² alin. (5) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea arătând că se impune indicarea dispoziției de la art. 154² alin. (2) din Legea nr. 98/2016, diferența derivând din tipul de contract existent în procedura actuală.

Prin punctul de vedere la contestație, achizitoarea arată că indicarea art. 154² alin. (5) din Legea nr. 98/2016 este o eroare, astfel încât se va menționa în fișa de date a achiziției faptul că restituirea garanției de bună execuție se va realiza potrivit art. 154² alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căruia *„(2) În cazul contractului de servicii, autoritatea contractantă are obligația de a elibera/restitui garanția de bună execuție în cel mult 14 zile de la data îndeplinirii de către contractant a obligațiilor asumate prin contractul de achiziție publică/contractul subsecvent respectiv, dacă nu a ridicat până la acea dată pretenții asupra ei.”*

Și de aceasta data, Consiliul notează achiesarea achizitoarei și caracterul întemeiat al criticii din contestație.

Următoarea critică se referă la prevederile caietului de sarcini, art. 16.1 și 16.2 alin. (3), vizând restituirea garanției de bună execuție, autoritatea contractantă menționând în punctul de vedere la contestație că punctul 16.1 din caietul de sarcini se referă la garanția lucrărilor executate de către operator și nu la garanția de bună execuție, iar referitor la punctul 16.2 alin. (3) din caietul de sarcini, arătând că remediază modificând termenul de restituire a garanției de bună execuție de la 30 de zile la 14 zile, conform prevederilor art. 154² alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât prevederile art. 16.2 alin. (3) din Caietul de sarcini, potrivit cărora *„(3) Garanția de bună execuție se va restitui la solicitarea scrisă a operatorului, în termen de 30 de zile de la recepția finală a serviciilor prestate pe anul în curs.”* se înlocuiesc cu *„(3) Garanția de bună execuție se va restitui la solicitarea scrisă a operatorului, în termen de 14 zile de la recepția finală a serviciilor prestate pe anul în curs.”*

Autoritatea contractantă menționează că aceeași măsură de remediere se impune și în cazul modelului de contract.

Prin urmare, Consiliul stabilește că modificarea termenului de restituire a garanției de bună execuție se va realiza în întreg cuprinsul documentației de atribuire, potrivit achiesării formulate.

Prin contestația sa, ... SRL reclamă și că prevederile art. 22.4, 22.5 și 22.6 din caietul de sarcini nu sunt legale, nefiind în concordanță cu Ordinul nr. 640/2022. Astfel, arată contestatoarea, modificarea/ajustarea tarifelor permisă numai după o perioadă de un an de derulare a contractului contravine prevederilor art. 4 lit. d), art. 33 alin. (1) și (2) și art. 36 alin. (1) din Ordinul nr. 640/2022, care stabilesc următoarele:

„Art. 4. - În înțelesul prevederilor din prezentele norme metodologie, termenii și noțiunile utilizate au următoarea semnificație:

d) modificarea tarifelor - operațiunea de analiză și verificare a nivelurilor tarifelor aprobate anterior, aplicabilă în situațiile în care intervin schimbări în structura costurilor și/sau modificări ale nivelului elementelor de cheltuieli care conduc la recalcularea tarifelor existente, determinate de modificări legislative, modificări ale cantităților programate și/sau creșteri ale elementelor de cheltuieli peste nivelul rezultat din aplicarea parametrului de ajustare, pe baza metodologiei de calcul din prezentele norme metodologice.”

„Art. 33. - (1) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se ajustează periodic, la cererea operatorilor, la un interval de minimum 3 luni, cel mult până la nivelul rezultat din aplicarea coeficientului de indexare cu evoluția indicelui prețului de consum total, calculat pentru perioada cuprinsă între luna de referință corespunzătoare precedentei aprobări și luna celui mai recent indice publicat de Institutul Național de Statistică la data solicitării, fără a se modifica cantitatea, volumul sau, după caz, suprafața programată avută în vedere la fundamentarea anterioară.

(2) În cazul în care se modifică cantitatea, volumul sau suprafața față de cea prevăzută în fundamentarea anterioară, aprobarea tarifului/tarifelor face obiectul unei cereri de modificare, indiferent de influența primită în costuri.”

„Art. 36. - (1) Tarifele activităților specifice serviciului de salubritate se modifică în următoarele situații:

a) la modificarea majoră a unuia sau a mai multor elemente de cheltuieli, determinată de modificarea prețurilor de achiziție din piață, a condițiilor de exploatare sau a obligațiilor de serviciu public, care au o influență în creșterea nivelului tarifelor mai mare decât cea rezultată din aplicarea parametrului de ajustare;

b) la modificarea cheltuielilor cu amortizarea/redevența, ca urmare a punerii în funcțiune a unor mijloacele fixe rezultate din investițiile realizate în sistemul de salubritate și numai după înregistrarea acestora în contabilitate;

c) la modificarea structurii tarifului ori a nivelului unor elemente de cheltuieli, ca urmare a modificărilor legislative, inclusiv prin actele

administrative emise de autoritățile administrației publice locale, care vizează introducerea unor noi elemente de cheltuieli ori eliminarea sau modificarea nivelului anumitor elemente de cheltuieli, precum instituirea sau modificarea de taxe, impozite și contribuții obligatorii datorate către bugetul de stat, bugetul local sau altor organisme publice;

d) la modificarea cantității, volumului sau, după caz, a suprafeței programate ca urmare a modificării caietului de sarcini ori a modificării cu mai mult de $\pm 10\%$, pe o perioadă de 3 luni consecutiv, a cantității medii lunare de deșeuri municipale generate și/sau a cantității de deșeuri intrată în stația de transfer, stația de sortare, instalațiile de tratare, depozitul de deșeuri față de cantitatea programată din fundamentarea anterioară, cu condiția respectării indicatorilor de performanță prevăzuți în contractul de delegare sau după caz, în hotărârea de dare în administrare.”

În replică, autoritatea contractantă arată că cerințele caietului de sarcini criticate de contestatoare nu contravin prevederilor Ordinului nr. 640/2022, ele fiind formulate în aplicarea dispozițiilor art. 222² din Legea nr. 98/2016. În final, achizitoarea menționează că cerințele contestate sunt legale, sunt în concordanță cu Ordinul nr. 640/2022.

Însă, lecturând dispozițiile citate ale Ordinului nr. 640/2022, Consiliul constată evidența faptului că cerința autorității contractante ca modificarea/ajustarea tarifelor să fie permisă numai după o perioadă de un an de derulare a contractului nu este în concordanță cu acestea. Prin urmare, se impune adaptarea cerințelor caietului de sarcini, punctele 22.4, 22.5 și 22.6 la condițiile specifice ale Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate, aprobate prin Ordinul nr. 640/2022.

În ceea ce privește necesitatea corelării informațiilor din întreaga documentație de atribuire ca urmare a modificărilor ce apar ca urmare a acestei analize în ceea ce privește factorii de evaluare și ponderile acestora, Consiliul stabilește că corelarea informațiilor din întreaga documentație de atribuire este o măsură de remediere implicită ce îi revine autorității contractante în condițiile în care anumite informații din procedura suferă modificări ca urmare a contestării.

Referitor la alocarea tarifului pentru punctele în care suprafețele alocate sunt 0, autoritatea contractantă arată în punctul de vedere: „Răspuns: Pentru punctele în care suprafețele alocate sunt zero (0) nu se solicită ofertarea tarifului.”

În ceea ce privește corelarea formularului de oferta din caietul de sarcini cu Formularul 11 din secțiunea documentației de atribuire dedicată formularelor și cu secțiunea factor evaluare tarif, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu formulează nicio apărare, context în care va fi obligată ca, ulterior punerii în aplicare a celor stabilite de Consiliu prin aceasta decizie, să verifice întreaga documentație de atribuire și să asigure concordanța între toate informațiile preexistente și cele remediate.

Și ultimul set de critici din contestație este întemeiat, în condițiile în care autoritatea contractantă nu motivează dacă cheltuielile ocazionate de amenajarea și autorizarea unei baze de lucru operaționale și de

funcționarea unui dispecerat pe durata a 8 ore au fost incluse în valoarea estimată a achiziției. De asemenea, autoritatea contractantă nu justifică necesitatea unei baze de lucru în municipiul Afirmația contestatoarei că nu s-a solicitat explicit ca aceasta bază de lucru să fie în municipiul este infirmată de motivul pentru care aceasta cerință a fost formulată, reieșit din executarea contractului anterior când timpul de intervenție a fost „afectat negativ datorita faptului că nu a existat un punct de lucru al fostului operator (...) în municipiul”. Rezultă, din aceasta, ca ceea ce pretinde achiziția este un punct de lucru în municipiu, chiar dacă solicitarea nu este expresă în acest sens.

De admis este și aprecierea cu privire la intervalul de 2 ore de intervenție pentru prestarea serviciilor în anumite situații, în condițiile în care procedura de urmat implică alți timpi de intervenție.

Prin urmare, autoritatea contractantă va revizui documentația de atribuire prin justificarea fiecărei și tuturor cerințelor sale, prin inserarea în valoarea estimată a tuturor costurilor ocazionate de prestarea serviciilor în contextul regulilor și condițiilor inserate în documentația de atribuire și, nu în ultimul rând, prin coroborarea cerințelor documentației cu dispozițiile legale incidente atât domeniului achizițiilor publice, cât și domeniului specific la obiectului contractului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SRL privind necesitatea modificării documentației de atribuire.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să modifice documentația de atribuire conform celor reținute în motivare și a achiesărilor la criticile formulate, să publice în SEAP aceste modificări, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la modificarea nivelului cifrei de afaceri stabilit.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 20.000 lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de 21.865 lei (conform factură nr. 254 din 27.12.2023 și ordin de plată bancară din data de 28.12.2023), dat fiind faptul că nu toate capetele de cerere au fost admise.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SRL privind necesitatea modificării documentației de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să modifice documentația de atribuire conform celor reținute în motivare și a achiesărilor la criticile formulate, să publice în SEAP aceste modificări, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

Respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la modificarea nivelului cifrei de afaceri stabilit.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 20.000 lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de 21.865 lei (conform factură nr. 254 din 27.12.2023 și ordin de plată bancară din data de 28.12.2023).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 41 pagini.

Redactată practica deciziei