



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14473/23.03.2021, formulată de S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin .. cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale, în ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.4007/12.03.2021, emis de, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect **„Dotări și echipamente pentru laboratoare, reabilitare sistem termic pentru”**, lot 2 și lot 5, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire susmenționat și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.R.L., în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ...S.R.L. critică raportului procedurii de atribuire nr.4007/12.03.2021, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii

de atribuire de mai sus, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...S.R.L. precizează că, în ceea ce privește lotul 2 și lotul 5, a încărcat, prin intermediul SICAP, un număr de 23 de fișiere, prin intermediul cărora societatea sa a făcut dovada îndeplinirii condițiilor menționate de autoritatea contractantă în Formularul Standard pentru DUAЕ, astfel cum rezultă din Raportul procedurii de atribuire, pagina nr.3.

Astfel, potrivit raportului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a reținut că, în urma verificării ofertei, s-a constatat că instrumentul de garantare nu a fost prezentat și în forma originală la sediul autorității contractante deși, arată contestatorul, aceste documente nu au fost solicitate în forma originală, iar în cuprinsul anunțului de participare simplificat și în fișa de date se menționează că operatorii economici vor transmite răspunsurile la clarificări și eventualele documente solicitate pe parcursul evaluării ofertelor prin intermediul SICAP, în format electronic, semnate cu semnătură electronică, conform Legii nr.455/2001.

Contestatorul precizează că, în urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la garanțiile de participare prezentate, comisia de evaluare a declarat oferta sa admisibilă potrivit raportului procedurii de atribuire, pagina 16.

Analizând îndeplinirea condițiilor DUAЕ, în ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională, respectiv cerința nr.1, "experiență livrare produse similare" comisia de evaluare a constatat, după cum se arată, că S.R.L. a prezentat documente referitoare la experiența similară, și cu toate acestea, în continuarea documentului, în tabelul de la pagina nr.23, comisia de evaluare a constatat aceiași cerința neîndeplinită și a respins oferta fără temei legal.

Contestatorul susține că s-a clasat pe primul loc în clasament conform informațiilor cuprinse la pagina nr. 33 din raport, oferta sa îndeplinind toate cerințele conform fișei de date, suplimentar documentului DUAЕ, fiind încărcat fișierul Experiența similară - lista contractanți - confidential.pdf, document în care este detaliată experiența similară în conformitate cu cerințele autorității contractante.

Deși, prin solicitarea de clarificări nr.3523/03.03.2021, s-a cerut prezentarea unor documente justificative privind îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, documente ce se vor transmite prin intermediul SICAP, în raportul de procedurii de atribuire, autoritatea contractantă reclamă că aceste documente nu au fost primite și în format original la sediul său.

Și în ceea ce privește oferta aferentă lotului 5, contestatorul precizează că a îndeplinit toate criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă și reiterează argumentele prezentate pentru lotul 2.

De asemenea, contestatorul susține că motivele de respingere reținute de comisia de evaluare sunt neclare, fiind reținute aspecte contradictorii și nefiind indicate, în mod concret, aspectele care au dus la respingerea ofertei, atât în ceea ce privește lotul 2, cât și în ceea ce privește lotul 5.

În drept, se invocă prevederile art.8 din Legea nr.101/2016, art.132, art.137 din H.G. nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, înscrisuri.

Văzând că anexat contestației nu se regăsește dovada înaintării acesteia către autoritatea contractantă, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr.15925/651/C2/29.03.2021, să depună dovada menționată.

Cu corespondența înregistrată la CNSC sub nr.16336/31.03.2021, ...S.R.L. a depus print-scrinuri de pe mesaje e-mail transmise autorității contractante.

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr.16494/651/C2/31.03.2021, să transmită la dosarul cauzei documentele achiziției publice.

Prin adresa nr.5136/01.04.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.17598/06.04.2021, ... a precizat că nu a primit contestația formulată de S.R.L., motiv pentru care nu a avut posibilitatea de a transmite un punct de vedere cu privire la contestație în termenul prevăzut de lege.

Autoritatea contractantă menționează că a aflat de existența contestației ca urmare a adresei CNSC nr.16494/C2/651 din 31.03.2021.

Se arată că oferta depusă de S.R.L. a fost declarată inacceptabilă deoarece, în urma verificării îndeplinirii DUAЕ, acesta nu a prezentat documentele care să susțină experiența livrare produse similare conform fișei de date, secțiunea III.1.3.a.

Învederează că nu a avut posibilitatea de a publica în SEAP contestația conform prevederilor Legii nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice aferente lotului 2 și lotului 5.

Având în vedere susținerea autorității contractante conform căreia nu a primit contestația, în considerarea art.15 alin.1 coroborat cu art.20 alin.1 din Legea nr.101/2106, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, raportat la art.16 alin.1 din lege.

Totodată, contestatorului i s-a solicitat să prezinte dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă.

Ca răspuns, prin adresa nr.5580/08.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.17598/06.04.2021, ... a precizat că este de acord cu excepția tardivității contestației și își menține punctul de vedere transmis cu adresa nr.5136/01.04.2021, subliniind că S.R.L. nu a transmis contestația prin niciun mijloc de comunicare conform art.16 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.18275/08.04.2021, ...S.R.L. a solicitat respingerea excepției tardivității, susținând că a transmis contestația în termenul legal atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă.

Anexat se prezintă înscrisul nr.5617/08.04.2021.

Preliminar trecerii la soluționarea fondului cauzei, în raport cu dispozițiile art.26 alin.1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

.... S.R.L. critică decizia de respingere a ofertei sale, conținută de raportul procedurii nr.4007/12.03.2021, înscris despre care, așa cum arată explicit prin contestație, a luat cunoștință la data de **17.03.2021**, urmare a email-ului primit din partea autorității contractante.

Potrivit art.16 alin.1 din Legea nr.101/2016, **„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”**

Termenul legal de contestare, determină Consiliul, raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv contract de furnizare, și la valoarea estimată a acestuia, de 427.241,16 lei, este cel prevăzut la art.8 alin.1 lit.b din lege, după cum arată și contestatorul, potrivit cu care:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.”

Așadar, ...S.R.L. avea obligația de a transmite contestația atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă, în termen de 7 zile de la data la care a luat cunoștință despre actul atacat, termen care, calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut la art.5 din Legea nr.101/2016, s-a împlinit luni **24.03.2021**.

Autoritatea contractantă a arătat prin punctul de vedere referitor la contestație și, ulterior, în răspunsul referitor la excepția pusă în discuție, că nu a primit contestația formulată de S.R.L.

Pe de altă parte, contestatorul a susținut că și-a îndeplinit obligația de a transmite contestația în termenul legal și către autoritatea contractantă, susținere pe care a înțeles să o probeze cu print-screen-uri de pe mesaje e-mail și înscrisul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.5617/08.04.2021.

Având în vedere susținerile contradictorii ale părților cu privire la primirea contestației de către autoritatea contractantă, Consiliului îi revine sarcina ca, pe baza probatoriului aflat la dosarul cauzei, să determine dacă contestatorul și-a îndeplinit obligația de a transmite contestația în termenul legal și către autoritatea contractantă sau nu.

Astfel, în soluționare, analizând înscrisurile probante depuse de contestator, Consiliul constată că niciunul dintre acestea nu face dovada indubitabilă a primirii contestației în termenul legal de către autoritatea contractantă, ci atestă doar efectuarea unor *transmiteri* către autoritatea contractantă, prin e-mail, la data de 22.03.2021, conținând înștiințarea cu privire la depunerea contestației, contestație aflată în atașament.

De asemenea, nici înscrisul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.5617/08.04.2021 nu reprezintă dovada comunicării contestației în termenul legal către autoritatea contractantă, ci demonstrează cele constatate de împuternicitul contestatorului cu ocazia deplasării la sediul autorității contractante în data de 08.04.2021, respectiv că transmiterea din 22.03.2021 nu figurează în căsuța „inbox”, iar retransmiterea din 30.03.2021 se regăsește în „spam”.

Consiliul reține ca relevante în soluționare dispozițiile art.16 alin.5 din Legea nr.101/2016, potrivit cu care:

„Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire.”

coroborate cu prevederile art.249 Cod procedură civilă, potrivit cu care:

„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Așadar, contestația, ca act procedural, poate fi transmisă prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, **dar cu confirmare de primire din partea destinatarului.**

În speța de față, contestatorul susține că a transmis autorității contractante contestația în termenul legal, însă nu a depus și o confirmare a primirii respectivului document de către autoritatea contractantă.

Astfel, print-screen-urile de pe e-mail-urile depuse la dosarul cauzei de către contestator, nu pot fi reținute ca reprezentând dovezi ale primirii contestației, deoarece fac doar dovada unor transmiteri, iar nu și a primirii documentului în discuție, motivele nerecepționării putând fi multiple, spre pildă fiind și cele consemnate de împuternicitul contestatorului în cadrul înscrisului nr. 5617/08.04.2021, respectiv

transmiterea din 22.03.2021 nu figurează în căsuța „inbox”, iar retransmiterea din 30.03.2021 se regăsește în „spam”.

În acest context, Consiliul nu poate reține că autoritatea contractantă a primit contestația în termenul legal.

Astfel fiind, chiar dacă a utilizat adresa de e-mail aparținând autorității contractante, contestatorul **avea obligația de a se asigura despre primirea corespondenței de către destinatarul ei**, ceea ce nu a făcut.

Așadar, în lipsa unei confirmări de primire a contestației din partea autorității contractante, în contextul în care aceasta contestă primirea, Consiliul nu poate reține că S.R.L. a depus toate diligențele spre a se asigura de primirea documentului transmis, respectiv de a obține confirmarea primirii acestuia.

Pe cale de consecință, de vreme ce din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă, în mod cert, faptul că S.R.L. și-a îndeplinit obligația legală de a transmite contestația, inclusiv autorității contractante, în interiorul termenului stabilit de lege, Consiliul nu poate reține îndeplinirea acestei obligații.

A fost voința deplină a contestatorului de a alege e-mail-ul drept cale de transmitere a contestației, însă, fără a obține o confirmare de primire contestatorul a acționat fără diligențele necesare unui bun administrator de afaceri, diligențe care se grefau pe o conduită stabilită expres și imperativ de dispozițiile art.16 alin.5 din Legea nr.101/2016.

Obligația de a face dovada primirii contestației în termenul legal de către autoritatea contractantă se află fără dubiu în sarcina contestatorului, în acest sens fiind dispozițiile art.249 C.proc.civ., al cărui conținut a fost redat mai sus.

În soluționare, a fost avută în vedere și practica judiciară, relevante fiind:

- Decizia nr. 98 din 16 ianuarie 2017 (*„la solicitarea CNSC, bazată pe dispozițiile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, realizată prin adresa nr. (...), de a depune dovada primirii de către autoritatea contractantă a notificării transmise prin poșta electronică și a contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. (...), petenta a precizat că a depus la dosar dovada transmiterii notificării către autoritatea contractantă, iar în cazul în care aceasta insistă să afirme că nu a primit-o, înțelege să solicite efectuarea unei expertize care să confirme recepționarea corespondenței electronice de către autoritatea contractantă.*

Față de acest răspuns al contestatoarei și raportat la dovezile administrate, CNSC a apreciat că, în cauză, contestatoarea nu a făcut dovada recepționării notificării sale de către autoritatea contractantă, iar captura de ecran din care rezultă că, în data de 03.10.2016, (...) a transmis autorității contractante, prin poșta electronică (e-mail), o corespondență având atașată și notificarea în discuție, face doar dovada transmiterii în acest mod a respectivei corespondențe, însă nu asigură dovedirea recepționării acesteia de către destinatar.

Curtea a găsit nefondată plângerea petentei (...) validând așadar raționamentul juridic al CNSC.

În drept, Curtea reține la rândul său conținutul prevederilor art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prevederi potrivit cărora toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire.

Curtea observă că și în fața instanței de contencios competentă, petenta (...) a adoptat aceeași poziție procesuală cu cea din fața organismului jurisdicțional, CNSC, în concret faptul că ei îi revine doar sarcina probării formulării și transmiterii notificării prealabile către autoritatea contractantă, iar nu și dovada confirmării de primire de către aceasta din urmă a actului procedural reprezentat de notificarea prealabilă. A mai susținut petenta, în justificarea temeiniciei demersului judiciar promovat, că normele speciale incidente din Legea nr. 101/2016 prevăd sancțiunea inadmisibilității doar pentru ipoteza neformulării notificării prealabile către autoritatea contractantă, norma legală nereferindu-se și la ipoteza neprimirii de către autoritate a acestei notificări, prin ipoteza formulată și adresată de persoana ce se consideră vătămată. A afirmat petenta că nu-i revine sarcina probei cu privire la confirmarea de primire a actului de procedură, ci doar sarcina efectuării actului de procedură.

Curtea nu a primit aceste critici de nelegalitate formulate de petenta (...) pe calea plângerii împotriva deciziei CNSC.

Așa cum corect a observat CNSC, **particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondență confirmată în scris de către destinatar. Această concluzie nu poate fi negată cu succes de către petentă, căci textul art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 este clar în această privință, respectiv impune cerința unei transmiteri speciale, și anume cu confirmare de primire: toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire. Or, este binecunoscut faptul că dovada constând în confirmarea de primire este restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar. Așadar, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, atunci este cert că expeditorul actului de procedură are a prezenta atât dovada transmiterii actului, dar și dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul său.**

Deși apărările petentei au fost centrate în esență pe argumentul că art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ar prevedea sancțiunea inadmisibilității contestației doar în ipoteza neformulării, netransmiterii, unei notificări prealabile, iar nu și pentru ipoteza în care nu este prezentată dovada confirmării de primire a acestei notificări de către autoritatea contractantă (deși persoana vătămată susține, afirmă, transmiterea notificării), Curtea arată petentei că în construcția argumentației sale juridice aceasta a omis a avea în vedere concluzia unei proceduri de comunicare legal efectuată,

îndeplinită. Cu alte cuvinte, ceea ce subliniază Curtea este faptul că **atunci când norma juridică incidentă pretinde efectuarea unei comunicări a actului de procedură cu confirmare de primire (indiferent de modalitatea de transmitere a actului, poștă, fax, email) atunci procedura de comunicare a actului în cauză este privită ca legal îndeplinită, efectuată, doar atunci când partea ce invocă, susține, efectuarea actului de procedură prezintă atât dovada transmiterii, cât și dovada confirmării de primire a actului de către destinatarul său. În cazul contrar, al neprezentării cumulate a celor două dovezi, concluzia este a neefectuării actului de procedură.** Așadar, în cazul petentei excepția inadmisibilității contestației sale a fost una legală, tocmai pentru că ceea ce a reținut CNSC a fost lipsa notificării sale prealabile. Lipsa notificării prealabile din partea petentei, înainte de sesizarea CNSC cu contestația sa, a fost concluzia organismului jurisdicțional bazată pe probele prezentate de petenta contestatoare, aceasta din urmă nedepunând dovada confirmării de primire solicitată de art 16 alin 5 din legea nr 101/2016. Or, în atare situație **concluzia juridică legală este cea a neefectuării actului de procedură, atâta timp cât dovezile privind comunicarea legală (dovada transmiterii și dovada confirmării de primire) a acestuia nu au fost prezentate de autorul actului de procedură în discuție**”), Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

- Decizia nr. 3842/R din 20 septembrie 2012 („autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări prin adresa nr. din, din raportul fax, rezultând că transmiterea s-a făcut în data de ora 1:56 PM, acesta fiind numai o confirmare de transmitere, fără a exista o confirmare de primire (...), Comisia de evaluare fiind ținută să se asigure că adresa a fost primită de către ofertant”), Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal;

- deciziile civile nr. 573 din 14 martie 2011 („obligația dovedirii confirmării primirii documentelor transmise revine celui care o invocă, nefiind suficientă expresia „result ok” pe raportul aparatului de fax, caz în care obligația legală nu poate fi considerată ca îndeplinită”), nr. 1152 din 20 mai 2011 („Raportul fax invocat de autoritatea contractantă nu poate fi reținut deoarece acesta face dovada transmiterii documentului nu și recepționarea acestuia”) și nr. 1777 din 19 aprilie 2013 („În condițiile în care autoritatea contractantă a ales să procedeze la solicitarea de clarificări prin fax raportul de transmitere trebuia să fie însoțit de dovada documentului transmis pe această cale (imaginea documentului) și confirmarea de primire a acestui document (...) curtea reține că în mod greșit a procedat autoritatea contractantă, respingând oferta intimetei A_____/PFA P____ V_____ G_____ ca inacceptabilă pentru lipsa răspunsului la o solicitare pe care autoritatea contractantă nu dovedește că a comunicat-o efectiv intimetei”), Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

- Decizia civilă nr. 15/CA din 23 ianuarie 2014 („Curtea apreciază că raportul fax depus de către petentul autoritate contractantă face doar dovada efectuării unei transmisii cantitative de înscrisuri prin copie faxibil, fără însă a face și dovada conținutului documentelor transmise. (...). Se

impunea ca autoritatea contractantă să solicite destinatarului comunicării să confirme primirea corespondenței atât din punct de vedere cantitativ cât și ce privește conținutul”), Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– Decizia nr. 3516 din 24 iulie 2013 („Transmiterea fax, invocată de către autoritatea contractantă, este una dintre modalitățile permise de lege, dar raportul automat generat de aparatul fax poate constitui cel mult o dovadă a transmiterii documentelor și nicidecum o dovadă/confirmare a primirii acestora de către destinatar, deoarece, din varii motive de ordin tehnic (erori de sistem, lipsă toner, lipsă hârtie, resetarea aparaturii în fluctuații de curent etc.), se poate întâmpla ca documentul transmis să nu ajungă la destinatar sau chiar dacă ajunge, conținutul acestuia poate fi alterat, fiind posibilă rularea, la destinatar, chiar a unor pagini albe. Confirmarea de primire a documentelor transmise prin modalitatea „fax” ar fi constat, fie în retransmiterea documentului înregistrat la destinatar, fie în transmiterea unui document separat prin care acesta să fi confirmat explicit primirea documentului transmis. În situația în care autoritatea contractantă nu a constituit dovada comunicării (...) a adresei nr. 1236/30.01.2013, prin care a solicitat prelungirea (...), sancționarea petentei cu respingerea ofertei pentru neremiterea unui răspuns până la data de (...), ora 13.00, este netemeinică, societatea contestatoare nefiind culpabilă pentru netransmiterea unui răspuns la o solicitare pentru a cărei comunicare autoritatea contractantă nu constituie dovada confirmării de primire”), Curtea de Apel Galați, Secția de contencios administrativ și fiscal;

– Deciziile nr. 2966/CA/2012-R din 21 august 2012 („în condițiile în care intimata contestatoarea a contestat primirea faxului, rapoartele de transmisie fax din data de 02. 02. 2012, depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă fac dovada, așa cum a reținut și Consiliul, doar că linia de comunicație dintre cele două posturi telefonice a fost deschisă și că s-a transmis un document de o pagină, fără însă a se face dovada conținutului acelui document și a primirii acestuia de către intimată, cauzele posibilei nerecepționări putând fi multiple - lipsa hârtiei sau a tonerului din aparat, intervenția unui terț, etc. - , cauze ce nu sunt semnalate în mod obligatoriu în raportul transmisiunii”) și nr. 3565/CA/2012-R din 10 octombrie 2012 („Pentru a face dovada transmiterii cererii de clarificări, autoritatea contractantă se prevalează de raportul de activitate al faxului și de factura telefonică detaliată, care în opinia acesteia, fac dovada transmiterii în data de 09.07.2012 a cererii de clarificări. De asemenea, o dovada în plus a realizării respectivei transmiteri o constituie și faptul că petenta a intrat în posesia tuturor celorlalte documente ce i-au fost transmise de comisia de evaluare la același nr. de fax. Contrar susținerilor autorității contractante și celor reținute de Consiliu, instanța apreciază că nici unul dintre aceste elemente nu este de natură să facă dovada incontestabilă a faptului că petenta ar fi intrat în posesia cererii de clarificări transmisă de autoritatea contractantă în data de 09.07.2012 (...) în măsura în care se apelează la acest mod de comunicare, persoana interesată trebuie să manifeste diligență și să se asigure ca destinatarul a intrat efectiv în posesia fax-ului. Și aceasta pentru că există situații în care deși expeditorul primește confirmarea transmiterii faxului, în realitate destinatarul nu a intrat în

posesia lui, deoarece aparatul nu avea de pildă asigurată hârtie sau toner. Pe de altă parte, pe baza raportului de fax și a facturii telefonice detaliate se poate stabili cel mult faptul că linia de comunicație dintre cele două posturi telefonice a fost deschisă, fără însă a se face dovada conținutului documentului transmis și a primirii acestuia de către petentă”), Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2106, Consiliul va admite excepția tardivității contestației și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de S.R.L., ca atare.

Decizia este obligatorie, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației depusă de S.R.L., în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, respinge contestația, ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

....