

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2880 / C7 / 3031

Data: 07.12.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58918/27.10.2023, formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI 27316391, reprezentată convențional de, împotriva raportului procedurii nr. 4190/16.10.2023, emis de către (...), cu sediul în (...), ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „Servicii de transport rutier specializat de pasageri - pacienți dializați”, cod CPV 60130000-8 *Servicii de transport rutier specializat de pasageri* (Rev. 2), se solicită:

- admiterea contestației, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4190/16.10.2023 și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare pentru restabilirea legalității, în sensul reevaluării ofertei declarate câștigătoare, respectiv oferta depusă de (...) SRL, față de oferta depusă de către societatea (...) SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată. Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică decizia autorității contractante potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă, iar câștigătoare declarată oferta (...) SRL.

În preambul, contestatoarea prezintă, succint, desfășurarea procedurii de atribuire.

Astfel, precizează că în urma desfășurării procesului de evaluare, s-au constatat următoarele:

1. Oferta (...) SRL este conformă cu specificațiile din caietul de sarcini;

2. Oferta (...) este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

3. Oferta (...) SRL este neconformă deoarece în caietul de sarcini a fost solicitat să se prezinte, în copie, dovada că furnizorul de servicii medicale transport sanitar neasistat trebuie să aibă sediul central/punct de lucru în (...), spațiu de care să dispună în mod legal, certificat prin act de proprietate, contract de închiriere sau comodat în termen.

Cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea precizează că, în cadrul documentelor depuse în susținerea ofertei, există declarația pe propria răspundere a administratorului Budărescu Maria Cristina în care s-au menționat următoarele:

„până la încheierea contractului, în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare vom pune la dispoziția autorității contractante următoarele:

- Deschidere punct de lucru în Municipiul (...)”.

Prin urmare, consideră că și-a asumat obligația ca, în situația în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, să prezinte autorității contractante dovada punctului de lucru aflat în Municipiul (...).

Susține că solicitarea participanților la licitație de a prezenta dovada existenței punctului de lucru la momentul depunerii ofertei reprezintă o modalitate de limitare al operatorilor economici care pot depune oferte în cadrul licitației ce se organizează, sens în care invocă art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, susține că posibilitatea ca ofertanții să depună, ulterior, documente justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare este prevăzută chiar de dispozițiile legale, respectiv de art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, neluarea în seama a declarației prezentate cu privire la înființarea punctului de lucru în Municipiul (...), reprezintă atât o procedură nelegală, cât și o formă de discriminare, având în vedere că s-a declarat neconformă o ofertă susținută din punct de vedere tehnic și financiar, invocându-se în susținerea neconformității numai un motiv formal.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, invocând art. 34 din Normele de punere în aplicare a Legii nr. 98/2016, susține că în mod nelegal s-a dispus că singura oferta conformă este cea a societății (...) SRL, eliminându-se din procedură oferta sa în mod neîntemeiat

Totodată, susține că prețul prezentat de (...) SRL este scăzut, neputând fi considerat un preț real și sustenabil.

Astfel, la calcularea prețului, trebuiau luate în considerare toate aspectele legate de costul real al serviciilor care urmează a fi prestate.

Precizează că în formarea unui preț în cadrul unui contract având ca obiect prestarea de "servicii transport dializă" calcularea corectă a prețului are în vedere următorii indicatori:

- costul privind angajații (salariu + alte sume calculate conform Legii nr. 53/2003 + tichete de masă + cheltuieli angajator), cost ce variază în funcție de numărul de autovehicule solicitate (ex: pentru 5 autovehicule se iau în calcul min. 10 angajați);
- consumul de carburant al autovehiculelor menționate în ofertă, având un consum mediu de 7-8%;
- costul generat de întreținere (revizii, anvelope, distribuție, filtre ulei, baterie etc.) și reparațiile autovehiculelor;
- costul privind amortizare/chirie auto;
- costul asigurărilor atât în ceea ce privește autovehiculele cât și persoanele astfel cum se solicita în caietului de sarcini;
- costul privind echipamentele de protecție al ambulanțierilor;
- costul cu materii prime (ex: dezinfectant, mănuși, oxigen etc.);
- costuri diverse (ex: GPS, telefonie, avize, verificări, spălat auto, foi de parcurs, avize AMNDM etc.)
- profitul prestatorului.

Astfel, prețul prezentat în ofertă nu trebuie să se raporteze doar la salariul minim pe economie deoarece acesta reprezintă doar o componentă a prețului, la care se adaugă o serie de alte cheltuieli.

De asemenea, arată faptul că, în caietul de sarcini s-a menționat necesitatea deținerii în proprietate, leasing sau cu contract de închiriere a:

- minim 4 autoturisme tip A2 (4+1 locuri),
- 2 ambulanțe tip A1 (cu targă),
- minim 2 autoturisme de rezervă tip M1 (8+1) locuri destinate transportului de pacienți,
- minim un autoturism/autoutilitară tip N1 cu o masă maximă care nu depășește 3,5 t, pentru transport marfă, care să asigure transportul lunar de medicamente și materiale sanitare specific dializei peritoneale, cu o capacitate a portbagajului min de 3 mc/max. 9 mc.

Pentru serviciile care fac obiectului acordului - cadru, autoritatea contractantă a menționat o valoare maximă estimată, fără TVA, de 6.750.000,00 lei, luându-se în calcul conform caietului de sarcini un număr de 2.700.000 km.

Rezulta așadar că valoarea per km este de 2,5 lei fără TVA.

Valoarea prezentată de către autoritatea contractantă înglobează costul generat de prestarea serviciilor solicitate, cost format din cheltuieli directe + cheltuieli indirecte + profit.

Astfel, analizând necesarul minim al mijloacelor de transport, solicitat de către autoritatea contractantă, rezultă un necesar de personal de min. 8 persoane. Costul prezentat în ofertă trebuia să

acopere atât cheltuielile privitoare la personal, cât și restul cheltuielilor (directe și indirecte), astfel cum au fost arătate anterior.

În plus, în costul prezentat în ofertă trebuia să fie inclus și profitul pe care operatorul economic, având în vedere că activitatea desfășurată în baza acordul - cadru/contract subsecvent este una comercială, care trebuie să genereze profit în patrimonial ofertantului.

Astfel, redând prevederile art. 65 alin. (2), art. 133 și art. 136 din Normele de punere în aplicare a Legii nr. 98/2016, precum și art. 210 din Legea nr. 98/2016, precizează că efectuând un calcul al cheltuielilor directe și indirecte, la care se adaugă și un minim de profit, rezultă că prețul de 1,43 lei/km fără TVA prezentat de societatea (...) SRL nu este unul real și sustenabil, prin raportare la cerințele prezentate în caietul de sarcini.

Diferența dintre prețul propus de către autoritatea contractantă și prețul ofertat este de 1,07 lei, fără TVA/km, existând astfel o diferență de aprox. 43% între cele două prețuri, diferență care nu poate fi explicată prin raportare la numărul autovehiculelor solicitate, al personalului necesar și al cheltuielilor pe care le implică serviciilor de transport pacienți dializați.

În aceste condiții, consideră că oferta prezentată de (...) SRL, în valoare de 1,43 lei/km, fără TVA nu poate fi considerată o ofertă admisibilă, declararea acesteia ca fiind câștigătoare făcându-se în mod nelegal, având în vedere faptul că oferta sa de preț nu poate acoperi, din punct de vedere obiectiv, toate cheltuielile pe care le implică prestarea serviciilor solicitate de autoritatea contractantă.

În punctul său de vedere nr. 54565/16.11.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 62980/16.11.2023, autoritatea contractantă prezintă contraargumente față de cele criticate, expuse în continuare.

Cu privire la decizia de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, arată că în perioada de depunere a ofertelor nu au fost solicitate clarificări, iar prevederile caietului de sarcini și a întregii documentații de atribuire nu au fost contestate, drept pentru care acestea și-au consolidat caracter obligatoriu și nu se pot ignora sau nesocoti clauzele impuse.

Astfel, invocând prevederile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 și art. 139 alin. (1) și (2) din același act normativ, precizează că, prin depunerea ofertei, (...) SRL și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei.

Una dintre cerințele minime obligatorii pe care operatorii economici trebuiau să le îndeplinească este ca „ofertanții să aibă sediul central/punct de lucru în (...), spațiu de care să dispună în mod legal, certificate prin act de proprietate, contract de închiriere sau comodat în termen. Această cerință este necesară pentru eficientizarea timpilor de lucru”.

Declarația pe propria răspundere că, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare va pune la dispoziția autorității contractante „deschidere punct de lucru în Municipiul (...)” nu poate fi considerată îndeplinirea cerinței minime obligatorii.

În caietul de sarcini, cerința a fost justificată astfel:

- „operatorii economici au obligația de a respecta întocmai graficul întocmit de Centrul de Hemodializă privind programarea pacienților la ședințele de hemodializă și programarea transportului lună de medicamente și materiale sanitare specifice dializei peritoneale, știind că orice întârziere poate avea neta grav sau pune în pericol viața pacienților”;

- „se admit întârzieri față de programarea stabilită de 30 minute la sosirea în Centrul de Hemodializă și 2 ore la plecarea din Centrul de Hemodializă”.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă a considerat ca fiind neconformă oferta depusă de (...) SRL.

Cu privire la criticile legate de oferta declarată câștigătoare, respectiv de prețul ofertat, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a solicitat, prin adresele nr. 3616/15.09.2023 și 3856/27.09.2023, fundamentarea economică detaliată a modului de formare al prețului ofertat, respectiv consum combustibil, consumabile, piese, taxe și alte cheltuieli ocazionate de întreținerea în parametrii funcționali și legali ai parcului auto, cheltuielile cu personalul implicat în derularea acordului - cadru conform caietului de sarcini și alte cheltuieli necesare și obligatorii pentru derularea corespunzătoare a acordului - cadru.

Prin răspunsul oferit cu adresele nr. 3825/21.09.2023 și 3855/11.10.2023, ofertantul declarat câștigat a justificând detaliat fiecare componentă a prețului ofertat prin raportare la preturile pieței, motiv pentru care s-a acceptat justificarea prețului, considerându-se cerința îndeplinită.

Prin adresele înregistrate la CNSC cu nr. 65874/04.12.2023 și 66056/04.12.2023, în urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea a depus concluzii scrise, și înscrisuri în susținerea acestora, reiterându-se solicitările din contestație. Totodată, s-au prezentat critici și argumente suplimentar celor din contestație, în susținerea faptului că oferta (...) SRL a fost declarată, în mod nelegal câștigătoare a procedurii.

Prin e-mail, în data de 06.12.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 66596/06.12.2023, achizitoarea a transmis “print screen” cu comunicările privind rezultatul procedurii corespunzătoare ofertanților.

Prin adresa nr. 54408/16.11.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 63043/17.11.2023, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției necesar soluționării contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect „Servicii de transport rutier specializat de pasageri - pacienți dializați”, cod CPV 60130000-8 *Servicii de transport rutier specializat de pasageri* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1055379/19.05.2023.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru de servicii se situează între 112.500 și 6.750.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 23.06.2023, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă și oferta depusă de (...) SRL este declarată câștigătoare, (...) SRL a înaintat contestația în analiză, prin care a solicitat anularea acestui rezultat, reevaluarea ofertei câștigătoare față de oferta sa, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a constituit cauțiunea corespunzătoare, în valoare de 22.500 lei, conform recipisei de consemnare nr. 209641994/1 din 30.10.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Deva, pe seama și la dispoziția CNSC.

Din cuprinsul contestației, se constată că aceasta este îndreptată împotriva respingerii ofertei sale, precum și împotriva ofertei depuse de (...) SRL declarată câștigătoare.

Cu referire la critica formulată în privința respingerii ofertei sale, se reține că, prin comunicarea postată în SEAP la data de 16.10.2023, conform cele constatate în raportul procedurii nr. 4190/16.10.2023, s-au precizat motivele care au condus la această finalitate: «Cerința minimă neîndeplinită – ofertă neconformă – art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 (3) *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.* În caietul de sarcini a fost solicitat să se prezinte în copie dovada că „furnizorul de servicii medicale de transport sanitar neasistat trebuie să aibă sediul central/punct de lucru în (...), spațiu de care să dispună în mod legal, certificat prin act de proprietate, contract de închiriere sau comodat în termen. Această cerință este necesară pentru eficientizarea timpilor de lucru” și “Autorizație sanitară de funcționare DSP”, iar ofertantul nu îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini».

Se constată astfel că respingerea ofertei depuse de societatea contestatoare s-a datorat neîndeplinirii a două cerințe, prima în referire la faptul că nu a făcut dovada deținerii unui sediu central/punct de lucru în (...), iar cea de-a doua cerință legată de neprezentarea Autorizației sanitare de funcționare DSP.

Prin contestație, autoarea acesteia a formulat critici cu referire doar la îndeplinirea cerinței referitoare la deținerea unui sediu

central/punct de lucru în (...), fără nicio referire la cea de-a doua cerință considerată neîndeplinită, legată de neprezentarea Autorizației sanitare de funcționare DSP.

Câtă vreme nu a formulat nicio critică în privința neîndeplinirii cerinței de prezentare a Autorizației sanitare de funcționare DSP, se consideră că ofertanta a acceptat acest motiv de respingere a ofertei, implicit a caracterului neconform al ofertei sale.

În aceste condiții, Consiliul se va pronunța doar în privința primului motiv de respingere a ofertei, cu care a fost sesizat, constatând că și acesta a fost corect reținut de către autoritatea contractantă.

În stabilirea acestei finalități, s-a reținut că, prin fișa de date, la pct. IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice" s-au precizat următoarele: "Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, astfel propunerea tehnică va conține o anexă ce va cuprinde un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective. Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini (...)."

Mai mult, prin caietul de sarcini s-au impus cerințe minime pe care operatorii economici trebuie să le îndeplinească, printre acestea fiind: "**d) Furnizorul de servicii medicale de transport sanitar neasistat trebuie să aibă sediul central/punct de lucru în (...), spațiu de care să dispună în mod legal, certificate prin act de proprietate, contract de închiriere sau comodat în termen.** Această cerință este necesară pentru eficientizarea timpilor de lucru."

Din verificarea documentelor ofertei, astfel cum a constatat și autoritatea contractantă, Consiliul constată că societatea contestatoare a depus Declarație pe proprie răspundere, prin care a indicat, printre altele următoarele: "... până la data încheierii contractului, în cazul în care oferta noastră va fi stabilită câștigătoare vom pune la dispoziția autorității contractante următoarele:

- Dispecerat autorizat pe raza județului Dolj – în condițiile în care la ora actuală avem dispecerat național autorizat, care deservește toate punctele de lucru din România.
- Deschiderea unui punct de lucru în Municipiul (...).
- Autorizarea sanitară a ambulanțelor de către DSP (...).
- Prin prezenta ne angajăm să respectăm în totalitate cerințele cuprinse în caietul de sarcini. (...)"

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că "A solicita participanților la licitație să prezinte dovada existenței punctului de lucru la momentul depunerii ofertei reprezintă o modalitate de limitare a operatorilor economici care pot depune oferte în cadrul licitației ce se organizează.

Potrivit art. 49 din Legea nr. 98/2016: *Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.*

Criteriile pe baza cărora sunt declarate admisibile ofertele prezentate nu trebuie să creeze discriminare între operatorii economici ce participă la procedura de licitație.

Posibilitatea ca ofertanții să depună documente, ulterior documente justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare este prevăzută chiar de dispozițiile legale, respective art. 196 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, neluarea în seama a declarației prezentate de subscrisa în înființarea punctului de lucru în Municipiul (...), reprezintă atât o procedură nelegală, cât și o formă de discriminare, având în vedere că s-a declarat neconformă o ofertă susținută dpdv tehnic și financiar, invocându-se în susținerea neconformității numai un motiv formal.

Arat că prezentarea declarației privind înființarea unui punct de lucru ulterior declarării ca și câștigătoare a ofertei prezentate este o procedură admisibilă la nivel național, în alte situații similare, oferta noastră fiind declarată admisibilă. Atașăm înscrisuri în acest sens.

Astfel, în mod neîntemeiat s-a declarat oferta noastră neconformă neexistând niciun motiv real în acest sens."

În aceste condiții, se determină că, în mod corect achizitoarea a apreciat că societatea contestatoare nu îndeplinește cerința referitoare la deținerea unui sediu central/punct de lucru în (...), spațiu de care să dispună în mod legal, certificat prin act de proprietate, contract de închiriere sau comodat în termen.

Simpla prezentare de către ofertantă a declarației pe propria răspundere că, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare va proceda la deschiderea unui punct de lucru în municipiul (...), nu poate face dovada îndeplinirii cerinței care a condus la respingerea ofertei.

Nici chiar precizarea contestatoarei din cuprinsul aceleiași declarații, prin care ofertanta s-a angajat să respecte în totalitate cerințele caietului de sarcini, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare nu poate asigura conformitatea ofertei prin raportare la cerința în discuție.

Cerința caietului de sarcini impunea, explicit ca dovada sediului central/punctului de lucru din (...), să se realizeze prin act de proprietate, contract de închiriere sau comodat în termen, declarația pe propria răspundere, cum a prezentat societatea contestatoare nefiind printre modalitățile de demonstrare a îndeplinirii cerinței în analiză.

Cu respectarea prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a prezenta oferta cu respectarea documentației de atribuire, respectiv fișa de date, caietul de sarcini și eventualele clarificări în legătură cu aceste documente.

În condițiile în care nu a uzat de posibilitatea de a solicita clarificări achizitoarei în legătură cu documentația de atribuire, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016 și nici nu a formulat contestație în condițiile Capitolului III din Legea nr. 101/2016, se presupune că ofertanta și-a însușit cerințele documentației de atribuire.

Or, în condițiile în care a depus oferta fără respectarea tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini, se presupune că societatea contestatoare și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă, după cum s-a și întâmplat.

Cât privește critica contestatoarei în referire la modalitatea de impunere a cerinței de demonstrare, la data depunerii ofertei, a dovezii referitoare la deținere unui sediu central/punct de lucru în (...), se constată a fi tardivă, fiind depășit cu mult termenul de contestare, 10 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la data de 19.05.2023 când a fost publicată în SEAP documentația de atribuire, în cuprinsul căreia este cerința în discuție.

În aceste condiții, constatând că societatea contestatoare nu a făcut dovada la data depunerii ofertei a deținerii unui sediu central/punct de lucru în (...), spațiu de care să dispună în mod legal, certificat prin act de proprietate, contract de închiriere sau comodat în termen, se constată că, și acest motiv de respingere a fost corect reținut de autoritatea contractantă.

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Cât privește criticile contestatoarei îndreptate împotriva ofertei câștigătoare, depuse de (...) SRL, se constată că acestea privesc tariful orar ofertat, 1,43 lei/km, considerat nerealist și fără sustenabilitate, față de 2,5 lei/km cât a estimat autoritatea contractantă.

Prin contestație, autoarea acesteia a prezentat în susținerea acestor critici considerații generale cu referire la categoriile de costuri care ar trebui cuprinse în ofertă.

Cu titlu de exemplu, s-a reținut: "- costul privind angajații (salariu + alte sume calculate cf Legii nr. 53/2003 + tichete de masa + cheltuieli angajator), cost ce variază în funcție de numărul de autovehicule solicitate (ex: pentru 5 autovehicule se iau în calcul min. 10 angajați);

- consumul de carburant al autovehiculelor menționate în ofertă, având un consum mediu de 7-8%. (...)"

Ulterior studierii dosarului cauzei, inclusiv a ofertei (...) SRL societatea contestatoare a detaliat aspectele criticate, prezentând categoriile de costuri avute în vedere de ofertantă, susținând ca acestea sunt fie nerealiste, unele dintre ele sau sunt incorect calculate, altele.

Toate aceste critici sunt formulate având în vedere propriul calcul prezentat în ofertă, raportat la propriile condiții avute în vedere și nu la situația concretă a ofertantei câștigătoare, respectiv dotarea cu mijloacele de transport prevăzute și personalul implicat în îndeplinirea contractului.

Considerațiile prezentate sunt fără particularizarea încălcărilor legislative și fără indicarea concretă și explicită a ceea ce s-ar fi calculat în mod greșit în oferta câștigătoare, prin raportare la vreo cerință a

documentației de atribuire, presupus nerespectată de ofertanta (...) SRL.

Pe de altă parte, se constată că, prin concluziile scrise, ofertanta a adus argumente pentru susținerea criticii referitoare la prețul nerealist al ofertei câștigătoare, de tipul "a) **Costul carburantului**: La data de 21.09.2023 un litru de motorină standard se vindea cu prețuri cuprinse între 7,58 și 7,75 lei, iar un litru de motorină premium se vinde cu prețuri cuprinse între 7,94 și 8,25 lei, preț superior celui prezentat de către (...), respectiv 7,55 lei".

Or, verificarea sustenabilității prețului prin raportare la data de 21.09.2023, dată la care ofertanta câștigătoare a prezentat justificarea propunerii financiare, este lipsit de relevanță, câtă vreme verificarea prețului ofertei se realizează față de data depunerii ofertei, respectiv anterior datei de 23.06.2023, data limită stabilită de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor, conform informațiilor din anunțul de participare.

Justificările de preț se solicită pe perioada de evaluare a ofertelor, cu scopul de verificare a prețurilor avute în vedere la întocmirea propunerii financiare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertei.

Este de reținut și faptul că, în privința prețului ofertat de câștigătora procedurii, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări, prin adresele nr. 3616/15.09.2023 și 3856/27.09.2023, în condițiile în care acest preț reprezintă 57,20% din valoarea estimată.

Ofertanta a răspuns acestor solicitări, prezentând detaliat categoriile de costuri avute în vedere la întocmirea propunerii financiare.

Prin procesul – verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 3923/02.10.2023, în referire la oferta (...) SRL, autoritatea contractantă a reținut în baza principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, că răspunsurile ofertantei în privința propunerii financiare sunt concludente, iar oferta conformă.

Trebuie avut în vedere și faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada restricționării de către autoritatea contractantă a accesului său la documentele ofertei câștigătoare.

Astfel, se impunea că societatea contestatoare să solicite achizitoarei accesul la oferta câștigătoare și, în situația în care constata că se află în situația de a formula critici în privința acesteia, putea să depună contestație, cu respectarea termenului legal, prin raportare la data la care a luat la cunoștință de oferta câștigătoare.

În aceste condiții, criticile contestatoarei în referire la oferta declarată câștigătoare, depusă de (...) SRL, sunt considerate nefondate, reprezentând aprecieri subiective ale contestatoarei, nesustținute în vreun fel prin mijloace probante, fapt ce nu poate determina Consiliu la o analiză *in integrum* a ofertei în cauză.

Cât privește toate celelalte critici formulate de societatea contestatoare prin concluziile scrise din data de 01.12.2023, fiind

suplimentare celor din contestație vor fi respinse ca inadmisibile, potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [***Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.***]

În considerarea celor constatate, nefiind constatate încălcări ale prevederilor legale în materia achizițiilor publice, în privința evaluării ofertei depuse de contestatoare și a celei declarate câștigătoare, prin raportare la criticile formulate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...) SRL, în contradictoriu cu (...)

Vizavi de solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, vor fi respinse, în condițiile în care criticile contestatoarei au fost considerate nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...).

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.