CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../....
Data: ....

Prin contestația nr. 3921/11.06.2019, transmisă prin fax și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 21884/11.06.2019 și, respectiv, sub nr. 22383/14.06.2019, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de Administrator, a contestat adresa nr. 7720/06.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Acord-cadru de prestări servicii de pază și protecție a bunurilor și persoanelor în cadrul Spitalului Clinic de Boli Infecțioase «...» Iași", cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea actului atacat și „verificarea modalității de calcul a tarifului orar ofertat de societatea câștigătoare, verificarea condițiilor tehnice privind existența patrulelor", declararea acesteia neconformă și continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale.

SC ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, poziționat în clasament pe locul 1, cu sediul în satul ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de Administrator dl. ..., a formulat cererea de intervenție nr. 72/18.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 23022/20.06.2019 în cauza ce formează obiectul prezentului dosar și a solicitat respingerea contestației formulată de SC ...SRL ca nefondată și lipsită de temei legal.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că autoritatea contractantă a înștiințat-o, prin adresa nr. 7720/06.06.2019, despre faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ...SRL, cu un preț de 185.796.00 lei, respectiv 13,00 lei/h/agent, în timp ce pe locul al doilea în clasament s-a aflat societatea sa, cu o propunere financiară de 202.248,86 lei, respectiv, 14,15 lei/h/agent.

Contestatoarea apreciază că oferta SC ...SRL a fost declarată câștigătoare cu încălcarea prevederilor legale în vigoare, întrucât aceasta nu a respectat cerințele din caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea aduce critici în ceea ce privește faptul că ofertantul declarat câștigător nu prezintă Acord de asociere/Acord de subcontractare/angajament al terțului susținător, nu deține dispecerat avizat de IGPR pe raza municipiului Iași, neîndeplinind condițiile solicitate prin caietul de sarcini, cap 10.

Contestatoarea susține că, urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, a constatat în declarațiile privind modul în care își va desfășura activitatea, în ceea ce privește echipamentele, dotările folosite în prestarea serviciilor, faptul că SC ...SRL menționează că folosește contractul de colaborare pe care îl are încheiat cu SC ...SRL, fapt ce constituie un acord de subcontractare care ajută societatea să aibă la dispoziție patrulele solicitate prin caietului de sarcini.

De asemenea, SC ...SRL învederează că SC ...SRL nu a uzat de posibilitatea de a formula propunerea tehnică cu prezentarea unui subcontractor/terț susținător, prin urmare, ofertantul nu putea prezenta ulterior deschiderii ofertelor „informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv”. Sub acest aspect, contestatoarea informează că terții susținători și subcontractanții trebuie declarați de la începutul procedurii, neputând fi adăugați ulterior.

În continuare, contestatoarea face trimitere la art. 132 și art. 136 alin. (3) din din HG nr. 395/2016 și subliniază că ofertantul are o cheltuială suplimentară ce nu a fost luată în calcul la justificarea tarifului orar propus, decizia comisiei de evaluare nefiind fundamentată pe o evaluare temeinică, în condițiile în care nu a cuprins, în fundamentarea calculației de preț pe oră, cheltuielile mai sus prezentate, astfel că oferta trebuie respinsă ca neconformă.

Invocând prevederile art. 210 alin. (1) și cele ale art. 127 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a declarat în mod eronat oferta SC ...SRL ca fiind legală și admisibilă.

Contestatoarea face precizarea că oferta sa, în valoare de 14,15 lei, este o ofertă valabilă, reală și legală, ce respectă în integralitate dispozițiile legale în vigoare și cerințele caietului de sarcini.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 22015/ 12.06.2019, autoritatea contractantă ... a transmis strategia de contractare.

Având în vedere contestația formulată de SC ...SRL, în temeiul art. 61^1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 22215/1077 C5/13.06.2019, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul de 2.252,16 lei precum și contestația, în original.

Prin adresa nr. 8158/14.06.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 22333/14.06.2019, autoritatea contractantă ... a remis punctul de vedere referitor la contestație, în cuprinsul căruia a arătat că, prin aplicarea criteriului de atribuire, SC ...SRL s-a clasat pe primul loc în clasament, cu un preț de 185.796 lei și un tarif de 13 lei/oră, în timp ce contestatoarea s-a clasat pe locul II, cu un preț de 202.248,86 lei și un tarif de 14,15 lei/oră.

Autoritatea contractantă susține că, din raportul de evaluare și tratare a riscurilor la securitate fizică, rezultă că nu sunt necesare măsuri asigurate cu personal uman de intervenție, motiv pentru care această cerință nu a fost cuprinsă în caietul de sarcini, solicitându-se doar servicii de pază și nu servicii de monitorizare și intervenție la sisteme de alarmare.

Se mai aduce la cunoștință că în documentația de atribuire, la cap. „Cerințe” s-a solicitat „Mașină de intervenție și deservire” pentru dispozitivul de pază, ceea ce nu supune niciunei reglementări speciale față de cele din cadrul licenței de pază.

Autoritatea contractantă învederează că în caietul de sarcini se folosește termenul „intervenție rapidă”, acesta referindu-se la sistemele tehnice de alarmare, doar acestea presupunând existența unui aviz de înființare a unui dispecerat de monitorizare a sistemelor tehnice de alarmare, ceea ce nu face obiectul procedurii. Astfel, autoritatea subliniază că termenul înțeles este cel de echipaj de susținere care nu este autorizat să intervină la sisteme tehnice de alarmare, ci doar la dispozitive de pază, fiind dotat similar agenților de securitate, prin urmare, ofertanții nu aveau obligația de a deține dispecerat avizat de IGPR pe raza municipiului Iași.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin corespondența nr. 3933/14.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 22522/18.06.2019, SC ...SRL a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 205518245/1 din 14.06.2019, emisă de CEC Bank – Unitatea Nicolina 3, în valoare de 2.252,16 lei.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, SC ...SRL a transmis susțineri, prin adresa nr. 3943/19.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 22819/19.06.2019.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia ofertanții nu aveau obligația de a deține dispecerat avizat I.G.P.R. pe raza municipiului Iași, întrucât nu s-a solicitat personal uman de

intervenție, ci doar „mașină de intervenție și deservire” pentru dispozitivul de pază, contestatoarea învederează că noțiunile de „patrulă de intervenție”, „intervenție rapidă”, „intervenție operativă” desemnează unul și același lucru, respectiv un autoturism inscripționat conform Regulamentului de funcționare a dispeceratului și un echipaj uman format din agenți echipați cu uniforme inscripționate cu însemnele societății și care figurează în Regulamentul de funcționare a dispeceratului, prin urmare, indiferent de noțiunea utilizată de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, aceste intervenții care trebuie să respecte un timp contractual de 10 - 15 min., conform pct. 11 din Cap. 3 al caietului de sarcini, nu pot fi efectuate decât de patrule care nu pot funcționa fără existența unui Dispecerat. Astfel, faptul că nu s-a cerut existența unui dispecerat (ce presupune monitorizarea unor sisteme), nu înseamnă că patrulele de intervenție ce au fost solicitate pot exista în cadrul unei societăți, fără existența unui dispecerat al acesteia, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române.

Contestatoarea consideră că această cerință a fost înțeleasă de operatorii economici care au experiență în domeniul serviciilor de pază, pentru că altfel SC ...SRL nu ar fi declarat că va folosi în desfășurarea contractului, serviciile dispeceratului ce aparțin SC ...SRL.

Referitor la critica autoarei contestației privind terțul susținător, SC ...SRL reiterează aceleași susțineri, adăugând faptul că autoritatea contractantă evită să precizeze că în ofertă SC ...SRL menționează că va folosi serviciile unei alte societăți (SC ...SRL), mențiune ce nu a fost declarată odată cu depunerea ofertei, deoarece nu apare participarea câștigătorului cu un subcontractant/terț susținător, iar autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură în acest sens.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a declarat în mod eronat oferta SC ...SRL ca fiind admisibilă.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a formulat de către SC ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, cererea de intervenție nr. 72/18.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 23022/ 20.06.2019 în cauza ce formează obiectul prezentului dosar, prin care s-a solicitat respingerea contestației formulată de SC ...SRL ca nefondată și lipsită de temei legal.

Intervenienta aduce la cunoștință faptul că în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire la monitorizarea sistemelor de alarmă și ca urmare, la necesitatea ca ofertanții să dețină un dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmă, autorizat în condițiile legii, susținând că cerința nr. 5 de la punctul III.3.1.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, din care nu rezultă obligația ofertanților de a asigura un dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmă și nici măcar a unui dispecerat asemenea autorizat în condițiile legii, a fost îndeplinită de către societatea sa prin depunerea unei „Declarații privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice ce se vor pune la dispoziție”.

În continuare, intervenienta exemplifică prevederile pct. „Cerințe” din caietul de sarcini, care nu implică obligația ofertanților de a asigura

un dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmă și nici măcar a unui dispecerat asemenea autorizat în condițiile legii, această cerință fiind îndeplinită de către societatea sa prin depunerea unei „Declarații privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice ce se vor pune la dispoziție”.

De asemenea, SC ...SRL subliniază că, deși nu era obligată să asigure un dispecerat care să monitorizeze sistemele de alarmă pentru cazuri de necesitate care ar putea interveni în prestarea serviciilor de pază și protecție, a pus la dispoziție un Dispecerat zonal în baza contractului de prestări servicii încheiat cu SC ...SRL.

Intervenienta arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 6544/15.05.2019 referitoare la „asigurarea intervenției rapide, cu echipaje specializate, la solicitarea Achizitorului sau a oricărui agent aflat în post, în scopul rezolvării unor situații de criză ivite la locația Achizitorului. Prestatorul va asigura un echipaj mobil de intervenție, dotat cu autoturism, echipat conform legii, în termen maxim de 10-15 minute de la solicitare pe timp de zi, respectiv 5-10 minute pe timp de noapte”, societatea sa răspunzând prin adresa nr. 55/16.05.2019, prin care a concluzionat următoarele:

- este vorba de „Dispecerat” și de „intervenție rapidă” la dispozitivul de pază; acesta este autorizat pe licența „P” (pază), anexată în cadrul Documentelor de calificare;

- nu face obiectul licitației intervenția la sistemele tehnice de alarmare, deci nu este necesar aviz de înființare dispecerat de monitorizare sisteme tehnice de alarmare;

- echipa de sprijin numită de autoritatea contractantă „intervenție rapidă” este dotată cu autoturism marca SSang Young, tipul Kyron – număr de circulației IS-09-WTG, acesta staționând în zona parcării Liceului Economic aflat la intersecția străzilor principale Sărărie cu Bulevardul Independenței, în spatele blocurilor, fiind încadrat cu agenți specializați;

- timpul de intervenție pe timp de zi este de 10 minute de la solicitare iar pe timp de noapte, este de 5 minute;

- referitor la „Dispecerat” se înțelege un centru de coordonare a dispozitivelor de pază, active 24h/24h, 7 zile/7 zile, acesta fiind local la sediul societății sale.

Pe cale de consecință, intervenienta solicită respingerea contestației.

Prin adresele nr. 23483/1077 C5/24.06.2019 și nr. 23484/1077 C5/ 24.06.2019 (transmisă prin fax), Consiliul a înștiințat părțile că pot transmite susțineri față de cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu au dat curs solicitării CNSC, deși a confirmat primirea corespondenței, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 23788/25.06.2019.

Având în vedere faptul că autoarea contestației nu a confirmat primirea corespondenței CNSC nr. 23484/1077 C5/24.06.2019 (transmisă prin fax), Consiliul, prin adresa nr. 24195/1077 C5/27.06.2019, a retransmis contestatoarei adresa nr. 23484/1077

C5/24.06.2019, dovada transmiterii acesteia și cererea de intervenție nr. 72/18.06.2019.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază și protecție a bunurilor și persoanelor în cadrul Spitalului Clinic de Boli Infecțioase «...» Iași”, cod CPV 79713000-5, încheiat cu 3 operatori economici, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la 06.05.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 223.922 RON și 242.964 RON.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, printre care și SC ...SRL, aspecte reținute în procesul verbal nr. 6033/06.05.2019.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 7696/ 05.06.2019, potrivit căruia au fost stabiliți următorii 3 ofertanți câștigători cu care se va încheia acordul-cadru:

- locul 1 – SC ...SRL – 185.796,00 lei;
- locul 2 – SC ...SRL – 202.248,86 lei;
- locul 3 – SC ... SRL – 207.234,00 lei.

Împotriva acestui rezultat, comunicat prin adresa nr. 7720/ 06.06.2019 a formulat contestație SC ...SRL, sens în care s-a constituit prezentul dosar.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că SC ...SRL a respectat dispozițiile art. 61^1 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în sensul că, prin adresa nr. 3933/14.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 22522/18.06.2019, a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205518245/1 din 14.06.2019, eliberată de CEC Bank – Unitatea Nicolina 3, în sumă de 2.252,16 lei.

Raportat la dispozițiile legale incidente, cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia* ***cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă*

a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, ***nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*"].

Cu privire la cererea de intervenție nr. 72/18.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 23022/20.06.2019, formulată de SC ...SRL transmisă la CNSC, prin poșta rapidă, la data de 19.06.2019, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație*"], în condițiile în care, potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SICAP, la data de 12.06.2019 contestația formulată de SC ...SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 24.06.2019 (în condițiile în care 22 și 23 iunie au fost zile libere, sâmbătă și duminică). Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că cererea în discuție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant clasat pe primul loc, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de SC ...SRL s-a clasat pe primul loc, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de SC ...SRL, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a clasa pe primul loc oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a stabili ca ofertant clasat pe primul loc pe SC ...SRL, ofertant în legătură cu care consideră că a încălcat cerințele impuse prin caietul de sarcini referitoare la

existența unui Dispecerat avizat pe raza municipiului Iași (cap. 10 din caietul de sarcini - „*Ofertantul trebuie să dețină mijloace auto pentru intervenție rapidă*”), în condițiile în care în propunerea tehnică nu a uzat de posibilitatea de apela la un „subcontractant/terț susținător”, astfel că nu putea prezenta, ulterior deschiderii ofertelor, informații și documente relevante referitoare a capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv”, subcontractanții trebuind declarați de la începutul procedurii și având obligația de a completa DUAE odată cu ofertantul care participă, neputând fi adăugați ulterior. În aceste condiții, contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător are o cheltuială suplimentară ce nu a fost luată în calcul la justificarea tarifului orar propus.

Verificând conținutul documentației de atribuire, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele prevederi:

- anunțul de participare nr. CN1010119/21.03.2019

- pct. II.1, subpct. II.1.1 - autoritatea contractantă a precizat că obiectul achiziției constă în prestarea de „*Servicii de Pază și protecție a bunurilor și persoanelor în cadrul Spitalului Clinic de Boli Infecțioase «Sfântă Parascheva*” Iași;

- pct. II.1.2) – Codul CPV principal - 79713000-5 – Servicii de pază;

- pct. II.2.2)- Codul CPV suplimentare – nu este menționat niciun cod CPV;

- fișa de date a achiziției:

- pct. II.1, subpct. II.1.1, autoritatea contractantă a precizat că obiectul achiziției constă în prestarea de „Servicii de Pază și protecție a bunurilor și persoanelor în cadrul Spitalului Clinic de Boli Infecțioase «...” Iași;

- caietul de sarcini:

- pct. 3 – Descrierea serviciilor solicitate:

„Realizarea dispozitivului de pază la obiectivul încredințat se va face cu respectarea Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecția persoanelor cu modificările şi completările ulterioare.

Paza va fi asigurată la interiorul obiectivului, perimetrele şi zonele de patrulare vor fi stabilite prin planul de pază, sprijinite după caz de unități mobile de intervenție.

Agenții de pază vor efectua serviciul de patrulare și supraveghere a accesului în următoarele zone:

- Intrarea în sediul obiectivului în timpul programului orar de lucru, supraveghează clădirile, curtea unității.

- După terminarea programului agentul de pază predă serviciul pe baza de proces verbal, schimbului.

Pe timpul nopții, agentul de paza va executa controlul asupra tuturor obiectivelor spitalului, prin patrulare pe teritoriul obiectivelor, conform itinerariului stabilit de conducerea spitalului.

(...)

Pentru desfășurarea corespunzătoare a activității de pază prestatorul este obligat să fie dotat conform art. 42 - 46 din Legea nr. 333/2003 cu următoarele:

- uniformă de serviciu pentru personal cu însemnele de identificare;

- mijloace de intervenție specifice activității de pază şi protecție (baston de cauciuc, spray pentru imobilizare, lanternă, fluier şi alte accesorii);

- mijloace de comunicare (stații de emisie - recepție, sau alte echipamente de comunicații);

- maşini de intervenție şi deservire;

- pct. 3 - Descrierea serviciilor solicitate, Responsabilitățile prestatorului:

- lit. dd): *„Prestatorul este responsabil pentru asigurarea controlului şi sprijinirea agenţilor din postul/posturile fixe şi mobile, organizarea şi prestarea neîntreruptă a unei activităţi de dispecerat şi menţinerea permanentă a legăturii, prin aparate de telefonie mobilă şi/sau prin aparate radio de emisie - recepţie,* ***între****:* ***reprezentanţii Prestatorului cu funcţii de conducere sau de coordonare în organizarea şi desfăşurarea activitaţii şi agenţii aflaţi în dispozitivul Achizitorului****;*
- lit. ff): *„să asigure intervenția rapidă, cu echipaje specializate, la solicitarea Achizitorului sau a oricărui agent aflat în post, în scopul rezolvării unor situații de criză ivite la locația Achizitorului. Prestatorul va asigura un echipaj mobil de intervenție, dotat cu autoturism, echipat conform legii, în termen de maximum 10-15 minute de la solicitare pe timp de zi respectiv 5-10 min pe timp de noapte”*;

- pct. 5 - Locul desfășurării activităților, Descrieri – plan de bază, cap. 3, subpct. 11: *„Spitalul fiind cu profilaxie unică și având pacienți din întreaga zonă a Moldovei este posibil să apară și evenimente deosebite, motiv pentru care agentul de pază are obligația de a anunța echipa de intervenție și în timp de 10-15 minute, aceasta să ajungă la sediul unității sanitare pentru aplanarea situațiilor neprevăzute”;*

- pct. 5 - Locul desfășurării activităților, Descrieri – plan de bază, cap. 8 - Modul de acțiune în diferite situații: *„Pentru prevenirea, limitarea și lichidarea efectelor unor evenimente și a unor situații deosebite, personalul de paza va acționa diferențiat, în raport cu natura acestora și de timpul în care au loc, după cum urmează:*

A. În caz de atac:

(...)

- Acționează pentru respingerea atacului, folosind toate procedeele de luptă cunoscute, inclusiv mijloacele din dotare, conform legii, concomitent cu anunțarea echipei de intervenție;

- pct. 10 - Dispoziții finale, din caietul de sarcini: *„Ofertanții vor prezenta o Declarație care conține informații privind dotările specifice, utilajele, echipamentul tehnic, mijloacele de transport și alte mijloace fixe pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Ofertantul trebuie să dețină mijloace auto pentru intervenție rapidă”.*

Din conținutul acestor prevederi ale documentației de atribuire rezultă faptul că obiectul prezentei proceduri de atribuire îl constituie serviciile de pază.

Documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal de niciun potențial ofertant, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele stabilite în aceasta.

Din conținutul propunerii tehnice depus de SC ...SRL, rezultă faptul că acesta a depus „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice ce se vor pune la dispoziție”, în cadrul căreia a precizat că pune la dispoziția autorității contractante, printre altele, următoarele:

- „autoturism marca SSANG YOUNG, tipul KYRON – număr de circulație IS-09-WTG”, forma de proprietate indicată fiind „contract de comodat nr. 14/01.03.2019 cu SC ... SRL”;

- „Dispeceratul zonal”, forma de proprietate indicată fiind „Contractul de prestări servicii pentru monitorizare sisteme de alarmare și intervenție cu echipaje mobile RS IS 0646/1.02.2019 cu SC ...SRL.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 6544/15.05.2019, aceștia au solicitat ofertantului SC ...SRL, printre altele, clarificarea următoarelor aspecte: *„Având în vedere că în declarația privind dotările (pg. 12) există doar un autoturism, este necesar a se clarifica în ce mod se poate interveni în timp menționați: 0-15 minute de la solicitare pe timp de zi respectiv 5-10 min. pe timp de noapte; nu este specificat nimic despre dispecerat*”.

Ofertantul SC ...SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 55/16.05.2019, precizând următoarele:

„Având în vedere:

- Fișa de date a achiziției, secțiunea II. 1. obiectul achiziției îl reprezintă servicii de pază şi protecție şi nu monitorizare sistem tehnic de alarmare.

- Fișa de date a achiziției, secțiunea II.2.2 lipsește codul CPV privind monitorizarea şi intervenția la sistemele tehnice de alarmare;

- Fişa de date a achiziției, secțiunea III.1 nu se solicită documentul «Aviz pentru înființarea unui Centru național/regional/zonal de preluare a semnalelor tehnice de alarmare» conform Legii nr. 333/2003, H.G.

301/2012 şi O.M.A.I. nr. 9/2015 cunoscut generic ca şi Dispecerat de alarmă;

- În Caietul de sarcini, la capitolul 3, sunt doar servicii de pază și nu servicii de monitorizare şi intervenție la sisteme de alarmare. Iar la aliniatul «Cerințe» se solicită «Mașină de intervenție şi deservire» aceasta fiind pentru dispozitivul de pază. Aceasta nu se supune nici unei reglementări speciale față de cele din cadrul licenței de pază.

- În Caietul de sarcini, litera ff), pagina 9, se folosește termenul «intervenție rapidă». Precizăm că termenul de «intervenție rapidă» se referă la sistemele tehnice de alarmare şi presupune existența unui aviz de înființare a unui dispecerat de monitorizare a sistemelor tehnice de alarmare, ceea ce nu este obiectul licitației.

În cazul de facto, termenul corect este echipaj de susținere (sprijin) fiind același lucru doar că nu este autorizat să intervină la sisteme tehnice de alarmare ci doar la dispozitive de pază, fiind dotat identic fără a avea carduri de dezarmare şi chei de deblocare a butoanelor de panică.

- Caietul de sarcini, pagina 18, se face vorbire despre existența unui sistem de alarmă care nu se precizează că trebuie conectat la un dispecerat de monitorizare a sistemelor tehnice de alarmare, precum şi se face referire la H.G.1010/2004 abrogată conform Legii nr. 333/2003 şi H.G. 301/2012.

Concluzionăm:

1. Este vorba de «Dispecerat» şi de «intervenție rapidă» la dispozitivul de pază; acesta este autorizat pe licența «P» (pază), anexată în cadrul Documentelor de calificare.

2. Nu face obiectul licitației, intervenția la sistemele tehnice de alarmare, deci nu este necesar aviz de înființare dispecerat de monitorizare sisteme tehnice de alarmare.

3. Echipa de sprijin numită de dvs. de «intervenție rapidă» este dotată cu autoturism marca SSANG YOUNG, tipul KYRON - număr de circulație IS-09-WTG, acesta staționând în zona parcării Liceului Economic aflat la intersecția străzilor principale Sărărie cu Bulevardul Independenței, în spatele blocurilor, fiind încadrat cu agenți specializați.

Având în vedere cele precizate anterior, declarăm că timpul de intervenție pe timp de zi este 10 minute de la solicitare iar pe timp de noapte este de 5 minute.

4. Referitor la «Dispecerat» se înțelege un centru de coordonare a dispozitivelor de pază, active 24h/24h , 7 zile/7 zile, acesta fiind local la sediul societății noastre".

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, în cadrul procesului verbal nr. 6910/22.05.2019, au reținut că acesta este concludent, declarând admisă oferta depusă de SC ...SRL.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul criticat nu deține dispecerat avizat de IGPR pe raza municipiul Iași, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care,

așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, ofertantul a indicat în „Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice ce se vor pune la dispoziție”, faptul că asigură dispecerat zonal, ca urmare a contractului încheiat cu SC ...SRL.

În speță, Consiliul apreciază că, prezentul contract nu vizează serviciile de monitorizare a sistemelor de alarmare (cod CPV 79711000-1), servicii care ar fi presupus, potrivit art. 33 alin. (1) și (2) din Legea nr. 333/2003 [*„ (1) Unităţile de jandarmi, poliţiştii locali, societăţile specializate de pază şi protecţie, precum şi cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracţiei pot înfiinţa dispecerate de zonă care să monitorizeze şi să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenţie. (2) Înfiinţarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare şi funcţionare de către Inspectoratul General al Poliţiei Române. Fac excepţie unităţile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii”*], înființarea/deținerea unui dispecerat avizat de Inspectoratul General al Poliţiei Române, în speță fiind incidente prevederile art. 27 alin .(5) din același act normativ, potrivit cărora *„În sensul prezentei legi, prin sistem de alarmare împotriva efracţiei se înţelege ansamblul de echipamente electronice care poate fi compus din centrală de comandă şi semnalizare optică şi acustică, detectoare, butoane şi pedale de panică, control de acces şi televiziune cu circuit închis cu posibilităţi de înregistrare şi stocare a imaginilor şi datelor, corespunzător gradului de siguranţă impus de caracteristicile obiectivului păzit”*. Din conținutul acestor dispoziții legale rezultă că scopul înființării unui dispecerat zonal, ce urmează să fie avizat de Inspectoratul General al Poliţiei Române, este ***„să monitorizeze şi să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenţie”***.

Ori, analizând în mod coroborat prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că, în speță, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze doar servicii de pază, care nu prevăd și monitorizarea şi transmiterea de alarme de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenţie, aceasta nestabilind niciun fel de obligație în sarcina ofertanților, de a prezenta informații/dovezi privind deținerea unui dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române.

Astfel, Consiliul constată că, în condițiile în care informațiile cuprinse în documentația de atribuire conduc la concluzia că prezentul contract vizează doar serviciile de pază, nefăcând referire concretă la serviciile de monitorizarea a sistemelor de alarmă, care au codul CPV 79711000-1 (cod diferit de cel menționat de autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire), deci nici la necesitatea deținerii de dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmă avizat de Inspectoratul General al Poliției Române, folosirea în caietul de sarcini a sintagmei „intervenție rapidă” nu poate conduce la concluzia că serviciile

de monitorizare a sistemelor de alarmă fac parte din obiectul prezentului contract.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, incidente în speță, definește subcontractantul ca fiind *„orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”*, iar Cod civil stipulează la art. 1.851 alin. (1) următoarele: *„Prin contractul de antrepriză, antreprenorul se obligă ca, pe riscul său, să execute o anumită lucrare, materială ori intelectuală, sau să presteze un anumit serviciu pentru beneficiar, în schimbul unui preţ”, iar art. 1852 alin. (1) prevede că: „Prin contractul de subantrepriză antreprenorul poate încredinţa unuia sau mai multor subantreprenori executarea unor părţi ori elemente ale lucrării sau serviciilor, afară de cazul în care contractul de antrepriză a fost încheiat în considerarea persoanei sale*”.

În prezenta cauză SC ...SRL nu prestează părți din serviciile de pază, obiect al prezentei proceduri, astfel că, în speță nu sunt incidente dispozițiile citate în paragraful anterior, iar acest operator economic nu trebuia declarat subcontractant.

De asemenea, Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul nu respectă prevederile caietului de sarcini, potrivit cărora *„Ofertantul trebuie să dețină mijloace auto pentru intervenție rapidă*”, în condițiile în care în cadrul „Declarației privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice ce se vor pune la dispoziție” și ulterior, în răspunsul transmis autorității contractante, ofertatul a furnizat informații referitoare la autoturismul cu care se va interveni rapid.

Concluzionând, în legătură cu critica referitoare la deținerea dispeceratului zonal, Consiliul constată că aceasta este nefondată, capătul de cerere referitor la verificarea condițiilor tehnice privind existența patrulelor urmând să fie respins.

Având în vedere cele reținute anterior în legătură cu dispeceratul zonal, Consiliul va respinge ca nefondată susținerea contestatoarei referitoare la necesitatea existenței unei cheltuieli suplimentare în legătură cu acesta, cheltuială care ar fi trebuit inclusă în tariful orar propus, astfel că, în lipsa altor critici concrete referitoare la tarifului ofertat de către SC ...SRL, solicitarea acesteia de verificare a modalității de calcul a tarifului în discuție este nefondată.

În raport de cele reținute, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **....**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 14 pagini.