

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în mun..., Bd.... nr...., bl...., et...., ap...., sector..., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Av. Av...., împotriva documentației procedurii de licitație deschisă, emisă de către ..... DR...., cu sediul în mun....., sector..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...” - cod..., s-a solicitat:

- Anularea răspunsului consolidat nr....

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., al cărui conținut se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN10832... /...044] Contestatie-semnat.pdf.p7m” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de..., împotriva rezultatului prezentei proceduri, contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Contestatorul invocă excepția de lucru judecat, făcând trimitere la:... nr...., rămasă definitivă ca urmare a... de... nr...., la... nr.... și la... nr...., menționând că la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul nr...., intitulat răspuns consolidat, inserând extras din motivarea acesteia.

Consideră că, în ceea ce privește loturile 1-6 și 9-10, documentația de atribuire nu mai poate fi „clarificată” deoarece există deciziile CNSC, iar în ceea ce privește situația celorlalte loturi, acesta invocă aceeași excepție față de împrejurarea că prevederile documentației de atribuire nu au fost atacate, astfel acestea nedevenind definitive.

Inserând extras de la punctele II....) și IV.... din anunțul de participare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă:

- nu precizează la ce data a primit „solicitările de clarificare” cu care-si justifica inițiativa; oricum, verificarea dosarului achiziției va conduce la stabilirea clara a situației;

- nu a procedat la modificarea termenului limită pentru primirea ofertelor printr-o erată publicată în SEAP decât la..., menționând că, de la publicarea documentației și până la termenul limită inițial nu s-a cerut nicio clarificare, considerând că solicitările de clarificări ce au urmat s-au formulat doar pentru a ocoli noile prevederi ale caietului de sarcini, aduse la cunoștință prin publicarea în SEAP a primei decizii a CNSC în data de..., decizie confirmată apoi de următoarele două decizii ale Consiliului.

- nu a remediat documentația de atribuire în modul stabilit prin deciziile Consiliului la data la care a primit așa-zisele „solicitări de clarificări”.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația depusă de..., al cărui conținut se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN10832... /...233] Punct de vedere la... nr.... -C1-2026-semnat.pdf.p7m” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, solicitând respingere acesteia, ca nefondată.

În prealabil, autoritatea face o scurtă cronologie a prezentei proceduri, prezentând măsurile de remediere dispuse ca urmare a..., respectiv:

- modificarea cerințelor din caietul de sarcini;
- reluarea procedurii cu stabilirea unor noi termene de depunere.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 1... și 161 din Legea nr. 98/2016, subliniind faptul că, în opinia sa:

- emiterea răspunsului consolidat reprezintă îndeplinirea unei obligații legale, iar nu o conduită abuzivă;
- contestatorul are o viziune subiectivă asupra procedurii;
- contestatorul nu indică în concret ce dispoziții din răspunsul consolidat ar modifica efectiv documentația de atribuire într-un mod contrar deciziilor Consiliului.

Prin urmare, autoritatea contractantă lăcită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite răspunsul său față de punctul de vedere al autorității contractante, susținând că:

Față de susținerea autorității cu privire la termenul de a mai răspunde unor solicitări de clarificări primite în intervalul..., respectiv a câte unei de la... și la..., contestatorul invocă dispozițiile art. 1... din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 și art. 2545 și art. 2548 C. civ., iar, prin raportare la documentația de atribuire, apreciază că

autoritatea contractantă a încălcat forța obligatorie a prevederilor documentației de atribuire, soluționând niște solicitări de clarificări dincolo de termenul stabilit și care nu mai puteau primi vreo clarificare.

Acesta subliniază că, potrivit apărărilor autorității, rezultă că documentația de atribuire nu mai putea fi „clarificată”.

Totodată, menționează că autoritatea nu oferă nicio apărare față de excepția autorității de lucru judecat, considerând că aceasta se concentrează pe elementele care nu influențează decizia finală.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea nu își exprimă opinia cu privire la inutilitatea răspunsului, în condițiile în care clarificările solicitate priveau o documentație de schimbare, respectiv inexistentă.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de răspunsul contestatorului înregistrat la Consiliu sub nr...., precizând că:

Cu privire la pretinsa tardivitate a răspunsului consolidat, menționează că emiterea răspunsului nu a fost una tardivă, ci s-a realizat într-o etapă procedurală activă, înainte de data-limită de depunere a ofertelor și în executarea obligației legale de a răspunde clar și complet solicitărilor formulate în termen.

Față de pretinsa încălcare a autorității de lucru judecat, consideră că... nu indică punctual care sunt acele dispoziții din răspunsul consolidat ce ar contraveni concret deciziilor CNSC, limitându-se la afirmații generale, speculative și lipsite de suport factual.

Cu privire la obligația legală de a răspunde la clarificări, apreciază că... ignoră faptul că procedura nu se desfășoară exclusiv în raport cu propriile sale interese, ci și în raport cu ceilalți operatori economici care au depus clarificări în termen și care au dreptul legal de a primi răspuns.

Referitor la lipsa interesului actual și a vătămării concrete, e de părere că... nu arată în ce mod concret răspunsul consolidat i-ar fi împiedicat participarea sau i-ar fi afectat drepturile procedurale, limitându-se la a susține, în mod general, că răspunsul ar fi inadmisibil.

În ceea ce privește prima contestație și la lipsa cererii de suspendare, susține că acesta nu a solicitat suspendarea procedurii confirmă că aceasta a permis continuarea procedurii în modalitatea prevăzută de lege.

Cu privire la pretinsa inutilitate a răspunsului, apreciază că susținerea contestatorului este la rândul ei, nefondată, întrucât autoritatea a arătat că la... procedura era încă în derulare, iar termenul de depunere a ofertelor era..., astfel încât răspunsul consolidat avea o finalitate practică evidentă: să clarifice documentația pentru toți operatorii economici interesați.

Urmare a solicitării contestatorului privind accesul la dosarul achiziției, prin adresa CNSC nr....., Consiliul invită... în vederea studierii dosarului, acesta prezentându-se în data de....

Ulterior studierii dosarului achiziției... transmite adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., precizând că își menține toate cererile și argumentele contestației sale.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din... în cuantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... . DR...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”.

Prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit de răspunsului consolidat nr...., publicat în SEAP în data..., în fișierul „...”.

Ca un prim aspect, având a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției lipsei de interes a contestatorului, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, raportat la faptul că societatea contestatoare nu a depus ofertă iar procedura a trecut în faza de evaluare, Consiliul urmează a o respinge, ca neîntemeiată, deoarece eventuala admitere a contestației ar conduce la anularea procedurii deoarece depășirea termenului limită de depunere a ofertelor face imposibilă remedierea documentației fără încălcarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, situație în care autoritatea contractantă ar fi nevoită să organizeze o altă procedură cu același obiect la care... ar avea șansa să participe și, eventual, să fie desemnat câștigător.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul apreciază că este oportun un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, sens în care va reține că,, urmare a soluționării unei prime contestații formulată anterior de..., Consiliul a pronunțat Decizia nr.... din data..., prin care a dispus astfel:

*„Admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... . DR...., în ceea ce privește aspectele criticate la punctele....1....2....4....5....7....8, punctul numerotat eronat....2, aflat între punctele....5 și....6, privind documentele solicitate pentru dispozitive medicale, punctele....9....10....12....1....5....1....2....3....5.....1....2....3 și..., iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.*

*Respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... . DR....”.*

Împotriva deciziei menționată anterior, a formulat... plângere la..., pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr.....

Conform informațiilor publice de pe portalul instanțelor... a pronunțat în dosarul anterior menționat hotărârea din data..., prin care a respins, ca nefondată, plângerea formulată de....

După luarea la cunoștință a... nr.... din data..., prin care au fost admise o parte din criticile contestatorului, autoritatea contractantă a publicat în SEAP fișierul „[CN10832... /...020] Masuri de remediere-semnat.pdf.p7m”, prin care a adoptat anumite măsuri de remediere.

Ulterior... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr...., soluționată prin Decizia Consiliului nr....., că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare măsurile dispuse definitiv și irevocabil prin Decizia nr.... din data....

... nr...., Consiliul a dispus: „Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... . DR...., iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale, a Deciziei Consiliului nr.... din data... și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Consiliul reține că, după luarea la cunoștință a... nr...., prin care au fost admise criticile contestatorului, autoritatea contractantă a publicat în SEAP fișierul „[2. Masuri de remediere nr....]”, prin care a adoptat anumite măsuri de remediere, act care a fost, la rândul lui, contestat de..., prin contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr.....

Urmare a soluționării celei de a 3-a contestații formulată de..., Consiliul a pronunțat Decizia nr.... din data..., prin care a dispus astfel: „Admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... . DR.... iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale, a deciziilor pronunțate anterior în cadrul aceleiași proceduri și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare. Respinge, ca neîntemeiată, critica privind cerința nr...., din contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... . DR....”.

Considerentele deciziilor pronunțate anterior în cadrul aceleiași proceduri de atribuire nu vor fi reproduse în prezenta, fiind disponibile spre consultare publică prin descărcare din SEAP, din anexa anunțului de participare.

Consiliul reține faptul că, ulterior pronunțării... nr.... din data..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare, următoarele înregistrări relevante în soluționarea cauzei:

- în data... fișierul „[CN10832... /...032] Masuri de remediere-semnat.pdf.p7m”, conținând, potrivit descrierii din SEAP, măsuri de remediere conform... nr....;

- în data... fișierul „[CN10832... /...033] Clarificare\_Oficiu\_Automata\_CN10832....pdf”, prin care se decalează data limită de depunere a ofertelor de la... la...;

și

- în data..., fișierele „[CN10832... /...034] Raspuns consolidat-semnat.pdf.p7m” și „[CN10832... /...] V. 1 Raspuns consolidat-semnat.pdf.p7m”, conținând răspunsurile consolidate nr.... și nr...., la solicitările de clarificare formulate de operatori economici interesați.

Prin urmare, ca un prim aspect, Consiliul reține că... este nemulțumit de ultimul din înscrisurile de mai sus, respectiv de răspunsul consolidat nr...., publicat în SEAP în data... în fișierul „[CN10832... /...] V. 1 Raspuns consolidat-semnat.pdf.p7m”.

Analizând argumentele invocate de... în sprijinul solicitării de anulare a răspunsului consolidat nr...., Consiliul reține că societatea contestatoare invocă autoritatea de lucru judecat rezultată din deciziile definitive pronunțate anterior în cadrul aceleiași proceduri de atribuire însă nu identifică nici măcar o singură propoziție din adresa nr..... care ar modifica documentația de atribuire în sens contrar măsurilor dispuse prin deciziile anterioare.

Faptul că, prin deciziile anterioare, Consiliul a dispus anumite măsuri de remediere cu privire la documentația de atribuire nu înseamnă că autorității contractante i-ar fi fost interzis să clarifice semnificația altor cerințe, asupra cărora nu s-a pronunțat nici Consiliul nici Curtea de....

În acest sens, se reține că, pronunțându-se cu respectarea principiului disponibilității, statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, strict cu privire la aspectele cu care a fost investit de contestator la acel moment, Consiliul a dispus măsuri de remediere punctual, în limitele investiției.

Dispozitivul deciziilor și considerentele în care se regăsește raționamentul tehnico-juridic prin care a fost explicată soluția pronunțată au dobândit autoritate de lucru judecat însă și aceasta vizează doar aspectele asupra cărora s-a pronunțat Consiliul.

Or, câtă vreme Consiliul nu s-a pronunțat, prin deciziile anterioare, în sensul că autorității contractante i-ar fi interzisă clarificarea altor aspecte ale documentației sau în sensul că forma documentației de atribuire de la o anumită dată ar fi nemodificabilă / imuabilă, este evident că autoritatea contractantă avea dreptul să opereze asupra documentației de atribuire modificările și clarificările prevăzute de lege.

În acest sens sunt și prevederile art. 430 alin. (1) Cpc, conform cărora autoritatea de lucru judecat operează doar asupra aspectelor tranșate prin hotărâri anterioare.

Or, Consiliul nu a tranșat formă definitivă a documentației de atribuire, situație în care contestatorul nu se poate prevala de autoritatea de lucru judecat pentru a obține anularea oricărui răspuns ulterior la solicitările de clarificări, indiferent de conținutul acestuia.

În mod evident, dacă ar fi identificat aspecte care contravin măsurilor dispuse prin deciziile anterioare... putea să indice expres răspunsurile vizate și modul în care se reflectă asupra lor considerentele

din deciziile anterioare, astfel cum a procedat prin contestațiile care au făcut obiectul dosarelor nr.... și nr.....

Fiind clarificat faptul că deciziile pronunțate anterior nu împiedică și nu limitează autoritatea contractantă de a-și îndeplini atribuțiile legale în ceea ce privește restul cerințelor, asupra cărora nu s-a pronunțat nici Consiliul și nici instanța, urmează a se reține că, potrivit art. 1... alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”* iar, potrivit alin. (3) al aceleiași norme juridice, *„Autoritatea contractantă are obligatia de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției (...)*”, sintagme din care rezultă că, spre deosebire de operatorii economici interesați, care au doar dreptul de a solicita clarificări, însă nu și vreo obligație în acest sens, în cazul autorității contractante legiuitorul a fost categoric, în sensul că autoritatea contractantă este **obligată să răspundă** la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește termenul de publicare a răspunsului, Consiliul observă că între data..., când publicat autoritatea contractantă răspunsul consolidat și data... când a fost reprogramată data limită de depunere a ofertelor sunt 13 zile, interval de timp mai lung decât celui de minim 10 zile, prevăzut la art. 161 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare nu se confirmă nici pretinsa tardivitate a răspunsului consolidat, în condițiile în care termenul de publicare a acestuia se raportează la varianta actualizată a datei limită de depunere a ofertelor, respectiv..., stabilită ca urmare a contestațiilor anterioare.

În fine, referitor la susținerile contestatorului privind pretinsa „aservire” a autorității contractante către un alt operator economic, societatea contestatoare poate uza de căile procedurale corespunzătoare, Consiliul neavând competența analizării pretinselor „afaceri private” (sintagma aparține contestatorului) între personalul autorității contractante și operatorul economic vizat.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....  
. DR.....

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... . DR.....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

...

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.