

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1084/11.08.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 55224/11.08.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii privind achiziția publică desfășurată prin licitație deschisă, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect: „...”, cod CPV 38000000-5 ..., optice și de precizie (cu excepția ochelarilor) (Rev.2), anunț de participare nr. .../21.05.2025, s-au solicitat: 1) Anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, raportul procedurii, precum și a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă, pentru lotul 2 și 3, prin care oferta contestatoarei a fost clasată pe locul II; 2) Reevaluarea ofertelor, în sensul aplicării factorului de evaluare tehnic corespunzător și raportat la cum a fost stabilit prin documentația de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 55224/11.08.2025, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Succint, în prezentarea situației de fapt, petenta arată că a depus oferta pentru lotul 2 și 3, respectând în totalitate exigentele stabilite prin documentația de atribuire, drept pentru care ofertele depuse pentru loturile 2 și 3 a fost declarate conforme din punct de vedere a specificațiile și cerințelor solicitate.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire ca fiind *"cel mai bun raport calitate-preț"*, autoarea inserând factorii de evaluare din anunț, detaliind inclusiv algoritmi de calcul aplicați.

Pentru Lotul 2 – ANALIZOR DE TEXTURĂ UNIVERSAL + ACCESORII

Factori de evaluare	Punctaj maxim acordat
1. Componenta financiară – Prețul ofertei	80 puncte
2. Componenta tehnică - Termen de garanție	20 puncte
Punctaj total	100 puncte

Pentru Lotul 3 - REFRACTOMETRU PORTABIL

Factori de evaluare	Punctaj maxim acordat
3. Componenta financiară – Prețul ofertei	80 puncte
4. Componenta tehnică - Termen de garanție	20 puncte
Punctaj total	100 puncte

II. Componenta tehnică - Factorul de evaluare: Termenul de garanție, se acordă astfel: Termenul de garanție pentru Analizor acceptat este de minim 24 de luni de la punerea în funcțiune. Ofertele care cuprind termenul de garanție mai mic de 24 de luni, vor fi considerate neconforme.

a) Pentru oferta cui termenul de garanție cel mai mare., se vor acorda 20 puncte, punctaj maxim

b) Pentru celelalte oferte, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:
 $G_i(n) = (G_n/G_{max}) \times 20$, unde :

Si

$G_i(n)$ = este punctajul obținut de către Oferta admisibilă aflată sub evaluare G_n = Termenul de garanție dat de ofertantul aflat sub evaluare G_{max} - Termen de garanție maxim oferit

Clasamentul ofertelor va fi determinat pe baza punctajului total. Punctajul total va fi calculat astfel:

Punctaj total = Punctaj componenta financiară + Punctaj componenta tehnică
Punctaj total maxim = 80p + 20p = 100 p

Astfel, în momentul aplicării factorului de evaluare tehnic „Termenul de garanție” (maxim 20 puncte), conform algoritmului de calcul stabilit foarte clar de către autoritatea contractantă, petenta a constatat că i s-au acordat 0 puncte în cazul ambelor loturi.

De asemenea, autoarea menționează faptul că, în cadrul propunerii tehnice, și-a asumat și oferit o perioadă de garanție minimă, astfel cum s-a solicitat, de 24 de luni pentru produsele oferite.

Astfel, învederează că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu este menționat faptul că, pentru o perioadă de garanție minimă solicitată, autoritatea contractantă acorda 0 puncte, din contra aceasta a stabilit un algoritm de calcul pe care nu l-a respectat. Mai mult decât atât, singura mențiune a autorității contractante este faptul că: *„Ofertele care cuprind termenul de garanție mai mic de 24 de luni, vor fi considerate neconforme.”*

În acest caz, în baza algoritmului de calcul stabilit autoritatea contractantă avea obligația de a-l aplica corespunzător, în conformitate cu formula stabilită, luând în considerare garanția minimă de 24 de luni acordată, raportat la garanția declarată de către ceilalți ofertanți care au depus o oferta admisibilă, în X luni pentru lotul 2 și 3, și înmulțită cu maximul de puncte acordate, în concordanță cu aplicarea formulei astfel cum autoritatea contractantă a stabilit-o.

În sprijinul celor menționate, autoarea oferă un exemplu de aplicare a formulei indicate în documentația de atribuire: pentru o perioadă de garanție de 24 luni, raportată la o perioadă mai mare oferită de alt operator economic, de exemplu 36 de luni, punctajul tehnic aferent se calculează conform formulei $(24 / 36) * 20$, rezultând un scor tehnic proporțional, de exemplu 13,33 puncte. Dacă oferta financiară primește 80 puncte, punctajul total cumulat ar fi 93,33. Prin acest exemplu arată cum aplicarea corectă a algoritmului poate influența clasamentul final.

În concluzie, factorul de evaluare tehnic stabilit, în cazul ofertelor depuse de către contestatoare nu a fost acordat corespunzător și prin urmare clasamentul nu este unul corect, așa cum reiese din raportul procedurii, astfel încălcându-se principiile care stau la baza legii nr. 98/2016, cât și nerespectarea cerințelor stabilite, prin documentația de atribuire, de către autoritatea contractantă.

Invocând prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, autoarea precizează că este vătămată în interesul său legitim de a câștiga procedura pentru Lot 2 și 3 deoarece autoritatea contractantă nu a respectat algoritmul de calcul stabilit în cadrul factorului de evaluare tehnic, fiind convinsă ca clasamentul se va modifica și ofertele depuse ar fi fost declarate câștigătoare.

Pentru considerentele expuse, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Societatea ... SRL înaintează recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211569817/1 din data de 12.08.2025 în suma de 1.619,00 lei, eliberată de CEC Bank, unitatea Domenii, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54681/12.08.2025.

Prin corespondența electronică nr. 9574 din 18.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57364/19.08.2025, autoritatea contractantă înaintează „*punct de vedere*” solicitând respingerea contestației formulată de către ... SRL pentru următoarele considerente.

Prezentând procedura în cauză, autoritatea contractantă arată că valoarea totală estimată a procedurii este de 179.631 lei, fără TVA, fiind împărțită pe loturi astfel:

Nr. crt.	Denumire produs	U/M	Cantitate	Preț estimat lei fără TVA/buc	Valoare estimată lei fără TVA
Lot 1	SPECTROFOTOMETRU UV-Vis + PERIFERICE + ACCESORII	Buc	1	98684	98684
Lot 2	ANALIZOR DE TEXTURA UNIVERSAL + ACCESORII	Buc	1	78947	78947
Lot 3	REFRACTOMETRE PORTABILE	Buc	2	1000	2000

Criteriul de atribuire stabilit a fost *cel mai bun raport calitate – preț*; în cazul loturilor 2 și 3, în privința cărora a fost formulată contestație, au fost stabiliți următorii factori de evaluare: prețul ofertei - pondere 80%, termen de garanție - pondere 20%, stabilindu-se algoritmul de calcul pentru fiecare din factorii de evaluare.

În cadrul procedurii au depus ofertă astfel:

- Pentru Lot nr. 2, doi ofertanți, respectiv, ... SRL și ... SRL, ale căror oferte au fost considerate admisibile.
- Pentru Lot nr. 3 - doi ofertanți, respectiv ... SRL și ... SRL, ale căror oferte au fiind considerate admisibile.

Prin procesul verbal nr.774/10.07.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și aplicarea factorilor de evaluare, a fost acordat următorul punctaj:

LOT NR.2-ANALIZOR DE TEXTURĂ UNIVERSAL + ACCESORII

Nr. crt	Ofertant	Punctaj total 1 actori de evaluare tehnici
1.	... SRL	20
2	... SRL	0

Lot nr.3- REFRACTOMETRU PORTABIL

Nr. crt	Ofertant	Punctaj total factori de evaluare tehnici
1.	... SRL	0
2.	... SRL	20

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat a fost următorul:

LOTNR.2- ANALIZOR DE TEXTURĂ UNIVERSAL + ACCESORII

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
1.	... SRL	88,93	I
2.	... SRL	80	II

Lot nr.3- REFRACTOMETRU PORTABIL

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
1.	... SRL	100	I
2.	... SRL	76,92	II

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei în privința Lotului nr. 3, motivat de faptul că orice potențială reevaluare a ofertei tehnice nu ar aduce niciun folos practic contestatoarei, în condițiile în care, după cum reiese din dosarul achiziției, societatea ... SRL a obținut punctajul maxim de 100 de puncte, aspect necontestat prin contestație.

Asupra considerentelor invocate prin contestație, contrar susținerilor petentei, din analiza documentației de atribuire, se constată fără echivoc că, în privința factorului de evaluare *Termenul de garanție acordat*, prin caietul de sarcini s-au statuat în mod clar - pentru Loturi 1 și 2 - următoarele:

"Componenta tehnică- Factorul de evaluare: Termenul de garanție se acordă astfel:

Termenul de garanție pentru Analizor/Refractometru acceptat este de minim 24 de luni de la punerea în funcțiune.

Ofertele care cuprind termenul de garanție mai mic de 24 de luni, vor fi considerate neconforme.

a) Pentru oferta cu termenul de garanție cel mai mare, se vor acorda 20 puncte, punctaj maxim;

b) Pentru celelalte oferte, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă: $G I(n) = (G_n/G_{max}) \times 20$, unde :

$G I(n)$ = este punctajul obținut de către Oferta admisibilă aflată sub evaluare G_n = Termenul de garanție dat de ofertantul aflat sub evaluare G_{max} = Termen de garanție maxim ofertat Clasamentul ofertelor va fi determinat pe baza punctajului total Punctajul total va fi calculat astfel:

Punctaj total = Punctaj componenta financiara + Punctaj componenta tehnica Punctaj total maxim = $80p + 20p = 100 p$ "

Astfel, din formularea cuprinsă în caietul de sarcini, rezultă fără echivoc faptul că autoritatea contractantă a solicitat drept cerință tehnică minimală *garanția minimă de 24 de luni*, iar ca factor de evaluare s-a avut în vedere un termen de garanție superior celui de 24 de luni. Mai mult, reiese indubitabil că doar un termen de garanție superior celui minimal (prevăzut în caietul de sarcini) ar putea primi punctaj conform formulei de calcul, pentru termenul de garanție minimal neprimindu-se punctaj superior, oferta fiind, însă, admisibilă/conformă.

De altfel, și contestatoarea a punctat faptul că în cadrul documentației s-a precizat faptul că *ofertele care cuprind termenul de garanție mai mic de 24 de luni vor fi considerate neconforme.*

Mai mult, în documentația de atribuire s-a precizat și faptul că *cerințele impuse în caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. în acest sens orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din Caietul de sarcini, și orice oferta prezentată cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini sau*

care nu satisfac cerințele impuse de acesta, va fi respinsă ca neconformă.

Contrar susținerilor contestatoarei, din documentație nu reiese că autoritatea contractantă acordă punctaj superior pentru îndeplinirea unei cerințe minime cerută prin caietul de sarcini; din contră, ofertarea garanției minime de 24 de luni - solicitată ca o specificație/standard tehnic minimal prin caietul de sarcini - putea avea drept consecință doar declararea ofertei ca *conformă*, formula de calcul prevăzută pentru factorul tehnic de evaluare putând fi aplicată doar ofertelor conforme („*Pentru celelalte oferte*”) care prezentau un termen de garanție mai mare decât cel minimal de 24 de luni.

Ori, incluzând în oferta tehnică pentru Loturile nr. 2 și 3 termenul de garanție minim de 24 de luni, contestatoarea nu a făcut altceva decât să respecte o specificație/un standard tehnic minimal prevăzut în caietul de sarcini, aspect care a condus la declararea ofertei ca *conformă*. Având în vedere că termenul de garanție ofertat de ... SRL nu este superior cerinței minime din caietul de sarcini, rezultă că în mod corect punctajul stabilit ofertei contestatoarei la factorul de evaluare tehnic este corect.

În prezența acestor aspecte, din coroborarea prevederilor documentației de atribuire, reiese că autoritatea contractantă a reglementat clar și fără echivoc atât factorul de evaluare, cât și algoritmul de calcul.

Autoritatea contractantă apreciază susținerile petentei drept eronate și faptul că i s-ar fi convenit punctajul 13,33 puncte.

În această ipoteză conturată de contestatoare, cerința minimală stabilită prin caietul de sarcini ar fi fost punctată cu 13,33 puncte din maximul de 20 de puncte, aspect ce nu poate fi apreciat ca valabil, fiind în contradicție atât cu documentația de atribuire, cât și cu noțiunea de *factor de evaluare*, astfel cum este reglementată în legislație.

Autoritatea contractantă evidențiază că în privința factorilor de evaluare, sunt incidente prevederile art. 187 alin. (4) și articolul 189 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, pe care le citează.

Astfel, din dispozițiile legale redată, se constată că factorii de evaluare nu trebuie să reproducă cerințele minime pentru conformitate, ci să adauge un nivel suplimentar — un avantaj — evaluabil, în favoarea ofertelor care oferă o performanță peste nivelul strict necesar.

Achizitoarea precizează că susținerile sale sunt dovedite și prin raportare și la dispozițiile art. 12 alin. (2) lit. a din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 (4 ianuarie 2017) emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cu care: *„factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini (...)”*

Or, în cadrul documentației de atribuire supuse analizei, factorul tehnic de evaluare a fost reglementat în mod clar și detaliat, reflectând atingerea unui avantaj real, care a putut fi urmărit în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

În opinia sa, contestatoarea nu se încadrează în această ipoteză, întrucât nu a adăugat niciun nivel suplimentar în oferta tehnică / nu a adus niciun avantaj cerinței minime din caietul de sarcini care să fie punctat superior, ci a oferit un termen de garanție de 24 de luni ceea ce echivalează cu îndeplinirea unei cerințe minimale stabilite prin documentația de atribuire, astfel încât rezultă fără echivoc faptul că punctajul 0 puncte a fost corect stabilit.

Pentru aceste considerente, solicită să respingerea contestației ca nefondată. În drept, invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră lipsită de temei contestația depusă de către societatea ... SRL.

Prin adresa nr. 9574/18.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57675/20.08.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice în format electronic.

Prin adresa nr. 62940/3109/C6/09.09.2025, Consiliul a transmis autorității contractante că va face aplicarea prevederilor art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică desfășurată prin *licitație deschisă*, în vederea atribuirii contractului de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect: „...”, cod CPV 38000000-5 ..., optice și de precizie (cu excepția ochelarilor) (Rev.2), anunț de participare nr. .../21.05.2025.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 80%*” și „*Termenul de garanție (maxim 20 puncte) – 20%*”, precizând totodată că valoarea totală estimată a contractului este de 179.631 lei, fără TVA, loturile 2 - ANALIZOR DE TEXTURA UNIVERSAL + ACCESORII, având valoarea estimată de 78947 lei, fără TVA, iar lotul 3 - REFRACTOMETRU PORTABIL, având valoarea estimată de 2.000 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 8616 din 30.07.2025, pentru lotul 2 au depus oferte în termenul limită societatea ... SRL și societatea ... SRL, iar pentru lotul 3 au depus oferte societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, clasamentul pentru loturile 2 și 3 este următorul:

LOT NR.2- ANALIZOR DE TEXTURĂ UNIVERSAL + ACCESORII

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
1.	... SRL	88,93	I
2.	... SRL	80	II

Lot nr. 3- REFRACTOMETRU PORTABIL

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
1.	... SRL	100	I
2.	... SRL	76,92	II

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresele nr. 922/30.07.2025 pentru Lotul 2 și nr. 923/30.07.2025 , precum și publicării Raportului procedurii antemenționat, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 62940/3109/C6/09.09.2025, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, vizează modalitatea în care autoritatea contractant i-a acordat punctajele pentru factorul de evaluare componenta tehnică, în ceea ce privește loturile 2 și 3.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă, care susține că *„orice potențială reevaluare a ofertei tehnice nu ar aduce niciun folos practic contestatoarei”*.

În ceea ce privește această excepție, în sensul că societatea ... SRL nu ar avea un interes în promovarea contestației sale, Consiliul o va

respinge ca neîntemeiată, raportat, pe de o parte, la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar pe de altă parte, că nu se face vorbire despre o reevaluare a propunerii tehnice, care a fost declarată conformă, ci a modului de aplicare al algoritmului/formulei de calcul în ceea ce privește factorul de evaluare „*termenul de garanție*”, care poate schimba clasamentul.

Prin urmare, față de criticile contestatoarei, Consiliul stabilește că, prin contestația sa, societatea în discuție are ca scop posibilitatea recalculării acestui factor de evaluare, care poate conduce la o altă poziție în clasament a ofertei sale, chiar poziția numărul unu.

În soluționarea acestei excepții de mai sus, Consiliul ține seama de:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul constată că interesul societății ... SRL apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestuia de operator economic participant la procedură, existând posibilitatea ca, în măsura în care criticile sale ar putea fi admise, să poată avea o șansă la atribuirea contractului de achiziție publică în cauză, pentru loturile 2 și 3.

În concluzie, Consiliu apreciază că societatea ... SRL are interes în promovarea contestației sale, astfel că va respinge excepția în discuție și va proceda la analiza pe fond a prezentei contestații.

În soluționarea cauzei, Consiliul se va raporta la conținutul fișei de date, unde la cap. II. 2.5) - *Criterii de atribuire*, pentru lotul 2 - ANALIZOR DE TEXTURA UNIVERSAL + ACCESORII și pentru lotul 3 - REFRACTOMETRU PORTABIL regăsesc următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei - 80 %;
- Termenul de garanție - 20%:

În ceea ce privește factorul de evaluare termenul de garanție, algoritmul de calcul este următorul:

- pentru lotul 2: „Termenul de garanție pentru Analizor acceptat este de minim 24 de luni de la punerea în funcțiune. Ofertele care cuprind termenul de garanție mai mic de 24 de luni, vor fi considerate neconforme.

Punctajul se acorda astfel:

a) Pentru oferta cu termenul de garanție cel mai mare, se vor acorda 20 puncte, punctaj maxim

b) Pentru celelalte oferte, punctajul se va calcula utilizând următoarea formula:

$G 1(n) = (G_n/G_{max}) \times 20$, unde :

$G 1(n)$ = este punctajul obținut de către Oferta admisibilă aflată sub evaluare

G_n = Termenul de garanție dat de ofertantul aflat sub evaluare

G_{max} = Termen de garanție maxim ofertat”;

- pentru lotul 3: „Termenul de garanție pentru Refractometru acceptat este de minim 24 de luni de la punerea în funcțiune. Ofertele care cuprind termenul de garanție mai mic de 24 de luni, vor fi considerate neconforme.

a) Pentru oferta cu termenul de garanție cel mai mare, se vor acorda 20 puncte, punctaj maxim

b) Pentru celelalte oferte, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă: $G 1(n) = (G_n/G_{max}) \times 20$, unde:

$G 1(n)$ = este punctajul obținut de către Oferta admisibilă aflată sub evaluare

G_n = Termenul de garanție dat de ofertantul aflat sub evaluare”.

Din verificarea raportului procedurii nr. 922/30.07.2025, Consiliul constată că, pentru lotul 2, contestatoarea a obținut un punctaj total de 80 puncte, ocupând locul al doilea.

În conținutul procesului-verbal nr. 774/10.07.2025, autoritatea contractantă consemnează că, pentru lotul 2, societatea contestatoare prezintă un termen de garanție de 24 de luni, iar societatea ... SRL de 36 de luni.

Potrivit algoritmului de calcul existent în fișa de date, menționat anterior, întrucât societatea ... SRL a avut un termen de garanție mai mare ($G_{max} = 36$), iar contestatoarea a avut termenul de garanție mai mic ($G_n = 24$ luni), potrivit propriei formule de calcul „ $G 1(n) = (G_n/G_{max}) \times 20$ ”, comisia de evaluare trebuia să aplice, foarte simplu, următorul calcul: $24 \text{ luni} / 36 \text{ luni} \times 20 = 13,33$ puncte.

Prin urmare, Consiliul constată că, modul în care autoritatea a decis să puncteze cu „0” puncte acest factor de evaluare, în ceea ce privește

oferta contestatoarei, este eronat, astfel că va obliga ... să recalculeze factorul de evaluare în discuție și să acorde 13,33 puncte societății ... SRL și să refacă punctajul total al acestei societăți.

În ceea ce privește lotul 3, Consiliul constată că în, procesul-verbal nr. 774/10.07.2025, autoritatea contractantă consemnează că societatea contestatoare prezintă un termen de garanție de 24 de luni, iar societatea ... SRL de 60 de luni.

Și în acest caz, autoritatea contractantă punctează, în mod eronat, cu „0” oferta contestatoarei, astfel că pe baza raționamentului de mai sus, și al aceleiași formule de calcul precizată în fișa de date a achiziției, rezultă corect următorul punctaj: $24 \text{ luni} / 60 \text{ luni} \times 20 = 8 \text{ puncte}$.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să recalculeze factorul de evaluare în discuție și să acorde 8 puncte societății ... SRL și să refacă punctajul total al acestei societăți și pentru lotul 3.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiate toate afirmațiile autorității contractante, din punctul său de vedere nr. 9574/18.08.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 57364/19.08.2025, întrucât, atât timp cât a aplicat, în mod greșit, propriile formule de calcul pentru factorul de evaluare *termenul de garanție*, nu mai au nicio relevanță, calculul matematic fiind foarte clar, raportat la condiția „*Ofertele care cuprind termenul de garanție mai mica de 24 de luni, vor fi considerate neconforme*”, pentru ambele loturi.

Or, prin faptul că societatea contestatoare a prezentat termenul de garanție de 24 de luni, atât pentru lotul 2, cât și pentru lotul 3, este evident că oferta sa este conformă, iar autoritatea trebuie să o puncteze în mod corect, pentru ambele loturi.

Relevante, în modul de evaluare a factorilor de evaluare, respectiv în acordarea punctajelor aferente acestora, sunt și următoarele dispoziții art. 127 alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016: „*În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) I) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs*”, pe care, potrivit celor evocate, autoritatea contractantă nu le-a aplicat întocmai.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 8616/30.07.2025, precum și toate actele subsecvente

acestui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, doar referitor la modul de punctare al factorului de evaluare „*termenul de garanție*”, în ceea ce privește oferta contestatoarei, pentru loturile 2 și 3.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea, în mod corespunzător, a factorului „*termenul de garanție*”, în ceea ce privește oferta contestatoarei, pentru loturile 2 și 3, conform motivării.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 8616/30.07.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, doar referitor la modul de punctare al factorului de evaluare „*termenul de garanție*”, în ceea ce privește oferta contestatoarei, pentru loturile 2 și 3.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea, în mod corespunzător, a factorului „*termenul de garanție*”, în ceea ce privește oferta contestatoarei, pentru loturile 2 și 3, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...