CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 601/13.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 28612/13.07.2017, înaintată de SC … SRL, cu sediul în …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de către …, cu sediul în localitatea Homorod, str. Principală nr. 403, județul Brașov, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „prestări servicii pentru silvicultură”, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii nr. 686/07.07.2017 și a actelor subsecvente;*
- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și adoptarea măsurilor de remediere ce se impun.*

Prin cererea de intervenţie voluntară în interes propriu nr. 1099/24.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 30247/24.07.2017, SC ...SRL, cu sediul în …, înregistrata la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. …, având CUI …, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a răspuns criticilor SC ...SRL din contestația nr. 601/14.07.2017.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL critică decizia autorității contractante

de a desemna câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 386.450 lei.

În fapt, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător nu poate justifica în mod corespunzător îndeplinirea contractului, având în vedere următoarele:

a) Conform fișei de date a achiziţiei, Secţiunea III.2.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale" - *Ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar trebuie să dețină Certificat de atestare emis în baza Ordinului MMAP nr. 1763/2015, pentru aprobarea Regulamentului privind atestarea persoanelor juridice care realizează lucrări de regenerare și întreținere a semințișurilor și plantațiilor, lucrări de îngrijire a arboretelor pentru grupele de lucrări a), b) și c) din ordin.*

Din raportul procedurii nu reiese că SC ...SRL îndeplineşte cerinţa privind capacitatea de exercitare a activității profesionale menționată.

b) De asemenea, petenta susține că SC ...SRL a ofertat un preț neobişnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, autoritatea contractantă nesolicitându-i clarificări cu privire la justificarea procentelor aplicate la întocmirea ofertei.

În opinia sa, oferta declarată câștigătoare, având valoarea de 386.450 lei fără TVA, cu cota de cheltuieli indirecte de "0" lei, încalcă prevederile legale și este nereală, deoarece nu asigură respectarea legislaţiei muncii, iar autoritatea contractantă era obligată să clarifice legalitatea acesteia înainte de emiterea rezultatului final, în virtutea respectării principiului nediscriminării și al tratamentului egal. Astfel, în cadrul cheltuielilor indirecte ar fi trebuit să se regăsească costurile legate de retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ de deservire și pază (impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de şomaj), cheltuielile cu protecția muncii etc.

Conform fișei de date cap IV. 4) Prezentarea ofertei,

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Ofertantii au obligaţia de a da o declaraţie pe propria răspundere în care vor indica faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligaţiile referitoare la condiţiile de muncă și protecția muncii. (FORMULARUL 5).

Se va prezenta formularul asumat, semnat și ștampilat de reprezentantul legal al ofertantului.

Astfel, cheltuielile cu protecția muncii trebuia cuprinse în ofertă, cu atât mai mult cu cât s-a indicat expres că dotarea cu echipamente și protecția muncii sunt în sarcina prestatorului, astfel că era necesară includerea costului acestora în preţul ofertat.

c) Mai mult decât atât, petenta învederează Consiliului că procentul de profit utilizat de SC ...SRL este de "0" lei, ori contractul de achiziţie publică, potrivit prevederilor art. 3 lit. (1) din Legea nr. 98/2016, este un contract cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ încheiat în scris între unul sau mai mulţi operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuţia de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii.

Prin urmare, pentru ca activitatea societății să fie considerată licită, trebuie să aibă ca scop obţinerea de profit, ori în cazul ofertei SC ...SRL,

nu numai că nu există niciun profit, dar nici măcar nu sunt acoperite cheltuielile necesare derulării contractului.

d) De asemenea, petenta susține că autoritatea contractantă încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 28844/2435-C4/14.07.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de SC ...SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 717/17.07.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 31172 din 28.07.2017, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

1. Documentele ce susţin DUAE depus de ofertantul clasat pe locul I, respectiv SC ...SRL, au fost analizate, așa cum a fost consemnat în Raportul procedurii nr. 686/07.07.2017: *"În urma aplicării criteriului de atribuire, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul clasat pe primul loc este SC ...SRL.*

Comisia de evaluare a deschis în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, prin încărcarea unei solicitări în SEAP la secţiunea „întrebări", prin care s-a solicitat acestuia documentele justificative menționate în fișa de date.

În urma analizării documentelor justificative aferente îndeplinirii DUAE încărcate în SEAP de către ofertant, comisia de evaluare a constat că sunt îndeplinite condiţiile solicitate în fișa de date de operatorul economic.

Aplicarea criteriului de atribuire - preţul cel mai scăzut."

2. În ceea ce priveşte criticile de la punctele b) și c) din contestație, autoritatea contractantă precizează că cerinţa menționată în caietul de sarcini, anexa nr. 1 (anexa la formularul de oferta financiară, și anume "*Procentul de cheltuieli indirecte (3%) și procentul de profit (2%) prezentate în documentaţie au valori maximale și reprezintă obiectul prezentei licitații; valoarea treptei de licitare este de 0,1%"*) a fost respectată de către SC ...SRL, acesta oferind 30 și respectiv 20 de paşi, ajungând, astfel, la un procentaj ofertat de 0%.

Autoritatea apreciază că nu poate fi vorba de o ofertă cu un preț neobişnuit de scăzut, deoarece prin anexa la formularul de ofertă financiară s-a lăsat la dispoziţia și aprecierea ofertanţilor doar procentul cheltuielior indirecte și cel al profitului, tocmai pentru a se evita oferte care să fie inferioare valorii de deviz. Totodată, se menționează că valoarea de deviz este considerată ofertă admisibilă și nu "neobişnuit de mică", deoarece autoritatea contractantă a avut ca bază legală de calcul Normele de timp și producţie unificate pentru lucrări de silvicultură, ediţia 1997, elaborate și aprobate de MAPPM, cât și indicatoarele de deviz/1981 (C, RpC, Ts, Tr).

Astfel, la calculul valorii de manoperă se ține cont de retribuția orară minimă calculată în funcţie de salariul minim pe economie la nivel naţional la care se aplică o serie de coeficienţi în funcţie de complexitatea lucrărilor, greutatea muncii, răspunderea și condiţiile de mediu și care duc la stabilirea a 8 grile de salarizare, toate superioare salariului minim pe economie la nivel naţional. Pe de altă parte, angajatorul este obligat din punct de vedere legal să ofere angajatului cel puţin salariul minim pe economie la nivel naţional.

Devizele amintite au fost verificate și aprobate de către Garda Forestieră Braşov, reprezentantul legal al Autorității Publice Centrale care răspunde de Silvicultură.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, prin ofertarea unei valori egale cu valoarea de deviz (valoarea minimă admisibilă), agentul economic poate obţine profit, neexistând suspiciunea că acesta are o activitate neprofitabilă sau ilicită.

3. În ceea ce priveşte aspectele consemnate la punctul d) din contestatie, autoritatea contractantă consideră că toți participanţii la procedură, având acces la aceleaşi informaţii în egală măsură, au beneficiat de tratament nediscriminatoriu, egal și nu au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Prin cererea de intervenție voluntară, SC ...SRL învederează Consiliului următoarele:

- referitor la îndeplinirea cerinței de la secţiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, se arată că deţine Certificat de atestare emis în baza Ordinului MMAP nr. 718/2010, având trei ingineri de ocol silvic și un tehnician, angajaţi ai SC ...SRL;

- propunerea financiară este de 386.450,0 fără TVA, având cota de cheltuieli indirecte 0% și cota de profit 0%, deoarece, din experienţa lucrărilor din anii anteriori, cheltuielile indirecte și profitul reies din manoperă (în susținere, intervenienta atașează anexa și raportul cheltuielilor).

Urmare cererii de intervenție înaintată de SC ...SRL, contestatoarea a transmis adresa nr. 629/26.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 31213/28.07.2017, prin care solicită admiterea contestației și adoptarea măsurilor ce se impun, precizând următoarele:

1. Verificând site-ul MMAP a constatat că operatorul SC ...SRL nu deţine atestat conform Ordinului nr. 1763/2015 sau 718/2010, pentru realizarea de lucrări de regenerare și întreținere a semințișurilor și plantațiilor, lucrări de îngrijire a arboretelor pentru grupele de lucrări a), b) și c).

2. Din documentele prezentate de SC ...SRL, reiese faptul că domnul … a fost angajat în data de 06.07.2017, la 2 zile după data limită de depunere a ofertelor.

3. Domnul … a fost angajat în data de 19.07.2017, odată cu domnul …, după ce ...SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii în cauză, respectiv data de 07.07.2017.

Astfel, în opinia petentei, SC ...SRL nu îndeplinea criteriile de calificare nici la data depunerii ofertei și nici la data declarării ca ofertant câștigător.

4. Conform art. 7 din Ordinul nr. 1763/2015 "*Atestarea persoanelor juridice este condiţionată de angajarea unor specialişti cu experienţă pentru realizarea şi coordonarea lucrărilor ce fac obiectul atestării, care au obligaţia să deţină la rândul lor certificat de atestare în condiţiile prevăzute de prezentul regulament*".

Iar la art. 9 se menționează: "(1) în vederea atestării, persoanele juridice trebuie să îndeplinească, în mod cumulativ, următoarele condiţii:
a) să fie constituite şi să funcţioneze în condiţiile legii,
b) să aibă înscris în statut obiectul de activitate corespunzător cu domeniile şi grupele de lucrări în care solicită atestarea, conform Clasificării activităţilor din economia naţională - CAEN Rev 2, după cum urmează:

b1) 7112 - Activități de inginerie şi consultanţă tehnică legate de acestea - pentru domeniul de atestare prevăzut la art. 5 lit. a) şi pentru grupele de lucrări prevăzute la art. 6 lit. d) – h),

b2) 0210 - Silvicultură şi alte activităţi forestiere - pentru domeniul de atestare prevăzut la art. 5 lit. b) şi grupele de lucrări prevăzute la art. 6 lit. a), b), c), f), g) și h),

b3) 4312 - Lucrări de pregătire a terenului - pentru domeniul de atestare prevăzut la art. 5 lit. b) şi grupele de lucrări prevăzute la art. 6 lit. a), d) și f),

b4) 4291 - Construcţii hidrotehnice - pentru domeniul de atestare prevăzut la art. 5 lit. b) şi grupa de lucrări prevăzută la art. 6 lit. e);
c) să aibă cel puţin 2 angajaţi cu contract individual de muncă pe durată nedeterminată, ambii atestaţi ca persoane fizice conform prezentului regulament, pentru domeniul şi grupele de lucrări pentru care persoana juridică solicită atestarea;
d) pentru domeniul de atestare prevăzut la art. 5 lit. b), una din cele două persoane încadrate cu contract individual de muncă prevăzute la lit. c) trebuie să deţină certificatul de atestare pe care l-a obţinut ca absolvent de studii superioare, având în vedere prevederile art. 8 alin. (3) lit. a) și alin. (4).
e) să deţină mijloacele tehnice minime necesare pentru realizarea lucrărilor pentru care solicită atestarea, după cum urmează:

1. pentru domeniul de atestare prevăzut la art. 5 lit. a): un calculator cu imprimantă și un teodlit/o staţie totală/GPS;

2. pentru domeniul de atestare prevăzut la art. 5 lit. b) în funcţie de specificul lucrării unelte, motoburghiu, ferăstrău mecanic, tractor, plug, buldozer, excavator, compactor, încărcător, macara şi altele asemenea.

La art. 32 se precizează că "*Nerespectarea condiţiilor prevăzute la art. 9 de către persoanele juridice şi la art. 31 de către persoanele fizice sau juridice atestate potrivit prezentului regulament poate atrage suspendarea ori anularea certificatului de atestare*".

5. Din anexa prezentată de SC ...SRL reiese că numai pentru lucrările de descopleșiri (simbol de normă C.58.I.b) și mobilizări (simbol de normă C.77.I.b), ce se execută în perioada optimă rămasă pentru anul 2017, respectiv 15 august - maxim 01 Octombrie 2017, ar fi necesar un număr de 48 angajaţi, care să lucreze non-stop.

6. Totodată, petenta a observat că, în raportul de cheltuieli prezentat de SC ...SRL, cheltuielile cu personalul de conducere, silvic și economic, cheltuielile de transport, echipamente de protecție, aprovizionare cu apă, unelte și alte cheltuieli, sunt deduse din manopera angajaţilor. Mai mult decât atât, s-a menționat că SC ...SRL angajează personal necalificat, aspect ce contravine caietul de sarcini al prezentei proceduri.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractuluide achiziţie având ca obiect „prestări servicii pentru silvicultură”, …, în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. 407630 din 21.06.2017, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 678 din 06.07.2017, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 686 din 07.07.2017. Nemulţumită de rezultatul procedurii de atribuire, SC ...SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 550/10.07.2017 la care autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 700/11.07.2017 în sensul că nu va lua măsuri de remediere. Nemulţumită de răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă SC ...SRL a formulat prezenta contestaţie solicitând:

- *anularea raportului procedurii nr. 686/07.07.2017 și a actelor subsecvente;*
- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și adoptarea măsurilor de remediere ce se impun.*

În cauză a formulat cerere de intervenţie voluntară accesorie SC ...SRL (ofertantul desemnat câştigător), demers ce a fost încunoştiinţat părţilor. Cererea de intervenţie voluntară accesorie urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condiţiile impuse de dispoziţiile coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 63 şi 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menţinerea poziţiei de câştigătoare a contractului de achiziţie publică.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentaţia de atribuire, alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini, formularele necesare şi modelul contractului de execuţie, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât şi pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanţii şi-au însuşit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei,

opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părţilor, şi documentaţia de atribuire, însoţită de clarificările postate în SEAP, are aceeaşi valoare pentru părţi, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câştigătoare bazate pe faptul că aceasta nu îndeplineşte cerinţa de calificare privind deţinerea certificatului de atestare emis în baza Ordinului MMAP nr. 1763/2015, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ***Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire*** *şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile*.

În acelaşi timp, dispoziţiile art. 127 din HG nr. 395/2016 prevăd:

(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuţii:

b) ***verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi****;*

j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fişa de date a achiziţiei;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câştigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (1) şi (2) din HG nr. 395/2016, *(1) În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE.*

(2) Comisia de evaluare are obligaţia solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

Prin fişa de date a achiziţiei, parte a documentaţiei de atribuire, la cap III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale" autoritatea contractantă a precizat: *Cerinţa nr. 1:* ***Pentru persoane juridice române****:*

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinţelor: Se va prezenta şi completa DUAE în conformitate cu prevederile art 193 alin 1 din Legea 98/2016.

Documentul justificativ constă în:

- Certificat Constatator emis de Registrul Comerţului în conformitate cu Legea 26/1990 privind Registrul Comerţului. Informaţiile trebuie să fie reale/actuale la data prezentarii certificatului. Acest document se va prezenta la solicitarea autorităţii contractante, doar de

către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor.

*- **Certificat de atestare emis în baza Ord. M.M.A.P. nr. 1763/2015**, pt. Aprobarea Regulamentului privind atestarea persoanelor juridice care realizează lucrări de regenerare şi întreţinere a seminţişurilor şi plantaţiilor, lucrări de îngrijire a arboretelor, precum şi atestarea pesoanelor fizice şi juridice care efectuează proiectarea şi/sau executarea de lucrări de îmbunătăţiri funciare în domeniul silvic", pentru grupele de lucrări a,b şi c din ordin, respectiv:*

a) regenerarea pădurilor – lucrările sau prestaţiile de servicii pentru favorizarea instalării seminţişului pe cale naturală, pregătirea terenului şi a solului şi instalarea vegetaţiei lemnoase pe cale artificială prin împăduriri propriu-zise şi reîmpăduriri;

b) întreţinerea seminţişurilor şi plantaţiile forestiere;

c) îngijirea arboretelor prin degajări, depresaj, curăţiri, îngrijirea marginii de masiv, elagaj artificial, emondaj şi deschiderea culoarelor de acces, în condiţiile prevăzute la art. 2 lit. c).

Acest document se va prezenta la solicitarea autorităţii contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Conform Ord. M.M.A.P. nr. 1763/2015 art. 2 alin. (2) certificatele de atestare emise, în condiţiile legii, în baza Ord. M.M.A.P. nr. 718/2010 rămân valabile.

În data de 06.07.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câştigător depunerea documentelor solicitate prin fişa de date a achiziţiei pentru îndeplinirea cerinţelor minime de calificare (conform DUAE depus în SEAP), la care ofertantul a răspuns, postând în SEAP la 07.07.2017 documentele în cauză.

Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerinţe de calificare ofertantul desemnat câştigător a prezentat Certificatul de atestare nr. 1736 din 18 februarie 2011, prin care domnul Coldea Gheorghe Dorel este atestat în domeniile:

Proiectare – efectuarea studiilor de teren şi elaborarea documentaţiilor tehnico-economice pentru lucrările de îmbunătăţiri funciare din domeniul silvic;

Execuţie – efectuarea lucrărilor de îmbunătăţiri funciare din domeniul silvic.

Cum cerinţa documentaţiei de atribuire a fost clar exprimată, în sensul că persoana juridică (SC ...SRL) trebuie să deţină ***Certificat de atestare emis în baza Ord. M.M.A.P. nr. 1763/2015***, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod eronat a considerat cerinţa îndeplinită de ofertantul desemnat câştigător. Faptul că ofertantul desemnat câştigător are angajată o persoană atestată conform Ordinului MMAP nr. 718/2010 nu înseamnă că operatorul economic persoană juridică este atestată conform ordinului mai sus precizat.

În conformitate cu dispoziţiile art. 30 alin. (5) din Codul silvic, *Lucrările de regenerare, întreţinere a seminţişurilor şi plantaţiilor,*

*precum şi de îngrijire a arboretelor se realizează de ocoale silvice sau de către **persoane juridice atestate în condiţiile legii***.

De asemenea, conform prevederilor art. 9 din Regulamentul aprobat prin Ordinului nr. 1763/2015, *(1) În vederea atestării, persoanele juridice trebuie să îndeplinească, în mod cumulativ, următoarele condiţii:*

a) să fie constituite şi să funcţioneze în condiţiile legii;

b) să aibă înscris în statut obiectul de activitate corespunzător cu domeniile şi grupele de lucrări în care solicită atestarea, conform Clasificării activităţilor din economia naţională - CAEN Rev. 2, după cum urmează:

b1) 7112 - Activităţi de inginerie şi consultanţă tehnică legate de acestea - pentru domeniul de atestare prevăzut la art. 5 lit. a) şi pentru grupele de lucrări prevăzute la art. 6 lit. d) -h);

b2) 0210 - Silvicultură şi alte activităţi forestiere - pentru domeniul de atestare prevăzut la art. 5 lit. b) şi grupele de lucrări prevăzute la art. 6 lit. a), b), c), f), g) şi h);

b3) 4312 - Lucrări de pregătire a terenului - pentru domeniul de atestare prevăzut la art. 5 lit. b) şi grupele de lucrări prevăzute la art. 6 lit. a), d) şi f);

b4) 4291 - Construcţii hidrotehnice - pentru domeniul de atestare prevăzut la art. 5 lit. b) şi grupa de lucrări prevăzută la art. 6 lit. e);

c) să aibă cel puţin 2 angajaţi cu contract individual de muncă pe durată nedeterminată, ambii atestaţi ca persoane fizice conform prezentului regulament, pentru domeniul şi grupele de lucrări pentru care persoana juridică solicită atestarea;

d) pentru domeniul de atestare prevăzut la art. 5 lit. b), una din cele două persoane încadrate cu contract individual de muncă prevăzute la lit. c) trebuie să deţină certificatul de atestare pe care l-a obţinut ca absolvent de studii superioare, având în vedere prevederile art. 8 alin. (3) lit. a) şi alin. (4);

e) să deţină mijloacele tehnice minime necesare pentru realizarea lucrărilor pentru care solicită atestarea, după cum urmează:

1. pentru domeniul de atestare prevăzut la art. 5 lit. a): un calculator cu imprimantă şi un teodolit/o staţie totală/GPS;

2. pentru domeniul de atestare prevăzut la art. 5 lit. b), în funcţie de specificul lucrării: unelte, motoburghiu, ferăstrău mecanic, tractor, plug, buldozer, excavator, compactor, încărcător, macara şi altele asemenea.

(2) Prin excepţie de la prevederile alin. (1) lit. c), dacă administratorul sau asociatul persoanei juridice este atestat ca persoană fizică pentru domeniul şi grupele de lucrări pentru care persoana juridică solicită atestarea, mai este necesar doar un angajat cu contract individual de muncă pe durată nedeterminată, atestat conform prezentului regulament, de asemenea pentru domeniul şi grupele de lucrări pentru care persoana juridică respectivă solicită atestarea.

În susţinerea cererii de intervenţie, ofertantul desemnat câştigător a mai depus diplomele de studiu pentru … şi extras din ReGES, însă nici aceste documente nu dovedesc atestarea operatorului economic persoană juridică conform Ordinului nr. 1763/2015.

De asemenea, din verificarea site-ului Ministerului Mediului, secţiunea atestări, Consiliul constată că ofertantul desemnat câştigător SC ...SRL nu se află pe lista persoanelor juridice atestate conform Ordinului nr. 718/2010 nici pe lista persoanelor juridice atestate conform Ordinului nr. 1763/2015.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a desemnat câştigător un ofertant ce nu îndeplineşte una din cerinţele minime de calificare (SC ...SRL nu deţine atestat conform Ordinului nr. 1763/2015).

Referitor la cea de-a doua critică a contestatoarei privind prezentarea unei oferte cu un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport

cu serviciile ce urmează a fi prestate, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Conform anunţului de participare simplificat nr. 407630/21.06.2017, valoarea estimate a contractului supus achiziţiei este 405.105,0 lei fără TVA. Valoarea ofertei desemnate câştigătoare este de 386.450 lei fără TVA şi reprezintă 95,4% din valoarea estimate, motiv pentru care nu se poate considera că are un preţ aparent neobişnuit de scăzut.

În ceea ce priveşte cotarea cu zero, în cadrul devizului ofertă a cheltuielilor indirecte şi a profitului, Consiliul consideră că acesta nu poate fi un motiv de respingere a ofertei.

În conformitate cu dispoziţiile *Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02* aprobat prin *Ordinul nr. 1586/2002,*

3.3.3. Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL – CHELTUIELI DIRECTE. Această cotă se stabileşte de către fiecare unitate de execuţie pe baza propriilor analize.

3.3.4. Profitul, respectiv cota aferentă acestuia, este specific şi se stabileşte de fiecare unitate de execuţie, pe baza analizelor privind eficienţa şi rentabilitatea unităţii în condiţiile de piaţă liberă şi/sau de conjunctura economico-financiară a perioadei, şi nu în ultimul rând, de marja de risc pe care şi-o asumă.

Prin urmare, cheltuielile indirecte şi profitul fiind cheltuieli proprii fiecărui ofertant acesta decide dacă la o procedură include o cotă mai mare sau mai mică pentru aceste cheltuieli sau nu solicită cheltuieli indirecte şi profit.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prezenta procedură este oarecum atipică deoarece autoritatea contractantă a impus devizul ofertă cu cantităţi şi valori ale manoperei (inclusive taxele şi impozitele corespunzătoare), lăsând la latitudinea ofertanţilor doar cotele de cheltuieli indirecte şi profit care nu puteau depăşi 3% cheltuielile indirecte şi 2% profitul.

Aşa cum susţine autoritatea contractantă şi cum dovedeşte ofertantul desemnat câştigător prin calculaţia anexată cererii de intervenţie, valoarea devizului ofertă impusă de autoritatea contractantă a fost calculată la valori ale manoperei mai mari decât salariul minim pe economie, prin urmare, fiecare operator economic în funcţie de politica salarială adoptată are o economie la devizul ofertă impus.

De asemenea, sunt nefondate şi susţinerile contestatoarei că autoritatea contractantă a avantajat, în acest fel, pe ofertantul desemnat câştigător încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică. Autoritatea contractantă a impus ofertanţilor limitele maxime admise pentru cheltuielile indirecte şi profit, dar nu a precizat că nu se acceptă cotarea cu zero a acestor cheltuieli. Prin urmare, decizia de a cota un procent oarecare sau nu pentru aceste cheltuieli aparţine ofertanţilor.

Existând un motiv întemeiat de inacceptabilitate a ofertei SC ...SRL ce nu poate fi întors (SC ...SRL nu deţine atestat conform Ordinului nr. 1763/2015), Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod eronat a desemnat câştigătoare oferta acestuia.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu … … RA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu … şi anulează raportul procedurii nr. 686/07.07.2017 şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ...SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice.

Respinge cererea de intervenţie formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în cinci exemplare, conţine 11 pagini.