CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 24616/19.06.2018, formulată de ..., cu sediul social în ..., având CUI ..., reprezentată prin ... - administrator, formulată împotriva procedurii de achiziție directă organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„ACHIZIȚIE VOPSEA, GRUND ȘI DILUANT – DRDP CONSTANȚA”,* cod CPV 44812100-6 – emailuri și smalțuri (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei de atribuire a contractului și revenirea procedurii în etapa de ofertare cu atribuirea contractului operatorului economic care a avut cel mai mic preț la momentul postării produsului în catalogul electronic, conform termenului limită de depunere.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

..., în calitate de operator economic participant la achiziția directă, organizată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„ACHIZIȚIE VOPSEA, GRUND ȘI DILUANT – DRDP CONSTANȚA*”, inițiată prin publicarea în SICAP a anunțului de publicitate nr. ..., a solicitat anularea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului și reluarea procedurii.

Prin adresele nr. 2499/2083/C11/20.06.2018 și nr. 25001/ 2083/C11/20.06.2018, cu respectarea prevederilor art. 15 alin. (1) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuţia

părţilor excepţia de necompetenţă materială a sa, în soluţionarea contestaţiei depuse, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) şi (2) din acelaşi act normativ, solicitând acestora, transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepţia invocată.

Prin adresa nr. 121/22.06.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 25497/22.06.2018, contestatoarea a precizat că, în opinia sa, Consiliul este competent să soluționeze contestația.

Prin punctul de vedere nr. 36216/22.06.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 25535/22.06.2018, autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației, raportat la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 68 alin. (1) și art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/ 2016.

Astfel, arată că, CNSC are competență de soluționare doar pentru contestațiile formulate în cadrul procedurilor de achiziție, astfel cum sunt acestea enumerate la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nu și pentru procedurile de achiziție directă. Or, în cazul de față, s-a optat pentru atribuirea contractului prin achiziție directă, procedură care este reglementată în mod exclusiv la art. 7 alin. (5) din legea nr. 98/2016.

De asemenea, precizează că, prin contestația formulată, contestatoarea nu a indicat drept temei legal legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, aspect care, coroborat cu faptul că Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016 nu reglementează posibilitatea contestatorului de a se adresa în mod direct instanței de judecată în cazul unei achiziții directe, autoritatea contractantă apreciază că prezenta contestație nu poate fi declinată către vreo instanță de judecată.

Pe fond, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a inițiat achiziția directă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„ACHIZIȚIE VOPSEA, GRUND ȘI DILUANT – DRDP CONSTANȚA”*, prin publicarea în SICAP a anunțului de publicitate nr. ..., stabilind data limită de primire a ofertelor la 11.06.2018, ora 23:30 şi o valoare estimată de 42.492,6 lei, fără TVA.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei, invocată din oficiu, prin adresele nr. 2499/2083/C11/20.06.2018 și nr. 25001/ 2083/C11/20.06.2018, raportându-se la prevederile art. 12 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 101/2016 și la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*, precum și pe cele ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: a) licitaţia deschisă; b) licitaţia restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără publicare prealabilă; g) concursul de soluţii; h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice; i) procedura simplificată”.*

În speţă, Consiliul a avut în vedere că furnizarea ce constituie obiectul viitorului contract de achiziţie, respectiv *„ACHIZIȚIE VOPSEA, GRUND ȘI DILUANT – DRDP CONSTANȚA”*, nu a fost supusă atribuirii printr-o procedură de atribuire, reglementată de Legea nr. 98/2016, ci pe calea unei achiziţii directe.

Procedând la verificarea competenţei sale materiale în soluţionarea contestaţiei, Consiliul constată că nu este competent a o soluţiona, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, în competenţa sa intră doar contestaţiile formulate în procedurile de atribuire a contractelor, reglementate de Legea nr. 98/2016.

Astfel că, faţă de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestaţii pe cale administrativ-jurisdicţională, Consiliul constată că autoarea contestaţiei nu putea uza de calea administrativ-jurisdicţională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire reglementată de Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul București – Secția a II-a Civilă, de Contencios-Administrativ și Fiscal are competenţă materială şi teritorială de soluţionare a prezentului litigiu.

În consecinţă, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispoziţiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispoziţiile art. 12 alin. (2) şi (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepţia lipsei competenţei de solutionare a contestaţiei, invocată din oficiu, şi va declina cauza către instanţa de judecată arătată, soluţie ce nu poate fi atacată,

prezenta decizie fiind obligatorie pentru părţi, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia de necompetenţă materială a Consiliului, invocată din oficiu, şi declină competenţa de soluționare a contestației formulată de ..., în favoarea Tribunalului București – Secția a II-a Civilă, de Contencios-Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanţă de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 4 (patru) pagini.